

A/A

Warszawa, dnia 28. 10. 2010 r.

U2P/DP/O - JMi/17775/10

**SĄD OKRĘGOWY W GDAŃSKU**  
**XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy**  
ul. Nowe Ogrody 30/34, 80-803 Gdańsk

**Skarżący: „ELSE” Technical and Research Service Co.**  
**Ltd Sp. z o.o.**

ul. Chodowieckiego 7, 80-208 Gdańsk  
reprezentowana przez

-----  
/adres w aktach/

**Przeciwnik skargi: Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji**  
**Sp. z o.o.**

ul. Witomińska 29, 81-311 Gdynia  
reprezentowana przez

-----  
/adres w aktach/

**Uczestnik postępowania: „SEZAM INSTAL” P. Cecuga i R. Cecuga**  
**Spółka jawna**

ul. Cygana 1, 45-131 Opole  
reprezentowana przez

-----  
/adres w aktach/

**Przystępujący do postępowania: Prezes Urzędu Zamówień Publicznych**

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Sygn. akt XII Ga 510/10**

**PRZYSTĄPIENIE**

**PREZESA URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH DO TOCZĄCEGO SIĘ POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 198b ust. 4 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą PZP” – oraz art. 60 § 1 k.p.c. w zw. z art. 198b ust. 4 zd. 3 ustawy PZP, przystępuję do postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Gdańsku o sygn. akt XII Ga 510/10 w sprawie ze skargi „ELSE” Technical and Research Service Co. Ltd Sp. z o.o. na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2010 r. sygn. akt KIO/1598/10.

Działając na podstawie art. 60 § 1 zd. 2 i 3 k.p.c. w zw. z art. 198b ust. 4 zd. 3 ustawy PZP podnoszę, co następuje:

- Zaskarżone postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2010 r. (sygn. akt KIO/1598/10) **odpowiada prawu.**
- Zaskarżone postanowienie jest zgodne z art. 180 ust. 4, art. 182 ust. 1 pkt 1 oraz art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Krajowa Izba Odwoławcza w świetle powyższych przepisów ustawy PZP zasadnie przyjęła, iż miarodajną dla ustalenia daty wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej jest data faktycznego wpływu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Oddanie odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego nie jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Powyższe nie wynika bowiem z żadnego szczególnego przepisu prawa.
- Wskazując na powyższe – stosownie do postanowienia art. 198f ust. 2 zd. 1 ustawy PZP - wnoszę o oddalenie skargi jako bezzasadnej.

## UZASADNIENIE

### I. Uzasadnienie formalne przystąpienia:

W myśl postanowienia art. 198b ust. 4 zd. 2 ustawy PZP Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej „Prezes Urzędu”) może przystąpić do toczącego się postępowania sądowego w sprawie ze skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej. Przywołany przepis ustawy PZP stanowi podstawę prawną legitymacji procesowej Prezesa Urzędu do występowania w niniejszej sprawie w charakterze uczestnika postępowania. Jednocześnie zgodnie z art. 154 pkt 13 ustawy PZP Prezes Urzędu – jako centralny organ administracji rządowej właściwy w sprawach zamówień publicznych (art. 152 ust. 1 ustawy PZP) - dąży do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o zamówieniach, przy uwzględnieniu orzecznictwa sądów oraz Trybunału Konstytucyjnego.

Z tych też względów udział Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie jest dopuszczalny i w pełni uzasadniony.

Stosownie do postanowienia art. 198b ust. 4 zd. 3 ustawy PZP do czynności podejmowanych przez Prezesa Urzędu stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o prokuratorze. Tym samym Prezes Urzędu na skutek przystąpienia do toczącego się postępowania uzyskuje status uczestnika postępowania na wzór statusu prokuratora. Z powyższych względów do udziału Prezesa Urzędu w postępowaniu ze skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej znajdują zastosowanie przepisy art. 60 § 1 zd. 2 i 3 k.p.c. Tym samym Prezes Urzędu przystępując do toczącego się postępowania w sprawie ze skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej nie jest związany z żadną ze stron. Prezes Urzędu może składać oświadczenia i zgłaszać wnioski, jakie uzna za celowe, oraz przytaczać fakty i dowody na ich potwierdzenie.

## **II. Uzasadnienie merytoryczne przystąpienia:**

W pierwszej kolejności należy wskazać, że pogląd prawny zaprezentowany w zaskarżonym postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej jest zgodny z utrwalonym już orzecznictwem Izby, zgodnie z którym dla zachowania terminu do wniesienia odwołania od niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy PZP, konieczne jest doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w terminie wskazanym w przepisach art. 182 ust. 1-4 ustawy PZP. Dla zachowania tego terminu nie jest wystarczające nadanie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego (tak np. w postanowieniu z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt KIO/374/10; w postanowieniu z dnia 25 maja 2010 r., sygn. akt KIO/910/10, i ostatnio w postanowieniu z dnia 11 października 2010 r., sygn. akt KIO/2129/10). Tym samym miarodajną dla ustalenia daty wniesienia odwołania jest data wpływu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Prezes Urzędu w pełni podziela powyższy pogląd prawny. Stanowisko to znajduje bowiem pełne uzasadnienie w treści przepisów art. 182 ust. 1-4 w zw. z art. 180 ust. 4 ustawy PZP.

Należy przy tym wskazać, iż powyższy pogląd prawny został również zaakceptowany w orzecznictwie sądów powszechnych (tak wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 16 września 2010 r., sygn. akt XIX Ga 302/10, nie publ. – kopia wyroku w załączeniu).

Stosownie do postanowienia art. 180 ust. 4 ustawy PZP odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Terminy w jakich należy wnieść odwołanie określają natomiast przepisy art. 182 ust. 1-4 ustawy PZP. Za „wniesione” w rozumieniu przepisów art. 182 ust. 1-4 ustawy PZP może być uznane jedynie takie odwołanie, które zostało doręczone Prezesowi Krajowej Izby

Odwoławczej. Tak więc o dochowaniu terminu do wniesienia odwołania decyduje data jego wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Przy czym wpływ odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, tj. jego doręczenie, musi nastąpić najpóźniej w ostatnim dniu terminu wynikającego z przepisów art. 182 ust. 1-4 ustawy PZP.

Wskazując na powyższe należy stwierdzić, iż uznanie, że odwołanie zostało wniesione w terminie w sytuacji, gdy przed upływem tego terminu odwołanie zostało oddane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego, chociaż rzeczywisty wpływ odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nastąpił po terminie, musi wynikać ze szczególnego przepisu prawa. Ustawa PZP nie zawiera jednak takiego szczególnego przepisu.

Ustawa PZP w aktualnym brzmieniu nie zawiera już analogicznej regulacji do art. 184 ust. 2 zd. 2 ustawy PZP obowiązującego przed dniem 29 stycznia 2010 r. Zmieniony art. 184 ust. 2 zd. 2 ustawy PZP<sup>1</sup> stanowił bowiem, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu. Obecnie brak jest analogicznej reguły w odniesieniu do odwołań wnoszonych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej<sup>2</sup>.

W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, iż brak jest podstaw prawnych do uznania, że wystarczające do zachowania terminu do wniesienia odwołania wynikającego z przepisów art. 182 ust. 1-4 ustawy PZP (w niniejszej sprawie terminu wynikającego z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP) jest złożenie odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego. Jeżeli zatem odwołanie zostanie nadane za pośrednictwem operatora pocztowego wówczas dla uznania, że odwołanie zostało wniesione w terminie konieczny jest jego wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed upływem tego terminu.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż zaskarżone postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej nie narusza art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. Należy przy tym podkreślić, iż wskazane przepisy ustawy PZP stanowią implementację do prawa krajowego postanowień dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień (Dz. Urz. UE L. z 1989 r. Nr 395, s. 33). Termin do wniesienia odwołania wynikający z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP jest zgodny z art. 2c wskazanej dyrektywy.

Jednocześnie należy podzielić stanowisko prawne Krajowej Izby Odwoławczej, że nie może zostać uznane za terminowe wniesienie odwołania przesłanie go faksem i mailem do

---

<sup>1</sup> Art. 184 ust. 2 zmieniony na mocy art. 1 pkt 40 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), która weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010 r.

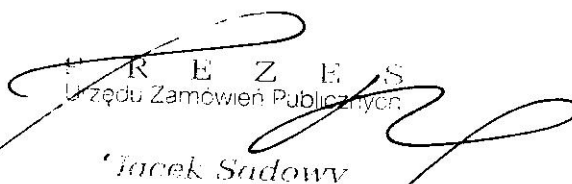
<sup>2</sup> Por. art. 198b ust. 2 zd. 2 ustawy PZP w aktualnym brzmieniu.

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Powyższe wynika z unormowania art. 180 ust. 4 ustawy PZP, który stanowi, że odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Dla zachowania formy pisemnej odwołania konieczne jest zamieszczenie własnoręcznego podpisu osoby wnoszącej ten środek prawny (arg. z art. 78 § 1 k.c. i § 4 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań - Dz. U. nr 48, poz. 280), który to warunek nie jest spełniony w przypadku odwołania przesłanego faksem. Podobnie nie stanowi zachowania wymaganej formy przesłanie odwołania w zwykłej formie elektronicznej nie opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Ponadto należy wskazać, iż przepisy ustawy PZP nie zawierają regulacji prawnej dopuszczającej przywrócenie terminu do wniesienia odwołania. Należy bowiem zauważyć, iż terminy do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 182 ust. 1-4 ustawy PZP, stanowią zawite terminy prawa materialnego.

W odniesieniu do kwestii ustalenia terminu wniesienia odwołania nie stosuje się również postanowienia art. 165 § 2 k.p.c. Dopuszczalność zastosowania tego przepisu nie wynika w szczególności z unormowania art. 185 ust. 7 ustawy PZP. W myśl tego przepisu do postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o sądzie polubownym (arbitrażowym), jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Po pierwsze, kwestia terminów i sposobu wnoszenia odwołań zawarta jest w ustawie PZP, co już de iure wyklucza odpowiednie zastosowanie przepisów k.p.c. Po drugie, regulacja art. 165 § 2 k.p.c. nie mieści się w zakresie, do którego odwołanie zawiera przywołany art. 185 ust. 7 ustawy PZP. Nie jest to bowiem przepis o sądzie polubownym. Brak jest przy tym dostatecznych podstaw jurydycznych, aby w tym zakresie było dopuszczalne odwołanie się do tego przepisu na zasadzie art. 13 § 2 k.p.c.

Wskazując na powyższe należy stwierdzić, iż zaskarżone postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej odpowiada prawu, a tym samym nie jest uzasadnione żądanie jego uchylenia.

  
PREZES  
Urzędu Zamówień Publicznych  
Jacek Sudowy

) w Katowicach z dnia 16 września 2010 r., sygn. akt XIX Ga 302/10.  
a procesowego dla stron postępowania.