

UZP/DKUE/KU/95/15

**Informacja o wyniku kontroli uprzedniej  
dotyczy Części nr 1 i 2**

**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

- Zamawiający:** Skarb Państwa – Generalny Dyrektor  
Dróg Krajowych i Autostrad  
*prowadzący postępowanie:*  
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Lublinie  
ul. Ogrodowa 21  
20-075 Lublin
- Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane
- Przedmiot zamówienia :** Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S17  
Garwolin – Kurów na odcinku granica województwa  
mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Sielce”, obecnie  
„Kurów Zachód”, (bez węzła) z podziałem na trzy części:  
Część nr 1: odcinek granica województwa  
mazowieckiego i lubelskiego – węzeł „Skrudki” (wraz  
z węzłem);  
Część nr 2: odcinek węzeł „Skrudki” (bez węzła) – węzeł  
„Sielce”, obecnie „Kurów Zachód”, (bez węzła);  
Część nr 3: odcinek dojazd do przeprawy mostowej na  
rz. Wiśle w m. Puławy.

**Tryb postępowania:** przetarg ograniczony

**Wartość zamówienia:** 1.878.232.021,15 zł (311.512.260,12 euro),  
z podziałem na trzy części:

- Część nr 1 – 1.118.668.384,89 zł (278.303.409,51), w tym wartość zamówień uzupełniających 372.889.461,63 zł (92.767.803,17 euro),
- Część nr 2 – 414.751.061,01 zł (103.182.172,61 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających 138.250.353,67 euro (34.394.057,54 euro),
- Część nr 3 – 344.812.575,25 zł (85.782.808,05 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających 114.937.525,08 zł (28.594.269,35 euro).

**Środki UE:** projekt przewidziany do współfinansowania ze środków UE w ramach POIiŚ

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

### **Dotyczy Części nr 1:**

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu (Sekcja III.2.3), w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wykonawcy ubiegający się o zamówienie musieli wykazać, że dysponują m. in. jedną osobą na stanowisko Kierownika Robót Drogowych, posiadającą minimum 24 miesiące doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP o wartości:

- dla Części nr 1: 250 mln PLN (brutto) każde,

na stanowisku/stanowiskach:

Kierownika Budowy

lub Kierownika Robót Drogowych dla odcinka o długości:

- dla Części nr 1: minimum 10 km,

- dla Części nr 2: minimum 7 km,

lub Inspektora Nadzoru Robót Drogowych.

Wykonawca Bilfinger Infrastructure S.A., we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w Części nr 1, wskazał na stanowisko Kierownika Robót Drogowych p. P..., który zgodnie z wykazem osób pełnił w okresie od 04.2011 r. do 10.2012 r. funkcję Kierownika Robót Drogowych na zadaniu pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Rawa Mazowiecka – granica województwa łódzkiego od km 386+000 do km 408+805” – droga klasy S o dł. 22,8 km, wartość zadania: 477 113 624,31 zł brutto. Z powyższego wynika, że p. P... posiada ok. 19 miesięcy doświadczenia wymaganego przez zamawiającego w warunkach udziału w postępowaniu. Ponadto, w toku kontroli zostało ustalone, że pozostałe zadania, na których ww. osoba pełniła funkcję Kierownika Robót Drogowych, mają wartość mniejszą niż 250 mln zł brutto, a zatem nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę Bilfinger Infrastructure S.A. Z dokumentacji postępowania wynika również, że zamawiający nie wzywał wykonawcy do wyjaśnienia doświadczenia ww. osoby na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp ani do uzupełnienia informacji w zakresie osoby proponowanej na stanowisko Kierownika Robót Drogowych na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W związku z tym, Prezes Urzędu wezwał zamawiającego do wyjaśnienia, na jakiej podstawie uznał, że osoba wskazana we wniosku wykonawcy Bilfinger Infrastructure S.A. na stanowisko Kierownika Robót Drogowych w Części nr 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu. Z wyjaśnień zamawiającego wynika, iż „Zamawiający, oceniając spełnienie warunku dla Kierownika Robót Drogowych przez pana P... – w szczególności analizując treść wpisów w formularzu 3.3 Potencjał kadrowy (s. 107-108 Wniosku) uznał, że osoba ta spełnia wymogi postawione przez Zamawiającego. Kwestię dotyczącą czasu trwania robót budowlanych w odniesieniu do inwestycji: „Rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Rawa Mazowiecka – do granicy województwa łódzkiego od km 386+000 do km 408+805” Zamawiający wyjaśnił we własnym zakresie. Oparł się na dokumencie obejmującym ww. robotę budowlaną, która zgodnie z referencją przedłożoną Zamawiającemu, była realizowana w okresie od 29 października 2010 r. do dnia 6 listopada 2012 r. (s. 79 Wniosku), a więc dłużej niż wymagane w opisie spełniania warunku 24 miesiące. Zamawiający przy ocenie spełniania warunku dla Kierownika Robót Drogowych wziął pod uwagę czas trwania całego zadania „Rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Rawa Mazowiecka – granica województwa

łódzkiego od km 386+000 do km 408+805”, ale oświadczenie wykonawcy w formularzu „Potencjał kadrowy” wskazuje, iż okres pełnienia funkcji KRD przez p. P... jest krótszy”.

W odpowiedzi na prośbę Prezesa Urzędu o doprecyzowanie powyższych wyjaśnień, zamawiający wskazał: „Z wiedzy zamawiającego wynika, iż Pan P... pełnił funkcję Kierownika Robót Drogowych od początku realizacji robót do końca realizacji tego zadania. Na tę okoliczność zamawiający dysponuje wpisami w dzienniku budowy, zgodnie z którymi Pan P... rozpoczął pełnienie obowiązków Kierownika Robót Drogowych 28.02.2011 r., a zakończył 26.10.2012 r. Ponadto należy dodać, iż przedmiotowe zadanie było realizowane w formie Projektuj i Buduj, w związku z czym jego realizacja rozpoczęła się w październiku 2010 r., natomiast realizacja robót w terminie późniejszym”.

W toku kontroli zostało ustalone, że roboty budowlane pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Rawa Mazowiecka – granica województwa łódzkiego od km 386+000 do km 408+805” były wykonywane w okresie od dnia 29.10.2010 r. do dnia 06.11.2012 r., a więc przez ponad 24 miesiące. Niemniej, z wykazu osób, jak również z wyjaśnień zamawiającego wynika, że p. P... pełnił funkcję Kierownika Robót Drogowych na ww. zadaniu krócej niż 24 miesiące. W związku z tym należy uznać, że wykonawca Bilfinger Infrastructure S.A. nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą na stanowisko Kierownika Robót Drogowych.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Bilfinger Infrastructure S.A. w Części

nr 1 do uzupełnienia informacji w zakresie dysponowania osobą na stanowisko Kierownika Robót Drogowych, spełniającą opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

Zalecenie usunięcia naruszenia:

Ze względu na fakt, że oferta wykonawcy Bilfinger Infrastructure S.A. jest ofertą najkorzystniejszą w Części nr 1, Prezes Urzędu zaleca wezwanie ww. wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia informacji w zakresie dysponowania osobą na stanowisko Kierownika Robót Drogowych, spełniającą opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

Ponadto informuję, że stosownie do treści art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.