

UZP/DKUE/KD/31/14

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Miasto Rzeszów - Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie ul. Targowa 1 35- 064 Rzeszów
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Połączenie Al. Rejtana z ul. Szopena (w ciągu ul. Wierzbowej i ul. Naruszewicza) wraz z przebudową mostu na rzece Wisłok realizowane w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Połączenie Al. Rejtana z ul. Szopena (w ciągu ul. Wierzbowej i ul. Naruszewicza) wraz z przebudową mostu na rzece Wisłok. Zadanie jest współfinansowane z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych - etap II
Tryb postępowania:	zamówienie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	270 950,16 zł (67 407,24 euro)
Środki UE:	Brak

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Z analizy dokumentów i wyjaśnień przesłanych przez Zamawiającego - Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie wynika, iż 3 grudnia 2013 r. zamawiający wszczął postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, pn.: „*Zamówienie uzupełniające: Połączenie al. Rejtana z ul. Szopena (w ciągu ul. Wierzbowej i ul. Naruszewicza) wraz z przebudową mostu na rzece Wisłok realizowane w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Połączenie al. Rejtana z ul. Szopena (w ciągu ul. Wierzbowej i ul. Naruszewicza) wraz z przebudową mostu na rzece Wisłok*”. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 270 950,126 zł (67 407,24 euro). Zamówienie było współfinansowane ze środków Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II.

Zamówienie podstawowe było realizowane na mocy umowy z dnia 18 marca 2013 r. nr 39.ZP.2312.22.2013. Przedmiotem umowy było połączenie Al. Rejtana z ul. Szopena (w ciągu ul. Wierzbowej i ul. Naruszewicza) wraz z przebudową mostu na rzece Wisłok, realizowane w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Połączenie Al. Rejtana z ul. Szopena (w ciągu ul. Wierzbowej i ul. Naruszewicza) wraz z przebudową mostu na rzece Wisłok. Wartość szacunkowa zamówienia podstawowego wynosiła 12 191 430,26 zł (tj. 3 032 995,89 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających 4 063 810,09 zł (tj. 1 010 998,63 euro).

Zadanie podstawowe obejmowało:

I. Przebudowę ul. Naruszewicza od ulicy Szopena km 0+000 do mostu przez rzekę Wisłok km 0+180 (długość odcinka 180 m) w zakresie nawierzchni jezdni: przebudowa i wzmocnienie istniejącej nawierzchni jezdni. Wymianie nawierzchni jezdni podlegała warstwa bitumiczna ścieralna. Lokalnie miało zostać wykonane wzmocnienie nawierzchni z zastosowaniem geosyntetyków.

II. Przebudowę mostu w ciągu ul. Naruszewicza od km 0+029 do km 0+228 (długość odcinka 199 m):

- rozbiórka dotychczasowego obiektu mostowego,
- budowę mostu na rzece Wisłok, o nośności 30 ton, konstrukcji łukowej o rozpiętości teoretycznej $L_t = 80,0$ m,
- przebudowa dojazdów do mostu - przebudowa chodników na dojazdach do mostu z kostki betonowej,
- budowa muru oporowego na dojazdach od strony ulicy Naruszewicza i Wierzbowej,
- wykonanie chodników na moście - wykonanie nawierzchni jezdni na moście,
- wykonanie oświetlenia ulicznego, dwustronnego,

- wykonanie barier ochronnych sztywnych na długości płyty pomostu i skrzydełek przyczółków

- wykonanie balustrady aluminiowej szczelinkowej o wysokości 110 cm mierzonej od poziomu chodnika na całej długości obiektu po obu stronach, oraz na żelbetowym zwieńczeniu muru oporowego na dojeździe od ul. Wierzbowej.

III. Przebudowę ul. Wierzbowej od mostu przez rzekę Wisłok km 0+228 do al. Rejtana km 0+449 (długość odcinka 221 m) w zakresie nawierzchni jezdni i chodników wraz z wymianą elementów ulic - krawężników i obrzeży: przebudowa i wzmocnienie istniejącej nawierzchni jezdni, przebudowa istniejących chodników, wymiana elementów ulic – krawężników.

Przedmiot zamówienia uzupełniającego obejmował:

1. Wykonanie nowych warstw nawierzchni z betonu asfaltowego wraz z lokalnym wzmocnieniem geosyntetykiem w ciągu ul. Naruszewicza na odcinku od skrzyżowania z ul. Targową do ul. Zamenhoffa,
2. Regulację pionową krutek ściekowych, studzienek rewizyjnych wraz z ewentualną wymianą włączów i pierścieni,
3. Regulację pionową zaworów wodociągowych lub gazowych,
4. Przebudowę istniejącego chodnika.

W uzasadnieniu zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki zamawiający wskazał, że „zamówienie uzupełniające zostało udzielone na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w okresie 3 lat od udzielenie zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy robót, stanowi ono nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polega na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień a zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego, zaś zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego. Dotyczy ono przedmiotu zamówienia w nim określonego. W trakcie realizacji zamówienia podstawowego zaobserwowano liczne zniszczenia nawierzchni ul. Naruszewicza na odcinku nie objętym przebudową. Dla poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu oraz aby okolica nowo wybudowanego mostu była estetyczna niezbędny jest remont ww. ulicy. W związku z tym, iż wykonawca - firma Skanska S.A. realizuje wszystkie roboty zamówienia podstawowego oraz teren budowy został przekazany dotychczasowemu wykonawcy do czasu zakończenia inwestycji, stąd wskazane jest, aby roboty uzupełniające wykonywał ten sam wykonawca”.

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, iż zgodnie z treścią art. 10 ustawy podstawowymi trybami udzielania zamówień publicznych są przetarg nieograniczony

i przetarg ograniczony (zastosowanie tych trybów nie wymaga spełnienia dodatkowych przesłanek), a udzielanie zamówień publicznych w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę albo licytacji elektronicznej, jest dopuszczalne wyłącznie, gdy zachodzą ustawowe przesłanki udzielania zamówień publicznych w tych trybach. Natomiast zgodnie z art. 66 ustawy, zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia publicznego, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Z tego powodu jest to tryb, którego stosowanie ustawodawca dopuszcza tylko w szczególnych, wymienionych w ustawie przypadkach, których enumeratywne wyliczenie zawiera art. 67 ust. 1 ustawy. Mając na uwadze, że zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki jest wyjątkiem od ogólnej zasady, przesłanki jego zastosowania należy interpretować ściśle a podmiot, który się na nie powołuje musi być w stanie je udowodnić (*por. Orzeczenie ETS z dnia 28 marca 1996 r. w sprawie C-318/94 KE przeciwko Republice Federalnej Niemiec, pkt 13, oraz orzeczenie ETS z dnia 10 kwietnia 2003 r. w połączonych sprawach C-20/01 oraz C-28/01 KE przeciwko Republice Federalnej Niemiec, pkt 58; wyrok SN z dnia 6 lipca 2001 r. sygn. akt III EN 16/01, wyrok NSA z dnia 28 lutego 2003 r. sygn. akt. II SA 2064/01*).

Należy zauważyć, że stosownie do postanowienia art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielenia w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.

Z powyższego przepisu wynika m.in. po pierwsze, że tryb zamówienia z wolnej ręki może być zastosowany przez zamawiającego, tylko wówczas, gdy zamówienia podstawowego udzielono w trybie przetargowym, tzn. w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego. Po drugie, zamówienie uzupełniające nie może przekroczyć 50% wartości zamówienia podstawowego. Po trzecie, udzielenie zamówienia uzupełniającego zamawiający powinien przewidzieć na etapie przygotowywania postępowania w sprawie udzielenia podstawowego zamówienia publicznego. Informacja o przewidywanych zamówieniach uzupełniających powinna być wskazana w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego, a przedmiot zamówienia uzupełniającego powinien być zgodny z przedmiotem zamówienia podstawowego i polegać na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, tzn. dotyczyć tych samych usług lub tych samych robót budowlanych.

W odniesieniu do przedmiotowego postępowania należy stwierdzić, że zamówienie uzupełniające zostało udzielone dotychczasowemu wykonawcy - Skanska S.A., który zrealizował zamówienie podstawowe. Zamówienie podstawowe zostało udzielone dnia 18 marca 2013 r., natomiast zamówienia uzupełniającego udzielono w dniu 5 grudnia 2013 r., czym uczyniono zadość dyspozycji art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi, iż zamówienie z wolnej ręki można dokonać w okresie 3 lat od zamówienia podstawowego.

Wartość szacunkowa zamówienia podstawowego wynosiła 12 191 430,26 zł, natomiast wartość robót uzupełniających wynosiła 270 950,16 zł, co stanowi 2,22 % wartości zamówienia podstawowego. Zamówienie zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego. Możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu podstawowym z dnia 25 stycznia 2013 r. BZP nr 36118-2013.

W przedmiotowej sprawie nie została jednak spełniona przesłanka zgodności zamówienia udzielonego w trybie wolnej ręki z zamówieniem podstawowym. Nieuprawnione jest bowiem działanie zamawiającego polegające na zleceniu w trybie wolnej ręki w ramach zamówień uzupełniających realizacji innych robót budowlanych niż objęte i zgodne z zamówieniem podstawowym. Zamawiający może więc udzielić zamówień uzupełniających na usługi lub roboty budowlane tylko w zakresie zamówienia podstawowego. Tymczasem zamawiający wskazując w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia przyczyny wyboru trybu z wolnej ręki z art. 67 ust. 1 pkt. 6 informuje, iż w trakcie realizacji zamówienia podstawowego zaobserwował liczne zniszczenia nawierzchni ul. Naruszewicza na odcinku nie objętym zamówieniem podstawowym. Także z analizy dokumentacji oraz wyszczególnionego zakresu przedmiotu zamówienia uzupełniającego wynika jednoznacznie, iż odcinek ulicy objęty tym zamówieniem nie znajdował się w zakresie przedmiotu zamówienia podstawowego. Zamówienie podstawowe obejmowało m. in. przebudowę ul. Naruszewicza od ulicy Szopena do mostu przez rzekę Wisłok. Natomiast zamówienie uzupełniające obejmowało wykonanie nowych warstw nawierzchni z betonu asfaltowego w ciągu ul. Naruszewicza na odcinku od skrzyżowania z ul. Targową (ulica ta przechodzi w ulicę Szopena na skrzyżowaniu z ul. Naruszewicza) do ul. Zamenhoffa. Były to inne, nie pokrywające się odcinki ul. Naruszewicza. Tym samym zamówienie uzupełniające w zakresie, w jakim dotyczyło nowego odcinka ulicy Naruszewicza, nie było zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego, gdyż wykraczało poza zakres zamówienia podstawowego. W istocie zamówienie uzupełniające stanowiło nowe zamówienie, niezwiązane z zamówieniem podstawowym i powinno być udzielone w trybie konkurencyjnym.

Reasumując, z okoliczności faktycznych sprawy wynika, iż Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy, uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający naruszył tym samym art. 67 ust. 1 pkt 6 oraz art. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.