

**URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

**JAK UNIKNAĆ BŁĘDÓW PRZY  
UDZIELANIU  
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

**Wyniki kontroli przeprowadzonych przez  
Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**

## **Jak uniknąć błędów przy udzielaniu zamówień publicznych Wyniki kontroli przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**

**Opracowali pod kierunkiem Mariana Lemke:**

Agata Mikołajczyk: **Część pierwsza:** Działalność kontrolna Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — komentarz

Paweł Laudański: **Część druga:** Wybór i opracowanie zawiadomień o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych

Wojciech Michalski: Sporządzenie indeksu i opracowanie techniczne publikacji

Wydawca: Urząd Zamówień Publicznych [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)  
Wydział Wydawnictw i Poligrafii GP Kancelarii Prezesa Rady Ministrów  
ul. Powińska 69/71, 02-903 Warszawa  
tel.: 694-67-50, 694-67-52; fax: 694-64-77, 694-62-06

(c) Urząd Zamówień Publicznych  
Warszawa, 1999 r.

**ISBN 83-911559-2-7**

Skład, organizacja druku i kolportaż:  
Wydział Wydawnictw i Poligrafii GP Kancelarii Prezesa Rady Ministrów  
ul. Powińska 69/71, 02-903 Warszawa  
Zam. 420/W/S/99

*Z satysfakcją przekazuję Państwu kolejną publikację książkową Urzędu Zamówień Publicznych, zatytułowaną „Jak uniknąć błędów przy udzielaniu zamówień publicznych. Wyniki kontroli przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych”.*

*Książka ta jest pierwszą publikacją z tego zakresu. Obejmuje opis konkretnych naruszeń przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, ujawnionych w toku działalności kontrolnej, wykonywanej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w okresie od 1998 r. do 30 czerwca 1999 r., zakończonych skierowaniem odpowiednich wniosków do organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.*

*Publikacja zawiera również obszerny komentarz autorstwa Pani Agaty Mikołajczyk, dyrektora Departamentu Kontroli, Analiz i Szkoleń w Urzędzie Zamówień Publicznych.*

*W komentarzu tym wskazano i systematycznie omówiono najistotniejsze i najczęściej występujące przypadki naruszania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.*

*Nie jest celem niniejszej książki piętnowanie konkretnych osób, odpowiedzialnych za naruszenia przepisów, stąd też przedrukowane tu autentyczne zawiadomienia o naruszeniu ustawy o zamówieniach publicznych, dotyczące poszczególnych spraw, nie zawierają nazwisk ani innych danych identyfikujących zamawiającego.*

*Mamy świadomość, że mimo upływu ponad czterech lat od wejścia w życie ustawy o zamówieniach publicznych, stan jej przestrzegania nie jest zadowalający.*

*Wskazują na to zarówno raporty i sprawozdania Najwyższej Izby Kontroli oraz Urzędu Zamówień Publicznych, jak i opinie różnych środowisk.*

*Celem wydania przez nas tych materiałów jest przede wszystkim szczegółowe omówienie, na podstawie konkretnych i prawdziwych przykładów, jakiego typu błędy (nieprawidłowości) popełniają zamawiający w toku udzielania zamówień publicznych. Ponieważ zakładamy, że przynajmniej część błędów i nieprawidłowości jest wynikiem niewiedzy, mamy nadzieję, że lektura kolejnej publikacji Urzędu Zamówień Publicznych pozwoli w przyszłości podobnych błędów uniknąć.*

*Chciałbym jednocześnie uprzejmie przypomnieć, iż w ramach działalności informacyjno-szkoleniowej Urząd wydał w roku 1998 i 1999 dwie publikacje z zakresu „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów”.*

*W publikacjach tych zamieszczone zostały wybrane wyroki, wydane w 1998 r. wraz z komentarzem, dotyczącym najistotniejszych i najczęściej występujących problemów w postępowaniach o zamówienie publiczne, które znalazły odzwierciedlenie w protestach i odwołaniach, wnoszonych przez oferentów do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.*

*Urząd Zamówień Publicznych będzie kontynuował te serie wydawnicze. Planujemy zarówno publikację kolejnych wyroków Zespołu Arbitrów, jak i następnych zawiadomień o naruszeniu ustawy o zamówieniach publicznych przygotowanych w Departamencie Kontroli, Analiz i Szkoleń UZP.*

*Mam nadzieję, że lektura tych publikacji będzie dla zainteresowanych pożyteczna i interesująca oraz ułatwi stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych w praktyce.*

*Marian Lemke*

*Prezes Urzędu Zamówień Publicznych*

# SPIS TREŚCI

Część pierwsza:

Agata Mikołajczyk:

**Działalność kontrolna Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — komentarz**

<b>I. Wprowadzenie</b> .....	8
<b>II. Podstawy formalnoprawne czynności kontrolnych podejmowanych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych</b> .....	11
<b>III. Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych</b> ....	16
1. Zasady, forma i tryb w postępowaniu o zamówienie publiczne w świetle ustawy o zamówieniach publicznych .....	16
1) zasady udzielania zamówień publicznych .....	16
2) forma udzielania zamówień publicznych .....	17
3) tryb udzielania zamówienia publicznego .....	18
2. Wyniki postępowań kontrolnych przeprowadzonych na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych .....	19
1) ustalanie wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia (art. 2 pkt 9 i art. 3 ust. 2) .....	19
2) udzielanie zamówienia publicznego dostawcy lub wykonawcy, wybranemu z naruszeniem zasad określonych w ustawie (art. 12a) .....	21
3) wybór trybu postępowania przy braku zaistnienia przesłanek określonych ustawą (art. 14 ust. 2) .....	22
4) zastosowanie trybu innego niż przetarg nieograniczony bez wymaganej decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (art. 14 ust. 3) .....	23
5) naruszenie zasady równego traktowania dostawców w postępowaniu o zamówienie publiczne (art. 16) .....	24
6) dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (art. 17 ust. 2) .....	25
7) prowadzenie postępowania o zamówienie publiczne bez stosowania obowiązkowych preferencji krajowych (art. 18) .....	25
8) obowiązek składania oświadczeń w postępowaniu o zamówienie publiczne .....	26
9) obowiązek odrzucenia oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne (art. 27a) .....	27
10) obowiązek unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne (art. 27b ust. 1) .....	28
11) brak opisu kryteriów i trybu oceny ofert w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 35 ust. 1 pkt 6 i 16) .....	29
12) dokonywanie wyboru oferty z naruszeniem zasad i kryteriów określonych w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 48 ust. 1 i art. 49) .....	30
13) wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę .....	31
14) udzielanie zamówień z wolnej ręki bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych .....	32
15) zawarcie umowy o zamówienie publiczne z naruszeniem terminów określonych w ustawie .....	33

<b>IV. Odpowiedzialność z tytułu naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych</b> .....	37
1. Zasady ogólne .....	37
2. Zawiadomienia o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych .....	40
<b>V. Uwagi końcowe</b> .....	44

Część druga:

**Zawiadomienia o stwierdzonych naruszeniach przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

1. Nr spr.: UZP/DKAS/4550/98 .....	50
2. Nr spr.: UZP/DKAS/5201/98 .....	51
3. Nr spr.: UZP/DKAS/5228/98 .....	53
4. Nr spr.: UZP/DKAS/5735/98 .....	55
5. Nr spr.: UZP/DKAS/7715/98 .....	57
6. Nr spr.: UZP/DKAS/10487/98 .....	59
7. Nr spr.: UZP/DKAS/20622/98 .....	62
8. Nr spr.: UZP/DKAS/25565/98 .....	66
9. Nr spr.: UZP/DKAS/10487/98 .....	69
10. Nr spr.: UZP/DKAS/25483/98 .....	71
11. Nr spr.: UZP/DKAS/25507/98 .....	77
12. Nr spr.: UZP/DKAS/28988/98 .....	82
13. Nr spr.: UZP/DKAS/29260/98 .....	85
14. Nr spr.: UZP/DKAS/29286/98 .....	87
15. Nr spr.: UZP/DKAS/31841/98 .....	92
16. Nr spr.: UZP/DKAS/33215/98 .....	94
17. Nr spr.: UZP/DKAS/35792/98 .....	96
18. Nr spr.: UZP/DKAS/36139/98 .....	99
19. Nr spr.: UZP/DKAS/107/99 .....	102
20. Nr spr.: UZP/DKAS/170/99 .....	104
21. Nr spr.: UZP/DKAS/332/99 .....	108
22. Nr spr.: UZP/DKAS/1855/99 .....	113
23. Nr spr.: UZP/DKAS/2081/99 .....	117
24. Nr spr.: UZP/DKAS/2587/99 .....	119
25. Nr spr.: UZP/DKAS/2896/99 .....	125
26. Nr spr.: UZP/DKAS/3412/99 .....	128
27. Nr spr.: UZP/DKAS/4152/99 .....	130
28. Nr spr.: UZP/DKAS/5358/99 .....	133
29. Nr spr.: UZP/DKAS/6552/99 .....	135
30. Nr spr.: UZP/DKAS/7618/99 .....	139
31. Nr spr.: UZP/DKAS/7617/99 .....	141
32. Nr spr.: UZP/DKAS/7656/99 .....	145
33. Nr spr.: UZP/DKAS/8497/99 .....	150
34. Nr spr.: UZP/DKAS/9633/99 .....	152
35. Nr spr.: UZP/DKAS/9634/99 .....	156
36. Nr spr.: UZP/DKAS/9635/99 .....	160
37. Nr spr.: UZP/DKAS/9636/99 .....	162
38. Nr spr.: UZP/DKAS/10006/99 .....	164

39. Nr spr.: UZP/DKAS/10007/99 .....	165
40. Nr spr.: UZP/DKAS/10533/99 .....	167
41. Nr spr.: UZP/DKAS/10534/99 .....	168
42. Nr spr.: UZP/DKAS/10535/99 .....	170
43. Nr spr.: UZP/DKAS/11028/99 .....	171
44. Nr spr.: UZP/DKAS/11983/99 .....	174
45. Nr spr.: UZP/DKAS/12142/99 .....	177
Indeks .....	181
Wykaz obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych .....	184
Literatura na temat zamówień publicznych .....	187

# **CZĘŚĆ PIERWSZA**

## **Działalność kontrolna Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – komentarz –**

## I. Wprowadzenie

Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych<sup>1</sup> jest aktem prawnym regulującym zasady wydatkowania środków publicznych.

Obowiązek stosowania przepisów ustawy powstaje wówczas, gdy spełnione są łącznie następujące warunki:

- ⇒ przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, dostawy lub usługi,
- ⇒ zamawiającym jest podmiot wymieniony w art. 4 ustawy,
- ⇒ realizacja przedmiotu zamówienia powoduje wydatkowanie środków publicznych w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy.<sup>2</sup>

Ustawa nie precyzuje, jak duży musi być udział środków publicznych w finansowaniu całości zamówienia, stąd należy wnosić, że jeśli dane zamówienie finansowane jest ze środków publicznych w niewielkiej choćby części — jest ono zamówieniem publicznym w rozumieniu ustawy.<sup>3</sup>

Stosownie do postanowień art. 2 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych, zamawiającym jest każdy podmiot udzielający zamówienia publicznego na podstawie tej ustawy.

Podmioty zobowiązane do stosowania ustawy określa przepis art. 4 ust. 1 ustawy.

Jednakże należy zwrócić uwagę na przepis art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych,<sup>4</sup> w myśl którego wszystkie jednostki sektora finansów publicznych dokonują zakupów dostaw, usług i robót budowlanych na zasadach określonych w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych.

Nakaz stosowania ustawy przez zamawiających przy udzielaniu zamówień publicznych jest bezwzględny i zwolnienie z obowiązku jej stosowania musi wynikać również z przepisu ustawy.

Takie zwolnienie z obowiązku stosowania przepisów ustawy przy udzielaniu zamówień publicznych wynika z art. 3 ust. 3.

W myśl tego przepisu przy udzielaniu zamówienia publicznego finansowanego z udziałem środków zagranicznych przyznanych na podstawie umowy międzynarodowej, która przewiduje inne niż ustawa procedury udzielania zamówienia, stosuje się procedury określone w tej umowie międzynarodowej.

W przypadku zamówienia finansowanego z udziałem środków zagranicznych, przyznanych na innej podstawie niż umowa międzynarodowa, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — w myśl art. 3 ust. 4 — w porozumieniu z Ministrem Finansów może — na wniosek zamawiającego — udzielić zezwolenia na odstępianie od stosowania przepisów ustawy, jeżeli otrzymanie tych środków jest uzależnione od zastosowania procedur odmiennych niż określone w ustawie o zamówieniach publicznych.

Ponadto — stosownie do postanowień art. 6 — ustawy nie stosuje się do:

- ⇒ przyznawania na naukę środków budżetowych, będących w dyspozycji Przewodniczącego Komitetu Badań Naukowych,

<sup>1</sup> Tekst jednolity został opublikowany w Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773, zm. z 1999 r. Dz. U. Nr 45, poz. 437.

<sup>2</sup> Patrz ustawa z dnia 9 kwietnia 1999 r. zmieniająca ustawę o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 45, poz. 437).

<sup>3</sup> M. Lemke: Ustawa o zamówieniach publicznych z komentarzem, Kraków 1994 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.

- ⇒ zasad i trybu przyznawania dotacji ze środków publicznych, jeżeli dotacje te przyznawane są na podstawie ustaw,
- ⇒ udzielania zamówień publicznych: gospodarstwom pomocniczym i zakładom budżetowym w zakresie bieżącej obsługi zamawiającego oraz przedsiębiorstwom podległym Ministrowi Sprawiedliwości, działającym przy zakładach karnych i aresztach śledczych.

Zwrócić uwagę również należy, iż podstawowe odstępstwa od wyrażonej w ustawie o zamówieniach publicznych zasady konkurencyjności i jawności postępowania, wynikają z art. 4 ust. 2<sup>5</sup>. Dotyczy to zamówień publicznych udzielanych ze względu na stan kłęski żywiolowej, ochronę bezpieczeństwa wewnętrznego i zewnętrznego państwa lub ochronę tajemnicy państwowej.<sup>6</sup>

Ponadto należy zauważyć, iż zwolnienia z obowiązku stosowania ustawy mogą wynikać również z przepisów innych ustaw. Przykładowo wskazać można:

- ⇒ ustawę z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej.<sup>7</sup> Stosownie do postanowień art. 54 ust. 3 tej ustawy do warunków i trybu przekazywania środków publicznych samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej nie mają zastosowania przepisy ustawy o zamówieniach publicznych,
- ⇒ ustawę z dnia 22 czerwca 1995 r. o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej.<sup>8</sup> Stosownie do postanowień art. 17 pkt 3 tej ustawy, Wojskowa Agencja Mieszkaniowa zleca administrowanie powierzonym mieniem Skarbu Państwa — organom wojskowym i innym osobom prawnym lub fizycznym — w trybie określonym w przepisach kodeksu cywilnego,
- ⇒ ustawę z dnia 6 lutego 1997 r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym.<sup>9</sup> Stosownie do postanowień art. 54a tej ustawy przy zawieraniu umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych oraz usług transportu sanitarnego nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych,
- ⇒ ustawę z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.<sup>10</sup> Stosownie do postanowień art. 44 tej ustawy do zaciągania pożyczek i kredytów przez Skarb Państwa, emisji skarbowych papierów wartościowych oraz innych operacji związanych bezpośrednio z zarządzaniem państwowym długiem publicznym, nie stosuje się przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Czynności podejmowane przez zamawiających w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, podlegają ocenie przez uprawnione podmioty w aspekcie ich zgodności z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

W świetle ustawy uprawnionymi do kontroli czynności podejmowanych przez zamawiających w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego są **dwie kategorie podmiotów**:

---

<sup>5</sup> M. Lemke: Ustawa o zamówieniach publicznych z komentarzem, Kraków 1994 r.

<sup>6</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1996 r. w sprawie szczególnych zasad udzielania zamówień publicznych ze względu na ochronę bezpieczeństwa narodowego, ochronę tajemnicy państwowej, stan kłęski żywiolowej lub inny ważny interes państwa (Dz. U. Nr 109, poz. 524 z późn. zm.)

<sup>7</sup> Dz. U. z 1991 r. Nr 91, poz. 408 z późn. zm.

<sup>8</sup> Dz. U. z 1995 r. Nr 86, poz. 433 z późn. zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 1997 r. Nr 28, poz. 153.

<sup>10</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.

- ⇒ **dostawcy lub wykonawcy**, ubiegający się o zamówienie publiczne,
- ⇒ **Prezes Urzędu Zamówień Publicznych**, działający jako centralny organ administracji rządowej właściwy w sprawach zamówień publicznych.<sup>11</sup>

**Dostawcy lub wykonawcy**, w przypadku gdy wskutek czynności podejmowanych przez zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne jego interes prawny doznaje uszczerbku przysługują — zgodnie z art. 79 ustawy — środki odwoławcze określone w rozdziale 8 ustawy.<sup>12</sup>

Takim środkiem odwoławczym jest **protest** wnoszony do zamawiającego oraz **odwołanie** wnoszone do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych od rozstrzygnięcia protestu jak również od braku rozstrzygnięcia wniesionego protestu lub też odrzucenia protestu.

W tym postępowaniu Prezes Urzędu wykonuje wyłącznie czynności organizacyjno-techniczne związane z funkcjonowaniem tego postępowania.

Do najważniejszych należy:

- ⇒ wyznaczenie arbitra do trzyosobowego składu Zespołu Arbitrów,
- ⇒ wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, uniemożliwiających rozpatrzenie odwołania,
- ⇒ wyznaczenie terminu posiedzenia Zespołu Arbitrów.

W żadnym przypadku Prezes Urzędu nie podejmuje czynności rozstrzygających w przedmiocie danego odwołania.

Dotyczy to również tych sytuacji, gdy z dokumentów w sprawie wynika, iż odwołanie np. z powodu uchybienia ustawowego terminu do jego wniesienia będzie podlegało oddaleniu ze względów formalnych a więc bez merytorycznego rozpatrywania zarzutów podniesionych w odwołaniu na czynności zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne.

Również we wskazanych przypadkach właściwym do rozstrzygnięcia w przedmiocie takiego odwołania jest wyłącznie Zespół Arbitrów.

Postępowanie odwoławcze podlega szeregu ograniczeniom. Wśród najważniejszych należy wymienić:

- ⇒ stosownie do postanowień art. 15 ust. 1, środki odwoławcze nie przysługują w postępowaniu o zamówienie publiczne w przypadku gdy wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia nie przekracza 30 000 ECU (EURO)<sup>13</sup> lub gdy udział środków publicznych w finansowaniu przedmiotu zamówienia nie przekracza tej kwoty,
- ⇒ dla skutecznego wniesienia odwołania muszą być zachowane terminy ustanowione w ustawie. W myśl art. 82 ust. 1 protest można wnieść w ciągu 7 dni od dnia, w którym dostawca lub wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia a odwołanie — stosownie do posta-

<sup>11</sup> Art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

<sup>12</sup> Problematyka ta została szczegółowo przedstawiona w publikacjach Urzędu Zamówień Publicznych: „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów — przegląd wybranych orzeczeń styczeń — lipiec 1998 r.”, Warszawa, grudzień 1998 r.

<sup>13</sup> Od 1 stycznia 1999 r. walutą obowiązującą jest EURO, art. 32 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. — Prawo dewizowe (Dz. U. Nr 160, poz. 1063).

nowień art. 86 ust. 2 — w terminie 3 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia lub 7 dni od upływu terminu na rozpatrzenie protestu.<sup>14</sup>

⇒ w myśl art. 79 ust. 2 postępowaniu odwoławczemu nie podlega: wybór trybu postępowania, zastosowanie preferencji krajowych oraz odrzucenie wszystkich ofert,

⇒ ważnym wymogiem formalnym, wynikającym z przepisu art. 86a, jest obowiązek uiszczenia wpisu od wnoszonego odwołania, albowiem jego nie uiszczenie skutkuje pozostawieniem odwołania bez rozpatrzenia,<sup>15</sup>

⇒ zespół arbitrów orzeka tylko w granicach zarzutów podniesionych uprzednio w proteście.

**Drugim podmiotem** uprawnionym, w świetle ustawy o zamówieniach publicznych, do kontroli czynności zamawiającego, podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.

Zaznaczyć jednakże należy, iż nie wyłącza to uprawnień innych organów, a w szczególności Regionalnej Izby Obrachunkowej, działającej na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>16</sup> czy też Najwyższej Izby Kontroli działającej na podstawie ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli,<sup>17</sup> do których ustawowych zadań należy wykonywanie kontroli, w tym wydatkowania środków publicznych w szerokim zakresie.

Nie wyłącza również uprawnień prokuratury i policji, w przypadku, gdy w związku z prowadzonym postępowaniem o zamówienie publiczne zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa m.in. przeciwko obrotowi gospodarczemu (rozdział XXXVI kodeksu karnego).

## **II. Podstawy formalnoprawne czynności kontrolnych podejmowanych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest centralnym organem administracji rządowej właściwym, w zakresie ustalonym ustawą, w sprawach zamówień publicznych.

Na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy Prezes Urzędu jest uprawniony do żądania informacji o przebiegu postępowania o zamówienie publiczne jak również o realizacji danego zamówienia.

Oznacza to uprawnienie do żądania informacji o przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na każdym jego etapie, jak również po jego zakończeniu i zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uprawnienie to nie podlega żadnym ograniczeniom. Zatem może dotyczyć również tych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których:

---

<sup>14</sup> Zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający rozpatruje protest najpóźniej w ciągu 7 dni od jego wniesienia.

<sup>15</sup> Wysokość i zasady uiszczania wpisu reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 marca 1998 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołań wnoszonych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 34, poz. 189). W myśl tych przepisów wysokość wpisu wynosi czterokrotność najniższego wynagrodzenia pracowników za pracę, określonego przez Ministra Pracy i Polityki Socjalnej na podstawie kodeksu pracy, obowiązującego w dniu wniesienia odwołania. Aktualnie kwota wpisu wynosi 2.600 zł.

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 85, poz. 428 z późn. zm.

<sup>17</sup> Dz. U. z 1995 r. Nr 13, poz. 59 z późn. zm.

- ⇒ wyczerpana została droga postępowania odwoławczego, zakończona ostatecznym rozstrzygnięciem Zespołu Arbitrów,
- ⇒ wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia lub udział środków publicznych w finansowaniu zamówienia jest poniżej kwoty 30 000 EURO.

Ponadto przedmiotem postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy mogą być również czynności zamawiającego związane m.in. z:

- ⇒ ustalaniem wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia,
- ⇒ wyborem trybu postępowania innego niż tryb przetargu nieograniczonego,
- ⇒ wyznaczeniem terminu do składania ofert, krótszym niż termin 6-tygodniowy w przetargu nieograniczonym a w przetargu ograniczonym — krótszym niż termin 4-tygodniowy.

Są to wymienione przykładowo ważniejsze czynności zamawiającego podlegające ocenie w aspekcie ich zgodności z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

Jednakże należy zauważyć, iż Zespół Arbitrów uznając za zasadne zarzuty podniesione w odwołaniu — uwzględniając to odwołanie — może np.:

- ⇒ nakazać dokonanie czynności, zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych,
- ⇒ unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, jeżeli stwierdzi, że czynność ta została dokonana niezgodnie z przepisami ustawy,
- ⇒ unieważnić wszystkie czynności w postępowaniu o zamówienie publiczne, a tym samym unieważnić całe postępowanie o zamówienie publiczne.

Takie uprawnienia, Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych — w związku z wykonywaniem ustawowych uprawnień kontrolnych — nie przysługują.

Wynik postępowania kontrolnego może stanowić wyłącznie podstawę do sporządzenia i skierowania do właściwego organu — zawiadomienia o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy w toku danego postępowania o zamówienie publiczne, który to organ, stwierdzając, iż w danym postępowaniu naruszono przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, również nie może:

- ⇒ unieważnić postępowania o zamówienie publiczne,
  - ⇒ nakazać powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych,
- czy też
- ⇒ unieważnić umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawartej z naruszeniem przepisów ustawy.

Jednakże należy zwrócić uwagę, iż stosownie do postanowień art. 72 ust. 4 i art. 76 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych — Prezesowi Urzędu zostało przyznane uprawnienie do wytoczenia przed sądem powszechnym powództwa o stwierdzenie nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego lub zmian do tej umowy, w przypadku, gdy:

- ⇒ w postępowaniu o zamówienie publiczne, poprzedzające zawarcie umowy doszło do naruszenia przepisów określonych lub w ustawie lub w aktach wykonawczych wy-

danych na jej podstawie i jeżeli to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,  
⇒ dokonano zmian w zawartej umowie z naruszeniem przepisu art. 76 ust. 1.

Należy jednocześnie podkreślić, iż przyznane Prezesowi Urzędu uprawnienie do występowania z wnioskiem o stwierdzenie nieważności umowy lub zmian do tej umowy nie ogranicza — w świetle art. 189 kodeksu postępowania cywilnego — uprawnień żadnej ze stron umowy do występowania z takim wnioskiem do sądu powszechnego.

Zaznaczyć bowiem należy, iż Prezes Urzędu, mając na uwadze zasadę praworządności korzysta z tego ustawowego upoważnienia w przypadku braku inicjatywy — w omawianym zakresie — stron umowy.

Czynności kontrolne podejmowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych są w dużej mierze skutkiem skarg uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a więc dostawców lub wykonawców.

Skargi te dotyczą przede wszystkim tych postępowań, w których:

⇒ z uwagi na wartość szacunkową przedmiotu zamówienia (art. 15 ust. 1 ustawy) wyłączona jest możliwość wnoszenia protestu i odwołania,

⇒ odwołanie m.in. z powodu uchybienia terminu do wniesienia odwołania zostaje oddalone ze względów formalnych — bez merytorycznego rozpatrywania zarzutów podniesionych w odwołaniu

albo

⇒ zarzuty z powodu innych wskazanych powyżej wad formalnych są pozostawione bez rozpoznania.

Zauważyć należy, iż spośród ponad 3000 odwołań rozpoznawanych w latach 1995–1998 ponad 60% wniesionych odwołań zostało oddalonych, z tego blisko połowa została oddalona właśnie z przyczyn wyłącznie formalnych.<sup>18</sup>

Czynnościami kontrolnymi mogą być również objęte te postępowania, w których został wniesiony protest a następnie odwołanie rozpatrzone przez Zespół Arbitrów, skutkiem czego został wydany wyrok, uwzględniający lub oddalający odwołanie po merytorycznym rozpatrzeniu podniesionych w nim zarzutów.

Zaznaczyć należy, iż postępowanie prowadzone na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy jest postępowaniem odrębnym, nie pozostającym w żadnym związku z postępowaniem odwoławczym, prowadzonym na podstawie przepisów rozdziału 8 ustawy a tym samym jego wynik w żaden sposób nie oddziałuje na prawomocność wyroku wydanego przez Zespół Arbitrów.

Podkreślić bowiem należy, iż Zespół Arbitrów w zakresie orzekania jest niezależny od organów administracji rządowej, w tym również od Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Nadzór nad Zespołem Arbitrów w zakresie orzekania sprawuje wyłącznie sąd powszechny, albowiem stosownie do treści art. 87 ustawy o zamówieniach publicznych w sprawach nie uregulowanych tą ustawą należy stosować przepisy kodeksu postępowania cywilnego o sędziach polubownych.

<sup>18</sup> Problematyka ta została szczegółowo przedstawiona w publikacjach Urzędu Zamówień Publicznych: „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów — przegląd wybranych orzeczeń styczeń — lipiec 1998 r.”, Warszawa, grudzień 1998 r.

Wskazane przepisy kodeksu postępowania cywilnego o sądzie polubownym, przewidują możliwość żądania uchylenia wyroku Zespołu Arbitrów poprzez wniesienie skargi do właściwego sądu powszechnego na zasadach określonych w tych przepisach.<sup>19</sup>

Skargi i wnioski oferentów są tylko jednym ze źródeł podejmowanych czynności na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Istotnym źródłem są również informacje znajdujące się w dyspozycji Urzędu Zamówień Publicznych, w związku z rozpatrywaniem wniosków o wydanie decyzji w danej sprawie czy też w związku z publikacją ogłoszeń o wszczęciu postępowania o zamówienie publiczne i publikacją ogłoszeń o wyniku postępowania w przedmiocie danego zamówienia.

Zdarzają się również przypadki, gdy zamawiający sam wnosi o przeprowadzenie kontroli danego postępowania.

Uwzględniane są również artykuły prasowe, informujące — zdaniem piszącego — o naruszeniu przepisów ustawy w danym postępowaniu o zamówienie publiczne.

Postępowanie w tych sprawach prowadzone jest wyłącznie na podstawie dokumentów, będących w posiadaniu wnoszącego skargę oraz dokumentacji z danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przedkładanej przez zamawiającego i innych dokumentów znajdujących się w dyspozycji Urzędu Zamówień Publicznych.

Podnieść bowiem należy, iż ustawą o zamówieniach publicznych przyznane zostało Prezesowi Urzędu wyłącznie prawo żądania od zamawiających „informacji o przebiegu procesu udzielania zamówień publicznych i ich realizacji oraz udostępniania dokumentacji dotyczącej zamówienia publicznego”.

Zatem w tym postępowaniu Prezes Urzędu nie może korzystać z tych środków, które np. zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli przysługują uprawnionym przedstawicielom NIK.

Dlatego też Prezes Urzędu nie może m.in. żądać od pracowników zamawiającego pisemnych czy ustnych wyjaśnień jak również wzywać i przesłuchiwać świadków czy też prowadzić postępowania kontrolnego w siedzibie zamawiającego.

Z tych też względów ocena zgodności czynności zamawiających — podejmowanych w toku danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — z ustawą o zamówieniach publicznych może być dokonywana tylko na podstawie dokumentów.

Przeważnie żądanie skierowane do zamawiającego dotyczy przedstawienia pełnej dokumentacji z postępowania o zamówienie publiczne a więc łącznie z ofertami złożonymi w toku postępowania o zamówienie publiczne.

Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych<sup>20</sup> rozszerzony został zakres ustawowego działania Prezesa Urzędu.

W myśl bowiem art. 9 ust. 2 pkt 3 — do ustawowych uprawnień Prezesa Urzędu należy również kierowanie zawiadomień o stwierdzonych naruszeniach przepisów ustawy o za-

<sup>19</sup> Patrz art. 712 i n. kodeksu postępowania cywilnego.

<sup>20</sup> Dz. U. z 1997 r. Nr 123, poz. 778.

mówieniach publicznych do właściwych organów orzekających,<sup>21</sup> w tych przypadkach gdy naruszenie to wiąże się z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.<sup>22</sup>

Powyższa regulacja spowodowała konieczność wprowadzenia zmian w statucie Urzędu Zamówień Publicznych, w celu dostosowania organizacji Urzędu do wykonywania tych ustawowych uprawnień.<sup>23</sup>

Z tych też względów w grudniu 1997 r. utworzony został Departament Kontroli, Analiz i Szkoleń, do którego zasadniczych zadań należy prowadzenie postępowań kontrolnych w omawianym zakresie i przedstawianie wyników tych postępowań Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych.

Podstawowymi aktami prawnymi regulującymi zasady i tryb działania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w przedmiocie prowadzonych — na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy — postępowań kontrolnych jest przede wszystkim ustawa o zamówieniach publicznych jak również ustawy regulujące zasady i tryb wykonywania budżetu, a więc:

⇒ ustawa z dnia 5 stycznia 1991 r. — Prawo budżetowe, obowiązująca do dnia 31 grudnia 1998 r.<sup>24</sup>

oraz

⇒ ustawa z dnia 26 listopada 1999 r. ustawa o finansach publicznych, obowiązująca od dnia 1 stycznia 1999 r.<sup>25</sup>

Ponadto wymienić należy przepisy wykonawcze do tych ustaw, a przede wszystkim te akty prawne, które regulują tryb postępowania i właściwość organów orzekających — odpowiednio — w sprawach o naruszenie dyscypliny budżetowej czy w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Są to rozporządzenia Rady Ministrów:

⇒ z dnia 10 kwietnia 1996 r. w sprawie zasad postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny budżetowej,<sup>26</sup>

oraz

⇒ z dnia 27 kwietnia 1999 r. w sprawie właściwości i trybu powoływania rzeczników dyscypliny finansów publicznych, organów orzekających oraz szczegółowych zasad postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego to przepisy weszły w życie z dniem 20 maja 1999 r. i uchylały przepisy wskazanego rozporządzenia z dnia 27 kwietnia 1996 r.<sup>27</sup>

W świetle postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 powołanej ustawy z dnia 5 stycznia 1991 r. Prawo budżetowe — każde naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych stanowiło naruszenie dyscypliny budżetowej.

Jednakże należy zwrócić uwagę, iż przepis ten w tym brzmieniu został ustalony w art. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych, której przepisy w zasadniczej części weszły w życie z dniem 10 listopada 1997 r.

---

<sup>21</sup> Do 31 grudnia 1998 r. do właściwych komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny budżetowej a od 1 stycznia 1999 r. — do właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

<sup>22</sup> Do 31 grudnia 1998 r. — z naruszeniem dyscypliny budżetowej.

<sup>23</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 grudnia 1997 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie nadania statutu Urzędowi Zamówień Publicznych (Dz. U. z 1997 r. Nr 145, poz. 976).

<sup>24</sup> Dz. U. z 1993 r. 72, poz. 344 z późn. zm.

<sup>25</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014.

<sup>26</sup> Dz. U. z 1996 r. Nr 57, poz. 258.

<sup>27</sup> Dz. U. z 1999 r. Nr 42, poz. 421.

Upřednio, do daty wejćcia w ¼ycie tego przepisu, ustawa — Prawo bud¼etowe za naruszenie dyscypliny bud¼etowej uznawała tylko naruszenie zasad, formy i trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych ustalonych ustawą o zamówieniach publicznych.<sup>28</sup>

Natomiast w świetle art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych — obowiązującej od 1 stycznia 1999 r. — naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest ponownie wyłącznie popełnienie czynu polegającego na naruszeniu zasady, formy lub trybu postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, ustalonych wymienianą ustawą o zamówieniach publicznych.

Sporządzając zawiadomienie o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy, uwzględniana jest zasada, wynikająca z przepisu art. 197 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego postępowanie w sprawach o naruszenie dyscypliny bud¼etowej w zakresie dotyczącym czynu, który nie jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, podlega umorzeniu.

Dlatego te¼ w treści zawiadomień — w aktualnym stanie prawnym — wskazywane są tylko te czynności zamawiającego, których naruszenie wią¼e się z naruszeniem zasad, formy i trybu postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego.

Wskazać należy, i¼ w toku prowadzonego postępowania kontrolnego uwzględniane są również terminy przedawnienia.

Stosownie bowiem do przepisów ustawy — Prawo bud¼etowe<sup>29</sup> jak i ustawy o finansach publicznych<sup>30</sup> karalność z tytułu danego naruszenia ustaje m.in., je¼eli od czasu jego popełnienia upłynęły 3 lata.

### III. Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych

#### 1. Zasady, forma i tryb w postępowaniu o zamówienie publiczne w świetle ustawy o zamówieniach publicznych

Zgodnie z treścią art. 1 ustawy o zamówieniach publicznych ustawa ta określa zasady, formy i tryb udzielania zamówień publicznych, których to naruszenie, skutkuje odpowiedzialnością w świetle powołanych ustaw, regulujących zasady wykonywania bud¼etu.

##### 1) zasady udzielania zamówień publicznych

W systemie zamówień publicznych można, oprócz zasad szczegółowych wyrażonych w konkretnym przepisie ustawy o zamówieniach publicznych, wyróżnić pewne zasady ogólne, które pełnią niejako — podobnie jak w całym systemie prawa — podwójną rolę. Z jednej strony są przepisem generalnym w ustawie a jednocześnie wskazówką interpretacyjną w procesie stosowania prawa.<sup>31</sup>

Są to przykładowo:

⇒ **zasada powszechności**, wynikająca m.in. z przepisu art. 3 ust. 1, w myśl którego przepisami tej ustawy objęte zostały, prawie wszystkie rodzaje wydatków publicznych,

<sup>28</sup> Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, zm. Dz. U. Nr 130, poz. 645 i z 1995 r. Dz. U. Nr 99, poz. 488).

<sup>29</sup> Art. 64 ust. 1 ustawy — Prawo bud¼etowe.

<sup>30</sup> Art. 146 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

<sup>31</sup> Informator Zamówień Publicznych UZP, Warszawa 1996 r.

- ⇒ **zasada równości** zawarta przede wszystkim w art. 16 ustawy, z którego to przepisu wynika prawny obowiązek zamawiającego traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne.<sup>32</sup>  
Wskazać również należy przepis art. 18 ust. 1 ustawy, z którego wynika zasada równego traktowania zarówno dostawców i wykonawców krajowych jak i zagranicznych. Przepis ten statuuje również wskazaną już zasadę powszechności w zakresie dostępu dostawców i wykonawców do zamówień publicznych. Jednakże należy zauważyć, iż odstępstwem od tej zasady są przepisy art. 18 ust. 2 i 3 ustawy o preferencjach krajowych, które polegają na uprzywilejowanym traktowaniu przez zamawiających podmiotów krajowych,<sup>33</sup>
- ⇒ **zasada uczciwej konkurencji**, która wynika m.in. ze wskazanego już przepisu art. 16, nakazującego prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji jak również z przepisu art. 17 ust. 2, który zakazuje określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję,
- ⇒ **zasada jawności postępowania**, która została zawarta w wielu przepisach ustawy, regulujących m.in. w art. 25 ust. 2 i w art. 26 ust. 2 dostęp oferentów do dokumentacji z postępowania o zamówienie publiczne,
- ⇒ **zasada pisemności**, wyrażona m.in. w art. 21 ust. 1, w myśl którego wszelkie oświadczenia i zawiadomienia składane przez zamawiających i dostawców lub wykonawców wymagają formy pisemnej. Dotyczy to zarówno czynności podjętych w toku postępowania, w tym składania ofert jak również zawierania umów w sprawie zamówienia publicznego;  
Wymóg zachowania formy pisemnej wynika również z przepisów rozdziału 8 ustawy, w którym zostały uregulowane zasady i tryb wnoszenia środków odwoławczych,
- ⇒ **zasada udzielania zamówień w trybie przetargu nieograniczonego**, wyrażona m.in. w art. 14 ustawy.<sup>34</sup>

Natomiast szczegółowe zasady udzielania zamówień publicznych, których zamawiający musi przestrzegać bez względu na to, w jakim trybie prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne, określone zostały przede wszystkim **w rozdziale 3** ustawy.

Jednakże należy zauważyć, iż również w innych rozdziałach ustawy, zostało zawartych wiele przepisów o charakterze zasad.

Ta część problematyki zostanie omówiona w kolejnej części w powiązaniu z wynikami postępowań kontrolnych prowadzonych na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy.

## 2) forma udzielania zamówień publicznych

Stosownie do postanowień przepisu art. 21 ust. 1 ustawy wszelkie oświadczenia i zawiadomienia składane przez zamawiających, dostawców lub wykonawców wymagają formy pisemnej.

Jednakże ustawa dopuszcza odstępstwo od tej zasady, wskazując na przepisy szczególne.

<sup>32</sup> J. Baehr, T. Kwieciński: Komentarz do ustawy o zamówieniach publicznych, Warszawa 1999 r.

<sup>33</sup> J. Pieróg, W. Łysakowski: Ustawa o zamówieniach publicznych — komentarz. III wydanie, Warszawa, 1999 r.

<sup>34</sup> Informator Zamówień Publicznych, UZP Warszawa 1996 r.

Takim przepisem szczególnym jest art. 21 ust. 2, w myśl którego możliwe jest porozumiewanie się przez strony postępowania w innej formie niż pisemna, ale pod warunkiem, iż treść przekazanej informacji zostanie niezwłocznie potwierdzona na piśmie.

Ustawa w art. 37 ust. 1 jednoznacznie określiła, iż oferta musi być złożona na piśmie. Złożenie oferty w innej formie niż pisemna, skutkuje nieważnością tej oferty.

Oznacza to, iż — w myśl art. 27a pkt 1 ustawy — taką ofertę zamawiający jest zobowiązany odrzucić jako ofertę niezgodną z ustawą o zamówieniach publicznych.

Zwrócić należy jednocześnie uwagę, iż niezależnie od zasady wynikającej z art. 15 ust. 1 ustawy, przewidującej w pewnych okolicznościach zwolnienie od zasady pisemności, w przypadku prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego i ograniczonego oraz dwustopniowego (art. 55) jak również negocjacji z zachowaniem konkurencji (art. 66 ust. 4) — oferta musi być zawsze złożona w formie pisemnej bez względu na wartość szacunkową przedmiotu zamówienia.

Ponadto — stosownie do postanowień art. 74 ustawy — umowy w sprawach zamówień publicznych, o wartości powyżej 3000 EURO również wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Odstępstwo od tej zasady jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy przepisy innych ustaw wymagają innej formy szczególnej.

### **3) tryb udzielania zamówienia publicznego**

Ustawa w art. 13 określa zamknięty katalog trybów, w których może być udzielone zamówienie publiczne. Zgodnie z tym przepisem zamówienia publicznego można udzielić w trybie:

- ⇒ przetargu nieograniczonego,
- ⇒ przetargu ograniczonego,
- ⇒ przetargu dwustopniowego,
- ⇒ negocjacji z zachowaniem konkurencji,
- ⇒ zapytania o cenę,
- ⇒ zamówienia z wolnej ręki.

Jednocześnie — w myśl art. 14 ust. 1 ustawy — podstawowym trybem udzielania zamówienia publicznego jest przetarg nieograniczony.

Oznacza to, iż podmiot udzielający zamówienia powinien stosować przede wszystkim ten tryb.

Jednakże w uzasadnionych przypadkach — ale tylko w okolicznościach przewidzianych w ustawie — zamawiający może korzystać z innych trybów udzielania zamówień. Zasada ta wynika z przepisu art. 14 ust. 2 ustawy.

Okoliczności uzasadniające wybór innego trybu niż tryb przetargu nieograniczonego muszą być wskazane odpowiednio w protokole z postępowania o zamówienie publiczne lub w dokumentacji podstawowych czynności.

Wybór trybu jest uprawnieniem zamawiającego, ale w przypadku gdy wartość szacunkowa zamówienia przekracza 200 000 EURO, skuteczność wyboru trybu uzależniona jest od zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W przypadku zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki takie zatwierdzenie jest wymagane już w odniesieniu do zamówień o wartości szacunkowej powyżej 20 000 EURO.

Należy zaznaczyć, iż zatwierdzenie wybranego trybu następuje na wniosek zamawiającego, w którym muszą być wykazane okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające zastosowanie danego trybu.

Zatwierdzenie następuje poprzez wydanie decyzji administracyjnej.

Jednakże należy zaznaczyć, iż zatwierdzenie zmiany trybu, oznacza w istocie zgodę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na jego zastosowanie, wobec powyższego decyzja w tej sprawie powinna być wydana przed jego zastosowaniem.

Taki pogląd wyraził również Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, rozpatrując skargę na decyzję Prezesa Urzędu, którą umorzono postępowanie w sprawie z wniosku o zatwierdzenie zastosowanego trybu zamówienia z wolnej ręki, z uwagi na to, że wniosek taki został wniesiony po udzieleniu zamówienia, a więc już zawarciu umowy.<sup>35</sup>

Prezes Urzędu odmawia zatwierdzenia wskazanego we wniosku trybu, jeżeli wnioskodawca nie wykaże w pełni przesłanek ustawowych uzasadniających zastosowanie danego trybu.

Dlatego ważne jest, aby we wniosku były wskazane nie tylko okoliczności prawne, ale przede wszystkim okoliczności faktyczne w danej sprawie.

Podnieść bowiem należy, iż decyzja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych musi również znajdować oparcie w przesłankach określonych w ustawie.

Podkreślenia wymaga również okoliczność, iż brak wymaganej decyzji, w omawianym zakresie jak i w innych przypadkach wskazanych w ustawie, stanowi nie tylko naruszenie dyscypliny finansów publicznych lecz wywiera negatywne skutki dla całego postępowania o zamówienie publiczne.

Stosownie bowiem do postanowień art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się w przypadku, gdy postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy. Natomiast w myśl przepisu art. 72 ust. 2 pkt 2 umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeżeli zamawiający udzielił zamówienia bez uzyskania wymaganej decyzji administracyjnej.

## **2. Wyniki postępowań kontrolnych przeprowadzonych na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych**

W wyniku postępowań prowadzonych na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy stwierdzono dokonywanie przez zamawiających czynności z naruszenie przepisów ustawy w następującym zakresie:

### **1) ustalanie wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia (art. 2 pkt 9 i art. 3 ust. 2)**

Ustawa o zamówieniach publicznych wymaga od zamawiającego szeregu działań, które wprost nie zostały uregulowane i nakazane przepisami tej ustawy.

Jedną z takich pierwszych czynności, która winna być wykonana przed wszczęciem postępowania jest skonkretyzowanie przedmiotu zamówienia oraz określenie jego wartości szacunkowej.

<sup>35</sup> Wyrok z dnia 22 kwietnia 1999 r., sygn. akt I S.A. 1008/98.

Ustalenie to ma decydujący wpływ przede wszystkim na:

⇒ wybór procedury postępowania (pełna — powyżej 30 000 EURO, uproszczona — do 30 000 EURO lub szczególnie uproszczona przy zamówieniach do 3000 EURO),

⇒ konieczność uzyskania wymaganych przepisami ustawy decyzji administracyjnych Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących:

a) **zatwierdzenia wyboru trybu postępowania** innego niż tryb przetargu nieograniczonego, w przypadku gdy wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia przekracza 200 000 EURO lub 20 000 EURO w przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki czy też

b) **skrócenia terminu do składania ofert** w przetargu nieograniczonym i ograniczonym oraz w przetargu dwustopniowym, gdy wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia przekracza 50 000 EURO.

Należy zwrócić uwagę, iż w myśl przepisu art. 2 pkt 9 wartość szacunkowa powinna być ustalona z należytą starannością.

Zdaniem komentatorów<sup>36</sup> w robotach budowlanych należytą starannością przy szacowaniu zamówienia będzie sporządzenie kosztorysu inwestorskiego, który to obowiązek wynika z art. 35 ust. 2a.

W przypadku zamawiania dostaw i usług nie ma tak jednoznacznego wskaźnika. Można więc przyjąć ustalenie wartości zamówienia:

⇒ poprzez odniesienie się do ceny dostawy czy usługi świadczonej zamawiającemu w roku poprzednim i po zwiększeniu o wskaźnik inflacji lub też

⇒ oparcie szacunku na wysokości wydatków planowanych w budżecie na dany cel w roku dokonywania zamówienia

albo

⇒ na rozeznaniu cen rynkowych przedmiotu zamówienia.

Ustalenie wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia bez należytej staranności wymaganej przepisem art. 2 pkt 9 ustawy, może w konsekwencji uzasadniać postawienie zarzutu naruszenia przepisu art. 3 ust. 2 ustawy, zakazującego zaniżania wartości zamówienia, w celu uniknięcia stosowania ustawy lub uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą.

W sprawie objętej postępowaniem kontrolnym ustalono, iż zamawiający zlecił sporządzenie kalkulacji szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia wyspecjalizowanej firmie.

Z przedstawionej kalkulacji wynikało, iż wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia nie przekracza 200 000 EURO.

Zamawiający, uwzględniając tę okoliczność, wszczął postępowanie w trybie przetargu ograniczonego, z uwagi — w myśl art. 32 pkt 2 ustawy — na specjalistyczny charakter przedmiotu zamówienia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, której cena o blisko 200% przekraczała przyjętą wartość szacunkową zamówienia a tym samym znacznie przekraczała kwotę 200 000 EURO.

Okoliczność ta wskazywała na prowadzenie postępowania bez wymaganej — przepisami art. 14 ust. 3 ustawy — zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który to

<sup>36</sup> J. Pieróg, W. Łysakowski: Ustawa o zamówieniach publicznych — komentarz. III wydanie, Warszawa, 1999 r.

przepis nakłada na zamawiającego — przed wszczęciem postępowania — obowiązek wystąpienia do Prezesa UZP z wnioskiem o zatwierdzenie trybu innego niż tryb przetargu nieograniczonego.

Dodatkową istotną okolicznością w tej sprawie było udzielenie zamówienia firmie, której zlecona była przedmiotowa kalkulacja.

Ponadto na podstawie dokumentacji — przedłożonej przez zamawiającego — ustalono, iż zamawiający dysponował kalkulacją dodatkową, sporządzoną przez tego zamawiającego, z której to kalkulacji wynikało, iż koszt sporządzenia tej dokumentacji, przynajmniej w niektórych — jednakże zasadniczych — pozycjach był nawet dwukrotnie wyższy.

Wskazane okoliczności uzasadniały sporządzenie i skierowanie zawiadomienia, w którym podniesiony został zarzut naruszenia art. 3 ust. 2 oraz art. 2 pkt 9 ustawy.

## **2) udzielanie zamówienia publicznego dostawcy lub wykonawcy, wybranemu z naruszeniem zasad określonych w ustawie (art. 12a)**

Zgodnie z przepisem art. 12a ustawy, zamówienie publiczne może być udzielone wyłącznie dostawcy lub wykonawcy, który został wybrany na zasadach określonych w ustawie o zamówieniach publicznych.

W literaturze uznaje się, iż przepis ten statuuje zasadę wyłączności udzielania zamówień publicznych na podstawie wskazanej ustawy.<sup>37</sup>

Za takim poglądem przemawia również usytuowanie tego przepisu w rozdziale 3 ustawy, traktującym o zasadach udzielania zamówień publicznych.

Oznacza to, iż zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego może nastąpić tylko z tym dostawcą lub wykonawcą, który uczestniczył w postępowaniu o zamówienie publiczne i którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy.

Zatem należy uznać, iż zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z dostawcą lub wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą z naruszeniem przepisu art. 48 i 49, stanowi również naruszenie przepisu art. 12a tej ustawy.

W sprawie objętej postępowaniem kontrolnym na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy ustalono, iż członkowie komisji przetargowej, w kryterium „cena” ofercie z najniższą ceną przyznawali mniejszą liczbę punktów aniżeli ofertom z cenami relatywnie wyższymi.

Kryterium „cena” ma charakter wymierny, a zatem ogranicza to swobodę zamawiającego przy dokonywaniu oceny ofert według tego kryterium.

Bezspornym jest zatem, iż oferta z najniższą ceną winna uzyskać największą liczbę punktów. Zakładając w badanej sprawie, iż ocena ofert według pozostałych kryteriów była dokonana zgodnie z przepisami art. 48 ustawy należało uznać, iż w tym postępowaniu dokonano wyboru oferty nie najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy.

Wobec powyższego należało uznać, iż zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w takich okolicznościach stanowiło naruszenie przepisu art. 12a ustawy z zamówieniami publicznymi.

Wskazane okoliczności — z uwagi na treść przepisu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych — uzasadniały sporządzenie i skierowanie zawiadomienia, w którym podniesiony został zarzut naruszenia art. 12a oraz art. 48 ust. 1 i art. 49 ustawy.

<sup>37</sup> J. Pieróg, W. Łysakowski: Ustawa o zamówieniach publicznych — komentarz. III wydanie, Warszawa, 1999 r.

### 3) wybór trybu postępowania przy braku zaistnienia przesłanek określonych ustawą (art. 14 ust. 2)

Zgodnie z przepisem art. 14 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, zamawiający może udzielić zamówienia publicznego w innym trybie niż przetarg nieograniczony wyłącznie w okolicznościach wskazanych w tej ustawie.

Oznacza to, iż zamawiający przy wyborze trybu innego niż przetarg nieograniczony, ma obowiązek wykazać przesłanki ustawowe określone dla tego trybu, w którym ma zamiar przeprowadzić postępowanie o zamówienie publiczne.

Stosownie do przepisów ustawy przy wyborze trybu innego niż tryb przetargu nieograniczonego, muszą być uwzględnione, w przypadku:

- ⇒ przetargu ograniczonego — przesłanki z art. 32 pkt 1 lub 2,
- ⇒ przetargu dwustopniowego — przesłanki z art. 54 pkt 1–4,
- ⇒ negocjacji z zachowaniem konkurencji — przesłanki z art. 64 pkt 2–3,
- ⇒ zapytania o cenę — przesłanki z art. 68 ust. 1,
- ⇒ zamówienia z wolnej ręki — przesłanki z art. 71 ust. 1 pkt 1–7.

Należy zwrócić uwagę, iż każda ze wskazanych przesłanek zawiera szczególne okoliczności uzasadniające zastosowanie danego trybu w miejsce trybu przetargu nieograniczonego.

Podkreślenia jednocześnie wymaga fakt, iż zamawiający musi uwzględniać wszystkie okoliczności łącznie przy ocenie czy w danym przypadku zachodzą podstawy do wyboru danego trybu.

#### Przykładowo zastosowanie:

##### 1. trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji z powołaniem na przepis art. 64:

- ⇒ **pkt 2** jest możliwe tylko wtedy, gdy: zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i sytuacji tej nie można było przewidzieć i nie wynikała z winy zamawiającego,
- ⇒ **pkt 3** jest możliwe tylko wtedy gdy: wszczęto postępowanie przetargowe i nie wpłynęła wymagana liczba ważnych ofert lub wszystkie oferty odrzucono i można w sposób uzasadniony przypuszczać, że powtórny przetarg nie doprowadzi do zawarcia umowy.

##### 2. trybu zamówienia z wolnej ręki z powołaniem na przepis art. 71 ust. 1 np.:

- ⇒ **pkt 1** ustawy jest możliwe tylko wtedy gdy: zamawiający dokonuje zamówień dodatkowych, nie przekraczających 20% wartości uprzedniego zamówienia i **jednocześnie** zachodzi konieczność zachowania tych samych norm, parametrów i standardów,
- ⇒ **pkt 6** ustawy jest możliwe tylko wtedy gdy: ze względu na szczególne okoliczności gospodarcze lub społeczne, których zamawiający nie mógł przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia.

W sprawie będącej przedmiotem postępowania prowadzonego na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy ustalono, iż zamawiający unieważnił postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, albowiem uznał, iż wymagania podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie gwarantują otrzymania pożądanego sprzętu.

Unieważniając to postępowanie, zamawiający podjął jednocześnie decyzję o wyborze innego trybu do przeprowadzenia tego postępowania, a mianowicie uznał, iż zaistniały okoliczności uzasadniające zastosowanie trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji.

Jako podstawę zastosowania trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji, powołując się na przepis art. 64 pkt 2, podał wyłącznie pilną potrzebę udzielenia zamówienia. Zatem nie zostały wykazane inne okoliczności, wymagane tym przepisem, a mianowicie, iż sytuacji tej nie można było przewidzieć oraz, że pilna potrzeba udzielenia zamówienia nie wynikała z jego winy.

Stąd też uznać należało, iż w tej sprawie wybór trybu nastąpił z naruszeniem przepisu art. 14 ust. 2 w związku z art. 64 pkt 2 ustawy.

#### **4) zastosowanie trybu innego niż przetarg nieograniczony bez wymaganej decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (art. 14 ust. 3)**

Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy zastosowanie trybu innego niż tryb przetargu nieograniczonego przy zamówieniach publicznych, których wartość przekracza 200 000 EURO, wymaga zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w drodze decyzji administracyjnej, z tym że zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki podlega zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu, już w odniesieniu do tych zamówień, których wartość przekracza 20 000 EURO.

Jak już wcześniej zaznaczono, wyrażenie takiej zgody następuje przed udzieleniem zamówienia, bez względu na wybrany tryb postępowania.

Należy zaznaczyć, iż Prezes Urzędu odmówi zatwierdzenia wybranego trybu, jeżeli zamawiający nie wykaże we wniosku przesłanek ustawowych wymaganych dla danego trybu.

W czasie wykonywanych czynności na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy ustalono, iż zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu dwustopniowego, w którym wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia kilkakrotnie przekracza kwotę 200 000 EURO.

Okoliczność ta wynikała z cen ofert złożonych w tym postępowaniu.

W wyniku podjętych czynności ustalono, iż zamawiający nie wystąpił o zatwierdzenie wybranego trybu — stosownie do wymagań przepisu art. 14 ust. 3 ustawy. Wyjaśniając tę okoliczność podniósł, iż było to wynikiem niedopatrzania a nie skutkiem umyślnego działania.

Prezes Urzędu, wobec już toczącego się postępowania o zamówienie publiczne, rozpatrując wniosek w przedmiocie zatwierdzenia wybranego trybu — wydał decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego w tej sprawie.

W konsekwencji, uwzględniając przepis art. 27b ust. 1 pkt 4 w zw. z przepisem art. 72 ust. 2 pkt 2 zamawiający unieważnił to postępowanie.

Podkreślić jednocześnie w tym miejscu należy, iż również w takich okolicznościach, tylko zamawiający może podjąć decyzję o unieważnieniu postępowania o zamówienie publiczne.

## **5) naruszenie zasady równego traktowania dostawców w postępowaniu o zamówienie publiczne (art. 16)**

Zgodnie z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne. Przepis ten statuuje jedną z fundamentalnych zasad obowiązujących w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Zasada ta obowiązuje na każdym etapie postępowania o zamówienie publiczne a zatem również na etapie oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatem również na etapie oceny ofert pod względem spełniania warunków, wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia czy z zaproszenia do składania ofert.

Wyniki postępowań przeprowadzonych na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy pozwalają stwierdzić, iż najczęściej do naruszenia tej zasady dochodzi właśnie na etapie oceny ofert zarówno pod względem formalnym, a więc spełniania wymogów określonych przez zamawiającego w warunkach postępowania o zamówienie publiczne, jak również na etapie oceny merytorycznej ofert według kryteriów ustalonych w danym postępowaniu.

W sprawie objętej postępowaniem kontrolnym ustalono, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne zamawiający wymagał w warunkach tego postępowania wykazania przez oferentów, iż posiadają środki płynne lub kredytowe w kwocie nie mniejszej niż 50 000 zł.

W celu potwierdzenia spełnienia tego warunku zamawiający zażądał załączenia do oferty stosownego zaświadczenia z banku.

W wyniku analizy ofert złożonych, w tym postępowaniu ujawniono, iż w ofercie uznanej za najkorzystniejszą widnieją dwa zaświadczenia. Jedno — z datą wystawienia późniejszą niż data ustalona w warunkach postępowania do złożenia ofert, z którego wynikało, iż oferent posiada wymagane w warunkach postępowania środki; drugie natomiast — z datą wystawienia, wskazującą na to, iż zaświadczenie to zostało w terminie ustalonym dla składania ofert załączone do oferty.

Jednakże treść tego zaświadczenia wskazywała, iż oferent nie posiadał na dzień złożenia oferty środków wymaganych w warunkach postępowania.

Powyższe okoliczności pozwoliły na uznanie, iż zamawiający naruszył zasadę równego traktowania oferentów wyrażoną w art. 16 ustawy, albowiem mimo zakazu wynikającego z art. 44 ust. 2 ustawy dopuścił do uzupełnienia oferty.

Naruszenie zasady równego traktowania było również wynikiem naruszenia przepisu art. 48 ust. 1 ustawy, nakazującego dokonywanie oceny ofert według tych samych zasad i kryteriów jak również przepisu art. 27a pkt 1 ustawy, w myśl którego zamawiający winien wskazać ofertę odrzucić jako niezgodną ze specyfikacją.

W konsekwencji w tym postępowaniu doszło do naruszenia również przepisu art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy, albowiem zamawiający nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z ustawą a zatem udzielenie zamówienia nastąpiło z naruszeniem przepisu art. 12a ustawy.

Zaznaczyć należy, iż wskutek tak podjętych czynności zamawiający udzielił zamówienia oferentowi, który w ofercie proponował cenę blisko 100 000 PLN wyższą od ceny oferty, która — jak wynika z analizy dokumentacji z tego postępowania — powinna być uznana za najkorzystniejszą.

## **6) dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję (art. 17 ust. 2)**

Stosownie do postanowień art. 17 ust. 2 ustawy przedmiotu i warunków zamówienia nie wolno określać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wskazany przepis nakłada na zamawiającego obowiązek określania przedmiotu zamówienia w sposób zobiektywizowany a więc bez możliwości takiego precyzowania przedmiotu zamówienia, które eliminowałoby z postępowania pewną grupę oferentów lub stwarzałoby niektórym pewną uprzywilejowaną pozycję.

Tylko w przypadkach wskazanych w art. 17 ust. 3, możliwe jest odstępstwo od omawianej zasady. W myśl tego przepisu nie stanowi utrudnienia uczciwej konkurencji określenie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, gdy:

- ⇒ ze względów technologicznych, ekonomicznych lub organizacyjnych zachodzi konieczność zachowania norm, parametrów lub standardów, jakimi charakteryzują się posiadane przez zamawiającego maszyny lub urządzenia,
- ⇒ obowiązek taki wynika z odrębnych przepisów.

Jednakże należy zaznaczyć, iż w pierwszym wskazanym przypadku zamawiający jest zobowiązany dopuścić składanie ofert równoważnych.

Naruszenie tej zasady, skutkuje w konsekwencji naruszeniem zasady wyrażonej w art. 17 ust. 2 ustawy.

W prowadzonym postępowaniu kontrolnym ustalono, iż zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisując przedmiot zamówienia wskazał typ, model i producenta zamawianych urządzeń.

Na zapytanie oferenta o powód takiego opisu zamówienia, wskazującego na naruszenie przepisu art. 17 ust. 2 ustawy, zamawiający wyjaśnił, iż jest to zamówienie uzupełniające, albowiem dysponuje już takimi urządzeniami uprzednio zakupionymi, w wyniku wcześniejszego postępowania o zamówienie publiczne i w jego ocenie konieczne jest ze względów organizacyjnych zachowanie tych samych norm parametrów i standardów.

Zamawiający jednocześnie zaznaczył, iż oferty, w których zaproponowany zostanie inny typ urządzenia zostaną odrzucone.

Wobec takiego oświadczenia należało uznać, iż mimo zasadności okoliczności, wskazanych w wyjaśnieniu, do takiego opisu przedmiotu zamówienia — zamawiający wobec niedopuszczenia możliwości — w myśl przepisu ust. 3 art. 17 — składania ofert równoważnych — naruszył przepis art. 17 ust. 2 ustawy.

## **7) prowadzenie postępowania o zamówienie publiczne bez stosowania obowiązkowych preferencji krajowych (art. 18)**

Odstępstwem od zasady powszechności, wyrażonej m.in. w art. 18 ust. 1 ustawy są przepisy o preferencjach krajowych, które polegają na uprzywilejowanym traktowaniu w postępowaniu o zamówienie publiczne dostawców lub wykonawców krajowych w rozumieniu ustawy o zamówieniach publicznych (art. 2 pkt 6).

Preferencje krajowe polegają przede wszystkim na preferencyjnym przeliczeniu 20% wskaźnikiem ceny oferty dostawcy lub wykonawcy krajowego, jednakże wyłącznie dla celów oceny oferty według tego kryterium.

Należy jednocześnie zaznaczyć, iż w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych<sup>38</sup> zostały określone warunki, jakie musi dostawca lub wykonawca spełnić, aby mógł skorzystać z tych preferencji, pod rygorem odrzucenia oferty w przypadku niespełniania tych warunków.

Stosowanie preferencji krajowych — na zasadach określonych w ustawie i wskazanym rozporządzeniu — jest obowiązkowe bez względu na to, w jakim trybie jest prowadzone postępowanie o zamówienie publiczne.

Odstąpienie od stosowania obowiązkowych preferencji krajowych może nastąpić tylko i wyłącznie — na wniosek zamawiającego — za zgodą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.<sup>39</sup>

W wyniku postępowania kontrolnego ustalono, iż zamawiający prowadząc postępowanie o zamówienie publiczne w trybie zapytania o cenę na dostawę urządzeń, nie stosował przepisów ustawy i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 r. w zakresie obowiązkowych preferencji krajowych.

Wyjaśniając pominięcie preferencji krajowych w tym postępowaniu zamawiający wywodził, iż obowiązek stosowania preferencji krajowych dotyczy wyłącznie przetargu nieograniczonego i ograniczonego.

W jego ocenie ten obowiązek nie powstaje w przypadku prowadzenia postępowania w trybie zapytania o cenę.

Jednakże wobec treści obowiązujących w tej mierze przepisów ustawy i wskazanego rozporządzenia uznać należało, iż w tym postępowaniu zamawiający nie stosując preferencji krajowych naruszył w omawianym zakresie przepisy ustawy.

## **8) obowiązek składania oświadczeń w postępowaniu o zamówienie publiczne**

**Stosownie do postanowień przepisu art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych** każdy dostawca lub wykonawca przystępując do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne ma obowiązek złożyć oświadczenie, **że:**

- ⇒ jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym, zgodnie z wymaganiami ustawowymi,
- ⇒ posiada uprawnienia niezbędne do wykonania określonych prac lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień,
- ⇒ posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, potencjał ekonomiczny i techniczny, a także pracowników zdolnych do wykonania zamówienia,

<sup>38</sup> Dz. U. z 1995 r. Nr 140, poz. 776.

<sup>39</sup> § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych.

- ⇒ znajduje się w sytuacji finansowej, zapewniającej wykonanie zamówienia,
- ⇒ nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 19 ustawy.

Wskazany przepis dotyczy wszystkich trybów postępowania o zamówienie publiczne i oświadczenie, o którym mowa powyżej jest wymagane bez względu na wartość przedmiotu zamówienia.

Odstępstw w zakresie tego obowiązku przepisy ustawy nie przewidują. Oznacza to, iż zamawiający musi żądać od każdego dostawcy lub wykonawcy takiego oświadczenia również w odniesieniu do tych postępowań, w których wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza 30 000 EURO.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż w przypadku gdy wartość zamówienia przekracza kwotę 30 000 EURO zamawiający ma obowiązek żądać od wszystkich dostawców lub wykonawców potwierdzenia spełniania warunków, określonych w powołanym art. 22 ust. 2 ustawy.

W sprawie objętej postępowaniem kontrolnym ustalono, iż w tej dokumentacji brak jest oświadczeń wymaganych przepisem art. 22 ust. 2 ustawy.

Uczestnik postępowania o zamówienie publiczne — wnoszący skargę — również podnosił, iż zamawiający nie odebrał takich oświadczeń.

Zamawiający w wyjaśnieniach fakt nie dokonania tej czynności usprawiedliwił niską wartością przedmiotu zamówienia.

W tym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego według zasad wynikających z art. 15 ust. 1 ustalono, iż wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia nie przekraczała 30 000 EURO.

Jednakże wobec treści przepisu art. 22 ust. 2 ustawy uznać należało, iż niezłożenie wymaganych ustawą oświadczeń skutkowało w tym postępowaniu — w omawianym zakresie — naruszeniem wskazanych przepisów ustawy.

## **9) obowiązek odrzucenia oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne (art. 27a)**

Ustawa o zamówieniach publicznych określa w art. 27a zamknięty katalog przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty.

Z zaistnieniem, chociażby jednej z nich, ustawa wiąże obowiązek po stronie zamawiającego odrzucenia oferty, nie pozostawiając mu w tym zakresie swobody.

W myśl tego przepisu zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę, jeżeli:

- ⇒ jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
- ⇒ oferent nie złożył wymaganych oświadczeń lub nie spełnił innych wymagań określonych w ustawie lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia albo zaproszeniu do składania ofert,
- ⇒ jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,
- ⇒ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Wyniki przeprowadzonych postępowań kontrolnych uzasadniają twierdzenie, iż najczęściej naruszenie tego przepisu wiąże się z brakiem odrzucenia przez zamawiającego tych ofert, które są niezgodne z ustawą lub specyfikacją (art. 27a pkt 1).

W sprawie objętej postępowaniem kontrolnym ustalono, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu dwustopniowego, zamawiający za najkorzystniejszą ofertę uznał tę, w której firma przedstawiła dwie alternatywne wersje wykonania, wskazanego w warunkach postępowania, przedmiotu zamówienia.

Zaznaczyć należy, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia takiej okoliczności nie przewidywała.

Wobec stanowczego brzmienia przepisu art. 37 ust. 3 ustawy, w myśl którego każdy oferent może złożyć tylko jedną ofertę, uznać należało, iż ten oferent naruszył zasadę wynikającą z powołanego przepisu, a zatem ofertę tę stosownie do nakazu wynikającego z przepisu art. 27a pkt 1 należało odrzucić jako niezgodną z ustawą.

#### **10) obowiązek unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne (art. 27b ust. 1)**

W świetle przepisu art. 27b ust. 1 ustawy postępowanie o zamówienie publiczne unieważnia się, gdy:

- ⇒ w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu,
- ⇒ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na finansowanie zamówienia,
- ⇒ wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub realizacja zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć,
- ⇒ zamawiający nie dopełnił obowiązku zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 14a ust. 1) lub określił przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie (art. 17) albo postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy (art. 72 ust. 2).

Z treści tego przepisu wynika, iż w okolicznościach wskazanych w tym przepisie unieważnia się każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, bez względu na to w jakim trybie prowadzone jest postępowanie.

Wynik prowadzonych postępowań kontrolnych pozwala sformułować wniosek, iż naruszenie tego przepisu dotyczyło najczęściej okoliczności wskazanych w art. 27b ust. 1 pkt 1 i wiązało się z naruszeniem przepisu art. 27a pkt 1 ustawy.

W każdym bowiem przypadku, gdy w postępowaniu — prowadzonym w innym trybie niż tryb zamówienia z wolnej ręki — wpłyną dwie oferty, z których jedna podlega odrzuceniu, a zamawiający tej oferty nie odrzuci, to w konsekwencji skutkuje to naruszeniem nie tylko art. 27a pkt 1 ustawy ale również wskazanego przepisu art. 27b ust. 1 pkt 1.

W wyniku kontroli ustalono, iż w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone 3 oferty.

Analiza treści ofert oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykazała, iż 2 oferty, w tym oferta uznana za najkorzystniejszą, były niezgodne ze specyfikacją, albowiem w ofertach tych brak było wymaganych świadectw. Pomimo to zamawiający nie odrzucił tych ofert i następnie za najkorzystniejszą uznał tę, która stosownie do postanowień art. 27a pkt 1 ustawy podlegała odrzuceniu.

Jak ustalono, w tym postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Zatem stosownie do postanowień art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy zamawiający był zobowiązany ten przetarg unieważnić.

### **11) brak opisu kryteriów i trybu oceny ofert w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 35 ust. 1 pkt 6 i 16)**

W większości zbadanych postępowań o zamówienie publiczne specyfikacja istotnych warunków zamówienia była opracowana z naruszeniem przepisu art. 35 ust. 1 pkt 6 i 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

W myśl powołanego przepisu art. 35 ust. 1 pkt 6 specyfikacja powinna zawierać opis wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów a w myśl pkt 16 powołanego artykułu — informację o trybie otwarcia i oceny ofert.

W pierwszym przypadku specyfikacja ogranicza się tylko do oznaczenia kryteriów i podania ich wag procentowych, np. cena — 30%; termin — 10%; serwis — 20%; wiarygodność techniczna — 15%; wiarygodność ekonomiczna — 15%.

W drugim natomiast przypadku specyfikacja nie zawiera — mimo treści wskazanego przepisu pkt 16 — informacji dotyczącej trybu oceny ofert.

Za powszechne zjawisko należy uznać zawieranie tych informacji w regulaminach komisji przetargowej, w których na przykład precyzuje się, iż:

- ⇒ ocena ofert według danego kryterium będzie dokonywana na podstawie określonych dokumentów,
- ⇒ ocena ofert będzie dokonywana dwuetapowo; w aspekcie formalnym a następnie merytorycznym jak również, że wybór najkorzystniejszej oferty będzie dokonywany spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Wobec ponad czteroletniego obowiązywania ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym również większego doświadczenia dostawców i wykonawców, po pobraniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia kierowane są — w tym zakresie — na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy, zapytania w celu wyjaśnienia postanowień specyfikacji w tej części bądź wnoszone są protesty na takie postanowienia specyfikacji.

W wyniku czynności podejmowanych przez dostawcę lub wykonawcę — we wskazanym zakresie — zamawiający ma również możliwość uzupełnienia specyfikacji w tej części, usuwając jednocześnie stan niezgodny z ustawą.

## **12) dokonywanie wyboru oferty z naruszeniem zasad i kryteriów określonych w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 48 ust. 1 i art. 49)**

Stosownie do przepisu art. 48 ust. 1 przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uwzględniając treść tego przepisu należy podkreślić, iż zamawiającego obowiązuje, przede wszystkim, dochowanie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 16 jak również zakaz prowadzenia negocjacji z oferentem, dotyczących treści złożonej oferty oraz dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty, a zwłaszcza zmiany ceny.

Dokonywanie oceny ofert — stosownie do postanowień art. 48 ust. 1 — musi następować według tych samych zasad i kryteriów i w przypadku, gdy oferta nie spełnia wymogów ustalonych w warunkach postępowania to taka oferta — w myśl art. 27a pkt 1 ustawy — powinna być odrzucona.

W literaturze przedmiotu podkreśla się, iż zasady i kryteria oceny ofert ustala zamawiający samodzielnie. Ustawa nakazuje jedynie, aby jednym z kryteriów (a w niektórych przypadkach — jedynym) była cena oferty.<sup>40</sup>

Pozostałe zaś kryteria oraz znaczenie, jakie zamawiający im nadaje, powinny być określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do udziału w postępowaniu.

Zamawiający dokonując oceny ofert musi tych kryteriów ściśle przestrzegać.

Nie wolno mu od jakiegokolwiek kryterium odstępować czy stosować dodatkowych kryteriów, o których oferenci nie byli powiadomieni.

Oznacza to, iż zamawiający jest związany warunkami i wymaganiami sformułowanymi w specyfikacji, natomiast oferent treścią złożonej oferty.<sup>41</sup>

Wyniki prowadzonych postępowań wskazują, iż naruszenie przepisu art. 48 ust. 1 prowadzi przeważnie w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 49, stanowiącego o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Przed przystąpieniem do merytorycznego badania ofert niezbędne jest zbadanie ich poprawności formalnej, a więc czy oferty są ważne jak również czy nie podlegają odrzuceniu, przede wszystkim w zakresie postanowień przepisu art. 27a pkt 1 i 2 ustawy.

Na szczególne uwzględnienie zasługuje również ocena skuteczności złożenia oferty, w świetle przepisu art. 19, który ustala okoliczności z zaistnieniem których ustawa wiąże wykluczenie dostawcy lub wykonawcy z postępowania o zamówienie publiczne.

Ważna jest również ocena złożonych ofert w aspekcie przepisu art. 22 ust. 2 ustawy, albowiem każdy dostawca lub wykonawca przystępując do postępowania o zamówienie publiczne musi zadeklarować, iż jest wiarygodny, dokumentując te okoliczności w przypadku gdy wartość zamówienia przekracza 30 000 EURO.

Nie dokonanie tych czynności zgodnie z nakazem wynikającym z tego przepisu prowadzi również do naruszenia innych przepisów ustawy jak chociażby wskazany przepis art. 27 pkt 1 i 2 ustawy oraz może skutkować naruszeniem przepisu art. 49 ustawy.

<sup>40</sup> J. Pieróg, W. Łysakowski: Ustawa o zamówieniach publicznych — komentarz. III wydanie, Warszawa, 1999 r.

<sup>41</sup> M. Lemke: Ustawa o zamówieniach publicznych z komentarzem, Kraków 1994 r.

W prowadzonym postępowaniu kontrolnym ustalono, iż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający ustalił, jako jedno z kryteriów oceny „oferowany zakres czynności, które oferent zobowiązuje się wykonać w ramach zawartej umowy na pełnienie nadzoru inwestorskiego”.

Zamawiający wskazał w specyfikacji wymagany zakres czynności, podając jednocześnie, iż możliwe jest jego rozszerzenie, o ile oferenci wykażą niezbędną takiego rozszerzenia w celu sprawnego przebiegu realizacji inwestycji.

Jeden z oferentów podał dodatkowo osiemnaście czynności, drugi natomiast — trzy.

Jednakże jak ustalono żaden z tych oferentów, mimo wymagań specyfikacji, nie uzasadnił niezbędności tego rozszerzenia.

Podnieść również należy, iż dwie z czynności wskazanych przez drugiego oferenta nie wiązały się z przedmiotem tego zamówienia.

Pomimo to, zamawiający tej drugiej ofercie przyznał dodatkową liczbę punktów w tym kryterium.

Skutkiem tego oferta ta uznana została w tym postępowaniu za najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu wyboru zamawiający podał dodatkowe czynności, jako decydujące o wyborze tej oferty.

Zauważyć jednocześnie należy, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta z tym oferentem tych czynności nie uwzględniała w obowiązkach wykonawcy.

Zatem należało uznać, iż zamawiający dokonując oceny oferty naruszył przepis art. 48 ust. 1 ustawy, co prowadziło również do naruszenia art. 49.

### **13) wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę**

Zapytanie o cenę jest najprostszym konkurencyjnym sposobem udzielenia zamówienia publicznego.

Ustawa — stosownie do postanowień art. 67 — nakłada obowiązek skierowania zapytania o cenę do takiej liczby dostawców lub wykonawców, która — łącznie — zapewnia:

- ⇒ wybór najkorzystniejszej oferty (i)
- ⇒ konkurencję (i)
- ⇒ sprawny przebieg postępowania.

Jednocześnie wskazany przepis wymaga minimalnej liczby adresatów, do których zostanie skierowane zaproszenie, nie mniej niż czterech.

W postępowaniu prowadzonym w tym trybie jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty jest cena.

Stosownie bowiem do postanowień art. 69 ust. 2 ustawy najkorzystniejszą ofertą w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy będzie oferta z najniższą ceną.

Zatem zamawiający musi udzielić zamówienia temu wykonawcy lub dostawcy, który zaoferował w ofercie najniższą cenę.

W wyniku postępowania kontrolnego ustalono, iż za najkorzystniejszą ofertę, w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie zapytania o cenę zamawiający uznał ofertę z najwyższą ceną.

Ustalono również, iż oferta przedstawiająca najniższą cenę nie podlegała odrzuceniu.

W uzasadnieniu tej decyzji zamawiający wskazał m.in. „iż za taką decyzją przemawia fakt posiadania dużego parku maszynowego i potencjału ludzkiego jak również okoliczność realizowania podobnych zamówień w przeszłości”.

Zatem wobec stanowczego przepisu art. 69 ust. 2 ustawy należało uznać, iż — w tym postępowaniu — zamawiający naruszył zasadę wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ponadto w tym postępowaniu, wskutek naruszenia przepisu ustawy o zamówieniach publicznych — powstała szkoda na kwotę blisko 114 000 zł, albowiem taka była różnica między ceną oferty uznanej za najkorzystniejszą przez zamawiającego a najniższą ceną oferty, a więc najkorzystniejszą w rozumieniu wskazanego przepisu art. 69 ust. 2 ustawy.

#### **14) udzielanie zamówień z wolnej ręki bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**

Przepis art. 71 ust. 1a, uzależnia zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki od uprzedniego zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych już w odniesieniu do zamówień, których wartość przekracza 20 000 EURO.

Należy zaznaczyć, iż również w tym przypadku muszą być wykazane we wniosku skierowanym do Prezesa Urzędu nie tylko okoliczności prawne, ale i faktyczne uzasadniające wybór danego trybu.

W omawianym przypadku — stosownie do przepisu art. 71 ust. 1 — musi być wskazana jedna z sześciu przesłanek uzasadniających zastosowanie tego trybu.

Przepisy ustawy nie przewidują żadnych odstępstw od tak ustalonej zasady.

Zatem nawet w przypadku, gdy wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, z uwagi na szczególne okoliczności gospodarcze lub społeczne, których zamawiający nie mógł przewidzieć — przed zastosowaniem tego trybu konieczna jest zgoda Prezesa Urzędu.

Jak już wcześniej wskazano, takie stanowisko zajął również Naczelny Sąd Administracyjny,<sup>42</sup> rozpatrując skargę na decyzję Prezesa Urzędu, którą umorzono postępowanie w sprawie wniosku dotyczącego zatwierdzenia zastosowanego trybu zamówienia z wolnej ręki w okolicznościach wskazanych w art. 71 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Taki obowiązek powstaje również wówczas, gdy zamawiający dokonuje zamówień dodatkowych, których wartość szacunkowa nie przekracza 20% uprzedniego zamówienia (art. 71 ust. 1 pkt 1) jednakże przekracza kwotę 20 000 EURO.

W sprawie objętej postępowaniem kontrolnym ustalono, iż zamawiający zawarł aneks do umowy, w którym wartość zleconych robót dodatkowych przekraczała 20 000 EURO.

Konieczność zawarcia tego aneksu, zamawiający uzasadniał wystąpieniem robót dodatkowych, których nie był w stanie przewidzieć, jednakże jak dowodził wartość tych robót nie przekraczała 20% uprzednio udzielonego zamówienia na podstawie umowy a jak wykazywał zachodziła konieczność zachowania tych samych norm, parametrów i standardów.

Jednocześnie podnosił, iż zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia, albowiem wykonanie robót dodatkowych warunkowało realizację robót objętych umową.

Jednakże pomimo braku podstaw formalnoprawnych do kwestionowania wyboru trybu postępowania o zamówienie publiczne dla zlecenia tych robót dodatkowych, zawarcie tego aneksu nastąpiło z naruszeniem zasady wyrażonej w art. 71 ust. 1a, w myśl której

<sup>42</sup> Sygn. akt I S.A. 1008/98.

zastosowanie trybu z wolnej ręki, w przypadku, gdy wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty 20 000 EURO wymaga uprzedniego zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu.

### **15) zawarcie umowy o zamówienie publiczne z naruszeniem terminów określonych w ustawie**

Stosownie do postanowień art. 51 ust. 1 ustawy zamawiający, jeżeli dokona wyboru oferty zgodnie z przepisami ustawy, obowiązany jest do zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia ogłoszenia o wyborze oferty, jednakże nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Oznacza to, iż zawarcie umowy może nastąpić najwcześniej ósmego dnia od dnia doręczenia — uczestnikom postępowania o zamówienie publiczne — informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty albo od dnia zamieszczenia ogłoszenia o wyborze w siedzibie zamawiającego w miejscu publicznie dostępnym, jeżeli zamawiający w warunkach postępowania wskazał konkretny termin, w którym dokona wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jednakże, w przypadku wniesienia protestu przez któregokolwiek uczestnika postępowania o zamówienie publiczne, aż do czasu jego ostatecznego rozstrzygnięcia — stosownie do przepisu art. 81 ust. 1 ustawy — zamawiającemu nie wolno zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Tak zawarta umowa — stosownie do postanowień art. 72 ust. 2 pkt 4 ustawy — jest umową nieważną.

Na ważność tej umowy nie będzie miała wpływu nawet okoliczność oddalenia odwołania wyrokiem przez Zespół Arbitrów.

#### **Należy bowiem zauważyć, iż protest jest ostatecznie rozstrzygnięty:<sup>43</sup>**

⇒ z upływem terminu do wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia protestu przez zamawiającego (odrzućenie lub oddalenie protestu) lub braku rozpatrzenia protestu w przewidzianym ustawą terminie,

⇒ w razie wniesienia odwołania — z ogłoszeniem wyroku przez Zespół Arbitrów, a gdy wyrok nie był ogłoszony — z datą jego doręczenia.

Tylko ewentualna zgoda Prezesa Urzędu wyrażona na podstawie art. 81 ust. 2 ustawy stanowi dla zamawiającego, mimo wniesionego protestu, podstawę do zawarcia ważnej umowy.

W toku kontroli stwierdzono, iż zamawiający — mimo zakazu wynikającego z treści przepisu art. 81 ust. 1 — po odrzuceniu protestu, zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający, odrzucając protest jako wniesiony po terminie, uznał jednocześnie, iż — stosownie do postanowień przepisu art. 81 ust. 2 — nastąpiło ostateczne rozstrzygnięcie protestu.

<sup>43</sup> J. Pieróg, W. Łysakowski: Ustawa o zamówieniach publicznych — komentarz. III wydanie, Warszawa, 1999 r.

Rozpatrując wniesione odwołanie od odrzucenia protestu, Zespół Arbitrów nie podzielił argumentacji zamawiającego, stwierdzając, iż odwołujący się nie uchybił terminowi do wniesienia protestu.

Jednocześnie orzekający Zespół Arbitrów uznał zasadność zarzutów podniesionych w proteście i w odwołaniu wobec powyższego uwzględnił odwołanie i unieważnił postępowanie o zamówienie publiczne w całości.

Udzielając wyjaśnień, o sposobie wykonania tego wyroku, zamawiający stwierdził, iż co prawda „wyrokiem Zespołu Arbitrów unieważniono przetarg, ale w związku z zawartą wcześniej umową zamówienie jest realizowane z naruszeniem przepisów ustawy”.

W prowadzonym postępowaniu kontrolnym ustalono również, iż wskutek zawarcia umowy z oferentem, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą z naruszeniem przepisów ustawy powstała szkoda w wysokości 62 523 zł.

W zawiadomieniu skierowanym do rzecznika dyscypliny finansów publicznych wskazano na naruszenie przepisu art. 2 pkt 8, art. 12a, art. 16, art. 48 ust. 1 i art. 49 jak również art. 81 ust. 1 ustawy.

Omówione w tej części publikacji, ujawnione naruszenia przepisów ustawy, uzasadniały sporządzenie i skierowanie do właściwych organów orzekających zawiadomień na podstawie art. 165 ust. 1 w związku z art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych.

Podkreślić jednakże należy, iż wskazane naruszenia dotyczą pewnych powtarzających się nieprawidłowości, albowiem wskazane czynności podejmowane z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, nie wyczerpują wszystkich ujawnionych w toku postępowania kontrolnego przypadków.

Dlatego też, należy chociaż przykładowo wskazać te przepisy ustawy, które w swej treści zawierają zakaz lub nakaz dla zamawiającego i których naruszenie skutkuje odpowiedzialnością w świetle powołanej ustawy o finansach publicznych.

Do takich przepisów należy:

⇒ **art. 14a ust. 1**, z którego wynika obowiązek publikowania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń, w przypadkach wskazanych w ustawie.

Wzory ogłoszeń zostały określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 1997 r. w sprawie określenia wzorów ogłoszeń o zamówieniach publicznych publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz dodatkowych informacji zawartych w ogłoszeniach.<sup>44</sup>

Publikacja ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych jest zasadą i odstępstwa od tej zasady muszą również wynikać z ustawy.

Obowiązek publikacji ogłoszeń dotyczy postępowań o zamówienie publiczne, prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, ograniczonego i dwustopniowego, gdy wartość szacunkowa przekracza 30 000 EURO a w przypadku trybu zapytania o cenę i negocjacji z zachowaniem konkurencji obowiązek publikacji powstaje, gdy wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia przekracza 200 000 EURO.

<sup>44</sup> Dz. U. z 1997 r. Nr 138, poz. 930.

Skutkiem prawnym naruszenia tej zasady jest ustawowy nakaz — wynikający z art. 27b ust. 1 pkt 4 — unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne Ponadto, stosownie do postanowień art. 72 ust. 2 pkt 1, niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, skutkuje również nieważnością umowy w sprawie zamówienia publicznego.

⇒ **art. 20**, określający krąg osób, które mogą występować w imieniu zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne jak również wykonywać czynności związane z postępowaniem.

Celem tego przepisu jest zagwarantowanie równego traktowania wszystkich oferentów, a więc jego bezwzględne przestrzeganie wiąże się również z realizacją jednej z pryncypialnych zasad postępowania o zamówienie publiczne — z zasadą równości, wyrażaną we wskazanych już uprzednio przepisach ustawy.

⇒ **art. 22 ust. 1**, zawierający zakaz wymagania przez zamawiającego od uczestników postępowania dokumentów innych niż niezbędne do przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne.

Zamawiający nie może tworzyć sztucznych przeszkód dla dostawców i wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia przez żądanie szczególnych dokumentów, innych niż uznane przez przepisy lub powszechną praktykę za wystarczające dla udowodnienia danej okoliczności.<sup>45</sup>

Przypomnieć również należy, że w rozporządzeniu z dnia 6 stycznia 1998 r. określony został katalog dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.<sup>46</sup>

Naruszenie tego zakazu wiąże się z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.

⇒ **art. 22 ust. 5**, który nakazuje wykluczyć z postępowania o zamówienie publiczne tych uczestników postępowania, którzy nie złożyli oświadczenia o nie pozostawianiu w stosunku zależności lub dominacji z innymi uczestnikami postępowania lub zamawiającym albo osobami po stronie zamawiającego biorącymi udział w postępowaniu jak również tych dostawców którzy pozostają — ale tylko wyłącznie — w stosunku zależności z innymi uczestnikami tego postępowania.

Naruszenie tego przepisu poprzez nie wykluczenie uczestników postępowania o zamówienie publiczne, którzy nie spełniają warunków określonych w tym przepisie stanowi naruszenie zasady równości i uczciwej konkurencji.

⇒ **art. 25**, z którego wynika nakaz prowadzenia protokołu postępowania o zamówienie publiczne, sukcesywnie w toku całego postępowania. Sporządzenie takiego protokołu po przeprowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne stanowi naruszenie zasady ustalonej w tym przepisie.

Należy również zwrócić uwagę, iż obowiązek ten dotyczy wszystkich postępowań o zamówienie publiczne, których wartość przekracza 30 000 EURO.

<sup>45</sup> M. Lemke, Ustawa o zamówieniach publicznych z komentarzem, Kraków 1994 r.

<sup>46</sup> Rozporządzenie z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 19, poz. 87; zm. Dz. U. Nr 126, poz. 832).

W przypadku, gdy wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza tej kwoty — stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 — zamawiający ma obowiązek prowadzić dokumentację podstawowych czynności.

Również należy przypomnieć, iż realizacja tych przepisów wiąże się z realizacją zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne.

⇒ **art. 34 ust. 4**, z którego wynika, zakaz żądania przez zamawiającego za formularz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ceny wyższej niż koszty druku i ewentualnego jej przesłania. Zatem cena ta nie może obejmować innych kosztów przygotowania specyfikacji, w tym kosztów związanych z jej merytorycznym opracowaniem. Realizacja tej zasady została objęta postępowaniem kontrolnym przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

⇒ **art. 39**, z którego wynika obowiązek przedłużenia terminu składania ofert, w celu umożliwienia dostawcom lub wykonawcom uwzględnienia w ofertach otrzymanych wyjaśnień albo uzupełnień dotyczących specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podkreślić należy, iż przedłużenie terminu do składania ofert:

- ⇒ dotyczy wszystkich uczestników ubiegających się o zamówienie publiczne, dlatego też naruszenie tej zasady wiąże się z naruszeniem generalnej zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji,
- ⇒ jest dopuszczalne — stosownie do postanowień art. 39 ust. 3 — tylko przed upływem uprzednio wskazanego terminu do składania ofert

⇒ **art. 44**, z którego wynika zakaz prowadzenia negocjacji między zamawiającym a oferentami, dotyczących złożonej oferty, oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny.

Naruszenie tego zakazu stanowi jednocześnie naruszenie zasady równości i uczciwej konkurencji.

⇒ **art. 51 ust. 2**, z którego wynika obowiązek określenia przez zamawiającego terminu zawarcia umowy już w zawiadomieniu skierowanym do tego oferenta, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą,

⇒ **art. 73**, z którego wynika zakaz zawierania umów w sprawie zamówienia publicznego na czas nie oznaczony. Zgodnie z tym przepisem umowy mogą być zawierane na czas tylko określony nie dłuższy niż 3 lata. Bowiem tylko w drodze wyjątku Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wyrazić zgodę na okres dłuższy. Jednakże należy zaznaczyć, iż nawet Prezes nie ma uprawnień do wyrażenia zgody na zawarcie umowy na czas nie oznaczony.

Zwrócić jednocześnie należy uwagę, iż zasada ta wynika z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych<sup>47</sup> i obowiązuje w stosunku do postępowań o zamówienie publiczne wszczętych po dniu 9 listopada 1997 r.

Natomiast — stosownie do przepisu art. 4 powołanej ustawy — umowy w sprawach zamówień publicznych zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy pozostają w mocy, z tym, że rozszerzenie zakresu przedmiotowego lub zmiana stron umowy nie jest możliwa.

<sup>47</sup> Dz. U. z 1997 r. Nr 123, poz. 778.

Naruszenie wskazanych przepisów ustawy o zamówieniach publicznych również skutkuje odpowiedzialnością w trybie i na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych.

#### **IV. Odpowiedzialność z tytułu naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

##### **1. Zasady ogólne**

Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych w art. 138 ust. 1 określa katalog czynów, których popełnienie stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zgodnie z tym przepisem popełnienie czynu polegającego na naruszeniu zasady, formy lub trybu postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego, ustalonych ustawą o zamówieniach publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Należy również zauważyć, iż taki katalog czynów, stanowiących naruszenie dyscypliny budżetowej określała również ustawa z dnia 5 stycznia 1991 r. — Prawo budżetowe, uznając w art. 57 ust. 1 za naruszenie dyscypliny budżetowej czynności podejmowane w postępowaniu o zamówienie publiczne niezgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

Wskazanie dwóch tych ustaw w niniejszej publikacji jest uzasadnione albowiem postępowania kontrolne prowadzone — na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 — dotyczą również postępowań wszczętych przed dniem 1 stycznia 1999 r.

Jednakże należy zauważyć, iż stosownie do przepisu art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy — Prawo budżetowe naruszeniem dyscypliny budżetowej było naruszenie każdego przepisu ustawy.

Z tych też względów, prowadząc postępowanie kontrolne należy uwzględnić również przepis art. 197 tej ustawy o finansach publicznych.

W myśl tego przepisu:

- ⇒ postępowanie w sprawach o naruszenie dyscypliny budżetowej w zakresie dotyczącym czynu, który nie jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych podlega umorzeniu,
- ⇒ w przypadkach określonych w pkt 1 nie egzekwuje się orzeczonych kar pieniężnych, z tym, że kary pieniężne wyegzekwowane lub częściowo wyegzekwowane nie podlegają zwrotowi,
- ⇒ kary za naruszenie dyscypliny budżetowej, wymierzone za czyn wskazany w pkt 1, uważa się za niebyłe i ulegają zatarciu a orzeczenie o ukaraniu za taki czyn wyłącza się z akt osobowych pracownika i niszczy,

Stosownie do zasady wynikającej z art. 137 ustawy o finansach publicznych odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponoszą pracownicy sektora finansów publicznych oraz inne osoby dysponujące środkami publicznymi, w tym osoby odpowiedzialne za gospodarowanie środkami publicznymi przekazanymi podmiotom spoza sektora finansów publicznych.

Podobnie kwestię tę regulował przepis art. 58 ustawy — Prawo budżetowe.

Ponadto art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych również kierownik jednostki lub inny przełożony pracownika ponosi odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Karami za naruszenie dyscypliny budżetowej zgodnie z art. 62 ust. 1 powołanej ustawy — Prawo budżetowe, były:

- ⇒ **upomnienie**,
- ⇒ **nagana**,
- ⇒ **kara pieniężna**, wymierzana do wysokości trzykrotnej kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłaszanego przez Główny Urząd Statystyczny przed dniem wydania orzeczenia przez komisję orzekającą.

Natomiast w aktualnym stanie prawnym — w myśl art. 147 ust. 1 ustawy o finansach publicznych katalog kar został rozszerzony o:

- ⇒ **karę zakazu pełnienia funkcji kierowniczych** związanych z dysponowaniem środkami publicznymi na okres od roku do 5 lat od uprawomocnienia się orzeczenia.

Ukaranie karą zakazu pełnienia funkcji kierowniczych wyklucza, przez czas określony w orzeczeniu o ukaraniu, możliwość pełnienia — w jednostce sektora finansów publicznych — funkcji:

- ⇒ kierownika, zastępcy kierownika lub dyrektora generalnego,
- ⇒ członka zarządu,
- ⇒ skarbnika, głównego księgowego lub zastępcy głównego księgowego,
- ⇒ kierownika lub zastępcy kierownika komórki bezpośrednio odpowiedzialnej za wykonywanie budżetu lub planu finansowego.

Natomiast — stosownie do przepisu art. 151 ustawy o finansach publicznych — ukaranie pracownika jednostki sektora finansów publicznych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych karą nagany lub karą pieniężną jest równoznaczne z ujemną oceną kwalifikacyjną przewidzianą we właściwych ustawach i rodzi skutki w tych ustawach przewidziane.

Pracownik taki **ponownie ukarany** za naruszenie dyscypliny budżetowej lub dyscypliny finansów publicznych **traci prawo** do wyróżnień, premii pieniężnych regulaminowych i uznaniowych do czasu zatarcia kary nawet przez okres dwóch lat.

Stosownie bowiem do postanowień przepisu art. 155 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zatarcie takiej kary następuje z mocy prawa, jeżeli od jej wykonania upłynęły dwa lata.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest ponoszona zarówno za umyślne jak i nieumyślne działania i zaniechania, chyba że — stosownie do postanowień art. 141 ust. 1 ustawy o finansach publicznych — naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia najwyższej staranności, wymaganej od osób odpowiedzialnych za dobro finansów publicznych.

Analiza dalszych przepisów wskazuje, iż oprócz wskazanych okoliczności ustawa o finansach publicznych nie przewiduje żadnych innych dodatkowych okoliczności wyłączających lub łagodzących odpowiedzialność z tytułu naruszenia — w omawianym zakresie — przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Oznacza to, iż — w świetle ustawy o finansach publicznych — każde naruszenie zasad, formy lub trybu postępowania przy udzielaniu zamówień ustalonych ustawą o zamówieniach publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych i skutkuje odpowiedzialnością z tego tytułu.

Postępowanie w sprawach o naruszenie finansów publicznych jest dwuinstancyjne i zostaje wszczęte przez przewodniczącego komisji orzekającej na podstawie wniosku

o ukaranie, złożonego przez rzecznika dyscypliny finansów publicznych, Ministra Finansów, Najwyższą Izbę Kontroli lub prezesa regionalnej izby obrachunkowej.

Podstawę do sporządzenia wniosku przez rzecznika dyscypliny finansów publicznych stanowi zawiadomienie kierownika jednostki sektora finansów publicznych (jednostki korzystającej ze środków publicznych) oraz kierownika jednostki nadrzędnej, a także organ kontroli.

Zaznaczyć należy, iż — stosownie do postanowień art. 165 ust. 1 ustawy o finansach publicznych — wymienione podmioty mają obowiązek niezwłocznie zawiadomić właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Rzecznik dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 165 ust. 2 ustawy o finansach publicznych może, w celu ustalenia czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie i zebrania danych niezbędnych do sporządzenia takiego wniosku albo jego uzupełnienia lub sprawdzenia faktów podanych w zawiadomieniu, w granicach swojej właściwości, wzywać do złożenia zeznań, wyjaśnień i opinii oraz do wydawania albo okazania przedmiotu lub dokumentu, mogącego stanowić niezbędny dowód w sprawie.

Wnioski o wszczęcie postępowania, złożone przez Ministra Finansów lub Najwyższą Izbę Kontroli są wiążące dla rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

Natomiast odstąpienie od popierania wniosku o ukaranie złożonego przez prezesa regionalnej izby obrachunkowej jest możliwe tylko za zgodą głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

Zasady postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych zostały uregulowane w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 1999 r. w sprawie właściwości i trybu powoływania rzeczników dyscypliny finansów publicznych, organów orzekających oraz szczegółowych zasad postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.<sup>48</sup>

Poprzednio kwestie te były odpowiednio unormowane przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 kwietnia 1996 r. w sprawie zasad postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny budżetowej.<sup>49</sup>

Jednakże stosownie do postanowień wskazanego przepisu art. 194 ustawy o finansach publicznych oraz § 89 ust. 1 wskazanego rozporządzenia z dnia 27 kwietnia 1999 r.<sup>50</sup> postępowanie w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wszczęte przed wejściem w życie rozporządzenia, prowadzi się zgodnie z przepisami wskazanej ustawy i powołanego rozporządzenia, chyba że przepisy obowiązujące w dniu popełnienia czynu są korzystniejsze dla obwinionego.

Stronami postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych — w myśl art. 158 ust. 1 ustawy o finansach publicznych są — obwiniony i rzecznik dyscypliny finansów publicznych jako oskarżyciel i tylko stronom służy odwołanie od orzeczenia wydanego w pierwszej instancji.<sup>51</sup>

<sup>48</sup> Dz. U. z 1999 r. Nr 42, poz. 421.

<sup>49</sup> Dz. U. z 1996 r. Nr 57, poz. 258 z późn. zm.

<sup>50</sup> Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 1999 r. w sprawie właściwości i trybu powoływania rzeczników dyscypliny finansów publicznych, organów orzekających oraz szczegółowych zasad postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

<sup>51</sup> Patrz § 53 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 1999 r. w sprawie właściwości i trybu powoływania rzeczników dyscypliny finansów publicznych, organów orzekających oraz szczegółowych zasad postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Oznacza to, iż wskazane przepisy ustawy jak i rozporządzenia nie przyznają podmiotom wymienionym w art. 165 jak również w art. 166 ustawy o finansach publicznych, obowiązkiem do złożenia zawiadomienia o ujawnionym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, uprawnienia do zaskarżania orzeczeń wydanych przez komisje orzekające. Składającemu zawiadomienie służy wyłącznie zażalenie na postanowienie rzecznika dyscypliny finansów publicznych o odmowie wniesienia wniosku o ukaranie<sup>52</sup> oraz zażalenie na postanowienie przewodniczącego komisji orzekającej pierwszej instancji o odmowie wszczęcia postępowania.<sup>53</sup>

W postępowaniu w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosuje się odpowiednio w zakresie wskazanym w ustawie o finansach publicznych przepisy kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 1971 r. Nr 12, poz. 116 z późn. zm.).

## **2. Zawiadomienia o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych — może sporządzić stosowne zawiadomienie i skierować do właściwego organu.

Wyniki przeprowadzonych postępowań kontrolnych uzasadniały sporządzenie i skierowanie takich zawiadomień:

- ⇒ w roku 1998 — w 18 przypadkach
- ⇒ w roku 1999 do dnia 30 czerwca — w 28 przypadkach

Do 31 grudnia 1998 r. takie zawiadomienia były kierowane do organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny budżetowej, a więc do właściwych komisji orzekających — stosownie do postanowień § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 kwietnia 1996 r. w sprawie zasad postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny budżetowej.<sup>54</sup>

Zatem w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego przedmiotowe zawiadomienia były kierowane do komisji orzekających przy właściwej regionalnej izbie obrachunkowej, natomiast w odniesieniu do innych jednostek do komisji orzekających odpowiednio — przy właściwym wojewodzie lub ministrze.

Zawiadomienie takie — sporządzane z uwzględnieniem odpowiednio przepisów wskazanych rozporządzeń — zawiera dane dotyczące:

- ⇒ stwierdzonego naruszenia przepisu ustawy wraz ze wskazaniem tego przepisu i uzasadnieniem, w oparciu o dokumentację z danego postępowania o zamówienie publiczne,
- ⇒ osób winnych — w ocenie Prezesa Urzędu — popełnienia tego naruszenia,
- ⇒ w miarę możliwości, wysokość szkody spowodowaną stwierdzonym naruszeniem przepisów ustawy.

**Stwierdzone naruszenia przepisów** ustawy o zamówieniach publicznych dotyczyły przede wszystkim:

- ⇒ **dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisu art. 48 ust. 1** ustawy poprzez stosowanie zasad i kryteriów innych lub dodatkowych aniżeli zostało to określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co niejednokrotnie skutkowało wyborem nie najko-

<sup>52</sup> Patrz art. 35 ust. 4 rozporządzenia z dnia 10 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny budżetowej.

<sup>53</sup> Art. 167 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

<sup>54</sup> Dz. U. z 1996 r. Nr 57, poz. 258 z późn. zm.

rzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy i w konsekwencji naruszeniem art. 49 ustawy,

- ⇒ **naruszania zasady równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji** wyrażone w art. 16 ustawy, w szczególności: na etapie oceny ofert pod względem formalnym, dopuszczając do oceny merytorycznej oferty, które nie spełniały wymagań wynikających z ustawy lub/i wymagań określonych przez zamawiającego w dokumentacji postępowania; naruszenie tych zasad następowało także na etapie merytorycznej oceny ofert poprzez dokonywanie oceny tych ofert niezgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w warunkach postępowania.

Wśród stwierdzonych naruszeń przepisów ustawy o zamówieniach publicznych należy również wskazać:

- ⇒ udzielanie zamówień publicznych — w innym trybie niż przetarg nieograniczony — z naruszeniem przepisu art. 14 ust. 2 ustawy, a więc przy braku przesłanek określonych ustawą dla danego trybu,
- ⇒ rażąco wysoką rozbieżność pomiędzy wartością szacunkową przedmiotu zamówienia ustaloną przez zamawiającego a cenami ofert złożonych w tych postępowaniach; uzasadniało to postawienie zarzutu naruszenia przepisu art. 3 ust. 2 ustawy, który zakazuje zaniżania wartości przedmiotu zamówienia, w celu uniknięcia stosowania procedur udzielania zamówień publicznych określonych tą ustawą.

Ponadto należy zaznaczyć, iż w większości postępowań, w których podejmowane czynności z naruszeniem przepisów ustawy uzasadniały sporządzenie i skierowanie zawiadomienia do właściwego organu dotyczyły naruszenia przede wszystkim fundamentalnych zasad wynikających z przepisów ustawy.

W ponad 50% spraw objętych zawiadomieniami dochodziło do naruszenia co najmniej dwóch zasad.

W jednym z postępowań doszło do naruszenia aż 8 przepisów ustawy i każde naruszenie, począwszy od naruszenia art. 3 ust. 2 stanowiło naruszenie jednej ze wskazanych ustawowych zasad.

W zawiadomieniu, stosownie do postanowień § 32 pkt 3 rozporządzenia z dnia 27 kwietnia 1999 r.,<sup>55</sup> należy podać w miarę możliwości **osoby, którym zarzuca się naruszenie dyscypliny finansów publicznych.**

Za osoby winne naruszenia przepisów ustawy — w zawiadomieniach sporządzanych przez Prezesa Urzędu — uznaje się te osoby, które dokonywały czynności z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych w toku danego postępowania o zamówienie publiczne.

W zależności zatem na jakim etapie te czynności są podejmowane — za osobę winną uznaje się pracownika danej jednostki lub jej kierownika albo osobę, działającą w imieniu zamawiającego.

<sup>55</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 1999 r. w sprawie właściwości i trybu powoływania rzeczników dyscypliny finansów publicznych, organów orzekających oraz szczegółowych zasad postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z tych też względów, w przypadku gdy zarzut dotyczy, przykładowo, naruszenia przepisu:

- ⇒ **art. 3 ust. 2** ustawy, a więc podziału zamówienia na części lub zaniżenia jego wartości **za osobę winną** uznaje się tę która zatwierdziła np. wybór trybu czy też akceptowała zasady według których prowadzone jest postępowanie, o ile nic innego nie wynika z przedstawionej dokumentacji,
- ⇒ **art. 14 ust. 2** ustawy, a więc wyboru trybu postępowania z naruszeniem właściwych przepisów wskazanych w rozdziałach 4, 5 czy 6 ustawy osoba winna jest ustalana według zasad wskazanych powyżej.

Jednakże w przypadku, gdy stwierdzone naruszenie przepisów ustawy dotyczy wyboru najkorzystniejszej oferty, a więc wskazywanego już przepisu art. 2 pkt 8 oraz art. 48 ust. 1 i art. 49 ustawy, wówczas krąg osób winnych tego naruszenia jest znacznie większy.

Przypomnieć bowiem należy, iż zasadniczą czynnością związaną z wyborem najkorzystniejszej oferty jest ocena ofert pod względem formalnym, w pierwszym etapie a następnie, w drugim etapie ich ocena merytoryczna.

Czynności te wykonuje zazwyczaj zespół osób, działający jako komisja przetargowa powoływana przez zamawiającego do oceny ofert złożonych w danym postępowaniu i w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Należy zaznaczyć, iż ustawa nie nakłada na zamawiającego obowiązku powoływania komisji przetargowej, a zatem nie wskazuje również, kto może wchodzić w jej skład.

Jednakże należy zwrócić uwagę, iż stosownie do postanowień przepisu art. 20 ustawy w postępowaniu o zamówienie publiczne nie mogą występować w imieniu zamawiającego ani też wykonywać czynności związanych z postępowaniem o zamówienie publiczne osoby, których związki (prawne lub faktyczne) z oferentem mogłyby budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.

Celem wskazanego przepisu jest również zagwarantowanie równego traktowania wszystkich oferentów i eliminowanie sytuacji, w której pracownik prowadzący postępowanie (osoba biorąca w nim udział) mógłby być osobiście zainteresowany jego wynikiem.<sup>56</sup>

Zatem, z oczywistych względów, te wyłączenia dotyczą również wszystkich członków komisji przetargowej.

Dokonując oceny ofert w pierwszym etapie komisje przetargowe mają przede wszystkim obowiązek odrzucić ofertę złożoną niezgodnie z ustawą lub warunkami ustalonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia albo zaproszeniu do składania ofert.

Następnie dokonując oceny merytorycznej ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty — w drugim etapie — komisja przetargowa ma obowiązek stosować wyłącznie zasady i kryteria określone w warunkach postępowania.

Działanie z naruszeniem tej zasady prowadzi w konsekwencji do naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Wskazane naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych dotyczyły w dużej mierze tych czynności, które były podejmowane przez członków komisji przetargowej i wiązały się przede wszystkim:

---

<sup>56</sup> M. Lemke: Ustawa o zamówieniach publicznych z komentarzem, Kraków 1994 r.

- ⇒ z nie odrzuceniem ofert niezgodnych ze specyfikacją (art. 27a pkt 1) i nie zawierających wymaganych specyfikacją oświadczeń (art. 27a pkt 2),
- ⇒ dokonywaniem oceny ofert z uwzględnieniem kryteriów dodatkowych, nie wskazanych w warunkach postępowania jak również z zastosowaniem niejednorodnych zasad oceny.

Zważywszy, iż te czynności były dokonywane przez konkretnie wskazane w dokumentacji postępowania osoby, co wynikało min z załączników do dokumentacji postępowania, w tym druków ZP-52 (imienna karta indywidualnej oceny ofert) — stąd też zarzut naruszenia przepisów ustawy we wskazanym zakresie dotyczył właśnie tych osób.

Jednakże za osobę winną naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, ustawa o finansach publicznych w art. 138 ust. 3 uznaje jednocześnie osobę zatwierdzającą prace takiej komisji. Odpowiedzialność, w tym przypadku związana jest z zaniechaniem obowiązków w zakresie nadzoru.

Zatem, w takim przypadku odpowiedzialność z tego tytułu ponosi kierownik jednostki zamawiającej lub inna osoba działająca w jego zastępstwie.

W przypadku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem właściwych przepisów ustawy, dochodziło w konsekwencji do powstania szkody.

Szkodę w takich przypadkach stanowiła różnica pomiędzy ceną oferty uznanej za najkorzystniejszą a ceną oferty, która powinna być — w świetle postanowień ustawy i specyfikacji — za taką uznana.

Zaznaczyć bowiem należy, iż w większości postępowań, w których dochodziło do wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy, za najkorzystniejszą uznawana była oferta z ceną najwyższą.

Taka okoliczność ujawniła się w 9 postępowaniach o zamówienie publiczne, skutkiem czego powstawała szkoda. Najwyższa szkoda wskazana w dotychczas sporządzonych i skierowanych zawiadomieniach została oceniona — na podstawie dostępnej dokumentacji — na kwotę blisko 115 000 PLN (bez podatku VAT).

Należy jednakże zaznaczyć, iż — w aktualnym stanie prawnym — treść skierowanego zawiadomienia jest wiążąca dla rzecznika dyscypliny finansów tylko w konkretnych okolicznościach wskazanych w art. 166 ustawy o finansach publicznych.

Zasadą, wynikającą z § 35 ust. 2 rozporządzenia z dnia 27 kwietnia 1999 r. w sprawie właściwości i trybu powoływania rzeczników dyscypliny finansów publicznych, organów orzekających oraz szczegółowych zasad postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest, iż po otrzymaniu zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych rzecznik dyscypliny finansów publicznych — składa wnioski o ukaranie.

Jednakże rzecznik — stosownie do postanowień art. 165 ust. 2 ustawy o finansach publicznych — w celu:

- ⇒ ustalenia czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie
- ⇒ zebrania danych niezbędnych do sporządzenia takiego wniosku albo do jego uzupełnienia,
- ⇒ sprawdzenia faktów podanych w zawiadomieniu może wzywać do złożenia zeznań, wyjaśnień i opinii do wydawania albo okazania przedmiotu lub dokumentu mającego stanowić niezbędny dowód w sprawie.

W przypadku, gdy — w ocenie rzecznika dyscypliny finansów publicznych — brak jest podstaw do sporządzenia wniosku o ukaranie, wówczas wydaje postanowienie o odmowie wniesienia takiego wniosku, które to postanowienie doręcza się składającemu zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Składającemu zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych służy zażalenie na postanowienie o odmowie wniesienia wniosku o ukaranie.

Wniosek o ukaranie stanowi jednocześnie podstawę dla przewodniczącego właściwej komisji orzekającej pierwszej instancji do wszczęcia postępowania w danej sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jednakże, przepis art. 167 ust. 2 ustawy o finansach publicznych uprawnia tego przewodniczącego do odmowy — w drodze postanowienia — wszczęcia postępowania w sprawie objętej wnioskiem, przyznając jednocześnie uprawnienie do wniesienia zażalenia, w takim przypadku, **wyłącznie stronom postępowania**, a więc rzecznikowi dyscypliny finansów publicznych i obwinionemu.

W odniesieniu do zawiadomień, skierowanych w 1998 roku do właściwych organów orzekających tylko w 12 przypadkach Prezes Urzędu uzyskał informację o rozpatrzeniu zawiadomienia skierowanego do właściwej komisji orzekającej w pierwszej instancji. W 11 omawianych przypadkach zostały wydane orzeczenia, a w 1 przypadku rzecznik dyscypliny budżetowej wszczął postępowanie wyjaśniające, uznając za uzasadnione rozszerzenie postępowania dodatkowo na inne osoby, które wykonywały czynności w związku z zamówieniem publicznym.

Komisje orzekające, rozpatrując zarzuty wskazane w zawiadomieniach w 5 przypadkach wymierzyły winnym naruszenia przepisów ustawy stosowne kary (w 3 przypadkach — karę upomnienia; w 1 przypadku — karę nagany; w 1 przypadku — karę pieniężną).

W 1 przypadku uznając obwinionego winnym naruszenia przepisów ustawy odstąpiono od wymierzenia kary, a w 2 przypadkach organ orzekający umorzył postępowanie.

W 3 przypadkach komisja orzekająca uznała brak winy osób wskazanych w zawiadomieniu.

Wymaga zauważenia, iż w tych 3 przypadkach wskazane zarzuty dotyczyły naruszenia przepisów ustawy w zakresie zasad i trybu udzielania zamówienia, co potwierdzały załączone do zawiadomienia dokumenty. Wobec powyższego — w ocenie Prezesa UZP — uzasadnione było wniesienie odwołań od wydanych w tych sprawach orzeczeń w I instancji.

Jednakże z przedstawionych informacji nie wynika, aby w tych przypadkach rzecznicy dyscypliny budżetowej korzystali z przysługującego im prawa do wnoszenia odwołania.

Zaznaczyć ponownie należy, iż zarówno aktualnie obowiązujące przepisy jak i obowiązujące w dniu wydawania orzeczeń, nie przyznają uprawnienia do wniesienia odwołania od orzeczenia organu orzekającego w I instancji zarówno Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych jak i innym organom kontroli.

## V. Uwagi końcowe

Kontrolę udzielania zamówień publicznych, równoległe z kontrolą gospodarki finansowej prowadzą przede wszystkim: Najwyższa Izba Kontroli i Regionalne Izby Obrachunkowe. Kontrolą objęte są podmioty udzielające zamówień publicznych określone w art. 4 ust. 1 ustawy jako zamawiający.

W aktualnym stanie prawnym — stosownie do postanowień przepisu art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, obowiązującej od dnia 1 stycznia 1999 r. — naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi m.in. naruszanie zasad, formy lub trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych.

Jednakże należy zwrócić uwagę, iż ogólne zasady udzielania zamówień publicznych, wynikające nie tylko z rozdziału 3 ustawy ale również z rozdziału 7 i 8 ustawy dotyczą generalnie każdego postępowania o zamówienie publiczne, a więc bez względu na tryb, w którym prowadzone jest postępowanie o zamówienie publiczne.

Ponadto w rozdziale 4, 5 i 6 zostały zawarte zasady szczególne dotyczące danego trybu postępowania i one również muszą być bezwzględnie przestrzegane w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne.

Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych<sup>57</sup> rozszerzony został istniejący system kontroli gospodarowania środkami publicznymi.

Niezależnie od kontroli legalności udzielania zamówień publicznych przez wymienione organy — ustawą o zamówieniach publicznych przyznała uprawnienie do wykonywania czynności kontrolnych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Problematyka przedstawiona w niniejszym opracowaniu, stanowi właśnie wynik — wykonywanych na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy — ustawowych uprawnień Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Podkreślić ponownie należy, iż uprawnienie przyznane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych jest niezależne od uprawnień przysługujących dostawcom lub wykonawcom ubiegającym się o zamówienie publiczne.

Z tych też względów Prezes Urzędu, wykonując te uprawnienia — na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy — może objąć kontrolą również te postępowania, w których wyczerpana została droga postępowania odwoławczego.

Jednakże należy zaznaczyć, iż w ramach tych uprawnień Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie prowadzi kompleksowych kontroli, których istotą jest kontrola wszystkich zamówień udzielonych w danym roku budżetowym przez danego zamawiającego.

W przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy, uwzględniając przepis art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych w związku z art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy o finansach publicznych — są sporządzane i kierowane zawiadomienia do właściwego organu.

Podkreślić należy, iż kontrola ta oparta jest jedynie na analizie dokumentów, w tym przedstawianych przez zamawiającego.

W ramach ustawowych uprawnień Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do dnia 30 czerwca 1999 r. kontrolą objęto 533 postępowania o zamówienie publiczne.

Wyniki kontroli zakończonych w 316 sprawach uzasadniały sporządzenie — na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 — zawiadomień o naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i skierowanie do właściwych organów w 46 przypadkach, w tym:

- ⇒ do dnia 31 grudnia 1998 r. — w 18 sprawach,
- ⇒ do dnia 30 czerwca 1999 r. — w 28 sprawach.

<sup>57</sup> Dz. U. z 1997 r. Nr 123, poz. 778.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego ujawniono przede wszystkim:

- ⇒ dokonywanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisu art. 48 ust. 1 ustawy poprzez stosowanie zasad i kryteriów innych lub dodatkowych aniżeli zostało to określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co skutkowało z kolei wyborem nie najkorzystniejszej oferty w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy i w konsekwencji naruszeniu art. 49 ustawy,
- ⇒ podejmowanie czynności z naruszeniem zasad równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji wyrażonych w art. 16 ustawy, zarówno na etapie oceny ofert pod względem formalnym, jak również naruszenie tych zasad na etapie merytorycznej oceny ofert poprzez dokonywanie oceny niezgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w warunkach postępowania,
- ⇒ udzielanie zamówień publicznych — w innym trybie niż przetarg nieograniczony — z naruszeniem przepisu art. 14 ust. 2 ustawy a więc przy braku przesłanek określonych ustawą dla danego trybu.

W kilku przypadkach stwierdzono rażąco wysoką rozbieżność pomiędzy wartością szacunkową przedmiotu zamówienia ustaloną przez zamawiającego a cenami ofert złożonych w tych postępowaniach.

Dokumentacja w sprawie uzasadniała postawienie zarzutu naruszenia przepisu art. 3 ust. 2 ustawy, statuującego zakaz zaniżania wartości przedmiotu zamówienia, w celu uniknięcia stosowania procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą.

W większości postępowań, objętych kontrolą, w których dochodziło do wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy, za najkorzystniejszą uznawana była oferta z ceną najwyższą.

Skutkiem dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem właściwych przepisów ustawy, dochodziło w konsekwencji do powstania szkody.

Szkodę w takich przypadkach stanowiła różnica pomiędzy ceną oferty uznanej za najkorzystniejszą a ceną oferty, która winna być — w świetle postanowień ustawy i specyfikacji — za taką uznana.

Ujawniona w 9 postępowaniach o zamówienie publiczne szkoda najniższa wynosiła 12 500 zł a najwyższa — blisko 115 000 zł. W pozostałych przypadkach wysokość szkody oceniono od 15 000 zł do 100 000 zł.

Zauważyć również należy, iż większość czynności podejmowanych z naruszeniem przepisów ustawy o zamówieniach publicznych stwierdzono w postępowaniach o zamówienie publiczne, prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego.

**Należy również zwrócić uwagę, iż naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych skutkuje nie tylko odpowiedzialnością z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.**

Stosownie bowiem do postanowień art. 143 ustawy o finansach publicznych — odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest niezależna od innej odpowiedzialności określonej przepisami prawa.

Prowadzone postępowania kontrolne, nie uzasadniały obciążenia kogokolwiek zarzutem czy podejrzeniem o przestępstwo tzw. korupcji.<sup>58</sup>

Jak już wcześniej podkreślano — kontrola prowadzona przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy — oparta jest wyłącznie na dokumentach, stąd zjawisko korupcji w świecie dokumentów praktycznie nie istnieje.

Wskazać jednakże należy, iż w dwóch przypadkach skierowane zostały do właściwych prokuratur powiadomienia o prawdopodobieństwie popełnienia przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu z art. 297 § 1 kodeksu karnego.

W toku analizy dokumentów uznano bowiem, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu zabronionego, polegającego na przedkładaniu nieprawdziwych dokumentów w postępowaniu o zamówienie publiczne, co w świetle powołanego przepisu stanowi przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu ścigane z urzędu.

Dodatkowo należy podkreślić, iż w myśl przepisu art. 304 § 2 kodeksu postępowania karnego, instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są zobowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję. Przepis ten ma zastosowanie również w przypadku, gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, w tym przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu określonych w rozdziale XXXVI kodeksu karnego.

---

<sup>58</sup> Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z funkcjonowania systemu zamówień publicznych za rok 1998.



## **CZĘŚĆ DRUGA**

**Zawiadomienia  
o stwierdzonych naruszeniach  
przepisów ustawy  
o zamówieniach publicznych  
za okres  
marzec 1998 – czerwiec 1999**

Warszawa, dnia 1998.03.13

UZP/DKAS/4550/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Prezesie [...]**

**ZAWIADOMIENIE**

**o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych przez [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na dostawę sprzętu komputerowego,***

polegającym na:

**określeniu przedmiotu zamówienia publicznego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — są [...], jako osoby, które zatwierdziły specyfikację istotnych warunków zamówienia.***

**UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na dostawę sprzętu komputerowego dla [...].

W dniu 17 listopada 1997 roku [...] ogłosił przetarg nieograniczony na dostawę i montaż 9 sztuk komputerów, 4 sztuk drukarek laserowych oraz nagrywarki CD wraz z kompletem 10 płyt. Przetarg ten prowadzony był w trybie przewidzianym przez przepis art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W dniu 5 grudnia 1997 roku, powołując się na fakt zmniejszenia środków finansowych przeznaczonych na zakup sprzętu komputerowego, Zamawiający zmienił treść ogłoszenia o przetargu podając, iż zamierza zakupić 5 sztuk komputerów. Pozostałe warunki specyfikacji pozostały bez zmian. W szczególności wskazano, iż przy wyborze konkretnej oferty Zamawiający będzie kierował się jedynie ceną, za jaką oferent zobowiązuje się zrealizować zamówienie w określonym terminie. Ponadto, w rozdziale II specyfikacji, Zamawiający określił przedmiot zamówienia przy użyciu znaku towarowego „Optimus”. Fakt ten uzasadnił — już jednak po rozstrzygnięciu przedmiotowego przetargu — zamiarem uniknięcia zawarcia umowy z uczestnikiem postępowania przetargowego, który przedstawi ofertę najtańszą i zgodną z wymogami technicznymi, lecz na produkt własny (składak), co w przeszłości powodowało częste naprawy gwarancyjne i pogwarancyjne sprzętu dezorganizujące pracę urzędu i narażające go na dodatkowe koszty.

W wymaganym terminie oferty złożyły trzy firmy. W dniu 10 grudnia 1997 roku nastąpiło rozstrzygnięcie przetargu. Za najkorzystniejsze zostały uznane oferty złożone przez firmę A (dostawa komputerów, cena oferty: 18 708,75 zł) oraz firmę B (dostawa drukarek i nagrywarki, cena oferty: 14 897,46 zł). Oferta drugiej z wymienionych firm na dostawę komputerów została odrzucona, pomimo przedstawienia niższej ceny (18 667,53 zł) niż oferta uznana za najkorzystniejszą. Zamawiający powołał się w tym przypadku na sprzeczność tej oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, firma B bowiem zaoferowała komputery marki „Adax”, a nie „Optimus”.

Opisane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż Zamawiający naruszył swym postępowaniem przepis art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, zakazujący określania przedmiotu i warunków zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Na mocy art. 17 ust. 3 pkt 1 tejże ustawy Zamawiający może określić przedmiot zamówienia przez wskazanie określonych znaków towarowych, pod warunkiem jednak, iż istnieją względy technologiczne, ekonomiczne lub organizacyjne, które to uzasadniają, zawsze jednak zamawiający ma obowiązek dopuszczenia ofert równoważnych. W badanym przypadku zasada ta nie została zastosowana: przeprowadzający przetarg odrzucił ofertę firmy B, nie podjąwszy uprzednio żadnych działań zmierzających do wyjaśnienia czy warunki tej oferty są lub też nie są równoważne z warunkami podanymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Konsekwencją tego było wybranie oferty, która była mniej korzystna cenowo od oferty złożonej przez firmę B, mimo tego, iż cena stanowiła jedyne kryterium wyboru.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. [...], naruszył jeden z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest faktem zatwierdzenia przez te osoby specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszej sprawie.

Wykaz dowodów: 11.

**2.**

Warszawa, dnia 1998.03.20

UZP/DKAS/5201/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

**ZAWIADOMIENIE  
o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 71 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki — na wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie sali gimnastycznej z zapleczem socjalno-sanitarnym przy Szkole Podstawowej w [...],***

polegającym na:  
**bezpodstawnym zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — są [...], jako członkowie Komisji Przetargowej, jak również — na mocy art. 61 ust. 2 ustawy — Prawo budżetowe — Wójt Gminy [...].***

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki — na wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie sali gimnastycznej z zapleczem socjalno-sanitarnym przy Szkole Podstawowej w [...].

W dniu 26 kwietnia 1997 roku Zarząd Gminy [...] ogłosił przetarg nieograniczony na wykonanie robót budowlanych, polegających na rozbudowie sali gimnastycznej wraz z zapleczem socjalno-sanitarnym Szkoły Podstawowej w [...]. Wartość przedmiotu zamówienia została wstępnie oszacowana na kwotę 502 385 złotych. Termin składania ofert upłynął w dniu 9 lipca 1997 roku. Do tego czasu nie wpłynęła ani jedna oferta, w związku z czym — decyzją Komisji Przetargowej z dnia 25 lipca 1997 roku — dotychczasowe czynności przetargowe zostały unieważnione, a dalsze postępowanie o realizację zamówienia publicznego postanowiono prowadzić w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, przewidzianym przez przepis art. 63 i nast. ustawy o zamówieniach publicznych. W dniu 23 sierpnia 1997 roku Zamawiający ponownie unieważnił postępowanie w przedmiocie tego zamówienia, bowiem chęć przystąpienia do negocjacji zgłosiło jedynie dwóch oferentów. W takiej sytuacji — powołując się na treść art. 71 ustawy o zamówieniach publicznych — Komisja Przetargowa postanowiła przeprowadzić dalsze czynności związane z wyborem wykonawcy w trybie zamówienia z wolnej ręki. Przeprowadzone w takich okolicznościach postępowanie doprowadziło do wyboru w dniu 4 września 1997 roku oferty Zakładu Usług Budowlanych [...], jednak umowa na realizację przedmiotowego zamówienia nie została jak dotąd podpisana z powodu sprzeczności w interpretacji zapisów tejże umowy pomiędzy Zamawiającym a wybranym w wyniku opisanego powyżej przetargu wykonawcą.

Opisane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż zamawiający naruszył swym postępowaniem przepis art. 71 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zakreślający wyczerpująco przypadki, w jakich może zostać zastosowany tryb zamówienia z wolnej ręki. W niniejszej sprawie — jak wynika z dokumentów postępowania przedstawionych przez Zamawiającego — przesłanki zastosowania tego trybu postępowania o zamówienie publiczne nie zaistniały, a zatem decyzja Zamawiającego była bezpodstawną i jako taka stanowiła naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. [...], naruszył jeden z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymieniony powyżej przepis ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność [...], Wójta Gminy [...], uzasadniona jest faktem stwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 10.

**3.**

Warszawa, dnia 1998.03.27

UZP/DKAS/5228/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 45 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na budowę krytej pływalni typu wielozadaniowego w [...],***

polegającym na:

**nie odrzuceniu oferty nie odpowiadającej zasadom określonym w ustawie i nie spełniającej wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — są [...], jako członkowie Komisji Przetargowej, jak również — na mocy art. 61 ust. 2 ustawy — Prawo budżetowe — Burmistrz Miasta [...].***

### **UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na budowę krytej pływalni typu wielozadaniowego w [...]. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 6 sierpnia 1997 roku Zarząd Miasta [...] ogłosił przetarg nieograniczony na budowę krytej pływalni typu wielozadaniowego w [...]. Termin rozpoczęcia realizacji przedmiotowego zamówienia określony został na miesiąc październik 1997 roku, jego zakończenie na grudzień 1999 roku, natomiast termin składania ofert upłynąć miał w dniu 23 września 1997 roku. Do przetargu przystąpiło dziewięciu oferentów. Zamawiający pismami z dnia 15 września oraz z dnia 18 września 1997 roku, skierowanymi do wszystkich uczestników przetargu, wyjaśnił wątpliwości związane z interpretacją szczegółowych zapisów opracowanej przez siebie specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pierwszym z wyżej wymienionych pism stwierdził m.in., iż cykl realizacji całości inwestycji nie może przekroczyć 24 miesięcy.

Otwarcie złożonych ofert nastąpiło w dniu 24 września 1997 roku. W sporządzonym następnie na druku ZP-41 zbiorczym zestawieniu zawarte zostały najistotniejsze warunki realizacji przedmiotu zamówienia proponowane przez oferentów w ofertach. Pod pozycją nr 8 opisana została oferta firmy A, która termin realizacji zamówienia określiła na październik 1997 r. — listopad 1999 r., natomiast pod pozycją nr 9 oferta firmy B, która powyższy termin określiła od dnia 1 listopada 1997 roku do dnia 31 grudnia 1999 roku. Dalsze czynności przetargowe doprowadziły do wyłonienia w dniu 20 października 1997 roku oferty firmy A jako najkorzystniejszej spośród wszystkich przedstawionych w niniejszym postępowaniu.

Protest przeciwko decyzji komisji przetargowej złożyło dwóch uczestników przedmiotowego postępowania, tj. firma C oraz firma D, argumentując, iż oferta firmy A nie wypełniła wymagań wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wykładni jej postanowień zawartych w piśmie Zamawiającego z dnia 15 września, albowiem określono w niej termin realizacji inwestycji na okres 25 miesięcy. W dniu 6 listopada 1997 roku Zamawiający odrzucił wniesione protesty, argumentując, iż termin zaproponowany przez zwycięzcę przetargu jest zgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, albowiem przyjęć należy, iż terminem rozpoczęcia realizacji inwestycji jest dzień 31 października 1997 roku, zakończenia zaś — dzień 1 listopada 1999 roku.

Od decyzji oddalającej powyższe protesty odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych złożyła firma C. Wyrokiem z dnia 27 listopada 1997 roku Zespół Arbitrów oddalił wniesione odwołanie, wskazując na niespełnienie przez firmę C przesłanek formalnych określonych w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

W związku z takim rozstrzygnięciem Zespołu Arbitrów Zamawiający w dniu 9 grudnia 1997 roku zawarł z wybranym w toku przetargu oferentem umowę na realizację zadania będącego przedmiotem tegoż postępowania. W umowie tej termin realizacji zamówienia został określony na okres od dnia 16 grudnia 1997 roku do dnia 30 listopada 1999 roku.

Opisane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż Zamawiający, tj. Zarząd Miasta [...], naruszył swym postępowaniem art. 45 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zobowiązujący do odrzucenia oferty w przypadku, jeżeli nie odpowiada ona zasadom określonym w ustawie i nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (obecnie obowiązującym odpowiednikiem tego przepisu jest art. 27a pkt 1 cytowanej ustawy). Co prawda Zamawiający nie określił w przygotowanej przez siebie specyfikacji terminu realizacji przedmiotowego zamówienia (co samo w sobie stanowi naruszenie przepisu art. 35 ust. 1 pkt 5 ustawy), jednak wyraźnie wskazał go w jednym z pism wyjaśniających oferentom zapisy tejże specyfikacji. Nie można mieć zatem wątpliwości, iż oferta firmy B, wskazująca 27-miesięczny termin wykonania zamówienia, jako nie spełniająca warunków określonych w specyfikacji, podlegała odrzuceniu. Zamawiający jednak, wbrew wyraźnemu zapisowi ustawy, nie zrobił tego i wyżej wymieniony oferent wziął udział w dalszych etapach przetargu. Należy również dodać, iż uzasadnione wątpliwości budzi także metodologia przyjęta do obliczenia terminu realizacji przedmiotowego zamówienia, przedstawionego przez firmę A. Brak jest nadto w nadesłanej przez Zamawiającego dokumentacji dotyczącej przedmiotowego przetargu dowodu, iż podjął starania zmierzające do wyjaśnienia, jak oferent ten rozumie zakreślony przez siebie termin realizacji tego zamówienia. Jeśli nawet jednak przyjęć, iż me-

todołogia ta jest włściwa, to i tak w tym przypadku termin wskazany w wyjaśnieniach do specyfikacji istotnych warunków zamówienia — przy uwzględnieniu przepisów art. 112 k.c. i 113 k.c. — został przekroczoney o jeden dzień, a zatem należałoby uznać, że i ta oferta podlegała z mocy art. 27a pkt 1 ustawy odrzuceniu.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. [...], naruszył jeden z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymieniony powyżej przepis ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność [...], Burmistrza Miasta [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 19.

4.

Warszawa, dnia 1998.03.31

UZP/DKAS/5735/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Wojewodzie [...]**

#### **ZAWIADOMIENIE o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu dwustopniowego — na opracowanie dokumentacji technicznej zadania inwestycyjnego pn. „II etap budowy oczyszczalni ścieków w [...]”***,

polegającym na:

**nieunieważnieniu przetargu w sytuacji, gdy złożono mniej niż dwie ważne oferty.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — są [...], jako członkowie Komisji Przetargowej, jak również — na mocy art. 61 ust. 2 ustawy — Prawo budżetowe — Prezydent Miasta [...].***

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu dwustopniowego — na opracowanie dokumentacji technicznej zadania inwestycyjnego pn. „II etap budowy oczyszczalni ścieków w [...]”. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 23 lipca 1997 roku Wojewódzka Dyrekcja Inwestycji w [...] ogłosiła — po uzyskaniu wymaganej przepisami ustawy o zamówieniach publicznych zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — przetarg dwustopniowy na opracowanie dokumentacji dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „II etap budowy oczyszczalni ścieków w [...]” (k. 3–4). W dniu 15 września 1997 roku Komisja Przetargowa powołana przez Zamawiającego wybrała do II etapu przetargu oferty złożone przez spółkę [...] oraz Biuro Projektów [...] (k. 14–15). Spółka [...] dokonała następnie tytułem wnieścia wadium przelewu kwoty 25 000 złotych na konto Zamawiającego (k. 22), drugi z oferentów natomiast złożył gwarancję bankową nr [...], wystawioną przez Bank [...], w której zobowiązano się wyłącznie do zapłacenia Zamawiającemu kwoty do wysokości 25 000 złotych w przypadku, gdyby Biuro Projektów [...] wygrało przetarg, lecz odmówiło podpisania kontraktu na warunkach oferty (k. 23–24). W dniu 28 listopada 1997 roku zostały otwarte oferty ostateczne, wybranych w trakcie I etapu firm. Zamawiający uznał wtedy, iż obaj oferenci spełnili wszystkie wymagane od nich warunki formalne, co zostało potwierdzone na formularzu ZP–46 (k. 27). Dalsze czynności przetargowe doprowadziły do wyłonienia w dniu 8 grudnia 1997 roku oferty spółki [...] jako najkorzystniejszej spośród wszystkich biorących udział w niniejszym postępowaniu (k. 28 i k. 35).

Opisane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż Zamawiający, tj. Zarząd Miasta [...], naruszył swym postępowaniem art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zobowiązujący do unieważnienia przetargu w przypadku, gdy złożono mniej niż dwie ważne oferty (obecnie obowiązującym odpowiednikiem tego przepisu jest art. 27b ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy). W przedmiotowej sprawie oferta Biura Projektów [...] podlegała odrzuceniu, albowiem oferent ten de facto nie wniósł wymaganego wadium. Przedstawiona przez niego gwarancja bankowa za takie wadium — w rozumieniu art. 41 ust. 2 ustawy — nie może być uznana, gdyż nie zabezpieczała zapłaty wskazanej w niej kwoty pieniędzy we wszystkich wypadkach wymienionych w art. 42 ust. 2 ustawy (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 123, poz. 778). Konsekwencją tego stwierdzenia będzie uznanie, iż na II etap przetargu wpłynęła tylko jedna oferta spełniająca wszystkie wymagania nałożone przez ustawę, a zatem postępowanie w niniejszej sprawie powinno zostać unieważnione.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. [...], naruszył jeden z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymieniony powyżej przepis ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność [...], Prezydenta Miasta [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 9.

Warszawa, dnia 1998.04.28

UZP/DKAS/7715/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Ministrze [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 123, poz. 778) przez Izbę Skarbową w [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na adaptację budynku biurowego dla Urzędu Skarbowego w [...],***

polegającym na:

**zastosowaniu przy dokonywaniu wyboru oferty zasad i kryteriów innych niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — są [...], jako członkowie Komisji Przetargowej, jak również — na mocy art. 61 ust. 2 ustawy — Prawo budżetowe — Dyrektor Izby Skarbowej w [...].***

### **UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na adaptację budynku biurowego dla Urzędu Skarbowego w [...]. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 28 lipca 1997 roku Izba Skarbowa w [...] podjęła czynności zmierzające — po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego — do wybrania wykonawcy zamówienia publicznego na adaptację budynku biurowego dla Urzędu Skarbowego w [...]. Jak wynika z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, której fragmentaryczną jedynie kopię okazał Zamawiający, przy wyborze oferty miano kierować się proponowaną ceną (kryterium temu nadano 80% znaczenia) oraz wiarygodnością, przez co rozumiano sytuację finansową oferentów, ich potencjał techniczny, kwalifikacje personelu i zakres prac o podobnym charakterze, wykonanych w ostatnich trzech latach. Ocena wiarygodności dokonana miała być na podstawie przedstawionych przez oferentów dokumentów i oświadczeń. Kryterium wiarygodności Zamawiający nadał znaczenie 20%. Zarządzeniem nr 13/97 z dnia 22 września 1997 roku Dyrektor Izby Skarbowej w [...] powołał komisję przetargową w składzie [...], zakreślając jednocześnie zakres obowiązków tejże komisji, tj. sprawdzenie

ofert pod względem formalnym, dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i sporządzenie protokołu z prac komisji (k. 68). W §3 tegoż zarządzenia wskazano nadto wyraźnie, iż przy wyborze oferty stosować należy jedynie kryteria określone w ustawie o zamówieniach publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Otwarcie złożonych ofert odbyło się w dniu 23 września 1997 roku (k. 78–79). Komisja przetargowa stwierdziła, iż wymagania nałożone przez ustawę oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia spełniły cztery oferty, złożone przez: firmę [...], Z.R.B. [...], Z.P.K.Z. [...] (k. 3–48) oraz Z.U.R.B. i P. [...] (k. 49–66). W wyniku przeprowadzonych następnie czynności oceny ofert wybrano ofertę Z.U.R.B. i P. [...] jako najkorzystniejszą z przedstawionych w niniejszym postępowaniu (k. 83).

Na powyższe rozstrzygnięcie protest złożyło Z.P.K.Z. [...]. Protest ten został przez Zamawiającego uznany za bezpodstawny i na tej podstawie oddalony (k. 101–102).

Analiza przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej pozwala na stwierdzenie, iż Zamawiający naruszył swym postępowaniem art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 123, poz. 778), stanowiący, iż przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tym miejscu należy wskazać, iż zawarte w kartach indywidualnej oceny ofert (ZP–52) uzasadnienia członków komisji przetargowej dla przyznanych punktów według kryterium wiarygodności nie znajdują odniesienia do odpowiednich postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (k. 85–100). Zastrzeżenia te odnoszą się w szczególności do ocen ofert Z.P.K.Z. [...] i Z.U.R.B. i P. [...]. I tak na przykład Pan [...] wskazał, iż Z.P.K.Z. [...] nie reguluje w terminie zobowiązań podatkowych (k. 94), choć informacji takiej nie ma w przedmiotowej dokumentacji. Inny członek komisji przetargowej, Pan [...], ocenił, iż Z.U.R.B. i P. [...] jest mała, ale dynamicznie się rozwija, co w połączeniu z pozytywną opinią na temat jakości wykonywanych przez nią prac pozwoliło przyznać temu oferentowi 95 punktów (k. 97). Pan [...] wskazał, że Z.U.R.B. i P. [...] jest stosunkowo nieduża, dała się jednak poznać jako solidny wykonawca w Urzędzie Skarbowym w [...], dzięki czemu jej ofertę ocenił na 95 punktów (k. 98). Tyle samo punktów ofercie Z.U.R.B. i P. [...] przyznał Pan [...], uzasadniając to tym, iż jest ona realna w stosunku do kosztorysu inwestorskiego, a oferent jest w stanie wykonać przedmiotowe zamówienie (k. 99). Na 90 punktów oceniła ofertę Z.U.R.B. i P. [...] Pani [...], wskazując m.in., iż firma ta posiada wystarczający potencjał techniczny i ludzki (k. 100). Kontrastuje to z oceną wystawioną Z.P.K.Z. [...], która, jak wynika z przedstawionych ofert, ma potencjał techniczny przynajmniej porównywalny z potencjałem Z.U.R.B. i P. [...], natomiast zatrudnia niemal dwukrotnie większą liczbę pracowników fizycznych niż wymieniona Z.P.K.Z. [...] (k. 41, 42, 62). Pomimo to Pani [...] oceniła wiarygodność Z.P.K.Z. [...] na 40 punktów, uzasadniając to jej niską zyskownością, niewielkim obrotem oraz przeciętnym potencjałem technicznym. Niedostatecznie uzasadnione wydaje się także przyznanie przez Pana [...] ofercie Z.P.K.Z. [...] jedynie 60 punktów (k. 95).

Podsumowując, jeżeli nawet opinie wyrażone przez poszczególnych członków komisji przetargowej były w danym przypadku zgodne ze stanem faktycznym, nie mogły stanowić — w świetle obowiązujących przepisów — kryterium oceny złożonych w toku postępowania ofert, albowiem nie zostały wskazane jako takie kryteria w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Opisane powyżej działania członków komisji przetargowej doprowadziły do tego, że Z.P.K.Z. [...], oferująca najniższą cenę realizacji przedmiotowego zamówienia i z tego tytułu oceniona w kategorii „cena” na maksymalną liczbę punktów, otrzymała — jak wskazuje analiza dokumentów — nieadekwatną w stosunku do jej rzeczywistej wiarygodności ocenę w drugim z występujących w niniejszym postępowaniu kryteriów i w konsekwencji wybrano ofertę droższą o kwotę przeszło 70 000 złotych.

Z tych też względów wskazać należy, iż w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne nastąpiło naruszenie art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż

Zamawiający nie podporządkował się wyraźnemu obowiązkowi wynikającemu z wymienionego przepisu i przy wyborze oferty zastosował zasady i kryteria nie zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co doprowadziło do całkowicie dowolnej oceny tychże ofert. Uchybienie to w konsekwencji skutkowało naruszeniem przepisu art. 49 cytowanej ustawy, wskazując wyraźnie, iż z uwzględnieniem preferencji krajowych, o ile takie są stosowane, wybiera się ofertę najkorzystniejszą.

Dodać również należy, iż w kserokopii oferty Z.U.R.B. i P. [...], przedstawionej przez Zamawiającego, brak jest dowodu wpłaty wadium, zaświadczeń o kwalifikacjach pracowników oraz bilansu firmy za lata 1995 i 1996, co mogłoby wskazywać na to, że zawierała ona braki formalne, gdyż nie spełniała wszystkich nałożonych przez Zamawiającego warunków. Zatem — na mocy art. 45 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 123, poz. 778) — podlegała odrzuceniu, co w konsekwencji uzasadniałoby zarzut, iż ustalenia zawarte na druku ZP-46 (k. 81) są niezgodne ze stanem faktycznym.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. [...], naruszył przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymieniony powyżej przepis ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność [...], Dyrektora Izby Skarbowej w [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 6.

**6.**

Warszawa, dnia 1998.05.29

UZP/DKAS/10487/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Ministrze [...]**

**ZAWIADOMIENIE  
o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 64 w zw. z art. 14 ust. 2 oraz art. 66 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych przez Ośrodek Doskonalenia Kadr [...] w [...] w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie art. 15 ust. 1 powyższej ustawy — na wykonanie i montaż stolarki PCV w ODK [...],***

polegającym na:

- I. przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji w sytuacji, gdy nie nastąpiła okoliczność uzasadniająca przyjęcie tego trybu, tj. naruszeniu art. 64 w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych,
- II. niezwróceniu się — po przeprowadzeniu negocjacji — do wszystkich uczestników postępowania o złożenie ofert ostatecznych, co spowodowało, iż Zamawiający naruszył obowiązek traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, tj. naruszeniu art. 66 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobą odpowiedzialną za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 i art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — jest Pan [...], Dyrektor Ośrodka Doskonalenia Kadr [...] w [...].***

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie art. 15 ust. 1 powyższej ustawy — na wykonanie i montaż stolarki PCV w ODK [...] w [...]. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 21 listopada 1997 roku ODK [...] w [...] zaprosił do udziału w negocjacjach z zachowaniem konkurencji na wykonanie i montaż stolarki PCV dziesięć firm z terenu województwa [...], wybranych na podstawie wykazu z Banku Informacji Gospodarczej [...] (k. 3). Za podstawę wyboru trybu postępowania Zamawiający przyjął art. 15 ust. 1 oraz art. 64 pkt 2 i 3 ustawy o zamówieniach publicznych, uzasadniając ten wybór wartością szacunkową przedmiotu zamówienia ustaloną na kwotę 55 000 złotych oraz tym, iż sposób finansowania jednostki budżetowej, tj. konieczność wydatkowania środków finansowych do końca roku budżetowego, wymuszał szybkie zrealizowanie umowy, a nadto okolicznością, że na ogłoszony wcześniej przetarg nieograniczony nie wpłynęła żadna ważna oferta. Wszystkie firmy otrzymały zaproszenia wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz projektem wstępnym (k. 4–6). Do negocjacji przystąpiło siedmiu oferentów (k. 7). Na podstawie porównania złożonych przez nich ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy A (k. 8–9). Zamawiający nadmienił, iż podejmując decyzję w niniejszej sprawie wziął pod uwagę informacje o wadliwości stolarki okiennej, wykonywanej przez firmę B oraz o niedotrzymywaniu przez tę firmę umów gwarancyjnych. Wymaga podkreślenia, że uzyskano je już po zakończeniu negocjacji. Informacje te, potwierdzone pismem Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego [...] z dnia 6 stycznia 1998 roku (k. 11), dawały, zdaniem Zamawiającego, podstawę do wykluczenia firmy B z niniejszego postępowania na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie uczyniono tego jednak, lecz „jedynie wykorzystano w trakcie wyboru najkorzystniejszej oferty”.

W dniu 10 grudnia 1997 roku ODK [...] zawarł umowę na wykonanie przedmiotu zamówienia z wybranym w toku niniejszego postępowania oferentem (k. 12–15).

W styczniu 1998 roku Okręgowy Inspektorat [...] w [...] — po przeprowadzeniu czynności kontrolnych — nie stwierdził uchybień w toku niniejszego postępowania, wskazał jedynie, iż dokumentację przesłaną oferentom zaproszonym do negocjacji przygotowano niestarannie, w szczególności nazbyt ogólnikowo przedstawiony został przedmiot zamówienia (k. 16).

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodziła się firma B, która w piśmie skierowanym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podniosła m.in., iż treść rozesłanego przez Za-

mawiającego zaproszenia do wzięcia udziału w negocjacjach była niepełna, gdyż nie zawierała informacji o warunkach wymaganych od oferentów oraz o miejscu i terminie składania ofert wstępnych i ostatecznych, a po przeprowadzonych negocjacjach Zamawiający nie zwrócił się w ogóle do przedstawicieli spółki B z wnioskiem o złożenie oferty ostatecznej (k. 1–2).

Na podstawie dokumentacji w sprawie, przedstawionej przez Zamawiającego, stwierdzić należy, iż Zamawiający, tj. Ośrodek Doskonalenia Kadr [...] w [...], dopuścił się swym działaniem naruszenia przepisów art. 64 w zw. z art. 14 ust. 2 oraz art. 66 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.).

Art. 14 ust. 2 powyższej ustawy wskazuje, że Zamawiający może udzielić zamówienia publicznego w innym trybie niż przetarg nieograniczony — określonym przez ust. 1 tegoż przepisu jako podstawowy tryb udzielania zamówień publicznych — wyłącznie w okolicznościach określonych w przedmiotowej ustawie. Okoliczności uzasadniające zastosowanie negocjacji z zachowaniem konkurencji wymienia w sposób enumeratywny art. 64. Żadna z tych okoliczności w niniejszej sprawie nie miała miejsca, a w szczególności przypadek określony w pkt 3 tego przepisu. Co prawda Zamawiający wyjaśnia, że na ogłoszony pierwotnie przetarg nieograniczony nie wpłynęła żadna oferta, trudno jednak zgodzić się z twierdzeniem, że powtórne przeprowadzenie przetargu w tym trybie nie doprowadziłoby do zawarcia umowy. Nie wskazuje na to ani charakter przedmiotu zamówienia, ani też liczba uczestników podjętych następnie negocjacji.

Z dokumentacji w sprawie nie wynika również, iż Zamawiający prowadził postępowanie w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji, na zasadach określonych w art. 66 ust. 3 ustawy. Przedstawiona przez niego dokumentacja wskazuje, iż przedmiotowe postępowanie ograniczyło się tylko do etapu negocjacji, przy pominięciu etapu zaproszenia do składania ofert ostatecznych przez wszystkich oferentów uczestniczących w negocjacjach. Podnosi to przedstawiciel firmy B, twierdząc, że Zamawiający nie zwrócił się do niego z wnioskiem o złożenie oferty ostatecznej. Stanowi to uchybienie przepisowi art. 66 ust. 3 ustawy.

Wskazać ponadto należy, iż oprócz opisanych powyżej naruszeń ustawy o zamówieniach publicznych w postępowaniu Zamawiającego dopatrzeć się można szeregu mniej istotnych uchybień, które łącznie mogły mieć wpływ na ostateczny wynik tego postępowania. Z materiałów postępowania oraz z informacji uzyskanych od Zamawiającego nie wynika, by uczestnicy postępowania wiedzieli w trakcie jego trwania, jakimi kryteriami kierował się przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Wątpliwości wzbudza sposób udokumentowania informacji uzyskanych na temat rzekomej niesolidności firmy B. Pismo P. U.-H. [...], na które powołuje się Zamawiający, datowane jest na dzień 6 stycznia 1998 roku, a więc zostało sporządzone już po rozstrzygnięciu postępowania. Wydaje się, że tego rodzaju informacje, mające niebagatelny wpływ na wynik postępowania, powinny być odpowiednio udokumentowane jeszcze przed dokonaniem wyboru oferty, a możliwość ograniczenia pisemności postępowania, wskazana przez art. 15 ust. 1 ustawy, nie ma tu zastosowania. W niniejszej sprawie uchybiono również przepisowi art. 22 ust. 2 ustawy, brak bowiem jest jakiegokolwiek dowodu na to, by uczestnicy postępowania wypełnili nałożony na nich tym przepisem obowiązek.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Ośrodek Doskonalenia Kadr [...] w [...], naruszył przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osoby odpowiedzialnej za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to on działaniem swym bezpośrednio naruszył wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Wykaz dowodów: 11.

Warszawa, dnia 1998.06.17

UZP/DKAS/20622/98

Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]

**ZAWIADOMIENIE**  
**o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 16 w zw. z art. 45 pkt 1 (w brzmieniu przed skreśleniem tego przepisu, dokonany przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778), art. 36 ust. 3, art. 39 ust. 1 oraz art. 83 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Miasta [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na dostawę rur kanalizacyjnych dla kolektora grawitacyjnego w [...],***

polegającym na:

- I. nieuzasadnionym zmodyfikowaniu treści dokumentów zawierających specyfikację istotnych warunków zamówienia, tj. naruszeniu art. 36 ust. 3 ustawy,
- II. nieprzedłużeniu terminu składania ofert w celu umożliwienia dostawcom i wykonawcom uwzględnienia w przygotowanych ofertach zmian dokonanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. naruszeniu art. 39 ust. 1 ustawy,
- III. niezawiadomieniu wszystkich uczestników przedmiotowego postępowania o protestach złożonych przez P.P.B.W. [...] oraz [...], tj. naruszeniu art. 83 ust. 1 ustawy,
- IV. niewykonaniu wyroku Zespołu Arbitrów (sygn. UZP/ZO/.../97) z dnia [...] 1997 roku, unieważniającego czynność zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- V. bezpodstawnym odrzuceniu ofert złożonych przez P.P.B.W. [...] oraz P.P.B [...], uchylając obowiązkowi traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o przedmiotowe zamówienie, tj. naruszeniu art. 16 w zw. z art. 45 pkt 1 (w brzmieniu przed skreśleniem tego przepisu, dokonany przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) ustawy.

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — są [...], jako członkowie Komisji Przetargowej, jak również — na mocy art. 61 ust. 2 ustawy — Prawo budżetowe — Prezydent Miasta [...].***

## UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na dostawę rur kanalizacyjnych dla kolektora grawitacyjnego w [...]. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono następujący stan faktyczny:

Zarząd Miasta [...] wszczął w dniu [...] 1997 roku postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę rur kanalizacyjnych dla kolektora grawitacyjnego o średnicy 1000 mm i długości 1739 m.b. (k. 1–2). Termin otwarcia złożonych ofert został ustalony na dzień [...] listopada 1997 roku z uwagi na to, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — na wniosek Zamawiającego — działając na mocy art. 38 ust. 4 ustawy, w dniu 24 października 1997 roku wyraził zgodę na skrócenie terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowej sprawy, w dniu [...] listopada 1997 roku Zamawiający wprowadził zmianę w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, określając długość rur kanalizacyjnych stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia na 1600 metrów, zamiast wskazywanych w ogłoszeniu o przetargu i pozostałych materiałach postępowania 1739 metrów. Tłumacząc wprowadzoną do specyfikacji zmianę Zamawiający wyjaśnił, iż podawana wcześniej wielkość została przezeń błędnie wyliczona (k. 24). Z zestawienia sporządzonego przez Zamawiającego (k. 26–27) wynika, że do dnia [...] listopada 1997 roku specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami (k. 6–23) odebrało trzech uczestników postępowania. Dokumentacja niniejszego postępowania pozwala na stwierdzenie, iż oferenci ci zostali powiadomieni o dokonanej zmianie w specyfikacji, pozostali uczestnicy natomiast otrzymywali już odpowiednio poprawione materiały przetargowe (k. 25). W dniu [...] listopada 1997 roku — mając na uwadze treść pisma Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w [...] (k. 28–29), wskazującego, iż rury kanalizacyjne wykonane z betonu z powodu znacznego agresywnego działania ścieków wymagają częstej wymiany oraz powołując się na przepis art. 36 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych — Zamawiający dokonał kolejnej modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wprowadzając dodatkowy wymóg materiałowy dla przedmiotowych rur, tj. wskazując, iż powinny być one wykonane z tworzyw sztucznych (k. 30–31, 53).

Ostatecznie w niniejszym przetargu złożonych zostało osiem ofert. Ich otwarcie nastąpiło w dniu 24 listopada 1997 roku (k. 33–38). Komisja Przetargowa — wskazując na treść art. 45 pkt 1 (w brzmieniu przed skreśleniem tego przepisu, dokonany przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) ustawy o zamówieniach publicznych, uznała za nieważne z powodu błędów formalnych oferty P.P.B.W. [...] oraz P.P.B. [...]. Za podstawę do uznania za nieważne wymienionych ofert wskazano okoliczność, iż dotyczą one dostaw rur betonowych, co było niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia po wprowadzonych poprawkach (k. 39). Z powodu niespełnienia innych warunków formalnych Zamawiający odrzucił dwie kolejne oferty (k. 40–42). Po przeprowadzeniu czynności oceny pozostałych ofert (k. 43–44), za najkorzystniejszą uznana została oferta firmy [...].

Czynność Zamawiającego, wprowadzającą dodatkowy wymóg materiałowy dla będących przedmiotem niniejszego zamówienia rur kanalizacyjnych, oprotestowały — powołując się na naruszenie art. 36 ust. 3 ustawy — firmy P.P.B.W. [...] (pismo z dnia 25 listopada 1997 roku, k. 56–57) oraz P.P.B. [...] (pismo z dnia 28 listopada 1997 roku, k. 58–59). Pismami z dnia 1 grudnia 1997 roku Zamawiający powiadomił pozostałych uczestników postępowania o wniesionych protestach (k. 60–65). W dniu 3 grudnia 1997 roku Zamawiający odrzucił pierwszy z powyższych protestów (k. 66–67), natomiast w dniu 5 grudnia 1997 roku — drugi (k. 68–69), po uznaniu ich za bezpodstawne. Od decyzji z dnia 3 grudnia 1997 roku odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych złożyła pismem z dnia 8 grudnia 1997 roku

firma P.P.B.W. [...], podtrzymując jednocześnie zarzuty zawarte w odrzuconym proteście (k. 70–72).

Pismem z dnia 12 grudnia 1997 roku P.P.B.W. [...] złożyła do Zamawiającego kolejny protest, domagając się unieważnienia przedmiotowego przetargu, ewentualnie przeprowadzenia ponownej czynności oceny wszystkich złożonych w niniejszym postępowaniu ofert, bez uwzględnienia dokonanej przez Zamawiającego zmiany specyfikacji (k. 77–78). O wniesieniu tego protestu — jak wynika z pisma z dnia 16 grudnia 1997 roku (k. 79) — nie zostali powiadomieni wszyscy uczestnicy przedmiotowego postępowania. W dniu 16 grudnia 1997 roku Zamawiający odrzucił powyższy protest, wskazując jednocześnie, iż w przypadku, gdy Zespół Arbitrów UZP rozpatrujący odwołanie od rozstrzygnięcia protestu w sprawie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia przychylił się do stanowiska wnoszącego protest, to wówczas czynności związane z wyborem najkorzystniejszej oferty uznane zostaną za nieważne, a co za tym idzie, protest dotyczący wyboru najkorzystniejszej oferty stanie się bezprzedmiotowy. W przypadku natomiast, gdy modyfikacja specyfikacji uznana zostanie za dokonaną w sposób prawidłowy, wówczas protest uznany zostanie za bezpodstawny, gdyż firma P.P.B.W. [...] przestanie być uczestnikiem postępowania (k. 80). Należy nadmienić, iż — jak wynika z datownika Urzędu Miejskiego w [...] — protest powyższy wpłynął do Zamawiającego dopiero w dniu 17 grudnia 1997 roku, a więc formalnie już po jego rozstrzygnięciu.

Pismem z dnia 15 grudnia 1997 roku protest na czynności Zamawiającego złożyła firma [...], zarzucając mu wybranie oferty nie będącej najkorzystniejszą w rozumieniu art. 49 w zw. z art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, i domagając się w związku z tym powtórzenia czynności oceny ofert (k. 81). Jak wynika z pisma z dnia 16 grudnia 1997 roku (k. 82), o wniesieniu powyższego protestu zostało powiadomionych jedynie trzech z pozostałych siedmiu uczestników przedmiotowego postępowania. Zamawiający w dniu 16 grudnia 1997 roku odrzucił niniejszy protest, uznając go jako niezasadny (k. 83).

Wyrokiem z dnia [...] 1997 roku (sygn. UZP/ZO/.../97) Zespół Arbitrów uwzględnił wniesione odwołanie i unieważnił czynność zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokonanej w dniu [...] listopada 1997 roku (k. 73–76). W uzasadnieniu wyroku wskazał m.in., iż opinia zawarta w piśmie Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w [...], która stanowiła podstawę do wprowadzenia powyższej zmiany, nie może być traktowana jako szczególnie uzasadniony przypadek w rozumieniu art. 36 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, uprawniający zamawiającego do zmodyfikowania w każdym czasie, ale przed upływem terminu do składania ofert, treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z treści powyższej opinii nie wynikało bowiem — w ocenie Zespołu Arbitrów — jednoznacznie, by przyszła eksploatacja sieci kanalizacyjnej wykluczała zastosowanie rur betonowych, jak również by ten rodzaj rur obciążał w przyszłości użytkownika sieci kanalizacyjnej nadmiernymi kosztami związanymi z jej utrzymaniem i remontami.

Pomimo unieważnienia przez powyższy wyrok czynności zmiany specyfikacji, Zamawiający nie przeprowadził ponownej oceny wszystkich złożonych w toku niniejszego postępowania ofert. W dniu 16 lutego 1998 roku Zarząd Miasta [...] wydał zgodę na podpisanie umowy z firmą [...] na dostawę rur kanalizacyjnych dla kolektora P-1 (k. 84). Umowa taka została zawarta w dniu 7 kwietnia 1998 roku (k. 88–93), pomimo protestów zgłaszanych przez firmę P.P.B.W. [...] (k. 85).

Na podstawie dokumentacji w sprawie, przedstawionej przez Zarząd Miasta [...], stwierdzić należy, iż Zamawiający dopuścił się swym działaniem w toku niniejszego postępowania naruszenia przepisów art. 16 w zw. z art. 45 pkt 1 (w brzmieniu przed skreśleniem tego przepisu, dokonany przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778), art. 36 ust. 3, art. 39 ust. 1, oraz art. 83 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Analiza materiałów niniejszego postępowania pozwala uznać, iż naruszenie przepisu art. 36 ust. 3 ustawy, tj. bezpodstawne zmodyfikowanie treści dokumentów zawierających specyfikację istotnych warunków zamówienia (bezpodstawność ta stanowiła jednocześnie podstawę do unieważnienia przez Zespół Arbitrów tejże czynności), legło u podstaw wadli-

wości przedmiotowego postępowania. Zarząd Miasta [...] nie przeprowadził czynności ponownej oceny wszystkich złożonych w tym postępowaniu ofert, łącznie z ofertami odrzucenymi z powodu nie spełniania przez nie warunków określonych w zmodyfikowanej specyfikacji. Działanie takie jest sprzeczne z jedną z podstawowych zasad zamówień publicznych, wskazaną przez przepis art. 16 ustawy, który zobowiązuje Zamawiającego do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia. Nadto podnieść należy, iż Zamawiający nie wykonał wyroku Zespołu Arbitrów. Konsekwencją bowiem unieważnienia czynności Zamawiającego, polegającej na zmianie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jest fakt upadku przesłanki stanowiącej podstawę do odrzucenia ofert złożonych przez firmy P.P.B.W. [...] oraz P.P.B. [...], a zatem oferty tych firm — jako złożone według zasad wskazanych w ogłoszeniu o przetargu — powinny zostać rozpatrzone na równych prawach z pozostałymi. Zamawiający jednak oceny tych ofert nie dokonał, doprowadzając do tego, iż nie wszystkie oferty złożone w sposób prawidłowy zostały w niniejszym postępowaniu rozpatrzone, a w efekcie — do naruszenia zasady równego traktowania wszystkich uczestników postępowania.

Dokonując zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na cztery dni przed upływem terminu składania ofert, Zamawiający zobowiązany jest — w myśl art. 39 ust. 1 ustawy — do przedłużenia terminu składania ofert w celu umożliwienia dostawcom uwzględnienia w przygotowanych ofertach otrzymanych wyjaśnień albo uzupełnień specyfikacji. Zamawiający w niniejszej sprawie nie uczynił tego, przez co naruszył dyspozycję wskazanego przepisu ustawy o zamówieniach publicznych.

Z dokumentacji niniejszego postępowania można również wnioskować, iż Zamawiający nie powiadomił wszystkich jego uczestników o protestach wniesionych pismem z dnia 12 grudnia 1997 roku przez firmę P.P.B.W. [...] oraz pismem z dnia 15 grudnia 1997 roku przez firmę [...]. Za uczestników postępowania uznać bowiem należy również te podmioty, oferty których zostały w czasie jego trwania odrzucone. Okoliczność ta stanowi naruszenie przepisu art. 83 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Takie zaniechanie po stronie Zamawiającego uniemożliwiało pozostałym uczestnikom ewentualne przystąpienie do postępowania protestacyjnego, przez co zostali oni pozbawieni możliwości skorzystania z uprawnień nadanych im na mocy art. 83 ust. 2 ustawy. Ponadto wskazać należy, że rozpatrzenie wniesionych protestów już w dniu 16 grudnia 1997 roku, a zatem jeszcze przed formalnym wpłynięciem jednego z tych protestów do Zamawiającego, nasuwa uzasadnione podejrzenia, iż Zamawiający uczynił wszystko, by pozostali oferenci nie zdołali przystąpić do postępowania protestacyjnego.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. [...], naruszył przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymieniony powyżej przepis ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność [...], Prezydenta Miasta [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne. Działanie takie uznać należy za zaniechanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 32.

Warszawa, dnia 1998.07.31

UZP/DKAS/25565/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Gminy [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonawstwo wycen gruntów i nieruchomości, inwentaryzację budynków i budowli, wycenę lokali mieszkalnych i użytkowych, budynków i budowli oraz wycenę drzewostanów i nasadzeń na terenie gminy [...],***

polegającym na:

**dokonaniu wyboru oferty przy zastosowaniu zasad i kryteriów innych, niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przez co naruszony został obowiązek traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, tj. naruszeniu art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobą odpowiedzialną za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 i art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — jest Wójt Gminy [...].***

### **UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przewidzianym przez art. 15 ust. 1 cytowanej ustawy — na wykonawstwo wycen gruntów i nieruchomości, inwentaryzację budynków i budowli, wycenę lokali mieszkalnych i użytkowych, budynków i budowli oraz wycenę drzewostanów i nasadzeń na terenie gminy [...]. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 19 stycznia 1998 roku Zarząd Gminy [...] wszczął postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy planowanych wycen gruntów i nieruchomości, inwentaryzacji budynków i budowli, wycen lokali mieszkalnych i użytkowych, budynków i budowli oraz wycen drzewostanów i nasadzeń na terenie gminy [...]. Postępowanie to — jak wynika z okoliczności w sprawie — prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego na zasadach uproszczonych. Jak wyjaśnił w piśmie z dnia 29 maja 1998 roku Wójt Gminy [...], podstawą do zastosowania

zasad uproszczonych było orientacyjne określenie wartości przedmiotu zamówienia w oparciu o ilość analogicznych zleceń udzielonych w roku 1997 oraz ilość nieruchomości planowanych do sprzedaży w roku 1998 (**dowód nr 2**). W budżecie gminy [...] na rok 1998 — jak wynika z fragmentu załącznika do Uchwały Rady Gminy nr [...] w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 1998 rok (**dowód nr 2**) — została przewidziana na ten cel kwota 20 958 złotych.

W opracowanej przez Zarząd Gminy [...] specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyszczególnionych zostało kilkanaście rodzajów nieruchomości, których wycena — zgodnie z każdorazowo składanymi zleceniami wskazującymi konkretne nieruchomości — miała stanowić przedmiot niniejszego zamówienia. Przystępujący do przetargu mieli wskazać jednostkową cenę oferowaną przez nich za wykonanie wyceny poszczególnych rodzajów wskazanych w ten sposób nieruchomości. Ponadto, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający stwierdził, iż pożądane jest, by wycena została przeprowadzona w terminie do dwóch tygodni od momentu zlecenia (**dowód nr 3**).

W zakreślonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 29 stycznia 1998 roku, wpłynęły trzy oferty (**dowód nr 4**). Po ich otwarciu i przeprowadzeniu oceny jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Biuro Obsługi Nieruchomości [...] (**dowód nr 5**). Z przeprowadzonego postępowania sporządzono dokumentację podstawowych czynności (**dowód nr 6**). W dniu 26 lutego 1998 roku Zarząd Gminy [...] zawarł z wybranym oferentem umowę na wykonanie przedmiotu zamówienia (**dowód nr 7**). W § 3 tejże umowy określony został m.in. termin realizacji poszczególnych zleceń jako wynikający „w zależności od potrzeb, nie dłuższy jednak niż 14 dni”.

Jak wyjaśnił w piśmie z dnia 25 kwietnia 1998 roku Zamawiający (**dowód nr 8**), do oceny złożonych w niniejszym postępowaniu ofert wybrano jedynie ceny ofertowe pozycji występujących w praktyce najczęściej, tj. wyceny działek budowlanych (w ilości 100 sztuk), lokali mieszkalnych (50 sztuk) i budynków mieszkalnych (10 sztuk). Przy zastosowaniu przyjętych kryteriów oceny ofert (cena — 60%, termin realizacji — 30%, wiarygodność — 10%), oferta złożona przez Biuro Obsługi Nieruchomości [...] otrzymała największą liczbę punktów. Po złożeniu protestu przez firmę [...] ponownie poddano ocenie powyższe oferty, za podstawę obliczeń biorąc tym razem proponowane wynagrodzenie za wszystkie rodzaje przewidywanych do wyceny nieruchomości (**dowód nr 8**). I tym razem, jak podkreślił Zamawiający, ofertę Biura Obsługi Nieruchomości [...] wybrano jako najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Okoliczność taka, zdaniem Zamawiającego, dowodziła zasadności dokonanej przez Komisję Przetargową pierwotnego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Analiza materiałów przekazanych przez Zamawiającego pozwala uznać, iż nieprawidłowe było — w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — działanie Zamawiającego, polegające na dokonaniu kwalifikacji złożonych w niniejszym postępowaniu ofert na podstawie jedynie trzech spośród kilkunastu wskazanych pierwotnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów. Zamawiający dokonał tego bez uprzedniego powiadomienia o tym uczestników postępowania, do czego zobowiązywał go — w razie dokonania takiej zmiany — przepis art. 36 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Jest to wyraźne odstępstwo od pierwotnie przyjętych zasad oceny tychże ofert, budzące uzasadnione wątpliwości co do respektowania przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji. Takie działanie stoi w sprzeczności z treścią art. 48 ust. 1 ustawy. Podkreślenia wymaga nadto okoliczność, iż w przypadku przyjęcia za podstawę takiej oceny innych elementów przedmiotu zamówienia (np. z pkt 1. e/ specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. kosztów wyceny lokalu mieszkalnego z uwzględnieniem nakładów inwestora, z pkt 1. f/ specyfikacji, tj. kosztów wyceny budynku mieszkalnego oraz z pkt 1. ł/ specyfikacji, tj. kosztów wyceny drzewostanu i nasadzeń do 0,1 ha), jako najkorzystniejsza wybrana mogłaby zostać inna oferta. W takich okolicznościach wskazać należy również naruszenie przepisu art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

Przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nakładają na Zamawiającego obowiązek kierowania się podczas wyboru najkorzystniejszej oferty zasadami określonymi w tejże ustawie

oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do udziału w danym postępowaniu. Zarząd Gminy [...] jako jedno z kryteriów oceny złożonych ofert wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia proponowany termin realizacji zamówienia, przypisując jednocześnie temu kryterium 30% znaczenie. Z takiego zapisu można wnioskować, iż Zamawiający oczekiwał od uczestników postępowania konkretnego określenia terminu realizacji danej wyceny. W ofercie Biura Obsługi Nieruchomości [...], w części dotyczącej zakreszenia takiego terminu, użyto sformułowania „w zależności od potrzeb” (**dowód nr 4**). Takie stwierdzenie oferenta — zdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — nie spełniło wymagań wskazanych przez Zamawiającego. W świetle powyższych rozważań za bezpodstawne i niezgodne z zasadami postępowania o zamówienie publiczne uznać należy przyjęcie przez Zamawiającego — bez skorzystania z uprawnień nadanych mu na podstawie przepisu art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, w myśl którego w toku dokonywania oceny ofert można zażądać udzielenia od uczestników postępowania wyjaśnień co do treści złożonych przez nich ofert — że we wskazanej powyżej ofercie zaproponowano czternastodniowy termin realizacji wyceny. Takie działanie Zamawiającego, jako nacechowane nazbyt daleką idącą dowolnością, jest sprzeczne z ogólnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności z art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Opisane powyżej działanie pozwala na stwierdzenie, iż Zamawiający dokonał wyboru oferty przy zastosowaniu zasad i kryteriów innych, niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Okoliczność ta spowodowała, iż naruszony został przez Zamawiającego obowiązek traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, a co za tym idzie, naruszył on przepis art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy.

Podkreślenia również wymaga okoliczność, iż na Zamawiającym ciąży obowiązek takiego określenia przedmiotu zamówienia, by nie spowodować jego różnego rozumienia u oferentów, a co za tym idzie, do składania ofert nieporównywalnych co do oferowanej dostawy lub usługi. Wydaje się zasadne, by w niniejszej sprawie, ze względu na różnorodność przedmiotów mających podlegać wycenie, a tym samym na różnice w nakładach pracy koniecznych do wykonania danego zadania, przedmiot zamówienia określony został w sposób jak najbardziej szczegółowy i nie dopuszczający możliwości swobodnej interpretacji. Dotyczy to w głównej mierze następujących grup mienia mającego podlegać wycenie: budynków przemysłowych (pkt 1. h/ specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z którego nie wynika chociażby, czy wycena ma dotyczyć pojedynczego budynku, czy też całego ich kompleksu), warsztatów (pkt 1. i/ specyfikacji, wątpliwości jw.), magazynów (pkt 1. j/, wątpliwości jw.), budowli (pkt 1. k/, uwagi jw.) oraz pojedynczych drzew i nasadzeń w ilości od 1 do 20 sztuk (pkt 1. m/ specyfikacji). Zamawiający, na co wskazują podane wyżej przykłady, obowiązku jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia nie wypełnił. Mogło to utrudnić uczciwą konkurencję w toku przedmiotowego postępowania, a zatem naruszeniu uległ przepis art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...], Wójta Gminy [...], jako osoby odpowiedzialnej za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to on działaniem swym bezpośrednio naruszył wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Wykaz dowodów: 8.

Warszawa, dnia 1998.05.29

UZP/DKAS/10487/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### ZAWIADOMIENIE

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na remont i modernizację budynku MOPS w [...],***

polegającym na:

**dokonaniu wyboru oferty przy zastosowaniu zasad i kryteriów innych, niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. naruszeniu art. 48 ustawy o zamówieniach publicznych.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — są [...], jako członkowie Komisji Przetargowej, jak również — na mocy art. 61 ust. 2 ustawy — Prawo budżetowe — Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w [...].***

### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 14 kwietnia 1998 roku Pan [...], Burmistrz Miasta [...], powiadomił Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o nieprawidłowościach, które miały mieć miejsce w toku postępowania o zamówienie publiczne na remont i modernizację budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w [...] (**dowód nr 1**). W niniejszej sprawie zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego — na podstawie dokumentacji i wyjaśnień uzyskanych od Zamawiającego — ustalono następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 23 lipca 1997 roku Pani [...], Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w [...], powiadomiła Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, iż w związku z zaistniałymi nieprzewidzianymi wcześniej okolicznościami, tj. zalaniem wodami podskórnymi wewnętrznych pomieszczeń budynku MOPS, konieczne jest natychmiastowe zlecenie wykonania prac remontowych i modernizacyjnych wskazanego budynku. Zamówienia tego postanowiono udzielić po przeprowadzeniu negocjacji z zachowaniem konkurencji (**dowód nr 2**).

W dniu 24 lipca 1997 roku, na mocy decyzji Pełnomocnika ds. Inwestycji MOPS w [...], Pani [...], powołana została do przeprowadzenia niniejszego postępowania Komisja Prze-

targowa w składzie: Pani [...] jako przewodnicząca oraz Panowie [...] i [...] jako członkowie (**dowód nr 3**), pracę której regulował odpowiedni regulamin (**dowód nr 4**).

W dniu 1 sierpnia 1997 roku skierowano zaproszenie do wzięcia udziału w negocjacjach do pięciu potencjalnych uczestników (**dowody nr 5 i 6**). Trzech z nich wyraziło chęć przystąpienia do negocjacji (**dowód nr 7**) i pobrało specyfikację istotnych warunków zamówienia (**dowód nr 8**). Pismami z dnia 12 sierpnia 1997 roku Zamawiający poinformował następnie uczestników postępowania o wprowadzeniu zmian i poprawek do specyfikacji oraz projektu przyszłej umowy, wyznaczając jednocześnie ostateczny termin złożenia ofert na dzień 13 sierpnia 1997 roku, na godz. 13.00 (**dowód nr 9**).

We wskazanym powyżej terminie oferty złożyły dwie spośród firm, które przystąpiły do negocjacji. Oferta trzeciej z nich, jako złożona po upływie tego terminu, została odrzucona (**dowody nr 10 i 11**).

W wyniku przeprowadzonej następnie oceny dwóch prawidłowo złożonych ofert (**dowód nr 12**) jako najkorzystniejszą — w myśl przepisów ustawy o zamówieniach publicznych — Komisja Przetargowa wybrała ofertę firmy [...] (**dowód nr 13**). Z przebiegu postępowania został sporządzony odpowiedni protokół (**dowód nr 14**).

Analiza materiałów niniejszego postępowania pozwala uznać, iż naruszenie przepisu art. 48 ustawy (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778), tj. zastosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty zasad i kryteriów innych niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, legło u podstaw wadliwości przedmiotowego postępowania. Podkreślenia wymaga fakt, iż okolicznością, która miała wpływ na wskazane naruszenie, było — zdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — niezachowanie odpowiedniej staranności przez Zamawiającego, zarówno na etapie przygotowań do przedmiotowego postępowania, jak również w trakcie samego jego przebiegu. W głównej mierze niestaranność ta objawiła się przez niewłaściwe opracowanie dokumentacji postępowania. W szczególności należy tu wskazać błędne określenie procentowego znaczenia poszczególnych kryteriów oceny ofert, suma których przewyższała 100%. Ponadto w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedstawiono niewłaściwy wzór, mający stanowić podstawę do obliczenia uzyskanych przez poszczególne oferty punktów w kategorii „doświadczenie zawodowe”. W efekcie zastosowania takiego wzoru oferent, którego doświadczenie zawodowe zostało wstępnie ocenione jako niskie otrzymać powinien większą liczbę punktów od oferenta, którego doświadczenie zawodowe Komisja Przetargowa uznała za wysokie. Zamawiający co prawda wprowadził w przeddzień otwarcia ofert odpowiednie poprawki w powyższej specyfikacji, zmierzające do skorygowania błędnego wzoru, jednak pomimo to w trakcie oceny złożonych ofert wszyscy członkowie Komisji Przetargowej zastosowali pierwotny, niewłaściwy wzór do wyliczenia należnej poszczególnym ofertom liczby punktów. Działanie takie mogło spowodować, iż oferta w rzeczywistości mniej korzystna w rozumieniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych oceniona mogła być wyżej, co z kolei prowadzi do naruszenia przepisu art. 49 ustawy. Okoliczności te przyznał Zarząd Miasta [...] w piśmie z dnia 14 kwietnia 1998 roku, które to pismo wskazane zostało na wstępie niniejszego uzasadnienia (**dowód nr 1**), wywodząc nadto, iż okoliczności te miały wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w [...], naruszył jeden z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymieniony powyżej przepis ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność [...], Kierownika MOPS w [...], uzasadniona jest faktem za-

twierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 14.

**10.**

Warszawa, dnia 1998.07.31

UZP/DKAS/25483/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Ministrze [...]**

**ZAWIADOMIENIE  
o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2, art. 45 pkt 1, a także art. 44 ust. 2 w zw. z art. 55 ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu ustawy przed zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych Dz. U. Nr 123 poz. 778, a wchodzącymi w życie dnia 9 listopada 1997 r.) przez [...] w postępowaniu o zamówienie publiczne na zaprojektowanie i wykonanie instalacji niskoprądowych systemów: antywłamaniowego, dozoru wizualnego, kontroli wejść i wyjść, automatycznej regulacji instalacji klimatyzacyjnej i wentylacyjnej, instalacji sieci komputerowej i telefonicznej dla [...],***

polegającym na:

- I. doprowadzeniu do nierównego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, albowiem podczas oceny ofert w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i założenia techniczne dotyczące instalacji teletechnicznych i automatyki były uwzględniane w dalszym postępowaniu oferty nie spełniające wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi naruszenie art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, w brzmieniu przed zmianami tej ustawy wprowadzonymi w życie dnia 9 listopada 1997 r. (Dz. U. Nr 123 poz. 778),
- II. nieodrzuceniu wszystkich ofert nie spełniających warunków określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w stanowiących jej integralną część założeniach technicznych, co stanowi naruszenie art. 45 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, w brzmieniu przed zmianami tej ustawy wprowadzonymi w życie dnia 9 listopada 1997 r. (Dz. U. Nr 123 poz. 778),
- III. dopuszczeniu — wbrew ustawowemu zakazowi — do zmiany treści złożonej oferty ostatecznej poprzez zmianę ceny zamówienia oferenta, który wygrał przetarg, co spowodowało naruszenie art. 44 ust. 2 w zw. z art. 55 ustawy o zamówieniach publicznych w brzmieniu przed zmianami tej ustawy wprowadzonymi w życie dnia 9 listopada 1997 r. (Dz. U. Nr 123 poz. 778).

**Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — są [...], jako członkowie Komisji Przetargowej, jak również — na mocy art. 61 ust. 2 ustawy — Prawo budżetowe — Dyrektor [...].**

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przewidzianym przez art. 15 ust. 1 cytowanej ustawy — na zaprojektowanie i wykonanie instalacji niskoprądowych systemów: antywłamaniowego, dozoru wizualnego, kontroli wejść i wyjść, automatycznej regulacji instalacji klimatyzacyjnej i wentylacyjnej, instalacji sieci komputerowej i telefonicznej dla [...]. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu [...] 1997 roku [...] opublikowała w Biuletynie Zamówień Publicznych nr [...], poz. [...], ogłoszenie o przetargu dwustopniowym na zaprojektowanie i wykonanie instalacji niskoprądowych systemów: antywłamaniowego, dozoru wizualnego, kontroli wejść i wyjść, automatycznej regulacji instalacji klimatyzacyjnej i wentylacyjnej, instalacji sieci komputerowej i telefonicznej dla [...].

#### ***Dowód nr 1: Biuletyn Zamówień Publicznych nr [...].***

Za podstawę wyboru trybu postępowania Zamawiający wskazał art. 54 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, uzasadniając ten wybór doświadczeniem z innego typu obiektów, tzw. inteligentnych budynków przewidujących instalację specjalistycznych urządzeń i skomplikowanych instalacji oraz troską o to, że wcześniejsze zaprojektowanie „inteligentnego budynku” prowadziłoby do konieczności stosowania narzuconych przez projektanta urządzeń, a w konsekwencji ich zakup mógłby być utrudniony poprzez działania monopolistyczne dostawców.

#### ***Dowód nr 2: protokół postępowania o zamówienie publiczne ZP-1 (pkt 4).***

Działający w imieniu Zamawiającego Inwestor Zastępczy, tj. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych [...], pismem z dnia 30 września 1997 roku zwrócił się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z prośbą o wyrażenie zgody na wybór trybu innego niż przetarg nieograniczony w niniejszej sprawie.

#### ***Dowód nr 3: pismo Inwestora Zastępczego z dnia 30.09.1997 roku.***

Prośbę swoją Zamawiający uzasadnił brakiem możliwości ustalenia wymogów w oparciu o standardowe wzorce instalacji niskoprądowych w nowo budowanym budynku [...].

Urząd Zamówień Publicznych w piśmie z dnia 7 października 1997 roku poinformował Zamawiającego, iż „ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych nie zakazuje wprost organizacji przetargu na kompleksową realizację zadania inwestycyjnego, tj. na wykonanie projektu i wykonanie robót budowlanych. Jednakże warunki określone w art. 35 ust. 2 ustawy nakładały na Zamawiającego w odniesieniu do robót budowlanych posiadanie dokumentacji określającej przedmiot przetargu na kompleksową realizację dokumentacji i kosztorys inwestorski robót. Spełnienie wymienionych warunków powodowało więc potrzebę przeprowadzenia odrębnej procedury przetargowej dotyczącej wykonania projektu i odrębnej procedury na wykonawstwo robót (roboty budowlane)”.

#### ***Dowód nr 4: pismo Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 7.10.1997 roku.***

Tak więc stwierdzić należy, iż powołanie się Zamawiającego, przy przyjęciu trybu przetargu dwustopniowego, na powyższe pismo było nie uzasadnione, Zamawiający bo-

wiem dokonał subiektywnej interpretacji cytowanego pisma, traktując je jako decyzję Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zatwierdzającą tryb przetargu dwustopniowego.

Pismo to w istocie wskazuje jednoznacznie Zamawiającemu, że na ten przedmiot zamówienia winien przeprowadzić dwie odrębne procedury przetargowe, tzn.:

- ✓ pierwszą — na wykonanie projektu zamówienia,
- ✓ drugą — na wykonanie robót zgodnie z treścią art. 35 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. zgodnie z obowiązującym stanem prawnym na dzień wszczęcia postępowania.

Ponadto podana przez Zamawiającego podstawa prawna i faktyczna przy przyjęciu trybu przetargu dwustopniowego o przedmiotowe zamówienie publiczne stoi w sprzeczności z obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania, tj. 7 listopada 1997 r., stanem prawnym, w szczególności z obowiązującą na ów czas ustawą z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

W dniu wszczęcia postępowania przetargowego stan prawny regulowała wprawdzie ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, jednakże zmiany do tej ustawy wprowadzone ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych zostały obwieszczone w Dz. U. Nr 123 poz. 778 w dniu 9 października 1997 r. i zgodnie z art. 7 ustawy zmieniającej ustawę o zamówieniach publicznych weszły w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, tj. z dniem 9 listopada 1997 r.

Zamawiający nie mógł podać jako podstawy zastosowania trybu przetargu dwustopniowego przesłanek wynikających z art. 54 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż w dniu wszczęcia postępowania okoliczności takich nie przewidywało obowiązujące prawo.

Wprawdzie Zamawiający błędnie przyjął podstawę trybu wynikającą z art. 54 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, jednakże mając na względzie określenie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia jako „zaprojektowanie i wykonanie instalacji nisko-energetycznych systemów: antywłamaniowego, dozoru wizualnego, kontroli wejść i wyjść, automatycznej regulacji instalacji klimatyzacyjnej i wentylacyjnej, instalacji sieci komputerowej i telefonicznej dla [...]” wydaje się jednak zasadnym przyjęcie, iż Zamawiający prowadził przedmiotowe postępowanie na usługi, a nie na wykonanie robót budowlanych.

W wyniku postępowania wyjaśniającego stwierdzono również, że Zamawiający w dniu 21 stycznia 1998 roku skierował do wszystkich oferentów zaproszenia do negocjacji.

#### ***Dowód nr 5: zaproszenia do negocjacji.***

W dniach 26 i 27 stycznia 1998 roku odbyły się negocjacje z wszystkimi zaproszonymi oferentami, w trakcie których poinformowano firmy, iż po zakończeniu negocjacji Zamawiający pisemnie zaprosi do złożenia ofert ostatecznych w przetargu dwustopniowym.

#### ***Dowód nr 6: protokół z negocjacji.***

Jak wynika z materiałów prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne, do dnia ostatecznego składania ofert, tj. do dnia 24 lutego 1998 roku, wpłynęło 5 ofert.

#### ***Dowód nr 7: protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).***

Na posiedzeniach w dniach 6 i 11 marca 1998 r. Komisja Przetargowa odrzuciła oferty trzech firm z uwagi na niezgodność z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### ***Dowód nr 8: protokoły z dnia 6 i 11 marca 1998 r.***

W wyniku prowadzonego postępowania przetargowego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty — firmy [...], której wartość opiewała na kwotę **3 226 024 zł** — o czym uczestników postępowania poinformował.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodziła się spółka [...], która w dniu 20 marca 1998 r. skierowała do Zamawiającego protest, podnosząc fakt rozpatrzenia przez Zamawiającego

oferty niezgodnej z postanowieniami SIWZ, zmianę ceny oferty wybranej jako najkorzystniejszej oraz braku dostępu do materiałów postępowania.

**Dowód nr 9:** protest spółki [...] z dnia 20 marca 1998 r.

Wobec faktu, iż Zamawiający oddalił protest spółki [...], spółka ta w dniu 30 marca 1998 r. wniosła odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując zarzuty wskazane w proteście.

**Dowód nr 10:** odpowiedź na protest z dnia 25 marca 1998 r.

**Dowód nr 11:** odwołanie do Prezesa UZP z dnia 30 marca 1998 r.

Zespół Arbitrów wyrokiem z dnia [...] 1998 r. (sygn. akt UZP/ZO/.../98) oddalił odwołanie spółki [...]. W uzasadnieniu wyroku Zespół Arbitrów podał, iż Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę skarżącego jako nie spełniającą wymagań określonych w zaproszeniu do składania ofert ostatecznych, mimo iż z czterech przyczyn odrzucenia przez Zamawiającego oferty odwołującego się, dwie — tj. dotyczące ilości kart identyfikacyjnych i wymaganej liczby bramek nie mogły być uznane za prawidłowe. Jednakże do odrzucenia oferty, na co wskazał Zespół Arbitrów, wystarczy chociażby niespełnienie jednego wymogu określonego w art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Dowód nr 12:** wyrok Zespołu Arbitrów z dnia [...] 1998 r. (sygn. akt UZP/ZO/.../98).

W przedmiotowym postępowaniu zwrócić szczególną uwagę jednak należy, iż Zamawiający nieprecyzyjnie sformułował specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz stanowiące jej integralną część założenia techniczne dotyczące instalacji teletechnicznych i automatyki, a także warunki wynikające z zaproszenia do złożenia oferty ostatecznej. Nieprecyzyjne założenia SIWZ, a w szczególności dotyczące przedmiotu zamówienia doprowadziły w konsekwencji do dowolności interpretacyjnej złożonych ofert ze strony Zamawiającego — chociażby w kwestii:

- ✓ systemu oddymiania i przewietrzania pożarowego oraz sterowania drzwiami ewakuacyjnymi i przeciwpożarowymi,
- ✓ systemu kontroli książek.

**Dowód nr 13:** specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z założeniami technicznymi dotyczącymi instalacji teletechnicznych i automatyki.

Zebrany materiał w sprawie wskazuje, że Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert ostatecznych nie uwzględniając postanowień SIWZ, założeń technicznych dotyczących instalacji teletechnicznych i automatyki oraz warunków wynikających z zaproszenia do złożenia oferty ostatecznej.

Twierdzenie to oparto o dokonaną przez biegłego, Pana [...], analizę cenową ofert ostatecznych, w której wskazane są braki poszczególnych ofert.

Jak już wcześniej wspomniano, z założeń technicznych dotyczących instalacji teletechnicznych i automatyki jednoznacznie wynikało, iż „system kontroli książek” miał się opierać na instalacji systemu pasywnego opartego o etykiety w formie nalepek ukrytych pod obwolutą książki. Liczba kontrolowanych w ten sposób woluminów wynosiła ogółem 1,5 miliona sztuk. Zbiory biblioteczne miały więc być zabezpieczane w powyższy sposób sukcesywnie i w związku z tym w ofercie cenowej zobligowano oferentów do wyodrębnienia tej pozycji i wskazania kosztu etykiet — wynika to jednoznacznie z zapisu pkt 6 „założeń technicznych dotyczących instalacji teletechnicznych i automatyki [...]”.

Jak więc wynika z przedmiotowej analizy, tylko dwie firmy w złożonych ofertach ostatecznych nie uwzględniły liczby „etykiet w formie nalepek” (pasków magnetycznych) — w tym firma, której oferta zastała wybrana jako najkorzystniejsza, tj. [...].

**Dowód nr 14:** analiza ofert cenowych ostatecznych sporządzona przez biegłego — Pana [...].

Powyższy wniosek oparto również na dokumentacji oferty najkorzystniejszej, w której w rozdziale zatytułowanym „Oferta Cenowa” — Kosztorys ogólny podsumowanie i w Zestawieniu materiałów systemu kontroli książek — nie ujęto kosztów pasków magnetycznych („etykiet”), a nawet wskazano zerową ich liczbę przy wykonaniu instalacji dla [...].

**Dowód nr 15:** oferta cenowa firmy [...].

Konkludując powyższą argumentację stwierdzić należy, iż oferta uznana za najkorzystniejszą również nie spełniała warunków SIWZ, a zatem została oceniona w oderwaniu od postanowień SIWZ oraz stanowiących jej integralną część, założeń technicznych, wskutek czego oferta ta — w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — powinna być także odrzucona na podstawie art. 45 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych (w jej brzmieniu przed zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123 poz. 778, a wchodzącymi w życie dnia 9 listopada 1997 r.)

Zamawiający nie odrzucając wskazanej oferty naruszył przepis **art. 45 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych** w jego brzmieniu przed zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r.

Analizując całość materiałów przedmiotowego postępowania ujawniono nadto, iż żadna ze złożonych ofert w cenie ryczałtowej netto za projekty, dostawy, wykonanie i uruchomienie oraz szkolenie personelu wszystkich systemów razem i cenie ryczałtowej netto za projekt, wykonanie, dostawy i uruchomienie poszczególnych systemów nie zawiera kosztów związanych z korzystaniem z placu budowy (energia elektryczna, woda, telefon, magazyn, dozór mienia, ochrona wykonanych prac do czasu ich przekazania inwestorowi itp.) i koordynacją prac projektowych — co stanowiło wymóg stosownie do warunków określonych w zaproszeniu do złożenia ofert ostatecznych.

**Dowód nr 16:** zaproszenie do złożenia ofert ostatecznych.

Zamawiający dokonując oceny ofert we wskazany wyżej sposób, dopuścił się w konsekwencji dalszych uchybień, a w tym — wbrew ustawowemu zakazowi — zmiany ceny oferty wybranej jako najkorzystniejszej, tj. firmy [...].

Jak wynika bowiem z dokumentacji przedmiotowego postępowania, oferent, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, tj. firma [...], przedstawiła zamawiającemu ofertę cenową na łączną kwotę **2 611 024 zł**, choć, jak już wcześniej wspomniano, w ofercie tej nie uwzględniono kosztów 1,5 miliona sztuk pasków magnetycznych do systemu kontroli książek.

**Dowód nr 17:** oferta cenowa firmy [...].

W dniu otwarcia ofert podano, iż powyższa oferta [...] opiewa na kwotę **2 611 024 zł**, natomiast w zbiorczym zestawieniu ofert ostatecznych otwartych w dniu 24 lutego 1998 r. (druk ZP41), w rubryce „UWAGI”, widnieje adnotacja, iż do ceny należy dodać po 0,41 zł, tj. 615 000 zł.

**Dowód nr 18:** zbiorcze zestawienie ofert ostatecznych otwartych w dniu 24.02.1998 r. (druk ZP-41).

Wobec takiego stanu rzeczy należało przyjąć, co też uczynili pozostali oferenci, iż cena oferty firmy [...] wynosiła **3 226 024 zł**. Taką też cenę przy wyborze oferty najkorzystniejszej przyjął Zamawiający, co znalazło odzwierciedlenie w ogłoszeniu o wyborze oferty (druk ZP-150) oraz w informacjach o wyborze oferty najkorzystniejszej, skierowanych do firm [...] i [...].

**Dowód nr 19:** ogłoszenie o wyborze oferty (druk ZP-150);

**Dowód nr 20:** informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 13.03.1998 r., skierowane do firm [...] i [...].

Zamawiający, za pośrednictwem Inwestora Zastępczego, Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych [...], pismem z dnia 20 marca 1998 r. w sposób lakoniczny poinformował wszystkich oferentów „o pomyłce jaka wkradła się do ogłoszenia o rozstrzygnięciu przetargu”. Z pisma tego jednocześnie wynika, iż wybrano ofertę z ceną **2 611 024 zł** a nie, jak błędnie podano, **3 226 024 zł**.

**Dowód nr 21:** pismo inwestora zastępczego P.U.I. [...] z dnia 20.03.1998 r.

Powyższe twierdzenie Inwestora Zastępczego nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem, jak wynika z pisma tegoż Inwestora z dnia 6 kwietnia 1998 r. skierowanego do Urzędu Zamówień Publicznych, „komisja przetargowa w części niejawniej porównując ceny ofert do oferty firmy [...] doliczyła kwotę **615 000,- zł** po dodaniu do oferty ceny 1,5 miliona pasków magnetycznych w cenie po 0,41 zł za sztukę, o których to paskach w ogóle nie wspomina w swojej ofercie firma [...]”.

**Dowód nr 22:** pismo inwestora zastępczego P.U.I. [...] z dnia 6 kwietnia 1998 r.

Na potwierdzenie powyższego wskazuje także umowa nr [...] zawarta w dniu 8 maja 1998 r. pomiędzy Zamawiającym a firmą [...] na wykonanie opracowania projektu oraz wykonanie robót instalacyjnych zgodnych z koncepcją „inteligentnego budynku” w nowo budowanym obiekcie [...].

Z zapisu § 11 ust. 1 powyższej umowy wynika, iż „strony ustalają wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu umowy na kwotę netto 2 611 024 zł zgodnie z ofertą. Do niniejszej kwoty zostanie naliczony podatek VAT wg obowiązujących przepisów” i dalej § 11 ust. 3 stanowi, iż „ponadto zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i ofertą Wykonawca otrzyma wynagrodzenie za dostarczone w ilościach uzgodnionych z Zamawiającym etykiety magnetyczne do systemu kontroli książek 3 M.:

1. pasek magnetyczny do ręcznej aplikacji w cenie netto za szt. 0,41 zł,
2. pasek magnetyczny do aplikacji półautomatycznej w cenie netto za szt. 0,46 zł.

Dalej z zapisu § 31 umowy wynika, że załącznikami do niniejszej umowy, stanowiącymi jej integralną część, są szczegółowe parametry poszczególnych instalacji i dalsze załączniki wymienione enumeratywnie w sześciu punktach.

**Dowód nr 23:** umowa nr [...], zawarta dnia 8 maja 1998 r. pomiędzy Zamawiającym a firmą [...].

Jak więc wynika z postanowień §11 ust. 3 cytowanej umowy, Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za dostarczone etykiety magnetyczne do systemu kontroli książek 3 M, lecz nie wiadomo w jakiej wysokości. Wobec tego, idąc dalej, stwierdzić należy, iż nie wiadomo na jaką łączną kwotę opiewa przedmiotowa umowa. Skoro więc Zamawiający w umowie określa dodatkowe wynagrodzenie z tytułu dostawy etykiet magnetycznych w ilości wynikającej z SIWZ, należy przyjąć, iż wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy wyniesie kwotę netto **3 226 024 zł** a nie — jak sugeruje to zapis § 11 ust. 1 — kwotę **2 611 024 zł**.

Niejasna pozostaje także kwestia dostawy etykiet magnetycznych do systemu kontroli książek 3 M, i w tej materii ilość tych etykiet i cena za jedną sztukę, gdyż Wykonawca umowy, firma [...], tak w ofercie jak i na str. 7 załącznika nr 1 do umowy, w tabeli „System kontroli książek” w pkt 5 dotyczącym pasków magnetycznych do książek (etykiety do zabezpieczenia książek) wskazuje jasno i wyraźnie dostawę „0” (słownie: zero) sztuk przedmiotowych pasków.

**Dowód:** załącznik nr 1 do umowy nr [...] z dnia 8 maja 1998 r.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w tym zakresie Zamawiający, jak i działający w imieniu Zamawiającego **Inwestor Zastępczy** dopuścili się naruszenia przepisów **art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2, art. 45 pkt 1, a także art. 44 ust. 2 w zw. z art. 55** ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (w brzmieniu ustawy przed zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Dz. U. Nr 123, poz. 778).

Z tych też względów stwierdzić należy, iż w tym postępowaniu Zamawiający dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymieniony powyżej przepis ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność [...], Kierownika MOPS w [...], uzasadniona jest faktem za twierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 23.

**11.**

Warszawa, dnia 1998.08.03

UZP/DKAS/25507/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Ministrze [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 3 ust. 2 w zw. z art. 2 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych przez Okręgową Dyрекcję Gospodarki Wodnej w [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zdjęć lotniczych i pomiar osnowy fotogrametrycznej, ortofotomapy cyfrowej z negatywów zdjęć lotniczych, mapy numerycznej sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:10 000, mapy użytkowania ziemi i pokrycia terenu w skali 1:10 000 odcinka rzeki [...],***

polegającym na:

**dopuszczeniu przez Zamawiającego — w celu uniknięcia stosowania ustawy lub procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą — do zaniżenia wartości zamówienia poprzez niezachowanie należytej staranności przy ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia, co skutkowało naruszeniem art. 3 ust. 2 w zw. z art. 2 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych.**

Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobą odpowiedzialną za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 i art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — jest [...], Dyrektor Okręgowej Dyrekcji Gospodarki Wodnej w [...].

### **UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wszczął postępowanie kontrolne dotyczące postępowania o zamówienie publiczne na wykonanie zdjęć lotniczych i pomiar osnowy foto-

grametrycznej, ortofotomapy cyfrowej z negatywów zdjęć lotniczych, mapy numerycznej sytuacyjno-wysokościowej w skali 1:10 000, mapy użytkowania ziemi i pokrycia terenu w skali 1:10 000 dla rzeki [...] dla Okręgowej Dyrekcji Gospodarki Wodnej w [...].

W niniejszej sprawie zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego — na podstawie dokumentacji i wyjaśnień uzyskanych od Zamawiającego — ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu [...] 1998 r. Okręgowa Dyrekcja Gospodarki Wodnej w [...] wszczęła postępowanie o zamówienie publiczne publikując w Biuletynie Zamówień Publicznych nr [...] ogłoszenie o przetargu ograniczonym na wykonanie fotogrametrycznych czarno-białych zdjęć lotniczych w skali ok. 1:17 000, opracowanie ortofotomapy cyfrowej, numerycznych map kreskowych w skali 1:10 000 oraz map użytkowania ziemi i pokrycia terenu dla rzeki [...] oraz wysyłając do 13 wykonawców zaproszenia do zgłoszenia zainteresowania udziałem w przetargu ograniczonym.

**Dowód nr 1:** *protokół postępowania o zamówienie publiczne.*

**Dowód nr 2:** *ogłoszenie o zaproszeniu do zgłaszania zainteresowania udziałem w przetargu ograniczonym.*

**Dowód nr 3:** *potwierdzenie wysłania zaproszeń do udziału w przetargu.*

Analizując dokumentację przedmiotowego postępowania ustalono, iż do dnia [...] 1998 r., tj. ostatecznego terminu składania ofert, wpłynęło 5 ważnych ofert, przy czym jedna z nich została złożona przez „Konsorcjum” w składzie:

- ✓ Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne w [...],
- ✓ Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe [...],
- ✓ Spółka [...].

Oferta wyżej wskazanego „Konsorcjum” została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych z uwagi na okoliczność, iż podmiot taki nie znajdował się na liście oferentów zaproszonych do złożenia ofert.

**Dowód nr 4:** *pismo z dnia [...] 1998 r., informujące o odrzuceniu oferty.*

W przewidzianym ustawą terminie zawitym „Konsorcjum” oprotestowało decyzję Zamawiającego. Protest ów został jednakże oddalony przez Zamawiającego, bowiem z umowy „Konsorcjum” wynikało, iż nie jest ono podmiotem uprawnionym do występowania w obrocie prawnym, a „Konsorcjum” podnosiło w swoim oświadczeniu, iż „nie jest umową spółki prawa cywilnego, nie uzyskuje osobowości prawnej, nie ma siedziby ani zarządzającego, nie jest też jednostką organizacyjną”.

**Dowód nr 5:** *protest „Konsorcjum” z dnia [...] 1998 r.*

**Dowód nr 6:** *oddalenie protestu — pismo z dnia [...] 1998 r.*

Od decyzji Zamawiającego, oddalającej protest, „Konsorcjum” złożyło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Przedmiotowe odwołanie zostało oddalone wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia [...] 1998 r. (sygn. akt UZP/ZO/.../98) z powyżej wskazanych powodów.

**Dowód nr 7:** *odwołanie „Konsorcjum” do Prezesa UZP z dnia [...] 1998 roku.*

**Dowód nr 8:** *wyrok Zespołu Arbitrów z dnia [...] 1998 r. (sygn. akt UZP/ZO/.../98).*

Zauważyć zatem należy, iż Zamawiający odrzucił najkorzystniejszą cenową ofertę „Konsorcjum”, jednakże uczynił to zgodnie z przepisami ustawy i zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający przyjął prowadzenie przedmiotowego postępowania w trybie przetargu ograniczonego, nie podając w protokole postępowania o zamówienie publiczne powodów zastosowania tego trybu.

***Dowód nr 9: protokół postępowania o zamówienie publiczne.***

Dopiero w odpowiedzi na zapytanie Urzędu Zamówień Publicznych Zamawiający wyjaśnił, iż okolicznością uzasadniającą wybór trybu przetargu ograniczonego bez konieczności uzyskania zgody Prezesa UZP był fakt, iż przedmiot zamówienia był nietypowy ze względu na szczególne wymagania dotyczące zobrazowania koryta rzeki, a wartość zamówienia ustalona „w oparciu o analizę cen opracowań i ekstrapolację” w Instytucie Geodezji i Kartografii oszacowano na kwotę 600 000 zł, a więc niższą od 200 000 ECU.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z treścią art. 32 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, w przedmiotowym postępowaniu przyjął tryb przetargu ograniczonego.

***Dowód nr 10: pismo do UZP z dnia [...] 1998 r.***

Na podstawie wyjaśnień Zamawiającego stwierdzić należy, iż podniesione argumenty dotyczące zastosowania trybu przetargu ograniczonego, a w szczególności nietypowość przedmiotu zamówienia, wynikająca ze specjalistycznego jego charakteru, nie budzi wątpliwości.

Przedmiotowe zamówienie faktycznie miało specjalistyczny charakter i zgodnie z twierdzeniem Zamawiającego przyjąć należy, że na tego typu zamówienie istnieje ograniczona liczba wykonawców mogących wykonać to zamówienie, choć, jak twierdzi sam Zamawiający, po skierowaniu zaproszeń do wszystkich trzynastu oferentów przedmiotowy przetarg nabrał de facto cech przetargu nieograniczonego.

***Dowód nr 11: pismo do UZP z dnia [...] 1998 r.***

Podkreślić jednak należy, iż brak podania w protokole postępowania o zamówienie publiczne powodów zastosowania trybu przetargu ograniczonego nie miało wprawdzie bezpośrednio wpływu na wynik postępowania, jednakże stanowi uchybienie mniejszej wagi, tzn. uchybienie zasadzie pisemności postępowania, wyrażonej wprost w art. 25 ustawy o zamówieniach publicznych.

Znamienny i istotnym jest fakt, iż Zamawiający — Okręgowa Dyrekcja Gospodarki Wodnej w [...] — wszczynając postępowanie o zamówienie publiczne określił szacunkową wartość zamówienia na kwotę **600 000 zł**. Wartość tą, zgodnie z zapisem w protokole postępowania o zamówienie publiczne, Zamawiający ustalił w oparciu o „analizę opracowań podobnych i ekstrapolację”.

***Dowód nr 12: protokół postępowania o zamówienie publiczne, druk ZP-1, zapis w pkt 2a.***

Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego, szacunkowa wartość zamówienia dokonana została na prośbę Zamawiającego w Instytucie Geodezji i Kartografii w [...].

***Dowód nr 13: pismo Instytutu Geodezji i Kartografii w [...] z dnia 26 listopada 1997 r.***

Zamawiający uzyskał odpowiedź z Instytutu Geodezji i Kartografii w [...], dotyczącą zapytania cenowego opracowań fotogrametrycznych w dniu 26 listopada 1997 r. Z odpowiedzi wynika, iż całkowity koszt opracowań fotogrametrycznych odcinka rzeki [...] od [...] do [...] wyniesie **583 000 zł**.

Na całkowity koszt opracowania, zgodnie z odpowiedzią Instytutu Geodezji i Kartografii w [...], składał się:

- ✓ koszt wykonania zdjęć lotniczych, wliczając sygnalizację i pomiar osnowy fotogrametrycznej, w wysokości **110 000 zł**;
- ✓ koszt opracowania ortofotomapy cyfrowej w skali 1:10 000, w wysokości **140 000 zł**;
- ✓ koszt opracowania numerycznych map kreskowych i modelu numerycznego terenu, w wysokości **243 000 zł**;
- ✓ koszt opracowania map użytkowania ziemi i pokrycia terenu, w wysokości **90 000 zł**.

**Dowód nr 14:** pismo Instytutu Geodezji i Kartografii w [...] z dnia 26 listopada 1997 r.

Wymaga podkreślenia, że Instytut Geodezji i Kartografii w [...] powyższy kosztorys opracował w oparciu o informację uzyskaną z Państwowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego w [...], a więc od jednego z oferentów przedmiotowego postępowania przetargowego, i to oferenta, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą — wskutek czego dokonano jej wyboru.

**Dowód nr 15:** informacja o wyniku postępowania — druk ZP-150.

**Dowód nr 16:** zamówienie skierowane przez ODGW w [...] do Państwowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego w [...] — pismo z dnia [...] 1998 r.

W dniu 27 kwietnia 1998 roku Okręgowa Dyrekcja Gospodarki Wodnej w [...] zawarła umowę na wykonanie przedmiotu zamówienia z wybranym w toku niniejszego postępowania oferentem, tj. Państwowym Przedsiębiorstwem Geodezyjno-Kartograficznym w [...] na kwotę **1 122 430 zł**, a więc niejako z pośrednikiem przy ustalaniu wartości przedmiotowego zamówienia.

**Dowód nr 17:** umowa nr 1 z dnia [...] 1998 r.

**Dowód nr 18:** kosztorys ofertowy Państwowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego w [...].

Uzasadnione wątpliwości wzbudza więc fakt, iż Zamawiający nie zawarł umowy na uprzednio wycaloną kwotę 583 000 zł, nie wyjaśnił rozbieżności wynikających pomiędzy ceną oszacowania a ceną najkorzystniejszą — której wyboru dokonał — a która stanowi niemalże wielokrotność ceny oszacowania zamówienia, dokonanego pośrednio przez Państwowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficznego w [...].

Nadto zastanawiająca jest bezczynność Zamawiającego, który nie podjął żadnych kroków zmierzających do wyjaśnienia różnic pomiędzy szacunkową wartością zamówienia opiewającą na **600 000 zł**, a wartością wynagrodzenia za całość prac — wynikającą z podpisanej z Państwowym Przedsiębiorstwem Geodezyjno-Kartograficznym w [...] umowy, opiewającą na kwotę **1 122 430 zł**.

Zwrócić uwagę zatem należy, iż Zamawiający nie zadał sobie trudu, dokonując szacunkowej wartości przedmiotowego zamówienia, dołożenia chociażby ogólnej staranności poprzez sprawdzenie cen w katalogach, informacjach giełdowych, ogłoszeniach lub innych dostępnych źródłach, podając zatem szacunkową wartość zamówienia nie uwzględnił wszelkich kosztów związanych z przedmiotowym zamówieniem, a taki obowiązek nań spoczywa z mocy ustawy.

Wprawdzie Zamawiający wyjaśnia w piśmie z dnia [...] 1998 r., iż informację dotyczącą szacunkowej wartości przedmiotowego zamówienia uzyskał na organizowanej w grudniu 1996 r. w Instytucie Geodezji i Kartografii w [...] „Giełdzie Technologicznej” oraz w ramach dalszych (prowadzonych w lutym 1997 r.) roboczych konsultacji, na których uzyskano orien-

tacyjną informację o koszcie zamierzonego przedsięwzięcia i na tą okoliczność przedstawia odręcznie sporządzoną notatkę służbową oraz zestawienie technik zobrazowania rzeki [...].

**Dowód nr 19:** pismo ODGW w [...] z dnia [...] 1998 r.

**Dowód nr 20:** zestawienie technik zobrazowania rzeki [...].

**Dowód nr 21:** notatka służbowa Pana [...].

Jednakże z przedmiotowej notatki służbowej, sporządzonej przez Starszego Specjalistę ds. Geodezji Pana [...] wynika, iż koszt fotogrametrycznych zdjęć lotniczych w skali 1:17 000, ortofotomapy w skali 1:10 000 wynosi **250 000 zł**, a koszt tego samego opracowania według oceny Instytutu Geodezji i Kartografii w [...] — wynosi **110 000 zł**.

Wskazać dalej należy, iż z notatki wynika, że koszt opracowania cyfrowego sytuacyjno-wysokościowego ortofotomap w skali 1:10 000 wynosi **200 000 zł**, natomiast w ocenie Instytutu Geodezji i Kartografii w [...] koszt tegoż opracowania wynosi 140 000 zł.

Jedynie, na co wskazuje notatka służbowa i ocena Instytutu Geodezji i Kartografii w [...], koszt mapy cyfrowej użytkowania ziemi w skali 1:10 000 obu zapisów jest taki sam i opiewa na kwotę **90 000 zł**.

Ponadto Starszy Specjalista ds. Geodezji Pan [...] w notatce swojej zawarł informację, iż przy tego typu opracowaniach (na jakie prowadzono przedmiotowe postępowanie) „można liczyć się z 20% wzrostem kwoty oszacowania przedmiotowych prac” — wskazanych w notatce.

Zatem, skoro Zamawiający, podając szacunkową wartość zamówienia, opiera się na „analizie cen opracowań podobnych i ekstrapolację”, nie opiera tej wartości o wyższą szacunkową i orientacyjną wycenę — wskazaną w notatce służbowej, lecz o niższą wskazaną w piśmie Instytutu Geodezji i Kartografii w [...].

Wobec powyższych argumentów rodzi się pytanie, czy Zamawiający — Okręgowa Dyrekcja Gospodarki Wodnej w [...] — zaniżając wartość przedmiotowego zamówienia nie miała na celu obejścia przepisów ustawy, a w tym względzie chociażby art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, który nakłada na Zamawiającego obowiązek wystąpienia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o zatwierdzenie trybu innego niż przetarg nieograniczony.

Wobec takiego stanu rzeczy uzasadnione wątpliwości budzi również wybór wykonawcy przedmiotowego zamówienia, gdyż — jak już wcześniej wspomniano — Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, wybrał ofertę Państwowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego w [...], a więc przedsiębiorstwa, które pośrednio dokonało wyliczenia całkowitego kosztu przedmiotowego zamówienia na kwotę **583 000 zł**.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Okręgowa Dyrekcja Gospodarki Wodnej w [...], naruszył przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...], Dyrektora Okręgowej Dyrekcji Gospodarki Wodnej w [...], jako osoby odpowiedzialnej za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to on działaniem swym bezpośrednio naruszył wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Wykaz dowodów: 21.

Warszawa, dnia 1998.09.09

UZP/DKAS/28988/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16, art. 49 oraz art. 81 ust. 1 w zw. z art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Miasta [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na wykonanie gminnego wysypiska odpadów komunalnych w [...],***

polegającym na:

- I. dokonaniu wyboru oferty przy zastosowaniu zasad i kryteriów innych, niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przez co naruszony został obowiązek traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, tj. naruszeniu art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- II. nie wybraniu oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniu art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- III. zawarciu umowy przed upływem terminu na wnoszenie protestów na decyzję Zamawiającego w przedmiocie wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. naruszeniu art. 81 ust. 1 w zw. z art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — są [...], jako członkowie Komisji Przetargowej, jak również — na mocy art. 61 ust. 2 ustawy — Prawo budżetowe — Burmistrz Miasta [...].***

### **UZASADNIENIE**

W dniu 8 kwietnia 1998 roku Prezes Urzędu Zamówień Publicznych został powiadomiony o nieprawidłowościach, które miały mieć miejsce w toku postępowania o zamówienie publiczne na wykonanie gminnego wysypiska odpadów komunalnych w [...]. W niniejszej sprawie zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego — na pod-

stawie dokumentacji i informacji uzyskanych od Zamawiającego — ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu [...] 1998 roku Urząd Miasta [...] wszczął postępowanie o zamówienie publiczne na wykonanie gminnego wysypiska odpadów komunalnych w [...]. Ogłoszenie o przetargu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych nr .../1998, poz. ... .

Opracowana na potrzeby niniejszego postępowania specyfikacja istotnych warunków zamówienia wymieniła w punkcie VI trzy kryteria, które miały zostać zastosowane do dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty: cena (nadano mu 70% znaczenie), wiarygodność ekonomiczna oferenta (10% znaczenie) oraz doświadczenie i przygotowanie fachowe (techniczne) oferenta (20% znaczenie). Co prawda Zamawiający określił w tym samym miejscu, iż każde kryterium będzie oceniane w skali od 0 do 100 punktów, nadmienił jednak w dalszej części specyfikacji, że podstawą do oceny danej oferty w kryterium wiarygodności ekonomicznej będą wyniki finansowe, osiągnięte przez uczestnika postępowania w roku 1997. Za działalność z zyskiem we wskazanym okresie oferent miał otrzymać 100 punktów, natomiast za działalność ze stratą — 30 punktów. Punkt XX specyfikacji stwierdzał nadto, iż umowa na wykonanie przedmiotowego zamówienia musi być zawarta w terminie 12 dni od dnia ogłoszenia o wyborze oferenta, lecz nie wcześniej niż 7 dni od tej daty.

***Dowód nr 1 — specyfikacja istotnych warunków zamówienia.***

W zakreślonym terminie wpłynęło trzynaście ofert,

***Dowód nr 2 — zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP-41). z których pięć zostało odrzuconych z przyczyn formalnych.***

***Dowód nr 3 — informacja o spełnianiu warunków wymaganych od uczestników postępowania (druk ZP-46).***

W wyniku przeprowadzonej następnie oceny złożonych i nie odrzuconych ofert w dniu 23 marca 1998 roku za najkorzystniejszą uznano ofertę Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego [...].

***Dowód nr 4 — protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej.***

***Dowód nr 5 — streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-53).***

***Dowód nr 6 — ogłoszenie o wyniku postępowania (druk ZP-150).***

W dniu 30 marca 1998 roku Zamawiający zawarł z Przedsiębiorstwem Budownictwa Ogólnego [...] umowę na wykonanie przedmiotu zamówienia.

***Dowód nr 7 — umowa nr 1/98 z dnia 30 marca 1998 roku.***

Analiza dokumentów przekazanych przez Zamawiającego pozwala uznać, iż nieprawidłowe było — w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — działanie Zamawiającego, polegające na dokonaniu kwalifikacji złożonych w niniejszym postępowaniu ofert w sposób niezgodny z przyjętym przez specyfikację istotnych warunków zamówienia. Naruszenia przyjętych przez tę specyfikację zasad oceny w kryterium wiarygodności ekonomicznej uwidocznione zostały na kartach indywidualnej oceny ofert (druki ZP-52), gdzie oferty nr 2, 6, 8, 9, 11 i 12 otrzymały od wszystkich członków komisji przetargowej po 40 punktów (zamiast 100, pomimo osiągnięcia zysków z działalności w roku 1997), oferta nr 3 zaś w tym kryterium oceniona została na 10 punktów (zamiast 30, które powinna otrzymać zgodnie z odpowiednim postanowieniem specyfikacji w sytuacji, gdy dany podmiot osiągnął straty we wskazanym okresie). Na maksymalną ilość

punktów (100) została oceniona jedynie oferta nr 13, złożona przez oferenta, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą.

**Dowód nr 8** — karty indywidualnej oceny ofert (druki ZP-52).

Takie działanie Zamawiającego — jako sprzeczne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia — naruszyło przepis art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, a nadto stanowi naruszenie obowiązku określonego przez art. 16 tejże ustawy, tj. zasady traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

Wstępna analiza wskazuje, iż w przypadku, gdyby Zamawiający zastosował w trakcie dokonywania oceny ofert wszystkie zasady określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty nr 3 i nr 9 otrzymałyby — przy założeniu, że nie uległyby zmianie pozostałe elementy oceny — w sumie po 270 punktów, liczba punktów zaś przyznanych ofercie nr 13 nie zmieniłaby się i wyniosłaby nadal 268,5 punktów. Dowodzi to, iż niezastosowanie przez komisję przetargową powyższych postanowień doprowadziło w konsekwencji — w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — do wybrania oferty nie będącej najkorzystniejszą w rozumieniu przepisu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, a zatem do naruszenia art. 49 wskazanej ustawy.

Wskazać ponadto należy na fakt naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 81 ust. 1 w zw. z art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych poprzez zawarcie umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia w ostatnim dniu, w którym uczestnicy postępowania mogli złożyć protest na rozstrzygnięcie niniejszego postępowania. Art. 51 ust. 1 wymienionej ustawy stwierdza bowiem wyraźnie, iż Zamawiający zobowiązany jest do zawarcia rzeczonyj umowy w czasie nie krótszym niż 7 dni od daty ogłoszenia o wynikach postępowania, a contrario zatem należy uznać, że przepis ten zakazuje zawierania umowy przed upływem tego terminu.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Miasta [...], naruszył jeden z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.), naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymieniony powyżej przepis ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność [...], Burmistrza Miasta [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 9.

Warszawa, dnia 1998.09.14

UZP/DKAS/29260/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### ZAWIADOMIENIE

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Miejski [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonawstwo prac projektowych: kanalizacji sanitarnej ulic: [...] oraz od ulicy [...] do istniejącego kolektora [...], a nadto nawierzchni utwardzonej ulicy [...] w [...],***

polegającym na:

**dokonaniu wyboru oferty przy zastosowaniu zasad i kryteriów innych, niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. naruszeniu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobą odpowiedzialną za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 i art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — jest Zastępca Burmistrza Miasta [...].***

### UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego — na podstawie dokumentacji i informacji uzyskanych od Zamawiającego — ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 5 lutego 1998 roku Zarząd Miejski [...] wszczął postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy prac projektowych: kanalizacji sanitarnej ulic: [...] oraz od ulicy [...] do istniejącego kolektora [...], a nadto nawierzchni utwardzonej ulicy [...] w [...].

***Dowód nr 1*** — ogłoszenie o przetargu.

Postępowanie to — jak wynika z okoliczności w sprawie — prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego na zasadach uproszczonych, albowiem szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia — wyliczona na podstawie środowiskowych zasad wyceny prac projektowych — wyniosła 58 954 złote 19 groszy, a zatem była niższa od równowartości kwoty 30 000 ECU (art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych).

***Dowód nr 2*** — szacunkowa wycena przedmiotu zamówienia.

W opracowanej przez Zarząd Miejski [...] specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyszczególnione zostały dwa główne kryteria, według których miały być oceniane po-

szczególne oferty złożone w niniejszym postępowaniu: „cena”, mająca stanowić 80% oceny danej oferty oraz „wiarygodność i doświadczenie”, których waga została określona na 20%. Oferta z najniższą ceną miała otrzymać 10 punktów, pozostałe oferty natomiast proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów. Drugie ze wskazanych kryteriów zostało podzielone na sześć następujących podkryteriów:

- ✓ spełnienie warunków oświadczenia w zakresie wymaganym w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych; za całkowite spełnienie powyższych wymagań dana oferta miała otrzymać 10 punktów, w razie zaistnienia wątpliwości ocena miała zostać odpowiednio zmniejszona;
- ✓ dysponowanie fachową kadrą projektantów i sprawdzających w wymaganym zakresie branżowym; wskazano jednocześnie, iż firmom dysponującym własną kadrą fachową zostanie przyznane 10 pkt, braki kadrowe zaś będą skutkować odpowiednio niższą oceną;
- ✓ doświadczenie kadry projektowej; przyjęto następującą skalę ocen: bardzo dobre — 10 pkt, dobre — 7 pkt, dostateczne — 5 pkt;
- ✓ wspomaganie projektowania środkami technicznymi; skala ocen — jak w podkryterium c);
- ✓ wiarygodność techniczna; oceniana w zależności od rodzaju posiadanych certyfikatów lub referencji w skali: 10 pkt, 6–7 pkt lub 3–4 pkt;
- ✓ zabezpieczenie ściągalności ewentualnych odszkodowań za błędy i nienależyte wykonanie zadania przetargowego; pełne zabezpieczenie — 10 pkt, za zabezpieczenie budzące wątpliwości — ocena odpowiednio zmniejszona;

### ***Dowód nr 3 — specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikiem.***

W zakreślonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 28 lutego 1998 roku, wpłynęło pięć ofert. Po ich otwarciu i przeprowadzeniu oceny jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Zakład Produkcyjny [...].

### ***Dowód nr 4 — protokół postępowania o zamówienie publiczne wraz z załącznikiem.***

W dniu 16 marca 1998 roku Zarząd Miejski [...] zawarł z wybranym oferentem umowę na wykonanie przedmiotu zamówienia.

Analiza materiałów przekazanych przez Zamawiającego pozwala uznać, iż nieprawidłowe było — w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — działanie Zamawiającego, polegające na dokonaniu kwalifikacji złożonych w niniejszym postępowaniu ofert w sposób niezgodny z przyjętym przez specyfikację istotnych warunków zamówienia. Wskazuje na to pkt 7 protokołu z niniejszego postępowania, w którym Zamawiający omówił złożone oferty w aspekcie poszczególnych kryteriów oceny. Pomimo tego, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia w ogóle nie przewidywała takiej możliwości, na 0 pkt zostały ocenione: w kryterium „doświadczenie kadry” oferta firmy [...], w kryterium „wspomaganie projektowania środkami technicznymi” oferty firm [...], [...] oraz [...], w kryterium „wiarygodność techniczna” oferta firmy [...], oraz firmy [...], której według tego kryterium przyznano 1 pkt.

Zamawiający dopuścił się ponadto innych naruszeń specyfikacji istotnych warunków zamówienia przy ocenie oferty firmy [...]. Aczkolwiek w ofercie tej wskazano m.in., iż do wykonania przedmiotowego zamówienia przewidziano cztery osoby, legitymujące się odpowiednimi uprawnieniami, a przy projektowaniu korzystać się będzie z programów komputerowych, w które wyposażony jest Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Wojewódzkiego w [...],

### ***Dowód nr 5 — wyciąg z oferty firmy [...].***

To mimo to Zamawiający uznał, że zadanie ma być zrealizowane jedynie przez jedną osobę, a w złożonej ofercie brak jest w ogóle informacji na temat komputerowego wspomaganie projektowania. Działanie takie, w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych,

doprowadziło — poprzez przyznanie w kategorii „dysponowanie kadrami fachową” 3 pkt, a w kategorii „komputerowe wspomaganie projektowania” 0 pkt — do niezgodnego ze stanem faktycznym zaniżenia końcowej oceny oferty firmy [...], co w konsekwencji mogło spowodować, iż oferta w rzeczywistości mniej korzystna w rozumieniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych oceniona mogła być wyżej, a to z kolei prowadzi do naruszenia przepisu art. 49 ustawy.

Należy nadto wskazać na budzące wątpliwości określenie wagi poszczególnych kryteriów oceny ofert. Co prawda Zamawiający przyjął za główne kryterium cenę oferty, przyznając jej 80% znaczenie, to jednak postanowienia specyfikacji umożliwiały uzyskanie w końcowym rozliczeniu jedynie 8 punktów dla oferty z najkorzystniejszą ceną, podczas gdy w drugim kryterium, któremu nadano jedynie 20% znaczenie — można było uzyskać nawet 12 punktów. Uznać zatem należy, iż to nie konkurencyjna cena zadecydowała o ostatecznym wyniku postępowania, lecz podkryteria wymienione w pkt 1–6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podkreślenia także wymaga okoliczność niezgodnego z dyspozycją przepisu art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych określenia jednego z podkryteriów doświadczenia i wiarygodności oferenta, tj. spełnienia warunków oświadczenia w zakresie wymaganym w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż fakt złożenia oświadczeń wymaganych od uczestników postępowania nie powinien podlegać jakiegokolwiek ocenie, albowiem okoliczność ta stanowi warunek sine qua non uznania oferty za ważną i dopuszczenia jej do dalszego udziału w danym postępowaniu o zamówienie publiczne.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Miejski [...], naruszył jeden z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.), naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...], Zastępcy Burmistrza Miasta [...], jako osoby odpowiedzialnej za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to on działaniem swym bezpośrednio naruszył wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Wykaz dowodów: 5.

**14.**

Warszawa, dnia 1998.09.15

UZP/DKAS/29286/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

**ZAWIADOMIENIE  
o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

*naruszeniu przepisów art. 3 ust. 2, art. 14 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 15 ust. 1 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778), art. 45 pkt 1 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 16, art. 48 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 16 oraz art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Gminy [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji budowy szkoły podstawowej w [...],*

polegającym na:

- I. zaniżeniu przez Zamawiającego wartości przedmiotowego zamówienia w celu uniknięcia procedur udzielania zamówienia publicznego określonych ustawą o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniu art. 3 ust. 2 wymienionej ustawy,
- II. bezpodstawnym zastosowaniu trybu udzielania zamówienia publicznego przewidzianego w art. 15 ust. 1 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) ustawy o zamówieniach publicznych,
- III. tj. naruszeniu art. 14 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 15 ust. 1 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) wymienionej ustawy,
- IV. nie odrzuceniu oferty nie spełniającej wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. naruszeniu art. 45 pkt 1 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych,
- V. nie zastosowaniu przy dokonywaniu wyboru oferty wyłącznie zasad i kryteriów określonych w ustawie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. naruszeniu art. 48 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych,
- VI. nie wybraniu oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniu art. 49 wymienionej ustawy.

*Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — są [...], jako członkowie Komisji Przetargowej, jak również — na mocy art. 61 ust. 2 ustawy — Prawo budżetowe — Wójta Gminy [...].*

#### UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego — na podstawie dokumentacji i informacji uzyskanych od Zamawiającego — ustalono następujący stan faktyczny:

Zarząd Gminy [...] wszczął postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy dokumentacji dotyczącej budowy Szkoły Podstawowej w [...], zakreślając jednocześnie termin składania

ofert na dzień [...] sierpnia 1997 roku. Za datę wszczęcia postępowania uznać należy dzień 2 lipca 1997 roku, w tym dniu bowiem w [...] ukazało się ogłoszenie o przetargu nieograniczonym. Jak wynika z akt sprawy, przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone w trybie uproszczonym, przewidzianym przez przepis art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, albowiem — jak wynika z treści ogłoszenia o przetargu — Zamawiający oszacował wstępnie wartość przedmiotu zamówienia na kwotę poniżej 20 000 ECU.

***Dowód nr 1 — ogłoszenie o przetargu.***

W określonym przez Zamawiającego terminie wpłynęły cztery oferty.

***Dowód nr 2 — zbiorcze zestawienie ofert otwartych w dniu 14 sierpnia 1997 roku.***

Po otwarciu złożonych ofert i stwierdzeniu, że wszystkie spełniają warunki wymienione w ogłoszeniu o przetargu,

***Dowód nr 3 — informacja o spełnianiu warunków wymaganych od wykonawców.***

Zamawiający przeprowadził ocenę tych ofert na podstawie następujących kryteriów:

- ✓ „cena” (waga 60%),
- ✓ „termin realizacji zamówienia” (waga 25%),
- ✓ „stopień wiarygodności oferenta” (15%).

***Dowód nr 4 — kryteria oceny ofert i ich znaczenie.***

W wyniku przeprowadzonej oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy Pracownia Projektowa [...].

***Dowód nr 5 — streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.***

***Dowód nr 6 — ogłoszenie o wyborze oferty.***

***Dowód nr 7 — protokół postępowania o zamówienie publiczne.***

W dniu 25 sierpnia 1998 roku Zarząd Gminy [...] zawarł z wybranym oferentem umowę na wykonanie przedmiotu zamówienia. Termin wykonania powyższej umowy został wyznaczony na dzień 15 grudnia 1997 roku.

***Dowód nr 8 — umowa nr 5/97 z dnia 25 sierpnia 1997 roku wraz z załącznikiem.***

Pismem z dnia 21 października 1997 roku Pracownia Projektowa [...] poinformowała Zamawiającego, iż nie otrzymała dotąd dokumentacji niezbędnej do realizacji przedmiotowego zadania, którą to dokumentację — jak wynika z zawartej umowy — dostarczyć miał Zarząd Gminy [...]. W związku z tym opóźnieniem wykonawca stwierdził, że termin realizacji tego zadania może ulec zmianie, co z kolei skutkować będzie koniecznością określenia nowego terminu wykonania przedmiotowej umowy.

***Dowód nr 9 — pismo Pracowni Projektowej [...] z dnia 21 października 1997 roku.***

Na spotkaniu w dniu 17 grudnia 1997 roku strony uznały, iż w związku z opisanymi powyżej opóźnieniami niezbędne jest dokonanie zmian w formie aneksu do zawartej w dniu 25 sierpnia 1997 roku umowy. Za główną przyczynę tej sytuacji wskazano fakt wydania negatywnej opinii na temat przyjętej koncepcji rozbudowy szkoły w [...] przez Kuratorium Oświaty w [...].

***Dowód nr 10 — notatka służbowa z dnia 17 grudnia 1997 roku.***

Ustalenia powyższe zostały potwierdzone w uchwale nr 1/98 Zarządu Gminy [...] z dnia 6 stycznia 1998 roku.

**Dowód nr 11** — uchwała nr 1/98 Zarządu Gminy [...] z dnia 6 stycznia 1998 roku.

Jak wynika z informacji udzielonej pismem z dnia 20 maja 1998 roku, wskazanej powyżej zmiany umowy nie dokonano, przedmiotowa umowa natomiast do tego dnia nie została wykonana.

**Dowód nr 12** — pismo Zarządu Gminy [...] z dnia 20 maja 1998 roku.

Analiza materiałów przekazanych przez Zamawiającego pozwala uznać, iż przede wszystkim nieprawidłowe było — w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — działanie Zamawiającego, polegające na przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania na zasadach uproszczonych. Art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych zezwala na pewne odformalizowanie postępowania o zamówienie publiczne w sytuacji, gdy wartość przedmiotu zamówienia jest niższa od równowartości 20 000 ECU (aktualnie granicę taką stanowi równowartość 30 000 ECU) lub w finansowaniu którego udział środków publicznych nie przekracza równowartości określonej w tym przepisie kwoty. Zamawiający powinien jednakże przed podjęciem czynności związanych z udzieleniem zamówienia publicznego oszacować — przy zachowaniu należytej staranności — wartość przedmiotu zamówienia, i dopiero w zależności od poczynionych w ten sposób ustaleń wybrać tryb, w jakim dane postępowanie będzie prowadzone. W przypadku, gdy wartość przedmiotu zamówienia przekracza równowartość kwoty zakreślonej w art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, Zamawiający nie może skorzystać z nadanych przez wskazany przepis uprawnień.

Tymczasem Wójt Gminy [...] w piśmie z dnia 24 lipca 1998 roku, skierowanym do Urzędu Zamówień Publicznych, wyjaśnia: „Przed wszczęciem postępowania przetargowego przyjęto wartość szacunkową w granicach 100 000 złotych, albowiem przy podobnej dokumentacji dla szkoły w [...], gdzie zasięg prac był o wiele mniejszy, wykonano to opracowanie w 1994 r. za cenę 20 000 złotych. Ustalenie zresztą wartości w tym przypadku nie miało, w odczuciu Zamawiającego, istotnego znaczenia, gdyż chodziło tylko o wybranie formy przetargu.”

**Dowód nr 13** — pismo Wójta Gminy [...] z dnia 24 lipca 1998 roku.

Przy takiej wartości przedmiotu zamówienia Zamawiający nie mógł przeprowadzić przedmiotowego postępowania na zasadach uproszczonych. Niezastosowanie się do tego obowiązku spowodowało naruszenie przepisu art. 14 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 15 ust. 1 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) wymienionej ustawy. Naruszenie to spowodowało, że całe postępowanie było wadliwe, a dalsze naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych stanowiły jego prostą konsekwencję.

Stwierdzić nadto należy, iż zacytowane powyżej oświadczenie Zamawiającego pozostaje w sprzeczności z odpowiednim zapisem w ogłoszeniu o wszczęciu przedmiotowego postępowania (dowód nr 2), gdzie stwierdzono, że wartość przedmiotu zamówienia wynosi poniżej 20 000 ECU. Nasuwa to uzasadnione podejrzenia, iż zamiarem Zamawiającego było zaniżenie tej wartości w celu uniknięcia konieczności zastosowania procedur przewidzianych przez ustawę o zamówieniach publicznych dla przetargu nieograniczonego. Działanie takie stanowi naruszenie przepisu art. 3 ust. 2 wymienionej ustawy.

Art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek równego traktowania wszystkich uczestników postępowania. Na podstawie dokumentów przekazanych przez Zarząd Gminy [...] stwierdzić można, że w przedmiotowym postępowaniu zasada ta nie była przestrzegana. W ogłoszeniu o przetargu wskazano, iż do postępowania mogą przystąpić oferenci, którzy wpłacą wadium w wysokości 1500 złotych w zakreślonym w tym ogłoszeniu terminie. Co prawda art. 15 ust. 1 ustawy nie przewiduje wymogu wniesienia wadium, jednak w przypadku postawienia takiego warunku Zamawiający powi-

nien bezwzględnie egzekwować jego wykonanie. Z akt sprawy nie wynika, aby wymagane w warunkach postępowania wadium zostało wniesione przez Pracownię Projektową [...]. Pomimo niespełnienia tego warunku oferta ta nie została przez Zamawiającego odrzucona, przez co naruszeniu uległ art. 45 pkt 1 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, przy dokonywaniu oceny ofert należy stosować wyłącznie zasady i kryteria określone w ustawie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu zasada ta została także naruszona w trakcie oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert. Jak wynika z dokumentacji przesłanej przez Zamawiającego (dowód nr 3 i 6), cena oferty złożonej przez Pracownię Projektową [...] wynosiła 72 000 złotych (z VAT), natomiast cena oferty złożonej przez Architektoniczną Pracownię [...] — 48 385,20 złotych (z VAT). Pomimo to pierwsza z wymienionych ofert w kryterium „cena” otrzymała wyższą liczbę punktów od drugiej oferty (odpowiednio: 410 i 270 punktów). Z kolei do oferty złożonej przez spółkę [...] dołączono liczne referencje oraz zestawienie wcześniej wykonanych prac o charakterze podobnym do charakteru przedmiotowego zamówienia, natomiast do oferty firmy Architektoniczna Pracownia [...] nie załączono — jak wynika z materiałów przekazanych przez Zamawiającego — żadnych tego rodzaju dokumentów. Pomimo to w kryterium „stopień wiarygodności oferenta” pierwsza ze wskazanych ofert uzyskała 70 punktów, druga zaś — 75 punktów. Z dokumentacji postępowania nie wynika nadto, by przyznanie w tym kryterium 100 punktów ofercie złożonej przez Pracownię Projektową [...] było w jakikolwiek sposób uzasadnione. W ofercie Architektonicznej Pracowni [...] nie wskazano w ogóle terminu realizacji przedmiotowego zamówienia. Nie sposób zatem dociec, na jakiej podstawie w ogóle oceniono tę ofertę w kryterium „termin realizacji”. Z kolei w ofercie spółki [...] podano, że przedmiotowe zamówienie zostanie wykonane w terminie trzech miesięcy od dnia zawarcia umowy, w ofercie firmy [...] termin ten określono na 14 tygodni, oferta Pracowni Projektowej [...] natomiast wskazała, że przedmiotowe zadanie zostanie zrealizowane do dnia 15 grudnia 1997 roku. Pomimo tych różnic Zamawiający ocenił powyższe oferty w kryterium „termin realizacji” odpowiednio na 120, 120 oraz 150 punktów.

***Dowód nr 14*** — wyciąg z oferty złożonej przez Architektoniczną Pracownię [...].

***Dowód nr 15*** — wyciąg z oferty złożonej przez spółkę [...].

***Dowód nr 16*** — wyciąg z oferty złożonej przez firmę [...].

***Dowód nr 17*** — oferta złożona przez Pracownię Projektową [...].

Opisane powyżej działania Zarządu Gminy [...] skutkowało naruszeniem przepisu art. 48 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, a nadto nie wybraniem oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniem przepisu art. 49 wymienionej ustawy.

Wskazane powyżej działania pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], dopuścił się naruszenia przepisów art. 3 ust. 2, art. 14 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 15 ust. 1 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778), art. 45 pkt 1 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 16, art. 48 (w brzmie-

niu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 16 oraz art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 76, poz. 344, z późn. zmianami), a co za tym idzie, dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymieniony powyżej przepis ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność [...], Wójta Gminy [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 17.

**15.**

Warszawa, dnia 1998.10.15

UZP/DKAS/31841/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Wojewodzie [...]**

#### **ZAWIADOMIENIE**

##### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 69 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zakład Obsługi Administracji Urzędu Wojewódzkiego w [...] w toku postępowania o zamówienie publiczne — prowadzonego w trybie zapytania o cenę — na wydrukowanie kart wyborczych,***

polegającym na:

**nie udzieleniu przedmiotowego zamówienia wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż za osobę odpowiedzialną za naruszenie wskazanego powyżej przepisu uznać należy Pana [...], Dyrektora Zakładu Obsługi Administracji Urzędu Wojewódzkiego w [...].***

***Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego wyniosła 113 709 zł 22 gr.***

#### **UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r.,

Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego na wydrukowanie kart wyborczych.

Jak wynika z pisma Zamawiającego, tj. Zakładu Obsługi Administracji Urzędu Wojewódzkiego w [...], wystosowanego w dniu 1 października 1998 roku do potencjalnych wykonawców przedmiotowego zadania, postępowanie w niniejszej sprawie miało być prowadzone w trybie zapytania o cenę.

**Dowód nr 1** — pismo Zakładu Obsługi Administracji Urzędu Wojewódzkiego w [...] z dnia 1 października 1998 roku.

Ostatecznie złożone zostały dwie oferty na wykonanie przedmiotowego zamówienia: Zakładów Graficznych [...] za cenę 160 944,28 zł (brutto: 196 352,02 zł) oraz drukarni [...] za cenę 67.740 zł (brutto: 82 642,80 zł).

**Dowód nr 2** — oferta złożona przez Zakłady Graficzne [...].

**Dowód nr 3** — oferta złożona przez drukarnię [...].

Jak wynika z protokołu przedmiotowego postępowania, w dniu 2 października za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Zakłady Graficzne [...]. W uzasadnieniu swej decyzji Zamawiający wskazał m.in., iż za wymienioną firmą przemawia fakt posiadania dużego parku maszynowego i potencjału ludzkiego, jak również okoliczność realizowania podobnych zamówień w przeszłości.

**Dowód nr 4** — protokół postępowania, spisany w dniu 5 października 1998 roku.

Ponadto, w wyjaśnieniach udzielonych w piśmie z dnia 12 października 1998 roku Zamawiający stwierdza, iż drukarnia [...] jest — jego zdaniem — „firmą młodą, mało znaną i z krótkim stażem na rynku drukarskim. Komisja przetargowa miała w związku z tym dylemat, czy zlecić firmie małej (ale która zaoferowała najniższą cenę, czy firmie dużej (ale która zaoferowała wyższą cenę) druk kart wyborczych”. Analiza złożonych ofert doprowadziła do uznania za najkorzystniejszą oferty Zakładów Graficznych [...], „mimo zaoferowania przez te Zakłady wyższej ceny”.

**Dowód nr 5** — pismo Zakładu Obsługi Administracji Urzędu Wojewódzkiego w [...] z dnia 12 października 1998 roku.

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Zakład Obsługi Administracji Urzędu Wojewódzkiego w [...], naruszył art. 69 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis ten stwierdza, iż **w przypadku prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie zapytania o cenę, Zamawiający udziela zamówienia dostawcy lub wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę**. Jak wynika z przedstawionych powyżej okoliczności, drukarnia [...] zaoferowała wykonanie przedmiotowego zamówienia za cenę niższą od ceny zaproponowanej w ofercie Zakładów Graficznych [...], stąd też to właśnie jej oferta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Powyższe ustalenia pozwalają nadto na stwierdzenie, iż Zamawiający dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...], Dyrektora Zakładu Obsługi Administracji Urzędu Wojewódzkiego w [...], jako osoby odpowiedzialnej za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to on działaniem swym bezpośrednio naruszył wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego — polegająca na wybraniu oferty droższej w sytuacji, gdy przepisy ustawy o zamówieniach publicznych za najkorzystniejszą uznawały w tym przypadku ofertę

tańszą — wyniosła 113 709 zł 22 gr. Kwotę tę stanowi różnica pomiędzy ceną oferty (brutto) złożonej przez Zakłady Graficzne [...], a ceną oferty (brutto) drukarni [...].

Wykaz dowodów: 5.

16.

Warszawa, dnia 1998.11.04

UZP/DKAS/33215/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Ministrze [...]**

### ZAWIADOMIENIE

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 64 ustawy o zamówieniach publicznych przez Komendę Wojewódzką Policji w [...] w toku postępowania o zamówienie publiczne na wykonywanie usług holowniczych,***

polegającym na:

**bezpodstawnym zastosowaniu trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — są [...], jako członkowie Komisji Przetargowej, jak również — na mocy art. 61 ust. 2 ustawy — Prawo budżetowe — Naczelnik Wydziału Zaopatrzenia Komendy Wojewódzkiej Policji w [...].***

### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego na wykonywanie usług holowniczych na zlecenie Komendy Wojewódzkiej Policji w [...].

Jak wynika z protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej powołanej do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 17 lutego 1998 roku, zamówienie to miało zostać udzielone w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji. Jako okoliczność uzasadniająca zastosowanie tego trybu wskazano „zaistnienie pilnej potrzeby udzielenia zamówienia”, spowodowanej „koniecznością wyboru najkorzystniejszej finansowo oferty oraz ujednoczenie pobieranych przez holujących kwot za usługi”.

**Dowód nr 1** — protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 17 lutego 1998 roku.

Następnie w tygodniku [...] (nr [...] z dnia 4 marca 1998 roku) zamieszczone zostało ogłoszenie o „konkursie ofert na świadczenie usług w zakresie usuwania na zlecenie Policji i na koszt KWP w [...] pojazdów samochodowych”.

**Dowód nr 2** — ogłoszenie o przetargu.

W dniu 27 marca 1998 roku dokonano otwarcia złożonych w odpowiedzi na powyższe ogłoszenie ofert.

**Dowód nr 3** — protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 27 marca 1998 roku.

Do dalszych negocjacji Zamawiający wybrał dwanaście ofert, oferujących najkorzystniejsze jego zdaniem warunki, jednocześnie dokonując podziału tych ofert według obszarów działania poszczególnych komend rejonowych policji, podległych KWP w [...].

**Dowód nr 4** — wykaz podmiotów, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze do dalszych negocjacji.

Na posiedzeniu w dniu 31 marca 1998 roku Komisja Przetargowa ustaliła w sposób ogólny kryteria, według których miała oceniać złożone w postępowaniu oferty. Kryteriami tymi miały być: posiadany przez oferenta osprzęt i rodzaj pojazdu, dyspozycyjność, doświadczenia z lat poprzednich dotyczące sprawności usługi, opinie kierownictwa zainteresowanych jednostek Policji oraz cena za usługę, gdzie rozróżniono: koszt brutto holowania na odległość 1 km oraz koszt czynności załadowniczych i wyładowniczych. Nie wskazano jednakże wag procentowych dla każdego z tych kryteriów.

**Dowód nr 5** — protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 31 marca 1998 roku.

Po przeprowadzonych następnie negocjacjach uzgodnione zostały ostateczne warunki, na jakich miały zostać podpisane umowy na wykonywanie przedmiotowego zadania.

**Dowód nr 6** — protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 17 kwietnia 1998 roku.

**Dowód nr 7** — jedenaście umów zawartych pomiędzy Zamawiającym a wybranymi w toku przedmiotowego postępowania oferentami.

Ostatni z oferentów, z którym prowadzone były negocjacje, Pan [...], odmówił podpisania umowy na proponowanych przez Zamawiającego warunkach.

**Dowód nr 8** — notatka służbowa z dnia 28 kwietnia 1998 roku.

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania oraz wyjaśnień udzielanych przez Zamawiającego pozwala na uznanie, iż przede wszystkim nieprawidłowe było — w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — działanie Zamawiającego, polegające na przeprowadzeniu tego postępowania w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji.

**Dowód nr 9** — wyjaśnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji w [...] z dnia 12 maja 1998 roku.

**Dowód nr 10** — wyjaśnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji w [...] z dnia 24 czerwca 1998 roku.

Art. 64 ustawy o zamówieniach publicznych, określający przypadki, w jakich tryb ten ma zastosowanie, nie przewiduje sytuacji wskazanej przez Zamawiającego, a mianowicie „konieczności wyboru najkorzystniejszej finansowo oferty oraz ujednoczenia pobieranych przez holujących kwot za usługi”. Zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy dowodzi, iż również dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego dokonane były niezgodnie z przepisami normującymi zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji. Dotyczy to w szczególności faktu zamieszczenia

ogłoszenia o wszczęciu przedmiotowego postępowania w prasie zamiast, jak nakazuje przepis art. 65 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, skierowania zaproszeń do udziału w negocjacjach do ściśle określonego grona potencjalnych wykonawców planowanego zadania. Zamawiający naruszył również zasadę określoną w art. 66 ust. 2 tejże ustawy, stanowiącą, iż prowadzone negocjacje mają charakter poufny, a także dyrektywę zawartą w ust. 3 tego przepisu, w myśl której po przeprowadzonych negocjacjach powinien zwrócić się do wszystkich uczestników postępowania o złożenie ofert ostatecznych zawierających cenę i dopiero wtedy wybrać ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy.

Charakter wymienionych powyżej uchybień wzbudza uzasadnione wątpliwości co do tego, by Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zastosował w ogóle przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, do czego zobowiązany był na mocy art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Wskazane powyżej działania pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Komenda Wojewódzka Policji w [...], działaniem swym naruszył art. 64 oraz art. 3 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, a co za tym idzie, dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymieniony powyżej przepis ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność [...], Naczelnika Wydziału Zaopatrzenia Komendy Wojewódzkiej Policji w [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 10.

**17.**

Warszawa, dnia 1998.12.16

UZP/DKAS/35792/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Wojewodzie [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych przez Centrum Doskonalenia Nauczycieli w [...] w toku postępowania o zamówienie publiczne na adaptację budynku na potrzeby Centrum,***

polegającym na:  
dokonaniu wyboru oferty przy zastosowaniu zasad i kryteriów innych niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przez co Zamawiający naruszył obowiązek traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o przedmiotowe zamówienie publiczne.

*Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż za osobę odpowiedzialną za naruszenie wskazanego powyżej przepisu — zgodnie z art. 58 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (tekst jednolity: Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zmianami) — uznać należy Panią [...], Zastępcę Dyrektora Centrum Doskonalenia Nauczycieli w [...] i jednocześnie przewodniczącą Komisji Przetargowej w niniejszej sprawie, jak również — w myśl art. 61 ust. 2 ustawy — Prawo budżetowe — Panią [...], Dyrektora Centrum Doskonalenia Nauczycieli w [...].*

*Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego wyniosła 12 441 zł 51 gr.*

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego na adaptację budynku na potrzeby Centrum Doskonalenia Nauczycieli w [...].

Decyzją Dyrektora Centrum Doskonalenia Nauczycieli w [...] z dnia 6 maja 1998 roku powołana została komisja przetargowa, mająca przeprowadzić postępowanie o zamówienie publiczne na wybór wykonawcy oraz inspektorów nadzoru adaptacji pomieszczeń dla potrzeb Centrum. Na przewodniczącą tej komisji wskazana została Pani [...], Zastępca Dyrektora wymienionej placówki.

***Dowód nr 1*** — *decyzja Dyrektora Centrum Doskonalenia Nauczycieli w [...] z dnia 6 maja 1998 roku.*

W przygotowanej na potrzeby przedmiotowego postępowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono następujące kryteria oceny składanych w nim ofert: cena (65% znaczenie), udzielenie przez wykonawcę gwarancji powyżej 3 lat (15% znaczenie) oraz wiarygodność techniczna oferenta (20% znaczenie). Opisując szczegółowe zasady oceny w poszczególnych kryteriach, Zamawiający stwierdził m.in., iż wiarygodność oferenta oceniana będzie uznaniowo przez członków komisji przetargowej na podstawie następujących dokumentów uwierzytelniających wiarygodność składającego ofertę:

- ✓ trzech referencji o dotychczasowej działalności wraz z wykazem dotychczas zrealizowanych inwestycji w okresie ostatnich trzech lat,
- ✓ urzędowo poświadczonych odpisów uprawnień budowlanych osób, które będą kierowały realizacją zadania.

***Dowód nr 2*** — *specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z wykazem dokumentów wymaganych od oferentów.*

Do przedmiotowego przetargu przystąpiło pięciu oferentów.

***Dowód nr 3*** — *zbiorcze zestawienie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.*

Po przeprowadzeniu postępowania oraz oceny złożonych w jego toku ofert za najkorzystniejszą uznana została oferta Zakładu Budowlanego [...], przy czym oferta ta otrzymała 92,64 punktów, zaś druga w kolejności oferta, złożona przez Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane [...], uzyskała 92,40 punktów.

**Dowód nr 4** — streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

**Dowód nr 5** — protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż Zamawiający — poprzez przyjęcie za podstawę oceny jedynie treści enumeratywnie wymienionych dokumentów oraz nie powiązanie wyników tej oceny z liczbą możliwych do zdobycia punktów — w niedostatecznie precyzyjny i dopuszczający zbyt daleko idącą swobodę sposób określił zasady oceny poszczególnych ofert w kryterium „wiarygodność”.

Jak wynika ze sporządzonego przez Komisję Przetargową porównania oceny ofert, liczba punktów przyznawana przez poszczególnych członków komisji w kryterium „wiarygodność” w przypadku oferty Zakładu Budowlanego [...] wahała się w granicach 70–95 punktów, w przypadku Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego [...] zaś — poza jednym wyjątkiem — w granicach 65–75 punktów.

**Dowód nr 6** — zbiorcze zestawienie punktów przyznanych poszczególnym ofertom.

Tylko Pani [...], Przewodnicząca Komisji Przetargowej, przyznała ofercie Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego [...] w kryterium „wiarygodność” 30 punktów, uzasadniając swoją ocenę w tym kryterium — zgodnie z kartą indywidualnej oceny ofert (druk ZP-52) — „brakiem wykazu kadry inżynieryjno-technicznej nadzorującej budowę”. Fakt niedołączenia do oferty wykazu kadry inżynieryjno-technicznej oferenta nie mógł jednakże stanowić przedmiotu oceny ofert, bowiem wymogu załączenia takiego wykazu specyfikacja istotnych warunków zamówienia przed oferentami nie stawiała, a odpowiedni zapis specyfikacji dotyczący sposobu dokonywania oceny wiarygodności złożonych ofert nie przewidywał w ogóle takiego kryterium. Działanie takie — jako niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia — stanowi naruszenie dyspozycji art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Dowód nr 7** — karty indywidualnej oceny ofert (oferty nr 3 i 4) ZP-52.

W konsekwencji zastosowania tego dodatkowego, nie ujętego przez specyfikację istotnych warunków zamówienia kryterium, nastąpiło naruszenie zasady określonej

w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, w myśl której Zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne. Jak wynika bowiem z materiałów przedmiotowego postępowania, tylko dwóch spośród pięciu oferentów (P.P.H.U. [...] oraz Z.B. [...]) podało wykaz kadry inżynieryjno-technicznej odpowiedzialnej za wykonanie zamówienia, jednakże jedynie w przypadku Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego [...] brak takiego zestawienia miał bezpośredni wpływ na ocenę złożonej oferty.

Wskazać ponadto należy, iż prawdopodobnym następstwem działania niezgodnego z przytoczonymi powyżej zasadami mogło być naruszenie art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych, a zatem za najkorzystniejszą zostałaaby uznana oferta nie spełniająca w rzeczywistości przesłanek określonych w art. 2 pkt 8 wymienionej ustawy. Podstawę do takiego stwierdzenia daje fakt, iż oferta Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego [...], która uzyskała drugie miejsce, otrzymała jedynie o 0,24 punktu mniej od oferty zwycięskiej, tj. oferty złożonej przez Zakład Budowlany [...].

Wskazane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Centrum Doskonalenia Nauczycieli w [...], działaniem swym naruszył art. 48 ust 1 w zw. z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, a co za tym idzie, dopuścił się — stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe — naruszenia dyscypliny budżetowej.

Wskazanie Pani [...] jako osoby odpowiedzialnej za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to ona — jako członek Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyła wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

wieniach publicznych. Odpowiedzialność Pani [...], Dyrektora Centrum Doskonalenia Nauczycieli w [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez nią prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego — polegająca na uznaniu za najkorzystniejszą oferty droższej w sytuacji, gdy przepisy ustawy o zamówieniach publicznych oraz postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia za najkorzystniejszą kazały uznać w tym przypadku ofertę tańszą — wyniosła 12 441 zł 51 gr. Kwotę tę stanowi różnica pomiędzy ceną oferty (brutto) złożonej przez Zakład Budowlany [...], a ceną oferty (brutto) Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego [...].

Wykaz dowodów: 7.

**18.**

Warszawa, dnia 1998.12.21

UZP/DKAS/36139/98

**Komisja Orzekająca  
o Naruszeniu Dyscypliny Budżetowej  
przy Ministrze [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 48 ust. 1 w zw. z art. 49 i art. 2 pkt 8, art. 22 ust. 2 w zw. z art. 26 ust. 1 i art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu przed zmianą wprowadzoną ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. z 1997 r., Nr 123, poz. 778), przez Gospodarstwo Pomocnicze [...] w [...] w postępowaniu o zamówienie publiczne na świadczenie usług w zakresie prowadzenia parkingu leśnego w [...] od 1998 r. wraz ze sprzedażą biletów wstępu do parku i biletów parkingowych oraz materiałów informacyjnych i pamiątkarskich***

polegającym na:

- I. **naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców poprzez nie zastosowanie kryterium ceny jako podstawowego kryterium wyboru ofert, co w efekcie skutkowało wyborem oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą, a co stanowi naruszenie art. 48 ust. 1 w zw. z art. 49 i art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych w brzmieniu przed zmianą wprowadzoną ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1997 r. Nr 123, poz. 778);**
- II. **braku podstawowej dokumentacji postępowania, w tym oświadczeń oferentów, streszczenia oceny i porównania złożonych ofert oraz wskazania wybranej ofer-**

- ty wraz z uzasadnieniem wyboru, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 2 w zw. z art. 26 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu przed zmianą wprowadzoną ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. z 1997 r., Nr 123, poz. 778);
- III. niepowiadomieniu uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty, co stanowi naruszenie art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu przed zmianą wprowadzoną ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r.
- IV. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. z 1997 r., Nr 123, poz. 778).

**Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 58 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 roku — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) — są [...], jako członkowie Komisji Przetargowej.**

#### UZASADNIENIE

Uczestnik postępowania o zamówienie publiczne na świadczenie usługi w zakresie prowadzenia parkingu leśnego w [...] od 1998 r. wraz ze sprzedażą biletów wstępu do parku i biletów parkingowych oraz materiałów informacyjnych i pamiątkarskich dla [...] powiadomił Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o nieprawidłowościach, które miały mieć miejsce w toku tego postępowania.

**Dowód nr 1:** pisma Skarżącego z dnia 30 marca 1998 r. oraz z dnia 2 września 1998 r.

W niniejszej sprawie — na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych — zostało przeprowadzone, postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego — w oparciu o dokumentację i wyjaśnienia Zamawiającego — ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 27 sierpnia 1996 r. Zamawiający — Gospodarstwo Pomocnicze [...], wszczął postępowanie o zamówienie publiczne na prowadzenie parkingu leśnego w [...] od 1998 r. wraz ze sprzedażą biletów wstępu do parku i biletów parkingowych oraz materiałów informacyjnych i pamiątkarskich poprzez opublikowanie ogłoszenia o przetargu nieograniczonym w [...].

**Dowód nr 2:** ogłoszenie o przetargu nieograniczonym.

Jak wynika z materiałów prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne, a w szczególności z dokumentacji przedstawionej przez Zamawiającego, przedmiotowe postępowanie prowadzone było w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych w jej brzmieniu przed zmianą wprowadzoną ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1997 r., Nr 123, poz. 778);

**Dowód nr 3:** pismo Zamawiającego z dnia 15 maja 1998 r.

Z przedstawionej dokumentacji w sprawie wnioskować należy, iż Zamawiający za jedyne i podstawowe kryterium przy ocenie i wyborze najkorzystniejszej oferty przyjął kryterium finansowe, tzn. wysokość proponowanej przez oferentów prowizji, określonej przez nich w sposób procentowy.

**Dowód nr 4:** pismo Zamawiającego z dnia 31 grudnia 1997 r.

Analiza dokumentacji postępowania, w tym złożonych ofert wykazała, iż oferta spółki [...], która została uznana za najkorzystniejszą, i z którą to spółką Zamawiający podpisał umowę na usługi będące przedmiotem zamówienia — nie była ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych. Przyjmując bowiem, zgodnie z twierdzeniem Zamawiającego, za jedyne kryterium oceny

ofert kryterium finansowe stwierdzić należy, iż Zamawiający nie zastosował tego kryterium podczas wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż uczestnik postępowania, firma [...], zaoferowała najniższą, bo 8% prowizję, którą Zamawiający zobowiązany byłby wypłacać tej spółce, uznając jej ofertę za najkorzystniejszą i w efekcie dokonując jej wyboru oraz podpisując z tą spółką umowę na usługi objęte przedmiotem zamówienia. Natomiast wybrana w wyniku postępowania przetargowego oferta spółki [...] opiewa na 10% prowizję, którą Zamawiający (zgodnie z treścią umowy) wypłaca usługodawcy.

***Dowód nr 5: oferty złożone w niniejszym postępowaniu.***

Tak więc wskazane powyżej działania Zamawiającego, potwierdzone dokumentacją postępowania pozwalają na stwierdzenie, iż Zamawiający podczas czynności oceny i wyboru ofert naruszył swym postępowaniem przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a w szczególności **art. 48 ust. 1 w zw. z art. 49 i art. 2 pkt 8** w jej brzmieniu przed zmianą wprowadzoną ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1997 r., Nr 123, poz. 778).

W myśl tych przepisów przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne traktuje się na równych prawach, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Nadto, za najkorzystniejszą ofertę rozumie się ofertę z najniższą ceną przy takiej samej jakości przedmiotu zamówienia lub ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, kosztów eksploatacji, czasu wykonania lub dostawy oraz innych kryteriów opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Poza przytoczonymi powyżej okolicznościami — jak wynika z dokumentacji w sprawie — Zamawiający naruszył swoim działaniem przepisy ustawy o zamówieniach publicznych poprzez niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 22 ust. 2 w zakresie braku żądania wymaganych oświadczeń o spełnianiu przez oferentów warunków określonych w tym przepisie, jak również uchybił zasadzie pisemności postępowania — wyrażonej w art. 26 ust. 1 ustawy poprzez niesporządzenie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, wskazania wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru.

Dodatkowo Zamawiający nie dopełnił obowiązku nałożonego na niego przepisem art. 50 ust. 1 ustawy, bowiem nie powiadomił uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż dokonanie wyboru oferty w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu **art. 48 ust. 1 w zw. z art. 49 i art. 2 pkt 8** ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu przed zmianą wprowadzoną ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. z 1997 r., Nr 123, poz. 778) stanowi naruszenie zasady wyboru najkorzystniejszej oferty w myśl przepisów ustawy o zamówieniach publicznych i stosownie do art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 r. Prawo budżetowe (w brzmieniu przed zmianą wprowadzoną ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych) stanowi jednocześnie naruszenie dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny budżetowej uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Wykaz dowodów: 5.

Warszawa, dnia 1998.01.06

UZP/DKAS/107/99

**Rzecznik Dyscypliny Budżetowej  
przy Wojewodzie [...]****ZAWIADOMIENIE****o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w zw. z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych w zw. z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 roku w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776) przez [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie zapytania o cenę — na dostawę osuszaczy w ramach rządowego programu osuszania mieszkań, domów mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej zalanych w wyniku powodzi w lipcu 1997 roku,***

polegającym na:

**niezastosowaniu przy wyborze najkorzystniejszej oferty obowiązkowych preferencji krajowych.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: [...], członkowie Komisji Przetargowej, jak również — zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — [...], Dyrektor [...].***

**UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego na dostawę osuszaczy w ramach rządowego programu osuszania mieszkań, domów mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej zalanych w wyniku powodzi w lipcu 1997 roku.

Jak ustalono, pismem z dnia 15 czerwca 1998 roku Zamawiający, tj. [...], zwrócił się do potencjalnych dostawców z zapytaniem o cenę oferowanych przez nich urządzeń do osuszania budynków. Jak wynika z treści tego pisma, planowano dokonać zakupu 40 sztuk osuszaczy.

***Dowód nr 1 — pismo Zamawiającego z dnia 15 czerwca 1998 roku.***

Na mocy zarządzenia nr 7/98 Dyrektora [...] z dnia 22 czerwca 1998 roku powołana została komisja przetargowa, na przewodniczącego której wskazany został [...], Zastępca Dyrektora wymienionej jednostki.

***Dowód nr 2 — zarządzenie nr 7/98 Dyrektora [...] z dnia 22 czerwca 1998 roku.***

Ostatecznie złożonych zostało dziewięć ofert na wykonanie przedmiotowego zamówienia. Za najkorzystniejszą uznana została oferta firmy [...] z ceną 1290 złotych za jedno urządzenie.

**Dowód nr 3** — notatka służbowa z dnia 30 czerwca 1998 roku.

W dniu 15 lipca 1998 roku zawarto umowę na dostawę 44 sztuk osuszaczy z wybranym w toku przedmiotowego postępowania oferentem, tj. firmą [...].

**Dowód nr 4** — umowa z dnia 15 lipca 1998 roku.

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. [...], naruszył art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych w zw. z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 roku w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776), albowiem przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie zastosowane zostały obowiązkowe preferencje krajowe. Fakt niezastosowania takich preferencji miał istotny wpływ na wybór najkorzystniejszej — w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych — oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, że przy uwzględnieniu preferencji krajowych, o ile takie są stosowane, wybiera się ofertę najkorzystniejszą. Delegacja zawarta w art. 18 ust. 6 wskazanej ustawy uprawnia Radę Ministrów do określenia — w drodze rozporządzenia — zakresu i sposobu stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych, a także rodzaju dostaw, usług oraz robót budowlanych, przy których zamawianiu stosowanie preferencji krajowych jest obowiązkowe. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 roku w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776), wydane na podstawie powyższego przepisu, w § 1 ust. 1 wyraźnie wskazuje, iż **w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego obowiązkowe jest stosowanie preferencji krajowych polegających na przeliczeniu ceny dla porównania i oceny ofert**, zaś w ust. 4 wymienionego przepisu stwierdza, że w przypadku dostaw preferencje krajowe, o których mowa w ust. 1 [...], przysługują tym dostawcom, którzy do wykonania zamówienia użyją nie mniej niż 50% wartości surowców lub produktów krajowych.

Z przytoczonych unormowań wynika, iż w przypadku dostaw Zamawiający zawsze zobowiązany jest do stosowania preferencji krajowych, polegających — jak stanowi § 1 ust 2 cytowanego rozporządzenia — na obliczeniu ceny oferty złożonej przez dostawcę w ten sposób, że od ceny przedstawionej w ofercie odejmuje się, określony według wskaźnika przeliczenia (w myśl ust. 3 tego przepisu, wskaźnik ten wynosi 20%), procent ceny oferty i tak uzyskaną cenę przyjmuje się do oceny (porównania) złożonej oferty — i to bez względu na to, w jakim trybie prowadzone jest dane postępowanie o zamówienie publiczne. Nie można zatem zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w piśmie Dyrektora [...] z dnia 17 lipca 1998 roku, według którego „... Zamawiającemu znana jest instytucja preferencji krajowych, tyle, że obowiązki związane z tą instytucją winny być realizowane w postępowaniu przetargowym, zarówno wówczas, gdy jest ono prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, jak i w trybie przetargu ograniczonego”.

**Dowód nr 5** — pismo Dyrektora [...] z dnia 17 lipca 1998 roku.

Stwierdzić zatem należy, iż — jak bezspornie wynika zarówno z badanej dokumentacji, jak i z wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego — w przedmiotowym postępowaniu obowiązkowe preferencje krajowe nie zostały zastosowane.

Jak ponadto wynika z przytoczonych powyżej okoliczności, Zamawiający w zapytaniu o cenę określił ilość planowanych do zakupu osuszaczy na 40 sztuk, natomiast przedmiotem umowy zawartej z firmą [...] była dostawa 44 sztuk osuszaczy. W myśl art. 72 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte odpowied-

nio w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu. Uznać zatem należy, iż umowa z dnia 15 lipca 1998 roku jest dotknięta wadą nieważności w części opisu przedmiotu zamówienia, wykraczającego poza przedmiot zamówienia określony specyfikacją.

Przedstawione powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. [...], naruszył jedną z zasad postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność [...], Dyrektora [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 5.

**20.**

Warszawa, dnia 1998.01.07

UZP/DKAS/170/99

**Rzecznik Dyscypliny Budżetowej  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w zw. z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 12a, art. 48 ust. 1, art. 49 oraz art. 81 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Gminy [...] w toku postępowania o zamówienie publiczne na wykonanie otworu studziennego (awaryjnego) w miejscowości [...],***

polegającym na:

- I. **niezastosowaniu przy dokonywaniu wyboru oferty wyłącznie zasad i kryteriów określonych w ustawie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. naruszeniu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- II. **niewybraniu oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniu art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- III. **udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy wybranemu niezgodnie z zasadami określonymi w ustawie o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniu art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych,**

IV. zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ostatecznym rozstrzygnięciem wniesionego protestu, tj. naruszeniu art. 81 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: [...], członkowie Komisji Przetargowej, jak również — zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — [...], Wójt Gminy [...].**

**Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego wyniosła 62 523 zł 25 gr.**

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego na wykonanie otworu studziennego (awaryjnego) w miejscowości [...].

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, decyzją Zarządu Gminy [...] z dnia 4 lutego 1998 roku powołana została komisja przetargowa, mająca przeprowadzić postępowanie o zamówienie publiczne na wykonanie otworu studziennego (awaryjnego) w miejscowości [...]. Na przewodniczącego tej komisji wskazany został Pan [...], a na jej członków [...].

**Dowód nr 1 — decyzja Zarządu Gminy [...] z dnia 4 lutego 1998 roku.**

W przygotowanej na potrzeby przedmiotowego postępowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono następujące kryteria oceny ofert: cena (60% znaczenie), doświadczenie i przygotowanie fachowe (25% znaczenie), wiarygodność ekonomiczna (10% znaczenie) oraz termin wykonania (5% znaczenie). Podkreślić jednakże należy, iż Zamawiający nie opisał szczegółowych zasad oceny według poszczególnych kryteriów, a w szczególności nie wskazał, jakie okoliczności będą miały wpływ na przyznanie ofertom określonej liczby punktów.

**Dowód nr 2 — specyfikacja istotnych warunków zamówienia.**

Do przedmiotowego przetargu przystąpiło siedmiu oferentów.

**Dowód nr 3 — zbiorcze zestawienie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.**

Po przeprowadzeniu postępowania oraz oceny złożonych w jego toku ofert, za najkorzystniejszą uznana została oferta przedsiębiorstwa A.

**Dowód nr 4 — streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.**

**Dowód nr 5 — protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).**

Pismem z dnia 29 kwietnia 1998 roku firma B złożyła protest, zarzucając Zamawiającemu naruszenie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez dowolność w stosowaniu przyjętych kryteriów ocen oraz wybór oferty nie będącej najkorzystniejszą w myśl art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Dowód nr 6 — protest wniesiony przez firmę B.**

Powyższy protest wpłynął do Zamawiającego w dniu 4 maja 1998 roku. Zarząd Gminy [...] podjął w dniu 5 maja 1998 roku decyzję o odrzuceniu wskazanego protestu jako wniesionego po terminie ustawowym.

**Dowód nr 7** — pismo Zarządu Gminy [...] z dnia 5 maja 1998 roku — odrzucenie protestu wniesionego przez firmę B pismem z dnia 29 kwietnia 1998 roku.

Pismem z dnia 13 maja 1998 roku firma B złożyła odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**Dowód nr 8** — odwołanie wniesione przez firmę B do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W dniu 14 maja 1998 roku zawarta została umowa na wykonanie otworu studziennego (awaryjnego) w miejscowości [...] z wybranym w toku przedmiotowego postępowania oferentem, tj. z przedsiębiorstwem A.

**Dowód nr 9** — umowa z dnia 14 maja 1998 roku.

Wyrokiem z dnia [...] maja 1998 roku (sygn. akt UZP/ZO/0—.../98) Zespół Arbitrów uwzględnił wniesione odwołanie i unieważnił przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne.

**Dowód nr 10** — wyrok Zespołu Arbitrów z dnia [...] maja 1998 roku (sygn. akt UZP/ZO/0 —.../98).

W piśmie z dnia 8 września 1998 roku, skierowanym do firmy B, Zarząd Gminy [...] uznał, iż co prawda „wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia [...] maja 1998 roku unieważniono przetarg, ale w związku z zawartą wcześniej umową nie nakazano powtórzenia oprotostowanej czynności, stwierdzając, że zamówienie jest realizowane z naruszeniem ustawy o zamówieniach publicznych”.

**Dowód nr 11** — pismo Zarządu Gminy [...] z dnia 8 września 1998 roku.

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył art. 12a, art. 48 ust. 1, art. 49 oraz art. 81 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

1. Art. 48 ust. 1 wskazanej ustawy stanowi, iż przy dokonaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowej sprawie Zamawiający wymienił co prawda kryteria oceny złożonych ofert, przyznając jednocześnie tym kryteriom określoną wagę procentową, nie określił jednakże szczegółowych zasad, którymi członkowie komisji przetargowej powinni kierować się w trakcie dokonywania tej oceny.

Przytoczona okoliczność doprowadziła do nazbyt daleko idącej dowolności w ocenie poszczególnych ofert, czego konsekwencją było w tym przypadku naruszenie zasady określonej w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, zobowiązującej Zamawiającego do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o przedmiotowe zamówienie. Jak wynika z treści kart indywidualnej oceny ofert (druki ZP-52), w kryterium „cena”, którego wymierny charakter nie dopuszcza jakiegokolwiek swobody w toku dokonywanej oceny, poszczególni członkowie komisji przetargowej przyznali ofertom złożonym w tym postępowaniu następującą liczbę punktów:

Oferta nr	Cena oferty (w złotych)	Punkty przyznawane przez poszczególnych członków komisji	Ostateczna liczba Przyznawanych punktów (60% wagi – ZP53)
1	134.223	6+7+5+8 = 26	15,6
2	154.444,50	4+5+5+6 = 20	12
3	191.900	6+7+8+9 = 30	18
4	236.149	2+7+5+6 = 20	12
5	150.174,50	8+10+10+10 = 38	22,8
6	196.746,25	8+9+9+9 = 35	21

Jak widać z powyższego zestawienia, ilości punktów przyznanych przez poszczególnych członków komisji przetargowej tej samej ofercie niejednokrotnie znacznie się od siebie różniły (np. w przypadku oferty nr 5), a nadto oferty z niższą ceną (np. oferty nr 1 i 2) uzyskiwały w omawianym kryterium mniejszą liczbę punktów niż oferty z ceną wyższą (np. oferty nr 3 i 7), co stoi w jawnej sprzeczności z dyspozycjami zawartymi w art. 48 ust. 1 oraz w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Uchybienia te skutkowały uznaniem, iż oferta nr 7 z ceną 196 746,25 zł uznana została w omawianym kryterium za korzystniejszą od oferty nr 1 z ceną 134 223 zł.

**Dowód nr 12** — karty indywidualnej oceny ofert (druki ZP-52).

Przy prawidłowym zastosowaniu zasad określonych przez wymienione powyżej przepisy liczba punktów przyznanych ostatecznie w kryterium „cena” ofertom złożonym w przedmiotowym postępowaniu (przy zastosowaniu najczęściej stosowanego w takich sytuacjach algorytmu: cena najniższa/cena oferty x 60%) wyglądać powinna w sposób następujący:

Oferta nr	Liczba punktów
1	60
2	52,14
3	41,97
5	34,10
6	53,63
7	40,93

Nadmienić w tym miejscu należy, iż niewymierny charakter pozostałych kryteriów oceny z jednoczesnym brakiem szczegółowych zasad dokonywania tej oceny uniemożliwia stwierdzenie z całą stanowczością, czy Zamawiający mógł naruszyć wskazane powyżej przepisy również przy ocenie ofert w tych kryteriach. Przyjęcie jednakże do ostatecznej oceny ofert prawidłowych i zgodnych z zasadami ujętymi w ustawie o zamówieniach publicznych wyliczeń w kryterium „cena” — przy założeniu, iż liczba przyznanych punktów w pozostałych kryteriach pozostaje niezmienna — wystarczy do stwierdzenia, iż za najkorzystniejszą uznać należało ofertę nr 1, złożoną przez firmę B.

Przedstawione okoliczności doprowadziły jednakże do tego, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez przedsiębiorstwo A. (oferta nr 7), nie będąca najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, co w konsekwencji skutkowało naruszeniem art. 49 wymienionej ustawy. Fakt ten z kolei doprowadził do udzielenia zamówienia publicznego oferentowi wyłonionemu w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie o zamówieniach publicznych, a zatem do naruszenia art. 12a wskazanej ustawy.

2. Jak wynika ponadto z dokumentacji przedmiotowego postępowania, protest złożony przez firmę B wpłynął do Zamawiającego w dniu 4 maja 1998 roku, umowa zaś na wykonanie przedmiotowego zamówienia zawarta została w dniu 14 maja 1998 roku, a zatem jeszcze przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, za które uznać należy wyrok Zespołu Arbitrów z dnia [...] maja 1998 roku. Takie działanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 81 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego — polegająca na uznaniu za najkorzystniejszą oferty droższej w sytuacji, gdy przepisy ustawy o zamówieniach publicznych oraz postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia za najkorzystniejszą kazały uznać w tym przypadku

ofertę tańszą — wyniosła 62 523 zł 25 gr. Kwotę tę stanowi różnica pomiędzy ceną oferty (brutto) złożonej przez przedsiębiorstwo A, a ceną oferty (brutto) firmy B.

Przedstawione powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył jedną z zasad postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność [...], Wójta Gminy [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 12.

**21.**

Warszawa, dnia 1999.01.12

UZP/DKAS/332/99

**Rzecznik Dyscypliny Budżetowej  
przy Ministrze [...]**

**ZAWIADOMIENIE  
o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 27a pkt 1, art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16, art. 49 oraz art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych przez Przedsiębiorstwo Państwowe Uzdrowisko [...] w [...] w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację i przebudowę zespołu żywienia w sanatorium nr 1 w [...].***

polegającym na:

- I. **nieodrzczeniu przez Zamawiającego oferty sprzecznej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co stanowi naruszenie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- II. **dopuszczeniu się przez Zamawiającego — wbrew ustawowemu zakazowi — do zmiany treści złożonej oferty poprzez jej uzupełnienie po terminie wyznaczonym do składania ofert, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- III. **naruszeniu zasad równego traktowania wykonawców poprzez stosowanie kryteriów niezgodnych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co stanowi naruszenie art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych,**

**IV. wyborze oferty, która nie była najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, co stanowi naruszenie art. 49 ustawy.**

***Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na uznanie, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie powyższych przepisów są — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — członkowie Komisji Przetargowej: [...], jak również — zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — Pan [...], Dyrektor Przedsiębiorstwa Państwowego Uzdrawisko [...] w [...].***

**Wysokość spowodowanej działaniem Zamawiającego szkody — w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — wyniosła 99 460,74 zł netto.**

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wszczął na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych postępowanie kontrolne w sprawie prawidłowości realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — przez Przedsiębiorstwo Państwowe Uzdrawisko [...] w [...] na modernizację i przebudowę zespołu żywienia w sanatorium nr 1 w [...], w wyniku którego — w oparciu o dokumentację i wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego — ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu [...] 1998 r. Przedsiębiorstwo Państwowe Uzdrawisko [...] w [...] wszczęło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację i przebudowę zespołu żywienia w sanatorium nr 1 w [...] poprzez opublikowanie w Biuletynie Zamówień Publicznych nr [...], poz. [...] ogłoszenia o przetargu nieograniczonym.

***Dowód nr 1: ogłoszenie o przetargu nieograniczonym.***

Jak wynika z dokumentacji niniejszego postępowania, do dnia ostatecznego składania ofert, tj. do dnia 28 września 1998 r., wpłynęły cztery ważne oferty.

Dowód nr 2: protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).

Na podstawie porównania złożonych ofert Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę Zakładu Usług Budowlano-Remontowych [...]. Wybrana przez Zamawiającego oferta opiewała na kwotę 1 074 300 zł (bez podatku VAT).

***Dowód nr 3: ogłoszenie o wyniku postępowania (druk ZP-150).***

***Dowód nr 4: ogłoszenie o wyniku postępowania (Biuletyn Zamówień Publicznych nr [...], poz. [...] z dnia [...] 1998 r.***

Zamawiający decyzję dotyczącą wyboru najkorzystniejszej oferty uzasadnił tym, iż oferta Zakładu Usług Budowlano-Remontowych [...] była najkorzystniejsza w rozumieniu przyjętych kryteriów oraz przepisów ustawy.

***Dowód nr 5: protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1, pkt 25).***

Powyższe uzasadnienie Zamawiającego w przedmiocie wyboru najkorzystniejszej oferty stoi w sprzeczności z dokumentacją przedmiotowego postępowania.

Z przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania przetargowego, a w szczególności ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w głównej mierze z zapisu pkt V.9) oraz z wykazu dokumentów i oświadczeń, jakie winni złożyć oferenci wraz z ofertą (pkt VI.6 specyfikacji) jednoznacznie wynika, że Zamawiający żądał od uczestników postępowania wykazania, że posiadają oni środki płynne i/lub kredytowe na kwotę nie mniejszą niż 14 000 ECU (tj. minimum 50 000 zł).

Wykazanie się posiadaniem po stronie oferentów wyżej wskazanych środków finansowych miało nastąpić poprzez załączenie do oferty zaświadczenia z banku finansującego

potwierdzającego posiadanie środków płynnych lub zdolności kredytowej o wysokości nie mniejszej niż 50 000 zł (zgodnie z zapisem pkt VI.6 SIWZ).

**Dowód nr 6:** specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

**Dowód nr 7:** wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie oferent winien złożyć wraz z ofertą (druk ZP-45).

Z dokumentacji postępowania wynika, że ostateczny termin składania ofert upływał w dniu 28 września 1998 r. o godz. 14.00, tak więc oferta dla swej ważności formalnej winna być złożona we wskazanym terminie, w określonej formie oraz z pełną dokumentacją wymaganą przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Analiza złożonych w tym postępowaniu ofert wykazała, że oferta Zakładu Usług Remontowo-Budowlanych [...] nie spełniała postanowień SIWZ w pkt V.9. i VI.6 w zakresie wykazu dokumentów i oświadczeń, jakie winni złożyć oferenci wraz z ofertą.

Oferta Zakładu Usług Remontowo-Budowlanych [...] zawierała zaświadczenie z Banku [...] o wysokości posiadanych przez tą firmę środków finansowych na kwotę **36 182,61 zł**, a więc oferta ta nie spełniła wymogów pkt V.9 i pkt VI.6 SIWZ, w którym Zamawiający oczekuje wykazania się posiadanymi środkami finansowymi w kwocie 50 000 zł i winna zostać odrzucona na podstawie **art. 27a pkt 1** ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

**Dowód nr 8:** zaświadczenie z Banku [...] z dnia 28 września 1998 r.

Jednakże w ofercie Zakładu Usług Remontowo-Budowlanych [...] znajduje się drugie zaświadczenie z wyżej wskazanego Banku, datowane na dzień 29 września 1998 r., tj. jeden dzień po upływie terminu do składania ofert, z którego wynika, iż saldo firmy [...] w tym dniu 29 września 1998 r. wynosiło **52 232,61 zł**, a tym samym oferta ta spełnia wymogi SIWZ określone w pkt V.9 i pkt VI.6.

**Dowód nr 9:** zaświadczenie z Banku [...] z dnia 29 września 1998 r.

Wobec powyższych faktów stwierdzić należy, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie, że Zamawiający — wbrew ustawowemu zakazowi wynikającemu z **art. 44 ust. 2** ustawy o zamówieniach publicznych — dopuścił się zmiany treści oferty firmy [...] poprzez jej uzupełnienie po upływie ostatecznego terminu do składania ofert.

Nadto Zamawiający nie odrzucił oferty Zakładu Usług Remontowo-Budowlanych [...] jako sprzecznej z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia — zgodnie z treścią **art. 27a pkt 1** ustawy o zamówieniach publicznych — i ofertę tę, jako spełniającą warunki wymagane od wykonawców, brał pod uwagę podczas czynności oceny ofert, wskutek czego dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej.

**Dowód nr 10:** informacja o spełnianiu warunków wymaganych od wykonawców (druk ZP-46).

Analiza przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej pozwala na stwierdzenie, iż Zamawiający, podczas czynności oceny i wyboru, naruszył swym postępowaniem przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a w szczególności **art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16**, bowiem podczas oceny ofert była uwzględniana w dalszym postępowaniu oferta firmy [...] nie spełniająca wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W myśl wyżej wskazanych przepisów, przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a podmioty ubiegające się o zamówienie pu-

bliczne traktuje się na równych prawach, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Zgodnie z pkt IX.1 specyfikacji ustalono następujące kryteria oceny ofert:

1. cena kosztorysowa netto za całe zadanie — 40%
2. doświadczenie i fachowość oferenta — 40%
3. wiarygodność ekonomiczna — 20%.

Zgodnie z postanowieniami pkt IX.3 b i pkt VI.2, 3 i 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ocena ofert w kryterium „doświadczenia i fachowości oferenta” miała być dokonana w oparciu o:

- ✓ wykaz zrealizowanych w ciągu ostatnich trzech lat umów w przedmiocie tożsamym z przedmiotem przetargu,
- ✓ referencje od minimum dwóch zleceniodawców,
- ✓ informację o zatrudnieniu z podaniem uprawnień osób, które będą pełniły nadzór nad realizacją zamówienia.

Znajduje to potwierdzenie na kartach indywidualnej oceny ofert.

Z analizy ofert przedstawionych przez Zamawiającego wynika, że w zakresie informacji o zatrudnieniu z podaniem uprawnień osób pełniących nadzór nad realizacją zamówienia zwycięska firma wykazała, iż zatrudnia 14 osób, z czego trzy posiadają uprawnienia budowlane, instalacyjno-inżynieryjne oraz elektroenergetyczne. Natomiast w ofercie firmy [...] znajduje się informacja, iż firma ta zatrudnia 34 pracowników, a dwóch spośród nich posiada uprawnienia do projektowania, kierowania i nadzorowania, tzn. uprawnienia ściśle odpowiadające zapisowi w pkt VI.4 Specyfikacji. Dlatego też niezrozumiałe są rozbieżności na kartach indywidualnej oceny ofert, dotyczące liczby przyznanych punktów za „fachowość i doświadczenie”, a w szczególności w kryterium oceny posiadanych kwalifikacji oraz uprawnień.

Jak wynika z bowiem z treści indywidualnych kart oceny ofert, oferta drugiej z wymienionych firm w tej kategorii uzyskała łącznie o dziewięć punktów mniej niż oferta firmy zwycięskiej, co stoi w sprzeczności z informacjami zawartymi w ofertach tych firm, a dotyczącymi ilości zatrudnionych pracowników i posiadanych uprawnień.

Dokonując analizy dokumentacji przetargowej, a zwłaszcza mając na względzie zbiorcze streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-53), stwierdzić należy, iż oferta uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą w ogólnej ocenie uzyskała **1,89** punktów więcej niż oferta firmy [...].

#### ***Dowód nr 11: streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-53).***

Zakładając zatem, iż w kryterium „fachowości i doświadczenia”, a w szczególności w kategorii informacji o zatrudnieniu z podaniem uprawnień osób pełniących nadzór nad realizacją zamówienia, członkowie komisji przetargowej przyznaliby obu wyżej wskazanym firmom tylko taką samą ilość punktów, firma [...] (oferująca najkorzystniejszą cenę za przedmiot zamówienia) uzyskałaby w łącznej punktacji o 9 punktów więcej, a tym samym to ta oferta winna być uznana za najkorzystniejszą.

W ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, różnica w ilości przyznanych punktów jest wynikiem oceny oferty firmy zwycięskiej w kryteriach „doświadczenia i fachowości” oraz „wiarygodności ekonomicznej” niezgodnie z zasadami ustalonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Analiza przedstawionych przez Zamawiającego ofert wyraźnie wskazuje, że oferta Zakładu Usług Remontowo-Budowlanych [...] w kryterium „doświadczenie i fachowość” nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przyznana w tym kryterium ilość punktów przez członków komisji przetargowej budzi daleko idące wątpliwości. Nadto z indywidualnych kart ocen wynika, że firma zwycięska, zatrudniająca najmniejszą ilość pracowników spośród wszystkich

uczestników postępowania otrzymała w tej kategorii najwyższą ilość punktów — po 15 od każdego z członków komisji.

Niezrozumiały jest również sposób punktowania w kategorii „wiarygodność ekonomiczna”, gdzie firma zwycięska otrzymała od każdego z członków komisji przetargowej maksymalną ilość punktów — 20, chociaż oferta ta winna być odrzucona jako nie spełniająca postanowień SIWZ w zakresie posiadanych środków płynnych lub zdolności kredytowej o wysokości nie mniejszej niż 50 000 zł.

Takie działanie komisji przetargowej doprowadziło do tego, iż oferta Zakładu Usług Remontowo-Budowlanych [...] w poszczególnych kryteriach oceny, oprócz kryterium ceny, otrzymała najwyższą ilość punktów.

***Dowód nr 12: karty indywidualnej oceny ofert (druki ZP-52).***

Powyższe działanie Zamawiającego, — w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — skutkowało wyborem najkorzystniejszej oferty.

Ponadto z analizy dokumentacji przetargowej wynika, iż — biorąc pod uwagę cenę kosztorysową netto — Zamawiający dokonał wyboru oferty o najwyższej oferowanej cenie.

***Dowód nr 13: zbiorcze zestawienie ofert otwartych w dniu 29 września 1998 r.***

Dokonując wyboru oferty Zamawiający — Przedsiębiorstwo Państwowe Uzdrawisko [...] w [...] w dniu 23 października 1998 r. zawarł z Zakładem Usług Remontowo-Budowlanych [...] umowę opiewającą na kwotę **1 074 300 zł netto**.

***Dowód nr 14: umowa nr [...] z dnia 23 października 1998 r.***

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż Zamawiający, tj. Przedsiębiorstwo Państwowe Uzdrawisko [...] w [...], dopuścił się naruszenia przepisów **art. 27a pkt 1, art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16, art. 49 oraz art. 44 ust. 2** ustawy o zamówieniach publicznych, co, stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 r. — Prawo budżetowe, stanowi naruszenie dyscypliny budżetowej.

Z uwagi na to, iż wynik prowadzonego postępowania wyjaśniającego wskazuje, iż za najkorzystniejszą ofertę winna być uznana oferta Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego [...] z ceną 974 839,26 zł netto, stwierdzić należy, iż wysokość szkody spowodowanej działaniem Zamawiającego wynosi **99 460,74 zł**.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność Pana [...], Dyrektora Przedsiębiorstwa Państwowego Uzdrawisko [...] w [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne (ZP-1). Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

*Zawiadamiając o powyższym stwierdzić jednocześnie należy, że wskazane naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych stanowi również, w aktualnym systemie prawnym — na podstawie art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenie dyscypliny finansów publicznych.*

Wykaz dowodów: 14.

Warszawa, dnia 1999.02.08

UZP/DKAS/1855/99

Rzecznik Dyscypliny Budżetowej  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]

### ZAWIADOMIENIE

#### o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) w zw. z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 14 ust. 2 w zw. z art. 64, art. 27a pkt 1 oraz art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Gminy [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji na opracowanie projektu budowlanego rozbudowy szkoły podstawowej w [...] wraz z halą sportową o wymiarach 24x45 m, przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego i zbiorczego zestawienia kosztów,***

polegającym na:

- I. udzieleniu przedmiotowego zamówienia w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki zastosowania tego trybu określone w ustawie o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniu art. 14 ust. 2 w zw. z art. 64 ustawy o zamówieniach publicznych,
- II. bezpodstawnym odrzuceniu oferty nie zabezpieczonej wadium w toku postępowania o zamówienie publiczne, którego wartość nie przekraczała równowartości kwoty 30 000 ECU, tj. naruszeniu art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych,
- III. nie wybraniu oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniu art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 i art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — są: Pan [...], Zastępca Wójta Gminy [...], oraz Pan [...], Wójt Gminy [...].***

Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego wyniosła 51 500 zł.

### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego na opracowanie projektu budowlanego rozbudowy szkoły podstawowej

w [...] wraz z halą sportową o wymiarach 24x45 m, przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego i zbiorczego zestawienia kosztów.

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w dniu 1 lipca 1998 roku ogłoszony został przetarg nieograniczony na opracowanie projektu budowlanego rozbudowy szkoły podstawowej w [...] wraz z halą sportową o wymiarach 24x45 m, przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego i zbiorczego zestawienia kosztów. Powyższe postępowanie — ze względu na szacunkową wartość przedmiotu zamówienia nie przekraczającą równowartości kwoty 30 000 ECU — prowadzone było w trybie uproszczonym, przewidzianym przez art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Dowód nr 1** — ogłoszenie o wszczęciu przedmiotowego postępowania ([...] nr 151 z dnia 1 lipca 1998 roku).

W przygotowanej na potrzeby przedmiotowego postępowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono następujące kryteria oceny ofert: cena (50% znaczenie), doświadczenie, wiarygodność, przygotowanie fachowe i referencje oferenta (25% znaczenie), czas realizacji zamówienia (10% znaczenie) oraz warunki płatności (15% znaczenie). Podkreślić jednakże należy, iż Zamawiający — z wyjątkiem kryterium „cena” — nie opisał szczegółowych zasad oceny według poszczególnych kryteriów, a w szczególności nie wskazał, jakie okoliczności będą miały wpływ na przyznanie ofertom określonej liczby punktów.

Ponadto — w myśl punktu H. specyfikacji istotnych warunków zamówienia — oferenci przystępujący do przedmiotowego przetargu zobowiązani zostali do wniesienia wadium w wysokości 4000 zł.

**Dowód nr 2** — specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Do przedmiotowego przetargu przystąpiło czterech oferentów. Jedna z ofert, złożona przez Przedsiębiorstwo Projektowania i Usług Inwestycyjnych [...], została odrzucona z powodu nie wniesienia wymaganego przez Zamawiającego wadium. Po rozpatrzeniu pozostałych ofert Zamawiający postanowił unieważnić całe postępowanie, mając na uwadze fakt, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, która przeznaczona została na sfinansowanie niniejszego zamówienia (przesłanka unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wymieniona w przepisie art. 27b ust. 1 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych).

**Dowód nr 3** — protokół z komisyjnego otwarcia ofert z dnia 15 lipca 1998 roku.

Pismem z dnia 31 lipca 1998 roku Zamawiający poinformował wszystkich oferentów o unieważnieniu niniejszego postępowania, zapraszając ich jednocześnie do udziału w negocjacjach z zachowaniem konkurencji, mających na celu wyłonienie wykonawcy przedmiotowego zamówienia.

**Dowód nr 4** — informacja o unieważnieniu postępowania wraz z zaproszeniem do udziału w negocjacjach z zachowaniem konkurencji.

Wskazane negocjacje zostały przeprowadzone w dniu 6 sierpnia 1998 roku. Oferta Przedsiębiorstwa Projektowania i Usług Inwestycyjnych [...] została ponownie odrzucona z powodu nie wniesienia wymaganego wadium. Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe [...], z ceną ostateczną 91 500 zł brutto.

**Dowód nr 5** — protokół z negocjacji przeprowadzonych w dniu 6 sierpnia 1998 roku.

Pismem z dnia 10 sierpnia 1998 roku, skierowanym do wszystkich uczestników niniejszego postępowania, Zamawiający poinformował o wynikach przeprowadzonych negocjacji i wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Dowód nr 6** — pismo Zarządu Gminy [...] z dnia 10 sierpnia 1998 roku.

W dniu 14 sierpnia 1998 roku zawarta została umowa na wykonanie projektu budowlano-wielobranżowego sali sportowej przy Szkole Podstawowej w [...] z wybranym w toku przedmiotowego postępowania oferentem, tj. z Przedsiębiorstwem Techniczno-Handlowym [...].

**Dowód nr 7** — umowa z dnia 14 sierpnia 1998 roku.

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył art. 14 ust. 2 w zw. z art. 64, art. 27a pkt 1 oraz art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773).

Art. 14 ust. 2 wskazanej ustawy stanowi, iż Zamawiający może udzielić zamówienia publicznego w innym trybie niż przetarg nieograniczony wyłącznie w okolicznościach określonych w tej ustawie. Art. 64 ustawy o zamówieniach publicznych w sposób wyczerpujący wymienia okoliczności, w których można udzielić zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji. Tryb ten ma zastosowanie, gdy zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia w sytuacji, której nie można było wcześniej przewidzieć, a nie wynikała ona z winy zamawiającego (pkt 2) lub w sytuacji, gdy wszczęto postępowanie przetargowe i nie wpłynęła wymagana liczba ważnych ofert lub wszystkie oferty odrzucono, a można w sposób uzasadniony przypuszczać, że powtórny przetarg nie doprowadzi do zawarcia umowy (pkt 3). W badanej sprawie zatem za podstawę przeprowadzenia negocjacji z zachowaniem konkurencji przyjęta mogła być jedynie przesłanka wymieniona w art. 64 pkt 2 cytowanej ustawy. W opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w sprawie tej sytuacja taka nie miała jednak miejsca, albowiem sam fakt unieważnienia postępowania — przy jednoczesnym nie wykazaniu zaistnienia pilności udzielenia zamówienia — nie może stanowić przesłanki wystarczającej do przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji.

Z przedstawionej przez Zamawiającego kompletnej — jak stwierdził tenże Zamawiający w piśmie z dnia 7 grudnia 1998 roku, skierowanym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — dokumentacji postępowania wynika, iż do negocjacji z zachowaniem konkurencji zaproszeni zostali wszyscy uczestnicy przetargu nieograniczonego. Z dokumentacji tej nie wynika jednakże, by Zamawiający wymagał od zaproszonych do udziału w negocjacjach wniesienia wadium. O tym, iż wadium takie nie było w tym postępowaniu wymagane, może również świadczyć fakt skierowania zaproszenia do Przedsiębiorstwa Projektowania i Usług Inwestycyjnych [...], którego oferta została odrzucona w przetargu nieograniczonym z powodu braku takiego wadium. Ponadto podkreślić należy, że w myśl art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość nie przekracza równowartości kwoty 30 000 ECU — a taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie — nie mają zastosowania przepisy wskazanej ustawy dotyczące m.in. wadium. Wobec powyższych okoliczności brak było — zdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — podstaw do uznania, iż uczestnicy przedmiotowych negocjacji zobowiązani byli do wniesienia wadium, a w konsekwencji do tego, że nie wniesienie takiego wadium stanowiło podstawę do odrzucenia danej oferty z powodu sprzeczności z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Pomimo to oferta Przedsiębiorstwa Projektowania i Usług Inwestycyjnych [...] została odrzucona z uwagi — jak stwierdził Zamawiający w protokole z dnia 6 sierpnia 1998 roku — właśnie z powodu nie wniesienia

wadium. Działanie takie uznać zatem należy za niezgodne z dyspozycją art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponadto wątpliwości wzbudza stwierdzenie zawarte we wskazanym powyżej protokole, z którego wynika, iż ceny dwóch z trzech uznanych za ważne ofert nie obejmowały pełnego zakresu prac, przewidzianych przez specyfikację istotnych warunków zamówienia. W takim przypadku Zamawiający zobowiązany był — zgodnie z art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych — do odrzucenia tych ofert, a tym samym, wobec stwierdzenia, iż tylko jedna ze złożonych w niniejszym postępowaniu ofert nie podlega odrzuceniu — do unieważnienia całego postępowania na mocy art. 27b ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy. Co prawda w tym samym protokole podane zostały ceny wskazanych dwóch ofert przy spełnieniu przez nie wszystkich wymogów specyfikacji, fakt ten jednak nie wyjaśnia w sposób dostateczny, czym kierował się Zamawiający w trakcie wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowej sprawie, może natomiast nasuwać podejrzenie naruszenia dyspozycji art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, uznającego za niedopuszczalne prowadzenie negocjacji między Zamawiającym a oferentem, dotyczących złożonej oferty (a za taką ofertę należałoby uznać ofertę ostateczną przedstawioną po przeprowadzeniu negocjacji), oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny.

Podkreślenia wymaga okoliczność, iż z dokumentacji badanego postępowania nie wynika, według jakich zasad oceniano oferty w toku postępowania o zamówienie publiczne, prowadzonego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji. Można tylko domyślać się, iż jedynym kryterium oceny tych ofert była cena, albowiem za najkorzystniejszą — jak stwierdzono w protokole z dnia 6 sierpnia 1998 roku — uznana została oferta z najniższą ceną (po odrzuceniu oferty najtańszej, tj. oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Projektowania i Usług Inwestycyjnych [...]).

Przedstawione powyżej okoliczności doprowadziły do tego, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe [...] z ceną ostateczną 91 500 zł, nie będącą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych. Skutkowało to w konsekwencji naruszeniem art. 49 wymienionej ustawy. Fakt ten z kolei doprowadził do udzielenia zamówienia publicznego oferentowi wyłonionemu w sposób niezgodny z zasadami określonymi w ustawie o zamówieniach publicznych, a zatem do naruszenia art. 12a wskazanej ustawy.

Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego wyniosła 51 500 zł. Kwotę tę stanowi różnica pomiędzy ceną oferty (91 500 zł brutto) złożonej przez Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe [...], a ceną oferty (40 000 zł brutto) Przedsiębiorstwa Projektowania i Usług Inwestycyjnych [...].

Wskazane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył zasady i tryb postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Wykaz dowodów: 7.

Warszawa, dnia 1999.02.09

UZP/DKAS/2081/99

Rzecznik Dyscypliny Budżetowej  
przy Ministrze [...]**ZAWIADOMIENIE****o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) w zw. z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16, art. 27a pkt 1 oraz art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez Wojewódzki Szpital Zespolony w [...] w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, montaż i uruchomienie spalarni odpadów dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w [...].***

polegającym na:

- I. **nieodrzczeniu przez Zamawiającego ofert sprzecznych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co stanowi naruszenie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- II. **dokonaniu wyboru oferty spośród mniej niż dwóch nie podlegających odrzuceniu, co stanowi naruszenie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- III. **naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców poprzez stosowanie zasad i kryteriów oceny złożonych ofert niezgodnych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co stanowi naruszenie art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.**

Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na uznanie, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie powyższych przepisów są — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — członkowie Komisji Przetargowej: [...], jak również — zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — Pan [...], Dyrektor Naczelny Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w [...].

**UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych przeprowadził postępowanie kontrolne w sprawie prawidłowości realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na dostawę, montaż i uruchomienie spalarni odpadów dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w [...]. W oparciu o dokumentację niniejszego postępowania i wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu [...] 1998 r. Wojewódzki Szpital Zespolony w [...] wszczął postępowanie o zamówienie publiczne na dostawę, montaż i uruchomienie spalarni odpadów.

**Dowód nr 1: ogłoszenie o przetargu nieograniczonym.**

Jak wynika z dokumentacji niniejszego postępowania, do dnia ostatecznego składania ofert, tj. do dnia 27 lutego 1998 r., wpłynęły 3 ważne oferty.

**Dowód nr 2: protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).**

Postanowienia pkt 5.5.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazują, iż jednym z kryterium oceny ofert (o wadze 10%) było zbadanie, czy oferowane urządzenie spełnia wymogi z pkt 2.4.14, 2.4.15 i 2.4.16 SIWZ, tj. czy posiada:

- ✓ świadectwa analizy: popiołów, pyłów i gazów,
- ✓ świadectwa TYPU na palniki,
- ✓ dopuszczenie do użytku przez Urząd Dozoru Technicznego wymienników ciepła kotłów.

**Dowód nr 3: specyfikacja istotnych warunków zamówienia.**

Analiza złożonych w tym postępowaniu ofert wykazała, że oferty złożone przez firmę [...] oraz firmę [...] nie spełniały postanowień pkt 5.5.1 SIWZ w zakresie wymogów formalnych określonych w pkt 2.4.14, 2.4.15 oraz 2.4.16 SIWZ.

Z dokumentacji postępowania wynika, że ostateczny termin składania ofert upływał w dniu 27 lutego 1998 r. Podkreślić zatem należy, iż oferta dla swej ważności formalnej winna być złożona w określonym terminie, określonej formie i wraz z pełną dokumentacją wymaganą przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Dowód nr 4: protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).**

Badana w tym postępowaniu dokumentacja, a w szczególności dokumentacja ofertowa firm [...] i [...] wykazała, iż w ofercie pierwszej z wymienionych firm brak jest:

- ✓ świadectwa TYPU na palniki, wymaganego zapisem pkt 2.4.15 specyfikacji,
- ✓ dopuszczenia do użytku przez Urząd Dozoru Technicznego wymienników ciepła i kotłów, wymaganego zapisem pkt 2.4.16 specyfikacji,

Zaoferowane przez tę firmę urządzenie nie spełnia nadto wymogów określonych w pkt 2.4.12. specyfikacji dotyczących dopuszczalnego poziomu hałasu, gdzie specyfikacja określa dopuszczalny poziom hałasu w granicach 72–75 dbA, natomiast oferent proponuje urządzenie emitujące hałas w granicach 77–80 dbA.

Dodać należy, że wyżej wskazanej firma w swojej ofercie wykazuje się opinią techniczną na temat palników gazowych, opinia ta jednak dotyczy wyłącznie urządzeń badanych w Zespole Opieki Zdrowotnej w [...].

**Dowód nr 5: opinia techniczna nr 38/GI/97.**

Oferta drugiej z wymienionych firm nie zawiera świadectwa analizy popiołów, pyłów i gazów, wymaganego przez postanowienia pkt 2.4.14 specyfikacji. W ofercie tej firmy znajdują się świadectwa z pomiarów popiołów, pyłów i gazów tłumaczone z języka niderlandzkiego oraz świadectwa analizy z laboratorium z Włoch, wystawione na zlecenie firmy [...]. Okoliczność ta budzi uzasadnione wątpliwości co do zgodności tejże oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Przedstawiona powyżej argumentacja pozwala na stwierdzenie, iż Zamawiający w toku oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty naruszył swym postępowaniem przepisy art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem podczas oceny ofert uwzględniane były oferty firm nie spełniające wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W myśl wyżej wskazanych przepisów, przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne należy traktować na równych prawach, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Konsekwencją opisanego powyżej działania Zamawiającego było nie odrzucenie ofert firmy [...] oraz firmy [...] jako sprzecznych z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zgodnie z dyspozycją art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, albowiem oferty te, pomimo nie spełnienia przez nie wszystkich warunków wymaganych od wykonawców, brane były pod uwagę podczas czynności oceny ofert.

Nie odrzucając ofert wyżej wskazanych uczestników postępowania, Zamawiający jednocześnie — wbrew ustawowemu zakazowi — dokonał wyboru oferty spośród mniej niż dwóch nie podlegających odrzuceniu, a tym samym naruszył przepisy art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

***Dowód nr 6: informacje o wyborze oferty.***

Reasumując powyższe stwierdzić należy, iż Zamawiający, tj. Wojewódzki Szpital Zespolony w [...] dopuścił się w tym postępowaniu o zamówienie publiczne naruszenia przepisów **art. 27a pkt 1, art. 27b ust. 1 pkt 1 oraz art. 48 ust. 1 w zw. z art. 16** ustawy o zamówieniach publicznych, co stosownie do postanowień art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 5 stycznia 1991 r. Prawo budżetowe, stanowi naruszenie dyscypliny budżetowej.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność Pana [...], Dyrektora Naczelnego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne (ZP-1). Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Zawiadamiając o powyższym stwierdzić jednocześnie należy, że wskazane naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych stanowi również, w aktualnym systemie prawnym — na podstawie art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wykaz dowodów: 6.

**24.**

Warszawa, dnia 1999.02.16

UZP/DKAS/2587/99

**Rzecznik Dyscypliny Budżetowej  
przy Ministrze [...]**

**ZAWIADOMIENIE**

**o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 27b ust. 1, art. 14 ust. 2 w zw. z art. 64, art. 63, art. 27a pkt 1, art. 48 ust. 1 oraz art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych przez Państwowy Szpital Kliniczny Akademii Medycznej w [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji na dostawę 7 łóżek pooperacyjnych IOM dla Kliniki Kardiochirurgii,***

polegającym na:

- I. bezpodstawnym unieważnieniu postępowania o zamówienie publiczne, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, tj. naruszeniu art. 27b ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- II. udzieleniu przedmiotowego zamówienia w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki zastosowania tego trybu określone w ustawie o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniu art. 14 ust. 2 w zw. z art. 64 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- III. niezaproszeniu do negocjacji odpowiedniej, zapewniającej konkurencję liczby dostawców, tj. naruszeniu art. 63 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- IV. nieodrzuconiu oferty sprzecznej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, tj. naruszeniu art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- V. niezastosowaniu przy dokonywaniu wyboru oferty wyłącznie zasad określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. naruszeniu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.**
- VI. naruszeniu zasady traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, tj. naruszeniu art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.**

***Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na uznanie, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie powyższych przepisów są — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — Pan [...], Przewodniczący Komisji Przetargowej, oraz członkowie tejże komisji: [...], jak również — zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — Pan [...], Dyrektor Państwowego Szpitala Klinicznego Akademii Medycznej w [...].***

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji na dostawę 7 łóżek pooperacyjnych IOM dla Kliniki Kardiochirurgii Państwowego Szpitala Klinicznego Akademii Medycznej w [...].

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w dniu 5 maja 1998 roku ogłoszony został przetarg nieograniczony na dostawę wyposażenia dla Kliniki Kardiochirurgii Państwowego Szpitala Klinicznego Akademii Medycznej w [...], w tym na dostawę 7 sztuk łóżek pooperacyjnych IOM.

***Dowód nr 1 — specyfikacja istotnych warunków zamówienia (przetarg nieograniczony).***

Do przedmiotowego przetargu — w części dotyczącej dostawy łóżek pooperacyjnych IOM — przystąpiło sześciu oferentów. Cztery oferty, złożone przez firmę A, firmę B, firmę C i firmę D, zostały odrzucone z powodu niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zdaniem Zamawiającego, powyższe oferty dotyczyły zwykłych łóżek szpitalnych, a nie łóżek pooperacyjnych po zabiegach kardiochirurgicznych, wymienionych w specyfikacji.

**Dowód nr 2** — wyciąg z oferty złożonej przez firmę A.

**Dowód nr 3** — wyciąg z oferty złożonej przez firmę B.

**Dowód nr 4** — wyciąg z oferty złożonej przez firmę C.

**Dowód nr 5** — wyciąg z oferty złożonej przez firmę D.

Po rozpatrzeniu pozostałych dwóch ofert Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez firmę E.

**Dowód nr 6** — wyciąg z oferty złożonej przez firmę E.

**Dowód nr 7** — protokół nr 21/98 z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 17 i 18 czerwca 1998 roku.

**Dowód nr 8** — protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).

Na powyższe czynności Zamawiającego protesty złożyły firmy, oferty których zostały uznane za nie spełniające wymogów wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podkreślając, iż wymagania dotyczące łóżek pooperacyjnych podane zostały w tejże specyfikacji w sposób nazbyt ogólnikowy, a nadto wskazując na okoliczność, iż pojęcia „zwykłe łóżko szpitalne” i „łóżko pooperacyjne” są jedynie określeniami umownymi i bez wskazania konkretnych parametrów technicznych nie mogą obiektywnie opisywać przedmiotu zamówienia.

**Dowód nr 9** — protest wniesiony przez firmę A.

**Dowód nr 10** — protest wniesiony przez firmę B.

**Dowód nr 11** — protest wniesiony przez firmę C.

**Dowód nr 12** — protest wniesiony przez firmę D.

Wobec braku odpowiedzi na wniesione protesty firma A złożyła w dniu 20 lipca 1998 roku odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**Dowód nr 13** — odwołanie wniesione przez firmę A.

Wyrokiem z dnia [...] 1998 roku (sygn. akt UZP/ZO/.../98) Zespół Arbitrów uwzględnił powyższe odwołanie i nakazał Zamawiającemu powtórzenie czynności postępowania od etapu oceny ofert z uwzględnieniem oferty firmy A.

**Dowód nr 14** — wyrok Zespołu Arbitrów z dnia [...] 1998 roku (sygn. akt UZP/ZO/.../98).

Pismem z dnia 4 sierpnia 1998 roku Zamawiający poinformował firmę A, firmę E oraz firmę F o konieczności powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

**Dowód nr 15** — pismo Zamawiającego z dnia 4 sierpnia 1998 roku.

W dniu 20 sierpnia 1998 roku Komisja Przetargowa uznała, iż „wymagania od przedmiotu zamówienia podane w SIWZ nie gwarantują otrzymania oczekiwanego przedmiotu

zamówienia. Brak w specyfikacji istotnych elementów, jak: wagi, materacy przeciwoodleżnowych i innych szczegółów decydujących o przydatności sprzętu do pracy w Klinice Kardiologii, w związku z czym zaproponowała unieważnienie przetargu nieograniczonego i wybranie najkorzystniejszej oferty po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji.

**Dowód nr 16** — protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 20 sierpnia 1998 roku.

Pismem z dnia 24 sierpnia 1998 roku Zamawiający poinformował uczestników postępowania o unieważnieniu przetargu nieograniczonego, zapraszając jednocześnie firmy: A, E oraz F do wzięcia udziału w negocjacjach z zachowaniem konkurencji na dostawę 7 sztuk łóżek IOM po zabiegach kardiologicznych.

**Dowód nr 17** — pismo Zamawiającego z dnia 24 sierpnia 1998 roku.

**Dowód nr 18** — wykaz uczestników negocjacji z zachowaniem konkurencji.

Zarządzeniem nr 34/98 Dyrektora Państwowego Szpitala Klinicznego w [...] z dnia 31 sierpnia 1998 roku została powołana Komisja Przetargowa, mająca przeprowadzić przedmiotowe negocjacje. W jej skład weszli: Pan [...] jako przewodniczący oraz [...] jako członkowie.

**Dowód nr 19** — Zarządzenie nr 34/98 Dyrektora Państwowego Szpitala Klinicznego w [...] z dnia 31 sierpnia 1998.

W załączniku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający opisał — w sposób bardziej szczegółowy, niż było to w specyfikacji obowiązującej w unieważnionym przetargu nieograniczonego — przedmiot niniejszego zamówienia publicznego. Ponadto, w pkt 8.1. specyfikacji stwierdzono, iż cena oferty powinna być podana w PLN z uwzględnieniem VAT i innych elementów cenotwórczych (cła, podatki graniczne, transport, itd.), w pkt 8.2. zaś określony został szczegółowo sposób obliczania ceny oferty.

**Dowód nr 20** — specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikiem (negocjacje z zachowaniem konkurencji).

Ostatecznie w przedmiotowych negocjacjach wzięły udział dwie firmy: A oraz E, one też złożyły oferty ostateczne. Cena oferty ostatecznej firmy A określona została jako równowartość 132 934,91 FIM oraz 25008,98 USD, cena zaś oferty firmy E wyniosła 295 855,23 zł brutto.

**Dowód nr 21** — wyciąg z oferty ostatecznej złożonej przez A.

**Dowód nr 22** — wyciąg z oferty ostatecznej złożonej przez E.

Po przeprowadzeniu oceny powyższych ofert ostatecznych za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę E.

**Dowód nr 23** — streszczenie oceny i porównania ofert (druk ZP-53).

**Dowód nr 24** — protokół nr 34/98 z dnia 17 września 1998 roku.

**Dowód nr 25** — protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).

W dniu 30 września 1998 roku Państwowy Szpital Kliniczny Akademii Medycznej w [...] zawarł z firmą E umowę na dostawę 7 sztuk łóżek kardiochirurgicznych w cenie 96 731 franków szwajcarskich, ze wskazaniem jednakże, iż cena ta nie obejmuje opłat celnych, podatku importowego i VAT oraz kosztów manipulacyjnych, które, o ile wystąpią, pokryć ma Zamawiający.

**Dowód nr 26** — umowa z dnia 30 września 1998 roku.

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Państwowy Szpital Kliniczny Akademii Medycznej w [...], naruszył art. 27b ust. 1, art. 14 ust. 2 w zw. z art. 64, art. 63, art. 27a pkt 1, art. 48 ust. 1 oraz art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773).

1. Art. 27b ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych wymienia w sposób wyczerpujący przypadki, w razie zaistnienia których unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Podkreślić należy, iż w razie braku którejkolwiek z wymienionych w tym przepisie przesłanek unieważnienie postępowania nie jest możliwe. W przedmiotowej sprawie Zamawiający za przyczynę unieważnienia postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wskazał jedynie niewłaściwy i nazbyt ogólny opis w SIWZ łóżek, będących przedmiotem niniejszego zamówienia. Przesłanka taka nie została wymieniona w cytowanym przepisie, a zatem unieważnienie przetargu nieograniczonego z powołaniem się na nią uznać należy za naruszenie tegoż przepisu.

2. Art. 14 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, iż Zamawiający może udzielić zamówienia publicznego w innym trybie niż przetarg nieograniczony wyłącznie w okolicznościach określonych w tej ustawie. Art. 64 wymienionej ustawy w sposób wyczerpujący wymienia okoliczności, w których można udzielić zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji. Tryb ten ma zastosowanie, gdy zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia w sytuacji, której nie można było wcześniej przewidzieć, a nie wynikała ona z winy zamawiającego (pkt 2) lub w sytuacji, gdy wszczęto postępowanie przetargowe i nie wpłynęła wymagana liczba ważnych ofert lub wszystkie oferty odrzucono, a można w sposób uzasadniony przypuszczać, że powtórny przetarg nie doprowadzi do zawarcia umowy (pkt 3). W badanej sprawie zatem za podstawę przeprowadzenia negocjacji z zachowaniem konkurencji przyjęta mogła być jedynie przesłanka wymieniona w art. 64 pkt 2 cytowanej ustawy. Wskazuje zresztą na nią sam Zamawiający, podając w protokole postępowania o zamówienie publiczne ZP-1 (dowód nr 25), iż „zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia”. W opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, powyższa przesłanka nie została jednakże spełniona, albowiem sam fakt unieważnienia postępowania oraz powołanie się na pilność udzielenia zamówienia — przy jednoczesnym nie wykazaniu, iż sytuacji takiej nie można było wcześniej przewidzieć i nie wyniknęła ona zarazem z winy Zamawiającego — nie może stanowić przesłanki wystarczającej do przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji.

3. W myśl art. 63 ustawy o zamówieniach publicznych, negocjacje z zachowaniem konkurencji to tryb udzielenia zamówienia publicznego, w którym Zamawiający negocjuje warunki umowy w sprawie zamówienia z odpowiednią, zapewniającą konkurencję, liczbą dostawców lub wykonawców, nie mniejszą niż dwóch. W przedmiotowej sprawie spełniony został zatem wymieniony warunek formalny, gdyż do negocjacji przystąpiło dwóch dostawców: firma A oraz firma E. Zdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Zamawiający, prowadząc negocjacje jedynie z dwoma oferentami, naruszył jednak dyspozycję powyższego przepisu, trudno bowiem uznać tę liczbę za zapewniającą odpowiednią konkurencję i umożliwiającą wybór rzeczywiście najkorzystniejszej oferty. Przypomnieć w tym miejscu należy, iż do poprzedzającego negocjacje przetargu nieograniczonego przystąpiło sześciu oferentów i nic nie stało na przeszkodzie, by — po wniesieniu poprawek w treści specyfika-

cji istotnych warunków zamówienia — do nich wszystkich skierować zaproszenie do udziału w przedmiotowych negocjacjach. Ponadto podkreślenia wymaga okoliczność, iż — jak wynika z protokołu z dnia 17 września 1998 roku (dowód nr 24) — łóżka oferowane przez firmę A znajdowały się w momencie dokonywania oceny (a zatem również i w chwili kierowania zaproszenia do udziału w negocjacjach) dopiero — jak stwierdził w tym protokole sam Zamawiający — w fazie produkcyjnej i nie było możliwości ich pełnej oceny. Ocena ta, jak należy domniemywać, była oparta o prospekt reklamowy, który oferent przekazał Zamawiającemu dopiero w dniu 16 września 1998 roku. Wobec powyższego uzasadnione jest domniemanie, iż jedynie łóżka oferowane przez firmę E można było w pełni ocenić zgodnie z postanowieniami specyfikacji, a co za tym idzie, że Zamawiający nie przeprowadził niniejszego postępowania w warunkach zapewniających zachowanie odpowiedniej konkurencji.

4. Z przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania wynika, iż oferta ostateczna firmy A powinna zostać odrzucona na mocy art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Cena ostateczna oferty złożonej przez wymienioną firmę została podana nie w PLN, czego wymagał pkt 8.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, lecz w przeliczeniu na marki fińskie oraz USD. Takie określenie ceny oferty pozostaje w jawnej sprzeczności z powyższym postanowieniem specyfikacji, a zatem zaistniały przesłanki obligujące Zamawiającego do odrzucenia tej oferty na podstawie cytowanego przepisu.

5. Art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, iż przy dokonywaniu wyboru oferty stosuje się wyłącznie zasady określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Cytowany powyżej punkt 8.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia nałożył na uczestników postępowania obowiązek przedstawienia ceny składanych ofert w PLN, łącznie ze wszystkimi czynnikami cenotwórczymi (VAT, opłaty graniczne, itp.). Podkreślić należy, iż wyliczona w ten sposób ostateczna cena oferty nie mogła być zmieniana i służyć powinna jako podstawa do oceny danej oferty w kryterium „cena”. W przedmiotowej sprawie jednakże Zamawiający dokonał na potrzeby dokonywanej oceny przeliczenia ceny oferty ostatecznej złożonej przez firmę A z marek fińskich i USD na złote i uzyskaną w ten sposób sumę przyjął jako cenę oferty, w przypadku zaś oferty złożonej przez firmę E za podstawę oceny przyjął cenę netto oferty. Działanie takie uznać należy za naruszenie zasady określonej w art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Nie jest nadto jasne, jakimi przesłankami kierował się Zamawiający podczas oceny poszczególnych ofert w kryterium „spełnianie wymagań określonych w SIWZ”, któremu przyznane zostało aż 30% znaczenie. Art. 27a pkt 1 wymienionej ustawy stanowi wszak, iż w przypadku sprzeczności z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia ofertę należy odrzucić. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający tego nie uczynił, uznać zatem należy, iż w jego opinii obie oferty w pełni spełniły wymagania określone w specyfikacji, a zatem powinny one uzyskać w wymienionym kryterium maksymalną — równą — liczbę punktów. Tymczasem oferta firmy A otrzymała w tym kryterium 240 punktów, oferta firmy E zaś — 300 punktów. Opisane działanie uznać należy za niezgodne z zasadą określoną w art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, obligującą Zamawiającego do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne.

6. Naruszeniem zasady wynikającej z art. 16 cytowanej ustawy był również w niniejszej sprawie sposób, w jaki dokonana została ocena ofert w kryterium „termin realizacji”. W ofercie ostatecznej złożonej przez firmę A podano, iż termin dostawy łóżek wynosi do 6 tygodni od daty podpisania umowy, z oferty ostatecznej firmy E wynika zaś, iż przedmiot zamówienia zostanie dostarczony w 30 dni od podpisania umowy. Niezrozumiałe jest zatem, na jakiej podstawie Zamawiający w trakcie dokonywania oceny ofert uznał, że druga z wymienionych firm zaproponowała w swej ofercie termin dwutygodniowy.

7. Podkreślenia ponadto wymaga okoliczność określenia w umowie zawartej na wykonanie niniejszego zamówienia ceny przedmiotu zamówienia jako ceny netto, nie obejmującej opłat celnych (choć, jak wynika z oferty firmy E, cena netto podawana przez nią zawierała już takie opłaty), podatku importowego, VAT oraz kosztów manipulacyjnych, które —

o ile wystąpią — zobowiązał się pokryć Zamawiający. Nie jest również jasne, na jakiej podstawie przedmiotowa cena przedstawiona została w przeliczeniu na franki szwajcarskie, skoro firma E konsekwentnie, od samego początku, podawała cenę oferowanych urządzeń w PLN, zwłaszcza jeśli się zważy, że takie określenie ceny pozostaje w sprzeczności zarówno z przytoczonym powyżej postanowieniem specyfikacji, jak również stanowi de facto wprowadzenie zmian niekorzystnych dla Zamawiającego do złożonej oferty (ewentualne naruszenie art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych) i zawartej na jej podstawie umowy (prawdopodobne naruszenie art. 76 ust. 1 cytowanej ustawy).

Faktyczne wprowadzenie nowych, niekorzystnych dla Zamawiającego postanowień do zawartej na wykonanie przedmiotowego zadania umowy skutkować będzie bliżej niemożliwym do wyliczenia zwiększeniem ceny wybranej oferty. Działanie takie doprowadzić może do powstania szkody, którą stanowić będzie różnica pomiędzy ostateczną kwotą, którą przyjdzie Zamawiającemu zapłacić w ramach wykonania zawartej umowy, a ceną oferty ostatecznej złożonej przez firmę E, tj. 295 855,23 zł.

Wskazane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Państwowy Szpital Kliniczny Akademii Medycznej w [...], naruszył zasady i tryb postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność Pana [...], Dyrektora Państwowego Szpitala Klinicznego Akademii Medycznej w [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne (ZP-1). Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 26.

**25.**

Warszawa, dnia 1999.02.19

UZP/DKAS/2896/99

**Rzecznik Dyscypliny Budżetowej  
przy Ministrze [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Inwestycji Akademii Medycznej w [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę łóżek porodowych dla Instytutu Ginekologii i Położnictwa PSK w [...],***

polegającym na:  
**nieodrzczeniu ofert sprzecznych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,  
tj. naruszeniu art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.**

**Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na uznanie, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie powyższych przepisów są — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — Pan [...], Przewodniczący Komisji Przetargowej, oraz członkowie tejże komisji: [...], jak również — zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — Pan [...], Rektor Akademii Medycznej w [...].**

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego na dostawę łóżek porodowych dla Instytutu Ginekologii i Położnictwa PSK w [...].

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w dniu 12 października 1998 roku ogłoszony został przetarg nieograniczony na dostawę łóżek porodowych dla Instytutu Ginekologii i Położnictwa PSK w [...].

***Dowód nr 1*** — *specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z formularzem oferty oraz szczegółową specyfikacją przedmiotu zamówienia.*

W odpowiedzi na zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pismem z dnia 26 października 1998 roku Zamawiający wyjaśnił,  iż łóżka porodowe muszą mieć regulację ręczną i elektryczną — zgodnie z odpowiednimi postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

***Dowód nr 2*** — *pismo Zarządu Inwestycji Akademii Medycznej w [...] z dnia 26 października 1998 roku.*

Do przedmiotowego przetargu przystąpiło trzech oferentów.

***Dowód nr 3*** — *zbiorcze zestawienie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu (druk ZP-41).*

***Dowód nr 4*** — *wyciąg z oferty złożonej przez firmę A.*

***Dowód nr 5*** — *wyciąg z oferty złożonej przez firmę B.*

***Dowód nr 6*** — *wyciąg z oferty złożonej przez firmę C.*

Pismem z dnia 3 grudnia 1998 roku Zamawiający zwrócił się do wszystkich oferentów o przekazanie dodatkowych informacji dotyczących złożonych w niniejszym postępowaniu ofert.

***Dowód nr 7*** — *pismo Zarządu Inwestycji Akademii Medycznej w [...] z dnia 3 grudnia 1998 roku.*

W zakreślonym przez Zamawiającego terminie odpowiedzi na powyższe pismo złożyli wszyscy oferenci.

***Dowód nr 8*** — *odpowiedź udzielona przez firmę A.*

***Dowód nr 9*** — *odpowiedź udzielona przez firmę B.*

**Dowód nr 10** — odpowiedź udzielona przez firmę C.

Po rozpatrzeniu złożonych w niniejszym postępowaniu ofert Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę firmy B.

**Dowód nr 11** — protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).

W dniu 5 stycznia 1999 roku Akademia Medyczna w [...], reprezentowana przez Zarząd Inwestycji tejże Akademii, zawarła z firmą B umowę na dostawę i montaż łóżek położniczych typu [...] dla Instytutu Ginekologii i Położnictwa PSK w [...].

**Dowód nr 12** — umowa z dnia 5 stycznia 1999 roku.

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Zarząd Inwestycji Akademii Medycznej w [...], naruszył art. 27a pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773).

W załączniku nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jak również w piśmie z dnia 26 października 1998 roku (dowód nr 2) Zamawiający stwierdził, iż będące przedmiotem niniejszego zamówienia łóżka porodowe muszą mieć jednocześnie regulację ręczną i elektryczną. Jednakże, jak wynika z informacji udzielonych przez uczestników postępowania, łóżka oferowane przez firmę A nie posiadały mechanicznej regulacji wysokości (dowód nr 8), łóżka oferowane przez firmę C nie posiadały mechanicznej regulacji wysokości i pochylenia oparcia oraz regulacji elektrycznej w pozycji Trendelenburga i w pozycji anty-Trendelenburga (dowód nr 10), zaś łóżka oferowane przez zwycięzcę przedmiotowego przetargu, tj. firmę B, nie posiadały regulacji elektrycznej w pozycji Trendelenburga i w pozycji anty-Trendelenburga (dowód nr 9).

Z powyższego wynika więc, iż żadna z ofert złożonych w niniejszym postępowaniu nie spełniała wszystkich wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zatem Zamawiający zobowiązany był do ich odrzucenia na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Konsekwencją odrzucenia powyższych ofert powinno być unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na mocy art. 27b ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy.

Wskazane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Inwestycji Akademii Medycznej w [...], naruszył zasady i tryb postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność Pana [...], Rektora Akademii Medycznej w [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne (ZP-1). Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 12.

Warszawa, dnia 1999.02.24

UZP/DKAS/3412/99

**Rzecznik Dyscypliny Budżetowej  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w zw. z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 45 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu przed uchycieniem tego przepisu, dokonany przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z § 2 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 roku w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776) przez Zarząd Miasta i Gminy [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie kotłowni opalanej gazem w Szkole Podstawowej nr 1 w [...],***

polegającym na:

**nieodrzczeniu oferty nie odpowiadającej zasadom określonym w ustawie o zamówieniach publicznych.**

***Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na uznanie, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie powyższych przepisów są — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — członkowie Komisji Przetargowej: [...], jak również — zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — Pan [...], Burmistrz Miasta i Gminy [...].***

### **UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego na wykonanie kotłowni opalanej gazem w Szkole Podstawowej nr 1 w [...].

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w dniu [...] 1997 roku ogłoszony został przetarg nieograniczony na wykonanie kotłowni opalanej gazem w Szkole Podstawowej nr 1 w [...]. W pkt III specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, iż wszyscy przystępujący do tego postępowania muszą złożyć oświadczenie o stosowaniu preferencji krajowych w wykonaniu przedmiotowego zamówienia, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 roku w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776).

***Dowód nr 1 — specyfikacja istotnych warunków zamówienia.***

Do przedmiotowego przetargu przystąpiło sześciu oferentów. Jednym z nich było Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe [...].

**Dowód nr 2** — zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP-41).

Zgodnie ze wskazanym powyżej wymogiem specyfikacji, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe [...] złożyło oświadczenie o stosowaniu preferencji krajowych. W oświadczeniu tym podano, iż ogółem wartość wszystkich surowców i produktów przewidzianych do użycia przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia wynieść miała 52 662,78 zł, w tym wartość surowców i produktów krajowych — 11 223 zł, co stanowi 21,3% pierwszej z wymienionych kwot.

**Dowód nr 3** — wyciąg z oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe [...].

Po przeprowadzeniu postępowania za najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych uznana została oferta Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego [...].

**Dowód nr 4** — protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Zarząd Miasta i Gminy [...], naruszył art. 45 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu przed uchyleniem tego przepisu, dokonany przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z § 2 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 roku w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych (Dz. U. Nr 140, poz. 776).

W myśl § 2 ust. 2 wskazanego rozporządzenia, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane jest obowiązkowe stosowanie preferencji krajowych polegających na użyciu do wykonania zamówienia nie mniej niż 50% wartości surowców i produktów krajowych oraz nie mniej niż 50% udziału podmiotów krajowych w wykonaniu zamówienia, zgodnie zaś z ust. 3 cytowanego przepisu, w razie gdy oferta nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 2, zamawiający odrzuca tę ofertę.

Z przytoczonych powyżej okoliczności wynika, iż oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe [...] nie spełniała warunku określonego w (2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych, albowiem wartość surowców i produktów krajowych mających zostać użytych przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia wynieść miała zaledwie 21,3% wartości wszystkich surowców i produktów przewidzianych do użycia przy realizacji przedmiotowego zamówienia, a zatem Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 45 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu przed uchyleniem tego przepisu, dokonany przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z § 2 ust. 3 cytowanego rozporządzenia.

Wskazane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Miasta i Gminy [...], naruszył zasady i tryb postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowo-

wej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność Pana [...], Burmistrza Miasta i Gminy [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne (ZP-1). Działanie takie uznać należy za zaniebdanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 4.

**27.**

Warszawa, dnia 1999.03.10

UZP/DKAS/4152/99

**Rzecznik Dyscypliny Budżetowej  
przy Prezesie [...]**

**ZAWIADOMIENIE  
o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 49 w zw. z art. 69 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych przez Rejonowy Urząd Pracy w [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie zapytania o cenę — na prowadzenie kursów dla bezrobotnych,***

polegającym na:  
**niewybraniu oferty najkorzystniejszej, tj. oferującej najniższą cenę.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: Pani [...], Przewodnicząca Komisji Przetargowej, oraz członkowie tejże Komisji: [...].***

***Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego wyniosła 15 200 zł.***

**UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie zapytania o cenę — na prowadzenie kursów dla bezrobotnych.

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w dniu 22 września 1998 roku Zamawiający, tj. Rejonowy Urząd Pracy w [...], skierował do firm prowadzących szkolenia zawodowe zapytanie o cenę ośmiu kursów, które planował zorganizować w ramach realizacji

zadań z zakresu szkolenia bezrobotnych z terenu byłego województwa [...]. W odpowiedzi na powyższe zapytanie swoje oferty złożyło siedem firm.

**Dowód nr 1** — oferta złożona przez firmę A.

**Dowód nr 2** — oferta złożona przez firmę B.

**Dowód nr 3** — oferta złożona przez firmę C.

**Dowód nr 4** — oferta złożona przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w [...].

**Dowód nr 5** — oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Szkoleniowo-Projektowe [...].

**Dowód nr 6** — oferta złożona przez firmę D.

**Dowód nr 7** — oferta złożona przez firmę E.

Po rozpatrzeniu złożonych w niniejszym postępowaniu ofert Zamawiający za najkorzystniejsze uznał oferty:

- ✓ Przedsiębiorstwa Szkoleniowo-Projektowego [...] (kurs „komputerowa obsługa firm handlowych” w cenie 550 zł/os., kurs „palacz centralnego ogrzewania” w cenie 330 zł/os., kurs „pracownik administracyjno-biurowy” w cenie 800 zł/os. oraz kurs „księgowość komputerowa” w cenie 690 zł/os.),
- ✓ Zakładu Doskonalenia Zawodowego w [...] (kurs „obsługa kas fiskalnych” w cenie 138 zł/os., kurs „sprzedawca” w cenie 297 zł/os. oraz kurs „komputerowa obsługa hurtowni i magazynów” w cenie 400 zł/os.),
- ✓ firmy E (kurs „spawania w osłonie” w cenie 1430 zł/os.).

**Dowód nr 8** — dokumentacja podstawowych czynności zapytania o cenę.

**Dowód nr 9** — protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 24 września 1998 roku.

**Dowód nr 10** — protokół postępowania o zamówienie publiczne.

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Rejonowy Urząd Pracy w [...], naruszył art. 49 w zw. z art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773).

Art. 49 cytowanej ustawy stanowi, iż przy uwzględnieniu preferencji krajowych, o ile takie są stosowane, wybiera się ofertę najkorzystniejszą, art. 69 ust. 2 powyższej ustawy nadmienia zaś, iż w przypadku prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie zapytania o cenę, Zamawiający udziela zamówienia dostawcy lub wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę.

Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne, Zamawiający błędnie odczytał cenę oferty złożonej przez firmę D, przyjmując, iż kwota podana w rubryce „cena jedn.” dotyczy kosztów wyszkolenia jednej osoby, podczas gdy z treści oferty wynika jednoznacznie, że była to cena całego kursu. Odpowiednie przeliczenia pozwalają na stwierdzenie, iż firma D zaproponowała przeszkolenie jednej osoby w następujących cenach:

- ✓ kurs „pracownik administracyjno-biurowy” — 720 zł/os. (oferta wybrana: 800 zł/os.),
- ✓ kurs „księgowość komputerowa” — 480 zł/os. (oferta wybrana: 690 zł/os.),
- ✓ kurs „komputerowa obsługa hurtowni i magazynów” — 270 zł/os. (oferta wybrana: 400 zł/os.),
- ✓ kurs „komputerowa obsługa firm handlowych” — 400 zł/os. (oferta wybrana: 550 zł/os.).

Opisane powyżej błędne działanie Zamawiającego doprowadziło do tego, iż w trakcie dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty koszt przeszkolenia całej grupy osób, przedstawiony przez firmę D, porównywany był z kosztami przeszkolenia jednej osoby przedstawionymi w ofertach pozostałych uczestników postępowania, a w konsekwencji do tego, że części wybranych ofert nie można uznać za najkorzystniejsze (tj. z najniższą ceną) w myśl przytoczonych powyżej przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Ponadto podnieść należy, iż — w opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — wątpliwości wzbudza zasadność przeprowadzenia niniejszego postępowania w trybie zapytania o cenę, albowiem — w myśl art. 68 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych — zapytanie o cenę może być stosowane jedynie wtedy, gdy przedmiotem zamówienia są dostawy rzeczy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych. Uzasadnienia zastosowania tego trybu względami finansowymi (im niższa cena szkolenia, tym większa liczba osób przeszkolonych) nie sposób zatem uznać za wystarczające.

Powyższe podniósł również Wojewódzki Urząd Pracy w [...], który po przeprowadzeniu kontroli prawidłowości postępowania Zamawiającego stwierdził, iż „przedmiot zamówienia nie został właściwie sformułowany. Nie określono oczekiwanej liczby godzin szkolenia, wymagań dotyczących programu, bazy techniczno-dydaktycznej i innych elementów wpływających na jakość szkolenia, co spowodowało, że oferty mogły być nieporównywalne pod względem merytorycznym”. Ponadto także wyniki czynności kontrolnych przeprowadzonych przez ten Urząd wskazują, iż w przedmiotowym postępowaniu błędnie zinterpretowano ofertę firmy D w zakresie ceny, co skutkowało tym, iż do realizacji nie została przyjęta najkorzystniejsza oferta w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Dowód nr 11** — pismo Wojewódzkiego Urzędu Pracy w [...] z dnia 1 lutego 1999 roku.

Wyniki przeprowadzonego na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych postępowania w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego — polegająca na uznaniu za najkorzystniejsze ofert droższych w sytuacji, gdy przepisy ustawy o zamówieniach publicznych za najkorzystniejsze uznają w tym przypadku oferty najtańsze — wyniosła 15 200 zł. Kwotę tę stanowi różnica pomiędzy cenami ofert uznanych za najkorzystniejsze, a cenami oferty złożonej przez firmę D.

Wskazane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Rejonowy Urząd Pracy w [...], naruszył zasady i tryb postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Wykaz dowodów: 11.

Warszawa, dnia 1999.03.26

UZP/DKAS/5358/99

Rzecznik Dyscypliny Budżetowej  
przy Ministrze [...]**ZAWIADOMIENIE**  
**o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych przez Szpital Specjalistyczny w [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na dostawę i montaż 10 sztuk łóżek regulowanych elektrycznych BUKOWANSKI HILL ROM model 36EEE,***

polegającym na:  
określeniu przedmiotu zamówienia publicznego w sposób utrudniający  
uczciwą konkurencję.

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: Pan [...], Zastępca Dyrektora ds. Techniczno--Eksplatacyjnych Szpitala Specjalistycznego w [...], jak również — zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — Pan [...], Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w [...].***

**UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na dostawę i montaż 10 sztuk łóżek regulowanych elektrycznych BUKOWANSKI HILL ROM model 36EEE.

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w dniu [...] 1999 roku ogłoszono przetarg nieograniczony na dostawę i montaż 10 sztuk łóżek regulowanych elektrycznych BUKOWANSKI HILL ROM model 36EEE.

***Dowód nr 1 — specyfikacja istotnych warunków zamówienia.***

Pismem z dnia 29 stycznia 1999 roku Fabryka Sprzętu Szpitalnego [...] skierowała do Zamawiającego, tj. Szpitala Specjalistycznego w [...], następujące pytania:

- ✓ jakimi kryteriami kierował się Zamawiający wskazując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia typ, model i producenta przedmiotowych łóżek,
- ✓ czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie modelu i typu łóżka innego producenta niż łóżko regulowane elektrycznie BUKOWANSKI HILL ROM model 36EEE.

**Dowód nr 2** — pismo Fabryki Sprzętu Szpitalnego [...] z dnia 29 stycznia 1999 roku.

W piśmie z dnia 1 lutego 1999 roku Zamawiający wyjaśnił, iż przyczynami, dla których określił przedmiot niniejszego zamówienia poprzez wskazanie typu, modelu i producenta łóżka, były „wymienność z łóżkami na oddziale IT”, fakt, iż „wskazane łóżka dla oddziału IT zostały zakupione we wcześniejszym przetargu nieograniczonym” oraz „bardzo dobra ocena techniczna wskazanych łóżek”. Zamawiający podkreślił jednocześnie, iż „oferty z innymi typami łóżek zostaną odrzucone”.

**Dowód nr 3** — pismo Zamawiającego z dnia 1 lutego 1999 roku.

Od uzyskanych wyjaśnień Fabryka Sprzętu Szpitalnego [...] złożyła pismem z dnia 2 lutego 1999 roku protest do Zamawiającego, zarzucając mu określenie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie określonego produktu konkretnego dostawcy, a zatem w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

**Dowód nr 4** — protest Fabryki Sprzętu Szpitalnego [...] z dnia 2 lutego 1999 roku.

W dniu 3 lutego 1999 roku Zamawiający odrzucił powyższy protest jako bezzasadny, stwierdzając, iż do określenia przedmiotu niniejszego zamówienia w opisany powyżej sposób uprawniał go art. 17 ust. 3 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Dowód nr 5** — rozstrzygnięcie protestu.

W zakreślonym przez Zamawiającego terminie wpłynęły dwie oferty. Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę [...] z ceną brutto 317 200 zł.

**Dowód nr 6** — zbiorcze zestawienie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu (druk ZP-41).

**Dowód nr 7** — streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

**Dowód nr 8** — protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Szpital Specjalistyczny w [...], naruszył art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773).

Przepis powyższy stanowi, iż **przedmiotu i warunków zamówienia nie wolno określać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję**. Określenie przedmiotu zamówienia poprzez dokładne wskazanie producenta i konkretnego typu oferowanych przezeń łóżek szpitalnych pozostaje w jawnej sprzeczności z cytowanym unormowaniem. Zamawiający uzasadnił swe działanie zaistnieniem okoliczności przewidzianych przez art. 17 ust. 3 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym nie stanowi utrudnienia uczciwej konkurencji określenie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, jeżeli ze względów technologicznych, ekonomicznych lub organizacyjnych zachodzi konieczność zachowania norm, parametrów lub standardów, jakimi charakteryzują się posiadane przez zamawiającego maszyny lub urządzenia, a zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych. Uznać jednakże należy, iż — w świetle stanowczego oświadczenia Zamawiającego, w myśl którego oferty z innymi typami łóżek miały zostać odrzucone (dowód nr 3), a zatem przy przyjęciu, iż Zamawiający nie dopuszczał składania ofert równoważnych — powoływanie się na ten przepis było w niniejszej sprawie bezpodstawne.

Wskazane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Szpital Specjalistyczny w [...], naruszył zasady postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie Pana [...], Zastępcy Dyrektora ds. Techniczno-Eksploatacyjnych Szpitala Specjalistycznego w [...], jako osoby winnej naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, uzasadnione jest faktem udzielenia przezeń odpowiedzi — w imieniu Zamawiającego — na pytania Fabryki Sprzętu Szpitalnego [...], gdzie wskazano, że oferty z innymi typami łóżek zostaną odrzucone (dowód nr 3), a nadto tym, iż to jego podpis widnieje pod rozstrzygnięciem protestu wniesionego przez wymienioną spółkę (dowód nr 5). Odpowiedzialność Pana [...], Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w [...], uzasadniona jest natomiast faktem zatwierdzenia przez niego specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszej sprawie, o czym świadczy odpowiednia adnotacja w protokole postępowania ZP-1 (dowód nr 8, k. 23), jak również zatwierdzeniem przez niego prac komisji przetargowej i powyższego protokołu postępowania o zamówienie publiczne. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 8.

**29.**

Warszawa, dnia 1999.03.31

UZP/DKAS/6552/99

**Rzecznik Dyscypliny Budżetowej  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 48 ust. 1, art. 49 oraz art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych przez Urząd Miasta i Gminy [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu „Modernizacja i rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w [...] w zakresie: obsługi prawnej, technicznej i ekonomiczno-kosztowej”.***

polegającym na:

- I. **niezastosowaniu przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty wyłącznie zasad określonych w ustawie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. naruszeniu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,**

- II. niewybraniu oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniu art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych,
- III. naruszeniu zasady równości i uczciwej konkurencji, tj. naruszeniu art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: [...], członkowie Komisji Przetargowej, jak również — zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — Pani [...], Burmistrz Miasta i Gminy [...].**

**Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego wyniosła 22 000 zł.**

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu „Modernizacja i rozbudowa istniejącej oczyszczalni ścieków w [...] w zakresie: obsługi prawnej, technicznej i ekonomiczno-kosztowej”.

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w dniach 9–30 marca 1998 r. w lokalnym Radiu FM [...] publikowane było ogłoszenie Urzędu Miasta i Gminy [...] o przetargu nieograniczonym dotyczącym udzielenia zamówienia publicznego na pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu pn. „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w [...].

**Dowód nr 1 — zaświadczenie z Radia FM [...].**

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono następujące kryteria oceny ofert: cena (45%), doświadczenie w sprawowaniu funkcji nadzoru inwestorskiego (30%), wiarygodność ekonomiczno-finansowa (5%) oraz zakres czynności nadzoru inwestorskiego (20%).

**Dowód nr 2 — specyfikacja istotnych warunków zamówienia.**

Do przedmiotowego przetargu przystąpiło czterech oferentów.

**Dowód nr 3 — zbiorcze zestawienie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.**

Po przeprowadzeniu postępowania oraz oceny złożonych w jego toku ofert, za najkorzystniejszą uznana została oferta firmy C [...].

**Dowód nr 4 — streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-53) oraz protokołów postępowania o zamówienie publiczne.**

W postępowaniu tym zostały złożone dwa protesty: firmy A z dnia 23 kwietnia 1998 r. oraz firmy B z dnia 24 kwietnia 1998 r., zarzucające zamawiającemu wybór oferty nie będącej najkorzystniejszą w myśl art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, preferencyjne traktowanie wybranej firmy oraz stosowanie kryteriów oceny nie ustalonych w specyfikacji.

**Dowód nr 5 — protesty wniesione przez firmy: A i B.**

Zamawiający podjął w dniu 29 kwietnia 1998 r. decyzję o oddaleniu wskazanych protestów jako — w jego ocenie — „oczywiście niezasadnych”.

**Dowód nr 6** — pisma Urzędu Miasta i Gminy [...] z dnia 29 kwietnia 1998 r., skierowane do ww. firm.

Pismem z dnia 5 maja 1998 roku firma B złożyła od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**Dowód nr 7** — odwołanie wniesione przez firmę B.

Wyrokiem z dnia [...] 1998 r. (sygn. akt: UZP/ZO/...../98) Zespół Arbitrów oddalił wniesione odwołanie bez merytorycznego rozpatrywania podnoszonych w nim zarzutów, uznając, iż zachodzą okoliczności wymienione w art. 15 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Dowód nr 8** — wyrok Zespołu Arbitrów z dnia [...] 1998 r. (sygn. akt: UZP/ZO/...../98).

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Zarząd Miasta i Gminy [...], naruszył art. 48 ust. 1, art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 oraz art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Art. 48 ust. 1 nakazuje przy dokonywaniu wyboru oferty stosować wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu albo specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W punkcie XIV.5 specyfikacji Zamawiający podał, iż w zakresie czynności nadzoru inwestorskiego (będącego jednym z kryteriów oceny ofert) ocenie podlegać będzie „oferowany zakres czynności, który oferent zobowiązuje się wykonać w ramach zawartej umowy na pełnienie nadzoru inwestorskiego”.

W piśmie z dnia 18 marca 1998 r., będącym odpowiedzią na zapytania dotyczące specyfikacji Zamawiający wyjaśnia, że „zakres czynności nadzoru musi obejmować czynności podane w specyfikacji. Dopuszcza się możliwość złożenia oferty obejmującej szerszy zakres czynności, o ile oferenci wykażą niezbędną takiego rozszerzenia celem sprawnego przebiegu realizacji inwestycji (...)”.

**Dowód nr 9** — specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

**Dowód nr 10** — pismo Zamawiającego z dnia 18 marca 1998 r. — odpowiedź na zapytania dotyczące specyfikacji.

Z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego, w tym ofert złożonych w tym postępowaniu, wynika, iż:

- ✓ rozszerzony zakres usług zawierały dwie oferty.

Firma A zaoferowała 18 dodatkowych czynności nie związanych — w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — z przedmiotem zamówienia, firma C zaś zaoferowała 3 takie czynności. Były to: „obecność na budowie 2 razy w tygodniu, a w przypadku spiętrzenia robót w zależności od potrzeb”, „wskazanie źródeł i pomoc w pozyskaniu pozagminnych środków na sfinansowanie, w tym sporządzanie niezbędnych opracowań i wniosków, rozliczanie środków” oraz „wykonanie dokumentacji — Program budowy kompleksowego systemu kanalizacji dla gminy [...]” Wymienione czynności — w opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — nie były związane z przedmiotem niniejszego przetargu.

- ✓ żaden z oferentów nie wykazał wymaganej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezbędności rozszerzenia zakresu czynności nadzoru.

Uwzględniając w tym zakresie treść złożonych ofert należy uznać, iż przynajmniej w dwóch omawianych przypadkach Komisja Przetargowa dokonując oceny ofert według tego kryterium powinna uwzględniać rozszerzony zakres czynności nadzoru inwestorskiego, wynikający ze złożonych ofert i przyznać obu ofertom odpowiednią liczbę punktów. Tymczasem, jak wynika z protokołu postępowania oraz streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, oferta firmy A otrzymała 0 punktów, podobnie jak i oferty firm: B oraz Przedsiębiorstwa Usług Inwestycyjnych [...], oferujących podstawowy zakres czynności nadzoru.

Zaznaczyć należy, iż przyznanie nawet kilku punktów w ww. kryterium firmie A spowodowałoby, iż oferta ta uzyskiwałaby łącznie najwyższą liczbę punktów, a zatem powinna być uznana za najkorzystniejszą. Jak z powyższego wynika, czynnikiem decydującym o wyborze oferenta była ocena ofert w kryterium „zakres czynności nadzoru inwestorskiego”.

Z przedstawionych okoliczności wynika, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez firmę C (oferta nr 3), nie będąca najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, co w konsekwencji skutkowało naruszeniem art. 49 wymienionej ustawy.

**Dowód nr 11** — streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

**Dowód nr 12** — protokół postępowania o zamówienie publiczne.

**Dowód nr 13** — wyciąg z oferty firmy A.

**Dowód nr 14** — wyciąg z oferty firmy C.

Przepis art. 49 w związku z art. 2 pkt 8 wskazanej ustawy nakazuje wybór oferty najkorzystniejszej. Zastosowanie niewłaściwej punktacji w kryterium „zakres czynności nadzoru inwestorskiego” spowodowało przyznanie największej ilości punktów — a w konsekwencji uznanie za najkorzystniejszą — oferty najdroższej, podczas gdy — przy prawidłowej ocenie ofert — za przedstawiającą najkorzystniejszy bilans przyjętych w specyfikacji kryteriów należało uznać ofertę firmy A.

**Dowód nr 15** — streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Wyrażona w przepisie art. 16 zasada równości zobowiązuje Zamawiającego do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Tymczasem w niniejszej sprawie Zamawiający, nie stosując się do postanowień specyfikacji (punkt XIV.5) oraz odpowiedzi na zapytania dotyczące specyfikacji, przyznał punkty w kryterium „zakres czynności nadzoru inwestorskiego” tylko jednej ofercie, w sytuacji, gdy rozszerzony zakres tych czynności oferowały dwie z nich.

Podkreślenia wymaga, iż postanowienia specyfikacji nie przewidywały, że ocenie — według tego kryterium — będzie podlegać wyłącznie zakres czynności nadzoru inwestorskiego ponad czynności wymienione w specyfikacji.

Zaznaczyć również należy, iż przedmiotowy zakres czynności nadzoru inwestorskiego, oferowany przez firmę C, nie jest tożsamy z zakresem obowiązków wyszczególnionych w § 4 umowy z dnia 11 maja 1998 r. zawartej między Zarządem Miasta i Gminy [...] a wybraną firmą. Powyższa umowa nie zawiera bowiem w obowiązkach wykonawcy „wskazania źródeł i pomocy w pozyskaniu pozagminnych środków na sfinansowanie, w tym sporządzanie niezbędnych opracowań i wniosków, składanie i uzgadnianie wniosków, rozliczanie środków” — a więc tych czynności, które — jak wynika z „Dokumentacji podstawowych czynności związanych z postępowaniem przetargowym” — były czynnikiem decydującym o przyznaniu tej ofercie 20 punktów w kryterium „zakres czynności nadzoru inwestorskiego” i których wykonywanie — jak należy uznać — obejmowała cena wskazana w ofercie.

**Dowód nr 16** — wyciąg z oferty firmy C.

**Dowód nr 17** — dokumentacja podstawowych czynności związanych z postępowaniem przetargowym.

**Dowód nr 18** — umowa z dnia 11 maja 1998 r., zawarta między Zamawiającym a firmą C.

Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem wyniosła 22 000 zł. Kwotę tę stanowi różnica pomiędzy ceną oferty — 56 000,00 zł (brutto) złożonej przez firmę C, a ceną oferty — 34 000,00 zł (brutto) firmy A.

Ustalenia powyższego postępowania wskazują, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Miasta i Gminy [...], naruszył zasady postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność Pani [...], Burmistrza Miasta i Gminy [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne (ZP-1). Działanie takie uznać należy za zaniebdanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 18.

**30.**

Warszawa, dnia 1999.04.27

UZP/DKAS/7618/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Gminy [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki — na dostawę technologii (urządzeń) oczyszczalni ścieków typu OMS Klaranlagen na budowaną przez gminę oczyszczalnię ścieków w [...]***

polegającym na:  
**zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sytuacji, gdy wartość przedmiotowego zamówienia przekroczyła równowartość kwoty 20 000 ECU.**

**Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: Pan [...], Wójt Gminy [...] oraz Pan [...], Zastępca Wójta Gminy [...].**

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki — na dostawę technologii (urządzeń) oczyszczalni ścieków typu OMS Klaranlagen na budowaną przez gminę [...] oczyszczalnię ścieków w [...].

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w dniu [...] 1996 roku Zarząd Gminy [...] ogłosił przetarg nieograniczony na technologię i opracowanie dokumentacji technicznej oczyszczalni ścieków w [...]. Po przeprowadzeniu postępowania za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowlane [...] z ceną 48 000 zł.

Następnie w dniu [...] 1997 roku ogłoszony został przetarg nieograniczony na wykonanie oczyszczalni ścieków w [...] w technologii OMS Klaranlagen, wybranej w toku poprzedniego postępowania. Za najkorzystniejszą uznana została oferta Grupy Budowlanej Urzędu Gminy w [...].

W dniu 14 kwietnia 1998 roku Zarząd Gminy [...], reprezentowany przez Pana [...], Wójta Gminy oraz Pana [...], Zastępcę Wójta, zawarł z Przedsiębiorstwem Budowlanym [...] umowę na dostawę i montaż urządzeń wraz z uruchomieniem i rozruchem oczyszczalni ścieków komunalnych dla [...], zgodnie z dokumentacją techniczną opracowaną przez wymienione przedsiębiorstwo, wybraną do realizacji w toku pierwszego z wymienionych postępowań o zamówienie publiczne. Podkreślić należy, iż udzielenie tego zamówienia nie zostało poprzedzone postępowaniem w trybie przewidzianym przez ustawę o zamówieniach publicznych.

***Dowód nr 1*** — *umowa z dnia 14 kwietnia 1998 roku pomiędzy Zarządem Gminy [...] a Przedsiębiorstwem Budowlanym [...].*

Pismem z dnia 28 kwietnia 1998 roku Zarząd Gminy [...] skierował do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wnioski o zatwierdzenie zastosowanego trybu zamówienia z wolnej ręki na dostawę technologii oczyszczania ścieków typu OMS Klaranlagen na budowaną oczyszczalnię ścieków w [...].

***Dowód nr 2*** — *pismo Zarządu Gminy [...] z dnia 28 kwietnia 1998 roku.*

Decyzją nr ZT/.../98 z dnia [...] 1998 roku Prezes Urzędu Zamówień Publicznych odmówił zatwierdzenia trybu zamówienia z wolnej ręki w przedmiotowej sprawie.

***Dowód nr 3*** — *decyzja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nr ZT/.../98 z dnia [...] 1998 roku.*

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył art. 71 ust. 1a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773).

Przepis powyższy stanowi, iż **jeżeli wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty 20 000 ECU** [obecnie EURO], **zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki wymaga zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**. W niniejszej sprawie — jak wynika z treści umowy zawartej w dniu 14 kwietnia 1998 roku — wartość przedmiotu zamówienia określona została na kwotę 598 840 zł (netto), znacznie przewyższającą wartość progową wskazaną w cytowanym powyżej przepisie. Wobec tego Zamawiający powinien jeszcze przed udzieleniem przedmiotowego zamówienia — a nie dopiero po zawarciu umowy — zwrócić się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o zatwierdzenie przyjętego trybu postępowania.

Wskazane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył zasady i tryb postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych.

Wykaz dowodów: 3.

**31.**

Warszawa, dnia 1999.04.27

UZP/DKAS/7617/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 16, art. 27a pkt 2 i art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Gminy [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na wykonanie modernizacji drogi lokalnej gminnej łączącej wieś [...] — [...] w gminie [...],***

polegającym na:

- I. **naruszeniu zasady traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, tj. naruszeniu art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- II. **nieodrzczeniu ofert nie zabezpieczonych wadium, tj. naruszeniu art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych,**

- III. zawarciu umowy na wykonanie przedmiotowego zamówienia w terminie krótszym niż 7 dni od daty wyboru oferty, tj. naruszeniu art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: Pan [...], Przewodniczący Komisji Przetargowej (ponadto, zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, jako osoba, który zatwierdziła prace Komisji Przetargowej oraz protokół postępowania o zamówienie publiczne) oraz członkowie tejże komisji: [...].**

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na wykonanie modernizacji drogi lokalnej gminnej łączącej wsie [...] — [...] w gminie [...].

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w dniu [...] 1998 roku ogłoszony został przetarg nieograniczony na wykonanie modernizacji drogi lokalnej gminnej łączącej wsie [...] — [...] w gminie [...].

**Dowód nr 1** — ogłoszenie o przetargu nieograniczonym (*Biuletyn Zamówień Publicznych Nr [...], poz. [...]*).

**Dowód nr 2** — specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

*Do przedmiotowego przetargu przystąpiło łącznie pięciu oferentów.*

**Dowód nr 3** — zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP-41).

Po rozpatrzeniu złożonych ofert Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych w [...].

**Dowód nr 4** — streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-53 wraz z załącznikiem).

Na powyższe rozstrzygnięcie protest złożyło Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...].

Dowód nr 5 — protest wniesiony przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...].

W dniu 24 września 1998 roku Zamawiający uznał wniesiony protest za zasadny i powtórzył czynność oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Jako najkorzystniejsza ponownie została wybrana oferta Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych w [...].

**Dowód nr 6** — protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 24 września 1998 roku (rozpatrzenie protestu).

**Dowód nr 7** — protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 24 września 1998 roku (powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty).

**Dowód nr 8** — streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-53 wraz z załącznikiem).

Od powyższego rozstrzygnięcia Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...] ponownie złożyło protest.

**Dowód nr 9** — *protest wniesiony przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...].*

W dniu 1 października 1998 roku Zamawiający odrzucił wniesiony protest jako bezzasadny.

**Dowód nr 10** — *pismo Burmistrza Gminy [...] z dnia 1 października 1998 roku.*

Od rozstrzygnięcia protestu Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...] wniosło pismem z dnia 5 października 1998 roku odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**Dowód nr 11** — *odwołanie wniesione przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...].*

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania, wyrokiem z dnia [...] 1998 roku (sygn. akt UZP/ZO/.../98) Zespół Arbitrów nakazał powtórzenie czynności związanych z oceną ofert oraz wyborem najkorzystniejszej oferty.

**Dowód nr 12** — *wyrok Zespołu Arbitrów z dnia [...] 1998 roku (sygn. akt UZP/ZO/.../98).*

W dniu 2 listopada 1998 roku Zamawiający ponownie dokonał oceny złożonych w niniejszym postępowaniu ofert. Za najkorzystniejszą ponownie została uznana oferta Wojewódzkiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych w [...]. Nadmienić należy, iż oferta Przedsiębiorstwa Robót Drogowych [...] została odrzucona, albowiem — jak stwierdziła Komisja Przetargowa — oferta ta została zabezpieczona wadium w postaci gwarancji bankowej, której ważność wygasła z dniem 24 października 1998 roku.

**Dowód nr 13** — *protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 2 listopada 1998 roku (powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty).*

**Dowód nr 14** — *protokół postępowania o zamówienia publiczne (druk ZP-1).*

W dniu 4 listopada 1998 roku Zamawiający zawarł z Wojewódzkim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych w [...] umowę na wykonanie przedmiotowego zamówienia publicznego.

**Dowód nr 15** — *umowa z dnia 4 listopada 1998 roku.*

Na powyższe czynności Zamawiającego protest ponownie złożyło Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...].

**Dowód nr 16** — *protest wniesiony przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...].*

Protest powyższy został w dniu 26 listopada 1998 roku odrzucony przez Zamawiającego.

**Dowód nr 17** — *pismo Burmistrza Gminy [...] z dnia 26 listopada 1998 roku.*

Od rozstrzygnięcia protestu Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...] pismem z dnia 4 grudnia 1998 roku złożyło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**Dowód nr 18** — *odwołanie wniesione przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...].*

Wyrokiem z dnia [...] 1998 roku (sygn. akt UZP/ZO/...../98) Zespół Arbitrów uwzględnił wniesione odwołanie i unieważnił wszystkie czynności Zamawiającego w niniejszym postępowaniu.

**Dowód nr 19** — wyrok Zespołu Arbitrów z dnia [...] 1998 roku (sygn. akt UZP/ZO/...../98).

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż — w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych — działaniem swym Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...] — naruszył art. 16, art. 27a pkt 2 oraz art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773).

1. W trakcie powtórnej oceny złożonych w niniejszym postępowaniu ofert, dokonanej w dniu 2 listopada 1998, Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...] po stwierdzeniu, iż oferta ta była zabezpieczona wadium w postaci gwarancji bankowej, której ważność wygasła z dniem 24 października 1998 roku. Pozostałe cztery oferty złożone w niniejszym postępowaniu zostały uznane za ważne i spośród nich dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

Stwierdzić jednakże należy, iż — jak wynika z informacji udzielonej przez Zamawiającego pismem z dnia 16 marca 1999 roku — również oferty złożone przez Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w [...] oraz Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów [...] powinny zostać odrzucone na podstawie art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, albowiem pierwsza z wymienionych ofert zabezpieczona była wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej z datą ważności do dnia 24 października 1998 roku, druga zaś — gwarancją bankową, ważność której mijała także w dniu 24 października 1998 roku. Nie ma wpływu na powyższe twierdzenie fakt złożenia przez Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w [...] jako wadium kolejnej gwarancji ubezpieczeniowej z datą ważności do dnia 24 listopada 1998 roku, gdyż została ona wystawiona w dniu 2 listopada 1998 roku, a zatem już po upływie terminu ważności poprzedniej gwarancji. Uznać zatem należy, iż od dnia 25 października do dnia 1 listopada 1998 roku włącznie wskazana oferta nie była zabezpieczona w sposób skuteczny wadium, a zatem również podlegała odrzuceniu.

**Dowód nr 20** — pismo Burmistrza Gminy [...] z dnia 16 marca 1999 roku wraz z załącznikami.

Opisane powyżej działanie uznać należy za naruszenie dyspozycji art. 27a pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych, albowiem Zamawiający nie odrzucił wskazanych ofert pomimo wyraźnego i nie przewidującego żadnych wyjątków brzmienia tegoż przepisu, jak również zasady zawartej w art. 16 cytowanej ustawy, nakładającej na Zamawiającego obowiązek traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne. Jawnym naruszeniem tejże zasady było odrzucenie tylko oferty Przedsiębiorstwa Robót Drogowych [...] w sytuacji, gdy z tych samych przyczyn należało odrzucić dwie inne oferty. Nie jest również jasne, w jakim trybie Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w [...] sanowało swą ofertę poprzez złożenie ważnego wadium, podczas gdy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...] zostało pozbawione takiej możliwości.

2. W myśl art. 51 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, Zamawiający obowiązany jest do zawarcia umowy z wybranym oferentem w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty. W niniejszej sprawie termin ten nie został dotrzymany, albowiem Zamawiający dokonał wyboru oferty w dniu 2 listopada 1998 roku, umowa zaś na wykonanie przedmiotu zamówienia została zawarta już dwa dni później. Jak wyjaśnił Burmistrz Gminy [...] w piśmie z dnia 29 stycznia 1999 roku, przyczyną zawarcia umowy przed upływem wskazanego siedmiodniowego terminu była „konieczność wykonania robót drogowych w sprzyjających warunkach atmosferycznych” oraz „konieczność wykonania określonego zakresu robót w terminie do 31.12.1998 r. dla wywiązania się Zamawiającego z zobowiązań względem organu uczestniczącego we współfinansowaniu zamówienia”.

wienia”. Działanie takie stanowi jawne naruszenie cytowanego powyżej, nie przewidującego żadnych wyjątków, przepisu.

**Dowód nr 21** — pismo Burmistrza Gminy [...] z dnia 21 stycznia 1999 roku wraz z załącznikami.

Podkreślić nadto należy, iż konsekwencją powyższego naruszenia było — wobec wniesienia protestu przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych [...] — zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wymaganej na podstawie art. 81 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Doprowadziło to do naruszenia dyspozycji ust. 1 cytowanego przepisu.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeżeli Zamawiający zawarł umowę bez wymaganej zgody przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu. W myśl ust. 4 tegoż przepisu, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może w takim przypadku wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wskazane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył zasady postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność Pana [...], Burmistrza Gminy [...], uzasadniona jest ponadto faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne (ZP-1). Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 21.

**32.**

Warszawa, dnia 1999.04.27

UZP/DKAS/7656/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 3 ust. 2 w zw. z art. 38 ust. 4, art. 12a, art. 16, art. 35 ust. 1 pkt 6, art. 38 ust. 2 pkt 1, art. 48 ust. 1 oraz art. 83 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez Administrację Nieruchomościami [...] w [...] w toku postępowania o zamówienie publiczne — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na sprzątanie wewnętrzne i zewnętrzne posesji administrowanych przez Zamawiającego, utrzymywanie terenów zielonych, wywóz gabarytów, liści, trawy i gałęzi oraz wywóz nieczystości stałych z terenów administrowanych przez Zamawiającego,***

polegającym na:

- I. udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany na zasadach określonych w ustawie o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniu art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych,
- II. zaniżeniu wartości zamówienia celem uniknięcia konieczności wystąpienia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o udzielenie zgody na skrócenie terminu składania ofert w postępowaniu, którego wartość przekracza 50 000 EURO, tj. naruszeniu art. 3 ust. 2 w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych,
- III. naruszeniu zasady traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, tj. naruszeniu art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych,
- IV. nieopisaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wszelkich innych niż cena kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów, tj. naruszeniu art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych,
- V. wyznaczeniu terminu składania ofert krótszego niż 6 tygodni, tj. naruszeniu art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych,
- VI. niezastosowaniu przy dokonywaniu wyboru oferty zasad określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. naruszeniu art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych,
- VII. niezawiadomieniu o złożonych protestach pozostałych uczestników przedmiotowego postępowania, tj. naruszeniu art. 83 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: Pan [...], Przewodniczący Komisji Przetargowej, oraz członkowie tejże komisji: [...], jak również — zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — Pan [...], były Dyrektor Administracji Nieruchomościami [...] w [...], jako osoba zatwierdzająca specyfikację istotnych warunków zamówienia i Pan [...], który zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia, prace Komisji Przetargowej oraz protokół postępowania o zamówienie publiczne.***

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na sprzątanie wewnętrzne i zewnętrzne posesji administrowanych przez Administrację Nieruchomościami [...] w [...], utrzymywanie terenów zielonych, wywóz gabarytów, liści, trawy i gałęzi oraz wywóz nieczystości stałych z terenów administrowanych przez Zamawiającego.

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w dniu [...] 1998 roku ogłoszony został przetarg nieograniczony na sprzątanie wewnętrzne i zewnętrzne posesji administrowanych przez Zamawiającego, utrzymywanie terenów zielonych, wywóz gabarytów, liści, trawy

i gałęzi (zadanie I) oraz wywóz nieczystości stałych z terenów administrowanych przez Zamawiającego (zadanie II).

**Dowód nr 1** — ogłoszenie o przetargu nieograniczonym (Biuletyn Zamówień Publicznych nr .../98, poz. [...]).

**Dowód nr 2** — specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Do przedmiotowego przetargu przystąpiło łącznie ośmiu oferentów, w tym na realizację zadania I złożono cztery oferty, na realizację zaś zadania II — również cztery oferty.

**Dowód nr 3** — zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP-41).

**Dowód nr 4** — protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 2 listopada 1998 roku (nr sprawy 6).

Po rozpatrzeniu złożonych ofert Zamawiający za najkorzystniejsze uznał ofertę firmy A (zadanie I) oraz ofertę firmy B (zadanie II).

**Dowód nr 5** — protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 2 listopada 1998 roku (nr sprawy 5).

**Dowód nr 6** — karty indywidualnej oceny ofert (zadanie I).

**Dowód nr 7** — karty indywidualnej oceny ofert (zadanie II).

**Dowód nr 8** — uzasadnienie wyboru oferentów.

Na powyższe czynności Zamawiającego protesty złożyły trzy firmy: P.P.H.U. [...], [...] Sp. z o. o. oraz Zakład Robót Komunalnych [...]. W dniu 14 listopada 1998 roku Komisja Przetargowa odrzuciła powyższe protesty jako bezzasadne.

**Dowód nr 9** — protest wniesiony przez P.P.H.U. [...]

**Dowód nr 10** — protest wniesiony przez [...] Sp. z o.o.

**Dowód nr 11** — protest wniesiony przez Zakład Robót Komunalnych [...].

Zamawiający postanowił pozostawić powyższe protesty bez rozpatrzenia, uznając je za bezzasadne.

**Dowód nr 12** — protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 14 listopada 1998 roku.

Po zakończeniu postępowania, w dniu 30 listopada 1998 roku Zamawiający zawarł umowę z firmą B na wywóz odpadów stałych, płynnych i gabarytów, w dniu 4 grudnia 1998 roku natomiast z firmą A na sprzątnięcie wewnętrzne i zewnętrzne posesji oraz utrzymanie terenów zielonych.

**Dowód nr 13** — protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).

**Dowód nr 14** — umowa nr 24 z dnia 30 listopada 1998 roku na wywóz nieczystości stałych, płynnych i gabarytów.

**Dowód nr 15** — umowa nr 25 z dnia 4 grudnia 1998 roku na sprzątanie wewnętrzne i zewnętrzne posesji oraz utrzymanie terenów zielonych.

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Administracja Nieruchomościami [...] w [...], naruszył art. 3 ust. 2 w zw. z art. 38 ust. 4, art. 12a, art. 16, art. 35 ust. 1 pkt 6, art. 38 ust. 2 pkt 1, art. 48 ust. 1 oraz art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773).

Należy w tym miejscu podkreślić, iż, w myśl art. 4 ust. 1 pkt 6 lit. b) ustawy o zamówieniach publicznych, Zamawiający zobowiązany był w toku niniejszego postępowania do stosowania ustawy o zamówieniach publicznych, albowiem — jak wynika z treści Uchwały nr XCI/899/98 Rady Miejskiej w [...] z dnia 10 czerwca 1998 roku — stanowi zakład budżetowy utworzony przez jednostkę samorządu terytorialnego dla realizacji zadań o charakterze użyteczności publicznej, działający, zgodnie z § 2.1. tejże uchwały, na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 1991 — Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r., Nr 72, poz. 344, wraz z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 maja 1991 roku w sprawie zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 42, poz. 183). Obowiązek ten wynikał nadto z art. 3 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, przedmiotowe zadanie bowiem — na co wskazuje postanowienie § 4.4. powyższej uchwały Rady Miejskiej w [...], w myśl którego zakłady [budżetowe] pokrywają swoje koszty z dochodów własnych i dotacji budżetowej — jest przynajmniej w części opłacane ze środków publicznych.

**Dowód nr 16** — Uchwała nr XCI/899/98 Rady Miejskiej w [...] z dnia 10 czerwca 1998 roku.

Wskazać jednakże należy, iż już po rozstrzygnięciu niniejszego postępowania Zamawiający uznał, iż nie był w jego toku zobowiązany do stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Pogląd ten przedstawił w piśmie z dnia 30 listopada 1998 roku, skierowanym do jednego z uczestników postępowania, powołując się przy tym na treść pisma Dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 listopada 1998 roku. Jest to jednak powołanie chybione, albowiem przedstawiona w drugim z wymienionych pism interpretacja art. 4 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych dotyczy określenia, czy wspólnoty mieszkaniowe są zobowiązane przy udzielaniu zamówień do stosowania powyższej ustawy. Podkreślić w tym miejscu należy, iż w niniejszej sprawie zamawiającym była nie wspólnota mieszkaniowa, lecz zakład budżetowy, zobowiązany na mocy art. 4 ust. 1 pkt 6 lit. b) ustawy o zamówieniach publicznych do stosowania jej regulacji. Z badanej dokumentacji postępowania nie wynika ponadto, by jakkolwiek wspólnota mieszkaniowa zleciła Zamawiającemu przeprowadzenie — w jej imieniu — tego postępowania.

**Dowód nr 17** — pismo Administracji Nieruchomościami [...] z dnia 30 listopada 1998 roku.

**Dowód nr 18** — pismo Dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 listopada 1998 roku.

1. Art. 3 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, iż Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania ustawy lub uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą, dzielić zamówienia na części oraz zaniżać wartości zamówienia. Z kolei, w myśl art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy, wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert nie może być krótszy niż 6 tygodni od dnia ogłoszenia przetargu nieograniczonego. Ust. 3 cytowanego przepisu wymienia wyczerpująco przypadki, w których Zamawiający może samodzielnie wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż określony w ust. 2. Swoboda ta jednak ograniczona jest przez unormowanie zawarte w ust. 4 tegoż przepisu, zgodnie z którym w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego wartość przekracza

50 000 EURO, skrócenie terminu możliwe jest za wcześniejszą zgodą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Jak wynika z informacji udzielonej przez Zamawiającego pismem z dnia 18 marca 1999 roku, wartość przedmiotu zamówienia w niniejszej sprawie została oszacowana na kwotę 624 000 zł (zadanie I) oraz 415 000 zł (zadanie II). Wskazać jednakże należy, iż w protokole postępowania o zamówienie publiczne ZP-1 podane zostały inne szacunki, odpowiednio: 6240 zł i 4150 zł. Druga z wymienionych ostatnio kwot pozostaje w rażącej dysproporcji w stosunku do sumy, na jaką została zawarta umowa z dnia 4 grudnia 1998 roku na wywóz nieczystości (33 320 zł netto w stosunku miesięcznym).

**Dowód nr 19** — pismo Dyrektora Administracji Nieruchomościami [...] z dnia 18 marca 1999 roku.

Wartość umowy zawartej na wykonanie zadania II w stosunku rocznym — a na taki okres czasu została zawarta ta umowa — wynosi 399 840 zł netto, znacznie przewyższa zatem równowartość 50 000 EURO. W takim przypadku Zamawiający — wobec braku zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wymaganej przez art. 38 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych — zobowiązany był do wyznaczenia sześciotygodniowego terminu składania ofert. W przedmiotowej sprawie jednakże ogłoszenie o przetargu nieograniczonym ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych nr .../98 z dnia [...] października 1998 roku, zaś termin składania ofert został wyznaczony na dzień [...] października 1998 roku. Termin do składania ofert wynosił więc tylko 3 tygodnie.

Przytoczone powyżej okoliczności pozwalają na domniemanie, iż Zamawiający zaniżył wartość szacunkową przedmiotu zamówienia dla uniknięcia konieczności wystąpienia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wyrażenie zgody na skrócenie terminu składania ofert do 3 tygodni. Stwierdzić zatem należy, iż Zamawiający naruszył swym działaniem art. 3 ust. 2 w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych oraz art. 38 ust. 2 pkt 1 cytowanej ustawy.

2. Przedmiotem niniejszego postępowania było m.in. wybranie wykonawcy na wywóz nieczystości stałych z terenów administrowanych przez Zamawiającego (zadanie II). Powyższy przedmiot zamówienia został w ten sposób określony zarówno w ogłoszeniu o przetargu (dowód nr 1), jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dowód nr 2).

Za najkorzystniejszą w tej części postępowania uznana została oferta złożona przez firmę B. Z oferty tej wynika, iż proponowana cena 19,50 zł/m<sup>3</sup> dotyczy wywozu nieczystości stałych, choć oferent wskazał jednocześnie, że „wymieniona cena zawiera wywóz gabarytów oraz wywóz nieczystości płynnych”.

**Dowód nr 20** — wyciąg z oferty złożonej przez firmę B.

Z treści umowy nr 24 z dnia 30 listopada 1998 roku wynika, iż została ona zawarta na wywóz nieczystości stałych, płynnych i gabarytów. W myśl § 5 pkt 2 tej umowy, cena za wywóz 1 m<sup>3</sup> nieczystości wynosi 19,50 zł, zgodnie zaś z pkt 3 tegoż postanowienia, kwota ta obejmować ma wszystkie usługi, tj. wywóz nieczystości stałych, płynnych i gabarytów.

Przytoczone okoliczności wskazują, iż przedmiot niniejszego zamówienia (zadanie II) zakreślony został w umowie zawartej z wybranym wykonawcą szerzej niż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w ogłoszeniu o przetargu. Można zatem uznać, iż udzielenie zamówienia publicznego na wywóz nieczystości płynnych nastąpiło bez zastosowania procedur przewidzianych przez ustawę o zamówieniach publicznych. Fakt ten stanowi naruszenie zasady zawartej w art. 12a cytowanej ustawy.

3. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w niniejszej sprawie nie zawiera opisu jakichkolwiek kryteriów oceny, którymi Zamawiający kierować się będzie przy wyborze najkorzystniejszej oferty. Brak takiego opisu stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

4. W myśl art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, przy dokonywaniu oceny oferty stosuje się wyłącznie zasady i kryteria określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W świetle tego przepisu nie jest jasne, czym kierowali się poszczególni członkowie Komisji Przetargowej, przyznając w kryterium „cena” ofercie droższej, tj. ofercie firmy B z ceną 19,50 zł/m<sup>3</sup>, więcej punktów (kolejno: 20, 20,20 i 15 pkt) niż ofertom tańszym, tj. ofertom złożonym przez Zakład Robót Komunalnych [...] z ceną 18 zł/m<sup>3</sup> (odpowiednio: 15, 15, 12 i 10 pkt) oraz przez firmę [...] z ceną 18,70 zł/m<sup>3</sup> (15, 15, 10 i 13 pkt). Nieprawidłowości o analogicznym charakterze miały miejsce również w toku oceny ofert złożonych na zadanie I niniejszego postępowania. Należy tu przede wszystkim wskazać różnice w ocenie oferty tańszej, jaką była oferta złożona przez P.P.H.U. [...] (łącznie w kryterium „cena” przyznano jej 56 pkt), a ofertą droższą, jaką była oferta firmy A (łącznie 69 pkt w kryterium „cena”).

Przytoczone powyżej okoliczności pozwalają na uznanie, iż Zamawiający naruszył swym działaniem art. 48 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, jak również zasadę określoną w art. 16 cytowanej ustawy, zobowiązującą Zamawiającego do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne.

Dodatkowo należy podnieść, iż z przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji niniejszej sprawy nie wynika, by prowadzący postępowanie zawiadomił jego uczestników o złożeniu protestów przez P.P.H.U. [...], [...] Sp. z o.o. oraz Zakład Robót Komunalnych [...], czym naruszył art. 83 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Wskazane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Administracja Nieruchomościami [...] w [...], naruszył zasady, formę i tryb postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność Pana [...], byłego Dyrektora Administracji Nieruchomościami [...] w [...], uzasadniona jest faktem zatwierdzenia przez niego specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszej sprawie, Pana [...] natomiast zatwierdzeniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne (ZP-1). Działanie takie uznać należy za zaniebdanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 20.

**33.**

Warszawa, dnia 1999.05.10

UZP/DKAS/8497/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Ministrze [...]**

**ZAWIADOMIENIE  
o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy

z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych przez Wojewódzki Szpital Zespolony w [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na dostawę leku o nazwie Interferon Alfa 2B dla apteki szpitalnej,***

polegającym na:  
**określeniu przedmiotu zamówienia publicznego sposob utrudniający uczciwą konkurencję.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: Pan [...], Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w [...], Pan [...], Pani [...] i Pani [...] — jako członkowie Komisji Przetargowej, jak również — zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — Pan [...], Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w [...].***

***Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego wyniosła 62 000 zł.***

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na dostawę leku o nazwie Interferon Alfa 2B dla apteki szpitalnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w [...].

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w dniu [...] 1998 roku ogłoszono przetarg nieograniczony na dostawę leku o nazwie Interferon Alfa 2B dla apteki szpitalnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w [...].

***Dowód nr 1 — specyfikacja istotnych warunków zamówienia.***

W protokole z dnia 5 października 1998 roku Zamawiający wyjaśnił, iż przyczyną, dla której wybrany został Interferon jedynie w odmianie Alfa 2B, była niemożność zastąpienia tego leku w toku już prowadzonych kuracji Interferonem w odmianie Alfa 2A.

W zakreślonym przez Zamawiającego terminie wpłynęło pięć ofert. Jedna z nich — złożona przez firmę [...] — została odrzucona, albowiem dotyczyła dostawy leku o nazwie Interferon w odmianie Alfa 2A. Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez spółkę [...].

***Dowód nr 2 — protokół z czynności otwarcia ofert z dnia 5 października 1998 roku.***

Jak wynika z pisma Zastępcy Dyrektora spółki [...] z dnia 11 października 1998 roku, cena 9000 milionów j.m. oferowanego przez tę firmę leku wynosiła ok. 117 500 zł, a zatem była niższa od ceny oferty uznanej za najkorzystniejszą (179 532 zł za 9000 milionów j.m. leku).

***Dowód nr 3 — pismo Zastępcy Dyrektora spółki [...] z dnia 11 października 1998 roku.***

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Wojewódzki Szpital Zespolony w [...], naruszył art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773).

Przepis powyższy stanowi, iż **przedmiotu i warunków zamówienia nie wolno określać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję**. Określenie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie tylko jednej z istniejących odmian zamawianego leku pozostaje w sprzeczności z cytowanym unormowaniem. Jak wynika bowiem z opinii wydanej przez Dyrektora Departamentu Farmacji Ministerstwa Zdrowia i Opieki Społecznej, interferony Alfa 2A i Alfa 2B „są tożsame mimo niewielkich różnic w budowie chemicznej i mają zbliżone wskazania. [...] Pod względem farmakologicznym i w aspekcie profilu tolerancji Interferon Alfa 2A i Alfa 2B są również obecnie zbliżone. [...] **Obie odmiany leku mogą być stosowane zamiennie, tj. w przypadku rozpoczęcia leczenia Interferonem Alfa 2B można go w trakcie kuracji zastąpić Interferonem Alfa 2A**”.

**Dowód nr 4** — pismo Dyrektora Departamentu Farmacji Ministerstwa Zdrowia i Opieki Społecznej umowa z dnia 15 kwietnia 1999 roku.

Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego wyniosła 62 000 zł. Kwotę tę stanowi różnica pomiędzy ceną oferty złożonej przez spółkę [...], a ceną oferty firmy [...].

Przedstawione powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Wojewódzki Szpital Zespolony w [...], naruszył zasady i tryb postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób winnych naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych uzasadnione jest faktem brania przez nie udziału w pracach Komisji Przetargowej powołanej do rozstrzygnięcia niniejszego postępowania. Odpowiedzialność Pana [...], Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w [...], uzasadniona jest natomiast faktem zatwierdzenia przez niego specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszej sprawie (dowód nr 1, k. 5). Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 4.

**34.**

Warszawa, dnia 1999.05.20

UZP/DKAS/9633/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

**ZAWIADOMIENIE  
o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy

z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 12a, art. 16, art. 27a pkt 1 w zw. z art. 37 ust. 3 oraz art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Gminy [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu dwustopniowego — na wykonanie aranżacji i wyposażenia sali konferencyjnej Urzędu Gminy [...], z możliwością adaptacji do imprez masowych,***

polegającym na:

- I. udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który został wybrany niezgodnie z zasadami określonymi w ustawie o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniu art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych,
- II. naruszeniu zasady traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, tj. naruszeniu art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych,
- III. nieodrzczeniu oferty przedstawiającej w sposób wariantowy wykonanie przedmiotu zamówienia, tj. naruszeniu art. 27a pkt 1 w zw. z art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych,
- IV. prowadzeniu negocjacji między Zamawiającym a oferentem, dotyczących złożonej oferty oraz dokonaniu zmiany ceny złożonej oferty, tj. naruszeniu art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: Pan [...], Przewodniczący Komisji Przetargowej (ponadto, zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, jako Burmistrz Gminy [...]) — z racji zatwierdzenia prac Komisji Przetargowej oraz toku niniejszego postępowania) oraz członkowie tejże Komisji: [...].***

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu dwustopniowego — na wykonanie aranżacji i wyposażenia sali konferencyjnej Urzędu Gminy [...], z możliwością adaptacji do imprez masowych.

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], skierował zaproszenie do wzięcia udziału w przedmiotowym przetargu do 15 firm. W odpowiedzi na powyższe zaproszenie, do dnia 18 marca 1998 roku złożonych zostało osiem ofert wstępnych.

***Dowód nr 1 — zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP-41), otwartych w dniu 18 marca 1998 roku.***

Po przeprowadzeniu negocjacji Zamawiający skierował do uczestników postępowania zaproszenie do składania ofert ostatecznych. Termin składania tych ofert wyznaczony został na dzień 25 marca 1998 roku.

***Dowód nr 2 — zaproszenie do składania ofert ostatecznych (druk ZP-141).***

W odpowiedzi na wymienione zaproszenie wpłynęło osiem ofert ostatecznych.

***Dowód nr 3 — oferta ostateczna, złożona przez przedsiębiorstwo A.***

***Dowód nr 4 — oferta ostateczna, złożona przez przedsiębiorstwo B.***

*Dowód nr 5 — oferta ostateczna, złożona przez firmę C.*

*Dowód nr 6 — oferta ostateczna, złożona przez spółkę D.*

*Dowód nr 7 — oferta ostateczna, złożona przez E.*

*Dowód nr 8 — oferta ostateczna, złożona przez przedsiębiorstwo F.*

*Dowód nr 9 — oferta ostateczna, złożona przez spółkę G.*

*Dowód nr 10 — oferta ostateczna, złożona przez spółkę H.*

Po dokonaniu oceny złożonych w niniejszym postępowaniu ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy C.

*Dowód nr 11 — karty indywidualnej oceny ofert (druki ZP-52).*

*Dowód nr 12 — streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-53).*

*Dowód nr 13 — protokół postępowania o zamówienia publiczne.*

W dniu 29 kwietnia 1998 roku Zamawiający zawarł z wybranym oferentem umowę w sprawie zamówienia publicznego. Wskazać jednakże należy, iż — jak wynika z treści tejże umowy — jej przedmiotem była jedynie aranżacja i wyposażenie sali konferencyjnej, bez uwzględnienia możliwości adaptacji do potrzeb organizacji imprez masowych.

*Dowód nr 14 — umowa z dnia 29 kwietnia 1998 roku.*

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył art. 12a, art. 16, art. 27a pkt 1 w zw. z art. 37 ust. 3 oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773).

1. Zgodnie z art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W myśl zaś art. 37 ust. 3 cytowanej ustawy, **każdy oferent może złożyć jedną ofertę**. Wobec stanowczego, nie przewidującego żadnych wyjątków brzmienia powyższych przepisów stwierdzić należy, iż oferty złożone w niniejszym postępowaniu przez Biuro Handlowo-Usługowe E, spółkę G oraz spółkę H powinny zostać odrzucone, albowiem — jak wynika z analizy ich treści — proponowały one dwie alternatywne wersje wykonania przedmiotowego zadania, a więc de facto stanowiły dwie odrębne oferty. Zamawiający jednakże ofert tych nie odrzucił, przez co dopuścił się naruszenia dyspozycji wymienionych powyżej unormowań.

Ponadto, jak wynika z porównania treści ofert: wstępnej i ostatecznej, złożonych przez firmę F, druga z wymienionych ofert obejmowała jedynie wykonanie aranżacji i wyposażenie sali konferencyjnej, bez uwzględnienia możliwości adaptacji na potrzeby organizowanych imprez masowych. Uznać zatem należy, iż oferta ta była sprzeczna z warunkami niniejszego przetargu, a co za tym idzie, również podlegała odrzuceniu na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

*Dowód nr 15 — wyciąg z oferty wstępnej, złożonej przez przedsiębiorstwo F.*

2. Art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi zasadę, w myśl której Zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegają-

ce się o zamówienie publiczne. Z dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, iż Zamawiający naruszył powyższą zasadę.

Zgodnie z treścią „Instrukcji do przetargu dwustopniowego na aranżację i wyposażenie sali konferencyjnej” oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne (dowód nr 12), jednym z kryteriów oceny złożonych ofert był „termin wykonania” zamówienia. W niniejszej sprawie najkrótszy, czternastodniowy termin wykonania zamówienia (licząc od dnia zawarcia umowy) zaoferowały firmy A, E oraz F. Firma H zaproponowała realizację zamówienia w przeciągu 14–28 dni, firma D w ciągu 19 dni, firma G w ciągu 21 dni, firma C w ciągu 25 dni, zaś firma B w ciągu 30 dni od daty podpisania umowy. Zamawiający jednakże najwyżej w tym kryterium ocenił oferty złożone przez firmy B (pomimo zaproponowania najdłuższego terminu realizacji zamówienia), C, E oraz F, przyznając wszystkim po 15 punktów, najniżej zaś — oferty złożone przez firmy G oraz H (po 5 punktów). Oferta złożona przez firmę A otrzymała jedynie 10 punktów.

**Dowód nr 16** — instrukcja do przetargu dwustopniowego na aranżację i wyposażenie sali konferencyjnej.

Kolejnym naruszeniem zasady równego traktowania oferentów przez Zamawiającego jest fakt przyjęcia jako podstawy do oceny ofert firm E oraz F w kryterium „cena” jedynie cen za aranżację i wyposażenie sali konferencyjnej, bez uwzględnienia ceny dodatkowego wyposażenia związanego z ewentualną adaptacją na potrzeby organizowanych w tym pomieszczeniu imprez masowych, podczas gdy ceny pozostałych ofert obejmowały oba będące przedmiotem niniejszego postępowania elementy.

Wskazać ponadto należy, iż uzasadnione wątpliwości co do tego, iż Zamawiający w toku niniejszego postępowania kierował się zasadą równego traktowania wszystkich oferentów wzbudza fakt przyznania w kryterium „walory użytkowe i estetyczne” ofercie firmy E jedynie 1,5 punktu, podczas gdy ocena pozostałych ofert w tym kryterium wahała się w przedziale od 10 do 35 punktów. Stwierdzić należy, iż treść złożonych ofert niczym nie usprawiedliwia takiej dysproporcji w ocenie, a brak jakiegokolwiek uzasadnienia tejże oceny dokonanej przez Zamawiającego uniemożliwia zbadanie zasadności i prawidłowości przyznanych ocen.

**3.** Art. 12a ustawy o zamówieniach publicznych stanowi, iż **zamówienie publiczne może być udzielone wyłącznie dostawcy lub wykonawcy, który został wybrany na zasadach określonych w ustawie o zamówieniach publicznych**. Oznacza to, iż umowa dotycząca zamówienia publicznego może zostać zawarta wyłącznie po przeprowadzeniu postępowania w trybie przewidzianym przez przepisy cytowanej ustawy, a z chwilą upływu terminu składania ofert (w przetargu dwustopniowym — ofert ostatecznych) warunki postępowania, w tym określenie przedmiotu zamówienia, nie mogą ulec zmianie.

Analiza treści umowy z dnia 29 kwietnia 1998 roku wskazuje, iż przedmiot tej umowy nie jest tożsamy z przedmiotem niniejszego zamówienia publicznego, obejmuje on bowiem tylko aranżację oraz wyposażenie sali konferencyjnej, bez uwzględnienia możliwości adaptacji sali na potrzeby organizowanych imprez masowych. Nie jest ponadto wiadomo, na jakiej podstawie opracowany został załącznik nr 2 do wskazanej umowy, wybrana oferta bowiem nie zawierała żadnej propozycji dotyczącej aranżacji przedmiotowej sali posiedzeń.

Podkreślenia wymaga okoliczność, iż cena przedstawiona w ofercie firmy C obejmowała całość przedmiotu zamówienia, bez wyszczególnienia ceny aranżacji i wyposażenia sali konferencyjnej oraz ceny wyposażenia służącego do organizowania imprez masowych. Można zatem domniemywać, iż cena przedstawiona w przedmiotowej umowie została ustalona już po rozstrzygnięciu niniejszego postępowania, a co za tym idzie, że była negocjowana przez Zamawiającego i wykonawcę. Działanie takie stanowi naruszenie dyspozycji art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, w myśl **którego niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji między zamawiającym a oferentem, dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny**.

Wskazane powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył zasady postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność Pana [...], Burmistrza Gminy [...], uzasadniona jest ponadto faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz toku niniejszego postępowania. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 16.

**35.**

Warszawa, dnia 1999.05.20

UZP/DKAS/9634/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 16, art. 27a pkt 1 w zw. z art. 37 ust. 3, art. 44 ust. 2 oraz art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Gminy [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu dwustopniowego — na wyposażenie pomieszczeń Urzędu Gminy [...] w meble biurowe,***

polegającym na:

- I. **naruszeniu zasady traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, tj. naruszeniu art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- II. **nieodrzczeniu oferty przedstawiającej w sposób wariantowy wykonanie przedmiotu zamówienia, tj. naruszeniu art. 27a pkt 1 w zw. z art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych,**
- III. **prowadzeniu negocjacji między Zamawiającym a oferentem, dotyczących złożonej oferty oraz dokonaniu zmiany ceny złożonej oferty, tj. naruszeniu art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych,**

- IV. niewybraniu oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, tj. naruszeniu art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: Pan [...], Przewodniczący Komisji Przetargowej (ponadto, zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, jako Burmistrz Gminy [...]) — z racji zatwierdzenia prac Komisji Przetargowej oraz toku niniejszego postępowania) oraz członkowie tejże Komisji: [...].**

**Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego wyniosła 57 034,12 zł.**

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu dwustopniowego — na wyposażenie pomieszczeń Urzędu Gminy [...] w meble biurowe.

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], skierował zaproszenie do wzięcia udziału w przedmiotowym przetargu do 15 firm. W odpowiedzi na powyższe zaproszenie, do dnia 18 marca 1998 roku złożonych zostało dziewięć ofert wstępnych.

**Dowód nr 1** — zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP-41), otwartych w dniu 18 marca 1998 roku.

Po przeprowadzeniu negocjacji Zamawiający skierował do uczestników postępowania zaproszenie do składania ofert ostatecznych. Termin składania tych ofert wyznaczony został na dzień 26 marca 1998 roku.

**Dowód nr 2** — zaproszenie do składania ofert ostatecznych (druk ZP-141).

W odpowiedzi na wymienione zaproszenie wpłynęło dziewięć ofert ostatecznych.

**Dowód nr 3** — zbiorcze zestawienie ofert otwartych w dniu 26 marca 1998 roku (druk ZP-41).

**Dowód nr 4** — oferta ostateczna, złożona przez przedsiębiorstwo A.

**Dowód nr 5** — oferta ostateczna, złożona przez spółkę B.

**Dowód nr 6** — oferta ostateczna, złożona przez spółkę C.

**Dowód nr 7** — oferta ostateczna, złożona przez spółkę D.

**Dowód nr 8** — oferta ostateczna, złożona przez przedsiębiorstwo E.

**Dowód nr 9** — oferta ostateczna, złożona przez spółkę F.

**Dowód nr 10** — oferta ostateczna, złożona przez firmę G.

**Dowód nr 11** — oferta ostateczna, złożona przez przedsiębiorstwo H.

**Dowód nr 12** — oferta ostateczna, złożona przez przedsiębiorstwo J.

Po dokonaniu oceny złożonych w niniejszym postępowaniu ofert za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy G.

**Dowód nr 13** — karty indywidualnej oceny ofert (druki ZP-52).

**Dowód nr 14** — streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-53).

**Dowód nr 15** — protokół postępowania o zamówienia publiczne.

W dniu 5 maja 1998 roku Zamawiający zawarł z wybranym oferentem umowę w sprawie zamówienia publicznego. Wskazać jednakże należy, iż — jak wynika z treści tejże umowy — przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na cztery etapy, z których ostatni miał zostać zrealizowany do dnia 30 lipca 1998 roku, wartość zamówienia natomiast została określona na kwotę 85 287,50 zł (netto), podczas gdy cena wybranej oferty wynosiła 88 965 zł (netto).

**Dowód nr 16** — umowa z dnia 5 maja 1998 roku.

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył art. 16, art. 27a pkt 1 w zw. z art. 37 ust. 3, art. 44 ust. 2 oraz art. 49 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773).

1. Zgodnie z art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W myśl zaś art. 37 ust. 3 cytowanej ustawy, **każdy oferent może złożyć jedną ofertę**. Wobec stanowczego, nie przewidującego żadnych wyjątków brzmienia powyższych przepisów stwierdzić należy, iż oferty złożone w niniejszym postępowaniu przez spółkę B, spółkę C, spółkę D, spółkę F, firmę G oraz spółkę H powinny zostać odrzucone, albowiem — jak wynika z analizy ich treści — proponowały one dwie alternatywne wersje wykonania przedmiotowego zadania, a więc de facto stanowiły dwie odrębne oferty. Zamawiający jednakże ofert tych nie odrzucił, przez co dopuścił się naruszenia dyspozycji wymienionych powyżej unormowań.

2. Art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych stanowi zasadę, w myśl której Zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne. Z dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, iż Zamawiający naruszył powyższą zasadę.

Zgodnie z treścią „Instrukcji do przetargu dwustopniowego na aranżację i wyposażenie pomieszczeń urzędu” oraz protokołu postępowania o zamówienie publiczne (dowód nr 15), jednym z kryteriów oceny złożonych ofert był „termin wykonania” zamówienia. W niniejszej sprawie najkrótszy, siedmiodniowy termin wykonania zamówienia (licząc od dnia zawarcia umowy) zaoferowała firma B. Firma D zaproponowała realizację zamówienia w przeciągu 10 dni roboczych, firmy: A, E i J 14 dni, firma C w ciągu 2 do 4 tygodni, firma F w ciągu 17 dni, firma G w ciągu 25 dni, zaś firma H w ciągu 30 dni od daty podpisania umowy. Zamawiający jednakże najwyżej w tym kryterium ocenił oferty złożone przez firmy B, H (pomimo zaproponowania najdłuższego terminu realizacji zamówienia) oraz G, przyznając wszystkim po 15 punktów, najniżej zaś — oferty złożone przez firmy A, C, E, F oraz J (po 10 punktów). Oferta złożona przez firmę D otrzymała 13 punktów.

**Dowód nr 17** — instrukcja do przetargu dwustopniowego na aranżację i wyposażenie sali konferencyjnej.

Wskazać ponadto należy, iż uzasadnione wątpliwości co do tego, iż Zamawiający w toku niniejszego postępowania kierował się zasadą równego traktowania wszystkich oferentów wzbudza fakt przyznania w kryterium „walory użytkowe i estetyczne” ofercie spółki E jedynie 5 punktów, ofercie zaś spółki D tylko 7,5 punktu, podczas gdy ocena pozostałych ofert w tym kryterium wahała się w przedziale od 16,75 do 35 punktów. Stwierdzić należy, iż treść złożonych ofert niczym nie usprawiedliwia takiej dysproporcji w ocenie, a brak jakiegokolwiek uzasadnienia tejże oceny dokonanego przez Zamawiającego uniemożliwia zbadanie zasadności i prawidłowości przyznanych ocen.

3. Jak wynika z treści § 2 umowy z dnia 5 maja 1998 roku (dowód nr 16), realizacja przedmiotowego zamówienia została podzielona na cztery etapy, z których ostatni miał zostać wykonany do dnia 30 lipca 1998 roku, a więc prawie trzy miesiące od daty podpisania przedmiotowej umowy. Postanowienie takie jest sprzeczne zarówno z treścią „instrukcji do przetargu na aranżację i wyposażenie pomieszczeń urzędu (dowód nr 17), jak również z treścią oferty złożonej przez firmę G, zgodnie z którą całość niniejszego zamówienia miała zostać wykonana najpóźniej do dnia 15 maja 1998 roku. Wskazać ponadto należy, iż wartość zamówienia została określona we wskazanej umowie na kwotę 85 287,50 zł (netto), podczas gdy cena wybranej oferty wynosiła 88 965 zł (netto).

Powyższe okoliczności pozwalają zatem domniemywać, iż zarówno ostateczne warunki realizacji przedmiotowego zamówienia, jak i jego wartość określona w powyższej umowie zostały ustalone już po rozstrzygnięciu niniejszego postępowania, a co za tym idzie, że były negocjowane przez Zamawiającego i wykonawcę. Działanie takie stanowi naruszenie dyspozycji art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych, w myśl którego **niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji między zamawiającym a oferentem, dotyczących złożonej oferty, oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonej oferty, w tym zwłaszcza zmiany ceny.**

4. Wskazane uchybienia doprowadziły do tego, iż za najkorzystniejszą uznana została w badanym postępowaniu oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 27a pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Oferta taka nie powinna w ogóle być oceniana przez Zamawiającego, nie sposób zatem uznać jej za spełniającą przesłanki określone w art. 2 pkt 8 cytowanej ustawy, stanowiącym, iż za najkorzystniejszą należy rozumieć ofertę z najniższą ceną przy takiej samej jakości przedmiotu zamówienia, lub ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny, kosztów eksploatacji, czasu wykonania lub dostawy oraz innych kryteriów opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Złożone w niniejszym postępowaniu oferty firm B, C, D, F, G oraz H powinny zostać odrzucone, a wykonawcę przedmiotowego zamówienia należało wybrać spośród trzech pozostałych oferentów. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że za najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu należało uznać ofertę firmy E. Zamawiający jednakże tego nie uczynił, przez co dopuścił się naruszenia art. 49 ustawy o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym to przepisem zobowiązany był do wybrania oferty najkorzystniejszej.

Wyniki przeprowadzonego przez Urząd Zamówień Publicznych postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie pozwalają na stwierdzenie, iż szkoda spowodowana działaniem Zamawiającego wyniosła 57 034,12 zł. Kwotę tę stanowi różnica pomiędzy ceną (z VAT) oferty złożonej przez firmę G, a ceną oferty (z VAT) oferty spółki E, która to oferta — w świetle przytoczonych powyżej okoliczności — powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Przedstawione powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył zasady postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni — jako członkowie Komisji Przetargowo-

wej — działaniem swym bezpośrednio naruszyli wymienione powyżej przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Odpowiedzialność Pana [...], Burmistrza Gminy [...], uzasadniona jest ponadto faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz toku niniejszego postępowania. Działanie takie uznać należy za zaniedbanie obowiązków w zakresie nadzoru.

Wykaz dowodów: 17.

**36.**

Warszawa, dnia 1999.05.20

UZP/DKAS/9635/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Ministrze [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w [...] w toku postępowania — prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki — o udzielenie zamówienia publicznego na aktualizację dokumentacji technicznej budowy Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w [...],***

polegającym na:

**zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sytuacji, gdy wartość przedmiotowego zamówienia przekroczyła równowartość kwoty 20 000 ECU.**

***Z treści dokumentów niniejszego postępowania wynika, iż osobą odpowiedzialną za naruszenie wskazanego powyżej przepisu — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — jest Pan [...], były Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w [...].***

### **UZASADNIENIE**

Art. 71 ust. 1a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) stanowi, iż **jeżeli wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty 20 000 EURO, zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki wymaga za twierdzenia przez Prezesa Urzędu [Zamówień Publicznych].**

W niniejszej sprawie, na mocy umowy nr [...] z dnia 20 sierpnia 1996 roku, Zakład Opieki Zdrowotnej — Szpital [...] zlecił w trybie zamówienia z wolnej ręki Biuro Studiów i Projektów Służby Zdrowia [...] wykonanie aneksu zabezpieczeń przeciwpożarowych do projektów technicznych wszystkich obiektów szpitala [...]. Zgodnie z § 5 powyższej umowy, zmiany i uzupełnienia do zamówienia dokonywane przez Zamawiającego traktowane miały być przez Jednostkę Projektowania (tj. Biuro Studiów i Projektów Służby Zdrowia [...]) jako

nowe zamówienie uprawniające Jednostkę Projektowania do sporządzenia nowej umowy (aneksu, porozumienia dodatkowego).

**Dowód nr 1** — umowa nr [...] z dnia 20 sierpnia 1996 roku.

W oparciu o powyższe postanowienie strony zawarły następnie dziewięć porozumień dodatkowych, rozszerzających zakres przedmiotowego zamówienia.

W szczególności, w dniu 27 stycznia 1998 roku pomiędzy Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym w [...] a spółką [...] zawarte zostało porozumienie dodatkowe nr 6/98. Zgodnie z treścią § 1 tegoż porozumienia, zakres prac umownych na wykonanie projektów technicznych uległ zwiększeniu o sporządzenie aktualizacji założeń techniczno-ekonomicznych budowy Szpitala. Wartość dodatkowego zamówienia została określona na kwotę **581 518 zł** (różnica pomiędzy dotychczasową wartością zleconych prac, równą kwocie 2 644 991 zł, a łącznym wynagrodzeniem wskazanym w niniejszym porozumieniu, tj. kwotą 3 226 509 zł).

**Dowód nr 2** — porozumienie dodatkowe nr 6/98 z dnia 27 stycznia 1998 roku.

Następnie, w dniu 17 czerwca 1998 roku strony zawarły porozumienie dodatkowe nr 8/98, na mocy którego zwiększone zostało wynagrodzenie za wykonanie dokumentacji projektowanej rozbudowy kotłowni o kwotę **115 000 zł**, w dniu zaś 15 września 1998 roku porozumienie dodatkowe nr 9/98, aktualizujące zakres prac projektowo-kosztorysowych, określając łączny koszt wykonania przedmiotowej dokumentacji na kwotę 3 736 278,60 zł (wzrost w stosunku do dotychczasowej wartości przedmiotowego zamówienia, określonej w porozumieniu nr 8/98, o **367 750,60 zł**).

**Dowód nr 3** — porozumienie dodatkowe nr 8/98 z dnia 17 czerwca 1998 roku.

**Dowód nr 4** — porozumienie dodatkowe nr 9/98 z dnia 15 września 1998 roku.

Przedstawione powyżej okoliczności pozwalają na uznanie, iż w toku niniejszego postępowania Zamawiający trzykrotnie dopuścił się naruszenia art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych, pomimo tego bowiem, iż w każdym z wymienionych wypadków wartość udzielanego zamówienia dodatkowego w trybie zamówienia z wolnej ręki przewyższała równowartość kwoty 20 000 ECU (obecnie: EURO), to Zamawiający nie zwracał się jednak do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o zatwierdzenie zastosowanego trybu postępowania.

Stwierdzić zatem należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w [...], naruszył tryb udzielania zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie Pana [...], byłego Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w [...], jako osoby winnej naruszenia wskazanego przepisu ustawy o zamówieniach publicznych uzasadnione jest faktem podpisania przez niego wyszczególnionych powyżej porozumień dodatkowych w imieniu Zamawiającego.

Wykaz dowodów: 4.

Warszawa, dnia 1999.05.20

UZP/DKAS/9636/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Ministrze [...]****ZAWIADOMIENIE  
o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych przez Zespół Opieki Zdrowotnej w [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na dostawę medykamentów dla apteki szpitalnej w 1998 roku w pięciu grupach asortymentowych,***

polegającym na:

**nie unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy w postępowaniu tym wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: [...], jak również — zgodnie z art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — Pan [...], Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej w [...].***

**UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r.,

Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego — na dostawę medykamentów dla apteki szpitalnej Zespołu Opieki Zdrowotnej w [...] w 1998 roku w pięciu grupach asortymentowych.

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w dniu [...] 1998 roku ogłoszono przetarg nieograniczony na dostawę medykamentów dla apteki szpitalnej Zespołu Opieki Zdrowotnej w [...] w 1998 roku w następujących grupach asortymentowych:

- ✓ grupa I — leki,
- ✓ grupa II — leki dodatkowe,
- ✓ grupa III — opatrunki,
- ✓ grupa IV — art. gumowe,
- ✓ grupa V — środki dezynfekcyjne.

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający dopuszczał składanie ofert częściowych na poszczególne grupy asortymentowe.

***Dowód nr 1 — specyfikacja istotnych warunków zamówienia.***

Jak wynika z protokołu przedmiotowego postępowania, w grupie III i IV wpłynęły trzy oferty, w grupie II — dwie, w grupach I i V zaś po jednej.

**Dowód nr 2** — *protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).*

Po przeprowadzeniu postępowania w niniejszej sprawie za najkorzystniejsze uznano oferty złożone przez spółkę [...] (grupa IV), firmę [...] (grupa II) oraz przedsiębiorstwo [...] (grupy: I, III i V).

**Dowód nr 3** — *ogłoszenie o wyniku postępowania (druk ZP-150) wraz z załącznikiem.*

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Zespół Opieki Zdrowotnej w [...], naruszył art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773).

Przepis powyższy stanowi, iż **postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki wpłynęły mniej niż dwie oferty nie podlegające odrzuceniu**. Z przytoczonych powyżej okoliczności wynika, iż w dwóch grupach asortymentowych (leki — grupa I oraz środki dezynfekcyjne — grupa V) wpłynęła tylko jedna ważna oferta. W sytuacji, gdy Zamawiający dopuszczał składanie ofert częściowych na poszczególne grupy asortymentowe, przedmiotowe postępowanie — w świetle cytowanego przepisu — powinno zostać unieważnione w zakresie dotyczącym dostawy leków i środków dezynfekcyjnych. Zamawiający jednakże tego nie uczynił, przez co działaniem swym dopuścił się naruszenia dyspozycji wymienionego przepisu.

Przedstawione powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zespół Opieki Zdrowotnej w [...], naruszył tryb postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób winnych naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych uzasadnione jest faktem brania przez nie udziału w pracach Komisji Przetargowej powołanej do rozstrzygnięcia niniejszego postępowania. Odpowiedzialność Pana [...], Dyrektora Zespołu Opieki Zdrowotnej w [...], uzasadniona jest natomiast faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykaz dowodów: 3.

Warszawa, dnia 1999.05.26

UZP/DKAS/10006/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Ministrze [...]**

**ZAWIADOMIENIE  
o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych przez Rejonowy Urząd Poczty w [...] w toku postępowania — prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki — o zamówienie publiczne na „modernizację obiektu Obwodowego Urzędu Poczty w [...].***

polegającym na:

**zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sytuacji, gdy wartość przedmiotowego zamówienia przekroczyła równowartość kwoty 20 000 ECU (obecnie: EURO), co stanowi naruszenie art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych.**

**Z dokumentacji w sprawie, a zwłaszcza z podpisanej umowy wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanego wyżej przepisu — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są Pan [...], Dyrektor Rejonowego Urzędu Poczty w [...] oraz Pani [...] — Główna Księgową ww. jednostki.**

**UZASADNIENIE**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie prawidłowości realizacji zamówienia publicznego na modernizację obiektu Obwodowego Urzędu Poczty w [...].

W oparciu o dokumentację niniejszego postępowania, będącą w posiadaniu Urzędu Zamówień Publicznych ustalono, iż Rejonowy Urząd Poczty w [...] w dniu 9 lipca 1998 r. zawarł umowę z firmą budowlaną [...] na roboty remontowo-odtworzeniowe w budynku Obwodowego Budynku Poczty w [...].

***Dowód nr 1: umowa z dnia 9 lipca 1998 r.***

W niniejszej sprawie — jak wynika z treści umowy zawartej w dniu 9 lipca 1998 r. — wartość przedmiotu zamówienia określona została na kwotę 192 500 zł, tj. przekraczającą równowartość kwoty 20 000 ECU (obecnie: EURO), będącej ustawowym progiem, powyżej którego wybór zamówienia z wolnej ręki wymaga zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Z dokumentacji w sprawie wynika, iż Zamawiający dopiero po podpisaniu umowy w dniu 14 lipca 1998 r. zwrócił się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem

o zatwierdzenie zastosowania w niniejszej sprawie trybu zamówienia z wolnej ręki, czym naruszył dyspozycję art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych.

**Dowód nr 2: wniosek z dnia 14 lipca 1998 r.**

Analiza przedmiotowej dokumentacji o zamówienie publiczne pozwala na stwierdzenie, iż Rejonowy Urząd Poczty w [...] zawarł umowę z naruszeniem zasady wyrażonej w przepisie art. 71 ust. 1a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773). W myśl tego przepisu, w przypadku, gdy wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty 20 000 ECU, zastosowanie zamówienia trybu z wolnej ręki wymaga zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Dodatkowo podnieść należy, iż wskazanie Pana [...], Dyrektora Rejonowego Urzędu Poczty w [...], oraz Pani [...] — Główniej Księgowej ww. jednostki, jako osób odpowiedzialnych za przedmiotowe naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż wskazani, reprezentując Rejonowy Urząd Poczty w [...], podpisali umowę z dnia 9 lipca 1998 r.

Zawiadamiając o powyższym stwierdzić jednocześnie należy, że wskazane naruszenie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych stanowi również, w aktualnym systemie prawnym — na podstawie art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wykaz dowodów: 2.

**39.**

Warszawa, dnia 1999.05.26

UZP/DKAS/10007/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Ministrze [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych przez Wojewódzką Dyрекcję Dróg Miejskich w [...] w toku postępowania — prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki — o udzielenie zamówienia publicznego na remont wiatku w ciągu ulicy [...] w [...],***

polegającym na:

**zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sytuacji, gdy wartość przedmiotowego zamówienia przekroczyła równowartość kwoty 20 000 ECU.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych powyżej przepisów — w myśl art. 137 usta-***

**wy o finansach publicznych — są: Pan [...], Naczelny Dyrektor Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg Miejskich w [...], oraz Pan [...], Pełnomocnik Naczelnego Dyrektora ds. Zarządu Dróg Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg Miejskich w [...].**

#### UZASADNIENIE

Art. 71 ust. 1a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) stanowi, iż **jeżeli wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty 20 000 EURO, zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki wymaga zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu [Zamówień Publicznych].**

W niniejszej sprawie, na mocy umowy nr [...] z dnia 22 lipca 1997 roku, zawartej między Wojewódzką Dyrekcją Dróg Miejskich w [...] a Przedsiębiorstwem [...], zlecone zostało wykonanie remontu wiaduktu w ciągu drogi wojewódzkiej nr [...] (ul. [...]) nad torami PKP w [...]. Wysokość wynagrodzenia za wykonane prace określona została na łączną kwotę 2 773 793,82 zł.

**Dowód nr 1:** wyciąg z umowy nr [...] z dnia 22 lipca 1997 roku.

Następnie w dniu 10 września 1998 roku Wojewódzka Dyrekcja Dróg Miejskich w [...] oraz Przedsiębiorstwo [...] zawarły aneks nr 2 do powyższej umowy, na mocy którego zwiększone zostało wynagrodzenie za wykonanie przedmiotowego zamówienia o kwotę 132 218,34 zł (z VAT — 7%). Konieczność zawarcia tego aneksu uzasadniona została faktem wystąpienia robót dodatkowych, których Zamawiający nie był w stanie przewidzieć.

**Dowód nr 2:** aneks nr 2 do umowy nr [...] z dnia 22 lipca 1997 roku.

Reasumując powyższe uznać należy, iż wartość dodatkowego zamówienia udzielonego na podstawie wymienionego aneksu przewyższa wartość progową wskazaną w cytowanym powyżej przepisie, tj. równowartość kwoty 20 000 EURO (poprzednio ECU; wg kursu z dnia 10 września 1998 roku 1 ECU = 4,0909 PLN). Pomimo to Zamawiający nie zwrócił się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z uprzednim wnioskiem o zatwierdzenie zastosowania w niniejszej sprawie trybu zamówienia z wolnej ręki, czym naruszył dyspozycję art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych.

Przedstawione powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Wojewódzka Dyrekcja Dróg Miejskich w [...], naruszył tryb udzielania zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie Pana [...], Naczelnego Dyrektora Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg Miejskich w [...] oraz Pana [...], Pełnomocnika Naczelnego Dyrektora ds. Zarządu Dróg ww. jednostki, jako osób winnych naruszenia wskazanego przepisu ustawy o zamówieniach publicznych uzasadnione jest faktem podpisania przez te osoby przedmiotowego aneksu w imieniu Zamawiającego.

Wykaz dowodów: 2.

Warszawa, dnia 1999.05.31

UZP/DKAS/10533/99

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]

### ZAWIADOMIENIE

#### o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w zw. z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Gminy [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki — dotyczącego usunięcia szkód powodziowych w Publicznej Szkole Podstawowej w [...],***

polegającym na  
**zastosowaniu trybu postępowania z wolnej ręki bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sytuacji, gdy wartość przedmiotowego zamówienia przekroczyła równowartość kwoty 20 000 ECU.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanego powyżej przepisu — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są: Pan [...], Przewodniczący Zarządu Gminy [...] oraz Pan [...], członek Zarządu Gminy [...].***

### UZASADNIENIE

Art. 71 ust. 1a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) stanowi, iż **jeżeli wartość zamówienia przekracza 20 000 EURO, zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki wymaga zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.**

W niniejszej sprawie, na mocy umowy nr [...] z dnia 10 marca 1998 r., zawartej między Zarządem Gminy [...] a Zakładem Instalacyjno-Budowlanym [...], zlecone zostało usunięcie szkód powodziowych w Publicznej Szkole Podstawowej w [...]. Wysokość wynagrodzenia za wykonane prace określona została na łączną kwotę 220 000 zł.

***Dowód nr 1: umowa nr [...] z dnia 10 marca 1998 r.***

Uwzględniając powyższe, uznać należy, iż wartość przedmiotu zamówienia przewyższa wartość progową wskazaną w cytowanym wyżej przepisie, tj. równowartość kwoty 20 000 EURO (poprzednio ECU). Pomimo to zamawiający nie zwrócił się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z uprzednim wnioskiem o zatwierdzenie zastosowania w niniejszej sprawie trybu zamówienia z wolnej ręki, czym naruszył dyspozycję art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych. Z wnioskiem takim zwrócił się dopiero w piśmie nr [...] już po udzieleniu zamówienia.

**Dowód nr 2:** pismo nr [...].

Wobec powyższego, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych decyzją nr UM/.../98 z dnia 16 kwietnia 1998 r. umorzył postępowanie w sprawie zatwierdzenia wyboru trybu postępowania jako bezprzedmiotowe.

**Dowód nr 3:** decyzja Prezesa Urzędu nr UM/.../98 z dnia 16 kwietnia 1998 r.

Przedstawione powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył tryb udzielania zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie Pana [...], Przewodniczącego Zarządu Gminy [...] oraz Pana [...], Członka Zarządu Gminy [...] jako osób winnych naruszenia wskazanego przepisu ustawy o zamówieniach publicznych uzasadnione jest faktem podpisania przez te osoby umowy w imieniu Zamawiającego.

Wykaz dowodów: 3.

**41.**

Warszawa, dnia 1999.05.31

UZP/DKAS/10534/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w zw. z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Gminy [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki — na modernizację piętra oraz części przyziemia Ośrodka Zdrowia w [...],***

polegającym na  
**zastosowaniu trybu postępowania z wolnej ręki bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sytuacji, gdy wartość przedmiotowego zamówienia przekroczyła równowartość kwoty 20 000 ECU.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobą odpowiedzialną za naruszenie wskazanego powyżej przepisu — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — jest Pan [...], pełniący funkcję Organów Gminy [...].***

## UZASADNIENIE

Art. 71 ust. 1a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) stanowi, że **jeżeli wartość zamówienia przekracza 20 000 EURO, zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki wymaga zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.**

W niniejszej sprawie, na mocy umowy nr [...] z dnia 8 stycznia 1998 r., zawartej między Zarządem Gminy [...] a firmami [...] oraz [...], zlecone zostało wykonanie robót budowlanych polegających na modernizacji piętra oraz części przyziemia Ośrodka Zdrowia w [...]. Wysokość wynagrodzenia za wykonane prace określona została na łączną kwotę 182 150,00 zł.

***Dowód nr 1:*** umowa nr [...] z dnia 8 stycznia 1998 r.

Uwzględniając powyższe uznać należy, iż wartość zamówienia przewyższa wartość progową wskazaną w cytowanym wyżej przepisie, tj. równowartość kwoty 20 000 EURO (poprzednio ECU). Pomimo to Zamawiający nie zwrócił się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z uprzednim wnioskiem o zatwierdzenie zastosowania w niniejszej sprawie trybu zamówienia z wolnej ręki, czym naruszył dyspozycję art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych. Z wnioskiem takim zwrócił się dopiero w piśmie nr [...] z dnia 17 marca 1998 r., a więc już po udzieleniu zamówienia.

***Dowód nr 2:*** pismo nr [...] z dnia 17 marca 1998 r.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu decyzją nr UM/.../98 z dnia 30 kwietnia 1998 r. umorzył postępowanie w sprawie zatwierdzenia wyboru trybu jako bezprzedmiotowe.

***Dowód nr 3:*** decyzja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nr UM/.../98 z dnia 30 kwietnia 1998 r.

Przedstawione powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Gminy [...], naruszył tryb udzielania zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie Pana [...], pełniącego funkcje Organów Gminy [...] jako osoby winnej naruszenia wskazanego przepisu ustawy o zamówieniach publicznych uzasadnione jest faktem podpisania przez niego przedmiotowej umowy w imieniu Zamawiającego.

Wykaz dowodów: 3.

Warszawa, dnia 1999.05.31

UZP/DKAS/10535/99

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Ministrze [...]

**ZAWIADOMIENIE**  
**o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) w zw. z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych przez Wojewódzką Dyрекcję Dróg Miejskich w [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki — na wykonanie robót dodatkowych w trakcie remontu mostu na rzece [...] w [...] w ciągu drogi krajowej nr [...],***

polegającym na  
**zastosowaniu trybu postępowania z wolnej ręki bez zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sytuacji, gdy wartość przedmiotowego zamówienia przekroczyła równowartość kwoty 20 000 ECU.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobą odpowiedzialną za naruszenie wskazanego powyżej przepisu — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — jest Pan [...], Dyrektor Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg Miejskich w [...].***

**UZASADNIENIE**

Art. 71 ust. 1a ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773) stanowi, iż **jeżeli wartość zamówienia przekracza 20 000 EURO, zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki wymaga zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.**

W niniejszej sprawie — jak wynika z treści umowy nr [...], zawartej w dniu 15 kwietnia 1997 r. między Wojewódzką Dyrekcją Dróg Miejskich w [...] a Przedsiębiorstwem [...], zlecone zostało wykonanie remontu mostu na rzece [...] w [...]. Wysokość wynagrodzenia za wykonane prace określona została na łączną kwotę 5 073 076,05 zł.

***Dowód nr 1: umowa nr [...] z dnia 15 kwietnia 1997 r.***

W dniu 2 kwietnia 1998 r. Wojewódzka Dyrekcja Dróg Miejskich w [...] oraz Przedsiębiorstwo [...] zawarły aneks nr 2/98 do powyższej umowy, na mocy którego zwiększone zostało wynagrodzenie za wykonanie przedmiotowego zamówienia o kwotę 830 073,00 zł. Konieczność zawarcia tego aneksu uzasadniona została faktem wystąpienia robót dodatkowych.

***Dowód nr 2: aneks nr 2/98 do umowy z dnia 15 kwietnia 1997 r.***

Uwzględniając powyższe uznać należy, iż wartość przedmiotu dodatkowego zamówienia przewyższa wartość progową wskazaną w cytowanym wyżej przepisie, tj. równowartość 20 000 EURO (poprzednio ECU). Pomimo to Zamawiający nie zwrócił się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z uprzednim wnioskiem o zatwierdzenie zastosowania w niniejszej sprawie trybu zamówienia z wolnej ręki, czym naruszył dyspozycję art. 71 ust. 1a ustawy o zamówieniach publicznych. Z wnioskiem takim zwrócił się dopiero w piśmie z dnia 18 września 1998 r., a więc już po udzieleniu zamówienia dodatkowego.

**Dowód nr 3:** wniosek z dnia 19 września 1998 r.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych decyzją nr ZD/.../98 z dnia 2 października 1998 r. umorzył postępowanie w sprawie zatwierdzenia wyboru trybu jako bezprzedmiotowe.

**Dowód nr 4:** decyzja Prezesa Urzędu nr ZD/.../98 z dnia 2 października 1998 r.

Przedstawione powyżej okoliczności pozwalają na stwierdzenie, iż w trakcie postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Wojewódzka Dyrekcja Dróg Miejskich w [...] naruszył tryb udzielania zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie Pana [...], Dyrektora Wojewódzkiej Dyrekcji Dróg Miejskich w [...], jako osoby winnej naruszenia wskazanego przepisu ustawy o zamówieniach publicznych uzasadnione jest faktem podpisania przez niego przedmiotowego aneksu w imieniu Zamawiającego.

Wykaz dowodów: 4.

**43.**

Warszawa, dnia 1999.06.08

UZP/DKAS/11028/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Ministrze [...]**

**ZAWIADOMIENIE  
o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773, wraz z późn. zm.) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisów art. 27a pkt 1 w zw. z art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych przez Szpital Wojewódzki w [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu dwustopniowego na dostawę i ułożenie posadzek w obiektach Szpitala Wojewódzkiego w [...],***

polegającym na:  
**nie odrzuceniu ofert z ceną wariantową, tj. naruszeniu art. 27a pkt 1 w zw. z art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż za osoby odpowiedzialne za powyższe naruszenia — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — uznać należy Pana [...], Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w [...], Pana [...], Przewodniczącą Komisji Przetargowej oraz członków tejże komisji: [...].***

#### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773, wraz z późn. zm.) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji zamówienia publicznego w trybie przetargu dwustopniowego na dostawę i ułożenie posadzek w obiektach Szpitala Wojewódzkiego w [...].

Jak ustalono w toku niniejszego postępowania, w Biuletynie Zamówień Publicznych nr [...] z dnia [...] września 1998 r., poz. [...], ukazało się ogłoszenie o przetargu dwustopniowym na dostawę i montaż posadzek w obiektach Szpitala Wojewódzkiego w [...], w którym określono termin składania ofert wstępnych na dzień [...] listopada 1998 r.

***Dowód nr 1: ogłoszenie o przetargu.***

W pierwszym etapie postępowania złożono 16 ofert.

***Dowód nr 2: zbiorcze zestawienie ofert otwartych w dniu [...] listopada 1998 r.***

Do dalszego udziału w postępowaniu zaproszonych zostało 15 oferentów.

***Dowód nr 3: lista oferentów zaproszonych do składania ofert ostatecznych w przetargu dwustopniowym.***

W uzupełnieniach i zmianach” specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalono następujące kryteria oceny ofert: oferowana cena brutto za przedmiot przetargu (koszt 1m<sup>2</sup>) — 55%, ocena techniczna — 15%, doświadczenie techniczne, przygotowanie techniczne oferenta i wiarygodność oferenta na rynku krajowym — 10%, warunki gwarancji i serwisu — 15% oraz warunki płatności — 5%.

***Dowód nr 4: „uzupełnienia i zmiany” do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.***

Do drugiego etapu przedmiotowego przetargu przystąpiło dziewięciu oferentów.

***Dowód nr 5: zbiorcze zestawienie ofert otwartych w dniu [...] stycznia 1999 r.***

Trzy spośród złożonych ofert (w tym oferta skarżącego) — tj. oferty firm [...] zostały odrzucone z powodu „niespełniania warunków specyfikacji”.

***Dowód nr 6: protokół postępowania o zamówienie publiczne oraz protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 11 stycznia 1999 r.***

Po przeprowadzeniu postępowania oraz oceny złożonych w jego toku ofert, za najkorzystniejszą uznana została oferta firmy [...].

**Dowód nr 7:** streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-53) oraz protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP-1).

W postępowaniu tym zostały złożone dwa protesty: z dnia 7 grudnia 1998 r. firmy wielobranżowej [...], zarzucającej Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy w zakresie art. 55 w zw. z art. 35 ust. 1 pkt 2, 9, 18 i 21 oraz z dnia 4 lutego 1999 r. firmy [...], zarzucającej Zamawiającemu naruszenie art. 16, art. 27a pkt 1, art. 35 ust. 1 pkt 6, art. 37 ust. 3, art. 48 ust. 1, art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o zamówieniach publicznych oraz art. 57 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo budżetowe.

**Dowód nr 8:** protest wniesiony przez firmę [...].

Zamawiający uwzględnił protest firmy wielobranżowej [...] w zakresie art. 35 ust. 1 pkt 3, 18 i 21, w pozostałym zakresie protest oddalił, zaś w dniu 11 lutego 1999 r. podjął decyzję o oddaleniu protestu firmy [...] z powodu „braku interesu prawnego” ze strony skarżącego.

**Dowód nr 9:** oddalenie protestu firmy [...] z dnia 11 lutego 1999 r. oraz zestawienie protestów złożonych podczas niniejszego postępowania (druk ZP-61).

Analiza materiałów przedmiotowego postępowania pozwala uznać, iż działaniem swym Zamawiający, tj. Szpital Wojewódzki w [...], naruszył zasadę wynikającą z art. 27a pkt 1 w zw. z art. 37 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Art. 27a pkt 1** nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeśli jest ona sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia. **Art. 37 ust. 3** zezwala dostawcom lub wykonawcom na złożenie tylko jednej oferty. Zaoferowanie dwóch wariantów cenowych przez firmy: [...] oraz PPIUH [...] stanowi naruszenie tego przepisu i powinno skutkować odrzuceniem tychże ofert. Tymczasem Zamawiający dopuścił do ich oceny, uzasadniając swą decyzję w rozstrzygnięciu protestu firmy [...] „uznaniem za niebyłe przez Komisję złożonych wariantów”.

**Dowód nr 10:** zbiorcze zestawienie ofert otwartych w dniu [...] stycznia 1999 r., rozstrzygnięcie protestu oraz protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej.

Z tych też względów, dokonując wyboru oferty, która w świetle przedstawionych okoliczności winna zostać odrzucona, Zamawiający naruszył również zasadę wynikającą z **art. 48 ust. 1** i **art. 49** ustawy, jak również zasadę równego traktowania oferentów, wynikającą z **art. 16** ustawy o zamówieniach publicznych.

Ustalenia niniejszego postępowania wskazują, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Szpital Wojewódzki w [...], naruszył wskazane zasady postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, wraz z późn. zm.) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie [...] jako osób winnych naruszenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych uzasadnione jest faktem brania przez nie udziału w pracach Komisji Przetargowej powołanej do rozstrzygnięcia niniejszego postępowania. Odpowiedzialność Pana [...], Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w [...], uzasadniona jest ponadto faktem zatwierdzenia przez niego prac Komisji Przetargowej oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykaz dowodów: 10.

Warszawa, dnia 1999.06.18

UZP/DKAS/11983/99

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]

### ZAWIADOMIENIE

#### o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773, wraz z późn. zm.) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

***naruszeniu przepisu art. 3 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych przez Dyрекcję Ośrodka Sportu i Rekreacji w [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę obiektów Ośrodka,***

polegającym na:

**dopuszczeniu się przez Zamawiającego — w celu uniknięcia stosowania procedur udzielania zamówień publicznych określonych wskazaną ustawą — do podziału zamówienia publicznego, co skutkowało naruszeniem art. 3 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.**

***Z treści dokumentów przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanych wyżej przepisów — w myśl art. 137 ustawy o finansach publicznych — są osoby podpisujące umowy o zamówienie publiczne w imieniu Zamawiającego, tj.: [...].***

### UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych — działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773, wraz z późn. zm.) — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie prawidłowości realizacji zamówienia publicznego na ochronę obiektów Ośrodka Sportu i Rekreacji w [...].

W oparciu o dokumentację i wyjaśnienia Zamawiającego ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu [...] listopada 1997 r. Zamawiający, tj. Ośrodek Sportu i Rekreacji w [...], wszczął — poprzez ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych nr [...], poz. [...] — postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na ochronę obiektów Ośrodka Sportu i Rekreacji w [...].

***Dowód nr 1: ogłoszenie o wszczęciu postępowania o zamówienie publiczne.***

Jak wynika z dokumentacji, przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne zostało unieważnione z powodu złożenia mniej niż dwóch ważnych ofert nie podlegających odrzuceniu.

***Dowód nr 2: ogłoszenie o wyniku postępowania.***

Z dokumentacji w sprawie wynika również, iż Zamawiający w dniu 17 grudnia 1997 r. podpisał umowę z Agencją Ochrony [...] powołując się na treść art. 71 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych.

Treść umowy wskazuje na to, iż została ona zawarta na okres od dnia 1 stycznia 1998 r. do dnia 28 lutego 1998 r. i opiewała na łączną kwotę **29 440 zł** (bez podatku VAT).

***Dowód nr 3: umowa z dnia 17 grudnia 1997 r.***

Ponadto z dokumentacji w sprawie wynika, iż Zamawiający w dniu 16 stycznia 1998 r. — działając na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych — wystąpił do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o zatwierdzenie trybu negocjacji z zachowaniem konkurencji na ochronę Ośrodka Sportu i Rekreacji w [...]. W przedmiotowym wniosku Zamawiający wskazał, iż szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia wynosi 1 410 780,00 zł w okresie trzech lat, tj. przewidywanym okresie trwania umowy.

***Dowód nr 4: wniosek z dnia 16.01.1998 r.***

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych decyzją z dnia 2 lutego 1998 r. (Nr ZT/.../98) odmówił zatwierdzenia przedmiotowego zamówienia publicznego w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji.

***Dowód nr 5: decyzja Prezesa UZP z dnia 2.02.1998 r. nr ZT/.../98.***

Zamawiający — na co wskazuje dokumentacja postępowania — pomimo uzyskania decyzji odmawiającej trybu zamówienia negocjacji z zachowaniem konkurencji — w dniu 1 marca 1998 r. zawarł umowę z Agencją Ochrony [...] na podstawie art. 63 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z treści przedmiotowej umowy wynika, iż została ona zawarta na okres od dnia 1 marca 1998 r. do dnia 14 kwietnia 1998 r. za wynagrodzeniem **33 653,20 zł** (bez podatku VAT).

***Dowód nr 6: umowa z dnia 1.03.1998 r.***

Ponadto Zamawiający do umowy z dnia 1 marca 1998 r. sporządził aneks, z którego wynika, iż rozszerzył zakres przedmiotu zamówienia poprzez uruchomienie dodatkowego posterunku ochrony. Z treści aneksu wynika również, że wartość przedmiotu zamówienia z umowy została zwiększona o kwotę **5408 zł** (bez podatku VAT).

***Dowód nr 7: aneks nr 1 do umowy z dnia 1 marca 1998 r.***

Z przedstawionej dokumentacji wynika również, iż w dniu 20 kwietnia 1998 r. Zamawiający ponownie zwrócił się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o zatwierdzenie udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na ochronę obiektów, określając wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 1 900 000 zł także na okres lat trzech, co wskazuje na to, iż wartość przedmiotu zamówienia w stosunku rocznym wynosiłaby 633 333,00 zł.

***Dowód nr 8: wniosek z dnia 20.04.1998 r.***

Decyzją z dnia 28 kwietnia 1998 r. nr ZT/.../98 Prezes Urzędu Zamówień Publicznych odmówił zatwierdzenia trybu zamówienia z wolnej ręki na ochronę obiektów Zamawiającego.

***Dowód nr 9: decyzja Prezesa UZP z dnia 28.04.1998 r. nr ZT/.../98.***

Analiza dokumentacji w sprawie wykazała, iż pomimo decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odmawiającej zatwierdzenia trybu zamówienia z wolnej ręki Zamawiający w dniu 18 kwietnia 1998 r. zawarł ponownie z Agencją Ochrony [...] umowę na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych. Umowa powyższa zawarta została na okres od dnia 18 kwietnia 1998 r. do dnia 31 maja 1998 r. i opiewała kwotę **41 340 zł** (bez podatku VAT).

***Dowód nr 10: umowa z dnia 18.04.1998 r.***

Analiza dokumentacji w przedmiotowej sprawie wykazała także, iż Zamawiający, powołując się na treść art. 71 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych, w dniu 29 maja 1998 r. zawarł następną umowę z Agencją Ochrony [...] na okres od dnia 1 czerwca 1998 r. do dnia 14 lipca 1998 r. Z treści tej umowy wynika, iż wynagrodzenie agencji wynosić miało 36 600 zł (bez podatku VAT).

***Dowód nr 11: umowa z dnia 29.05.1998 r.***

W dalszej kolejności Zamawiający ponownie — na podstawie art. 71 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy — w dniu 14 lipca 1998 r. zawarł umowę z Agencją Ochrony [...]. Przedmiotowa umowa zawarta została na okres od dnia 15 lipca 1998 r. do dnia 14 września 1998 r., za wynagrodzeniem **68 048 zł netto**, a z podatkiem VAT **83 018 zł**.

***Dowód nr 12: umowa z dnia 14.07.1998 r.***

Z dokumentacji w sprawie wynika, iż Zamawiający w dniu [...] sierpnia 1998 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na ochronę obiektów Ośrodka Sportu i Rekreacji w [...], poprzez ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych nr [...], poz. [...].

***Dowód nr 13: ogłoszenie o przetargu nieograniczonym.***

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę Agencji Usługowej [...], z którą to firmą w dniu 11 września 1998 r. podpisał umowę na okres od dnia 15 września 1998 r. do dnia 31 grudnia 1998 r. — za wynagrodzeniem **132 384 zł brutto**.

***Dowód nr 14: ogłoszenie o wyniku postępowania.***

***Dowód nr 15: umowa z dnia 11.09.1998 r.***

Analiza materiałów w sprawie wykazała, iż Zamawiający po upływie terminu obowiązywania umowy zawartej w dniu 11 września 1998 r., powołując się na przepis art. 71 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych, w dniu 31 grudnia 1998 r. zawarł umowę z Agencją Usługową [...] na okres od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 1999 r. za wynagrodzeniem 75 648 zł. (bez podatku VAT).

***Dowód nr 16: umowa z dnia 31.12.1998 r.***

Następnie przed wygaśnięciem umowy, zawartej w dniu 31 grudnia 1998 r., Zamawiający — powołując się na treść art. 71 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych — w dniu 26 lutego 1999 r. z tą samą firmą, tj. Agencją Usługową [...] zawarł ponownie umowę opiewającą na okres od dnia 1 marca 1999 r. do dnia 14 marca 1999 r. za wynagrodzeniem **18 912 zł netto**.

**Dowód nr 17:** umowa z dnia 26.02.1999 r.

Analiza dokumentacji w sprawie wykazała, że Zamawiający, uzyskując decyzje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zatwierdzają tryb zamówienia z wolnej ręki na okres od dnia 15 marca do dnia 31 maja 1999 r. zawarł dwie kolejne umowy z Agencją Usługową [...]. Pierwsza umowa została zawarta w dniu 15 marca 1999 r. na okres od dnia 15 marca 1999 r. do dnia 14 maja 1999 r., za wynagrodzeniem **129 100,84 zł netto**, natomiast drugą umowę Zamawiający zawarł w dniu 14 maja 1999 r. na okres od dnia 15 maja 1999 r. do dnia 31 maja 1999 r., za wynagrodzeniem **29 388,80 zł netto**.

**Dowód nr 18:** decyzja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nr ZT/.../99 z dnia 10.03.1999 r.

**Dowód nr 19:** umowa z dnia 15.03.1999 r.

**Dowód nr 20:** umowa z dnia 14.05.1999 r.

Wskazane wyżej okoliczności, a w szczególności fakt zawierania przez Zamawiającego kolejnych umów na ten sam przedmiot zamówienia, w pełni uzasadnia przypuszczenie, iż Zamawiający działaniem swoim — w celu uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych — dokonał podziału zamówienia na części, czym naruszył przepis art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych.

Ustalenia niniejszego postępowania wskazują, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Ośrodek Sportu i Rekreacji w [...], naruszył tryb i zasady postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — stosownie do postanowień art. 138 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, wraz z późn. zm.) — naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Dodatkowo należy podnieść, iż wskazanie [...] jako osób odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uzasadnione jest tym, iż to oni podpisywali umowy, o których mowa w niniejszym zawiadomieniu.

Wykaz dowodów: 20.

**45.**

Warszawa, dnia 1999.06.19

UZP/DKAS/12142/99

**Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w [...]**

## **ZAWIADOMIENIE**

### **o stwierdzonym naruszeniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych**

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r., Nr 119, poz. 773, wraz z późn. zm.) w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, wraz z późn. zm.), zawiadamiam o stwierdzonym:

*naruszeniu przepisu art. 14 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) w zw. z art. 71 ust. 1 (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) ustawy o zamówieniach publicznych przez Zarząd Miasta [...] w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę sali gimnastycznej z węzłem żywieniowym na terenie Szkoły Podstawowej nr [...] w [...],*

polegającym na:

**bezpodstawnym zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki.**

**Z treści dokumentów niniejszego postępowania wynika, iż osobami odpowiedzialnymi za naruszenie wskazanego powyżej przepisu — w myśl art. 137 oraz art. 138 ust. 3 ustawy o finansach publicznych — są:**

- ✓ Pan [...], Prezydent Miasta [...],
- ✓ Pan [...], Zastępca Prezydenta Miasta [...],
- ✓ Pan [...], Skarbnik Miasta [...].

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 14 ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778), podstawowym trybem udzielania zamówienia publicznego jest przetarg nieograniczony. Odstąpienie od tego podstawowego trybu — w świetle przepisów ustawy — było i jest możliwe tylko w okolicznościach wskazanych w ustawie.

Okoliczności, w których możliwe jest udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, wymienione są enumeratywnie w art. 71 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis ten (w brzmieniu przed zmianą tego przepisu, dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych — Dz. U. Nr 123, poz. 778) stanowił, iż zamawiający mógł udzielić zamówienia z wolnej ręki tylko wtedy, gdy zachodziła jedna z następujących okoliczności:

- ✓ dokonywał zamówień dodatkowych, nie przekraczających 15% (aktualnie — 20%) wartości uprzedniego zamówienia, a zachodzi konieczność zachowania tych samych norm, parametrów i standardów,
- ✓ zawierał umowę o przeprowadzenie badań, eksperymentu lub sporządzenie opinii naukowej,
- ✓ ze względu na szczególny rodzaj dostaw, usług lub robót budowlanych mógł je uzyskać tylko od jednego dostawcy lub wykonawcy,
- ✓ dokonywał zamówienia publicznego na twórcze prace projektowe oraz na prace z zakresu działalności twórczej w dziedzinie kultury i sztuki,
- ✓ istniała możliwość skorzystania tylko z jednego dostawcy lub wykonawcy w wyniku zastosowania dozwolonego zakresu preferencji krajowych,
- ✓ ze względu na szczególne okoliczności gospodarcze lub społeczne, których zamawiający nie mógł przewidzieć, wymagane było natychmiastowe wykonanie zamówienia,
- ✓ wartość zamówienia nie przekracza równowartości 1000 (aktualnie: 3000 EURO) lub udział środków publicznych w finansowaniu zamówienia nie przekracza równowartości 1000 ECU (aktualnie: 3000 EURO).

W niniejszej sprawie, na mocy umowy nr [...] z dnia 2 grudnia 1996 roku, Zarząd Miasta [...] zlecił firmie [...] budowę sali gimnastycznej wraz z węzłem żywieniowym na terenie Szkoły Podstawowej nr [...] w [...]. Zgodnie z § 3 pkt 1 powyższej umowy, wynagrodzenie za wykonanie przedmiotowego zamówienia określone zostało na kwotę 1 162 038 zł (netto), zgodnie z zakresem ujętym w kosztorysie ofertowym.

**Dowód nr 1** — umowa nr [...] z dnia 2 grudnia 1996 roku.

Strony zawarły następnie cztery aneksy do wskazanej umowy, rozszerzając pierwotny zakres przedmiotowego zamówienia:

- ✓ aneks nr 1 z dnia 3 lutego 1997 roku (nr ewid. [...]), na mocy którego rozszerzono „zakres prac [...] o wykonanie prac wynikowych określonych w Protokole Konieczności z dnia 3 stycznia 1997 roku”; wynagrodzenie za wykonanie tych prac określono na kwotę 79 108,94 zł (z VAT, netto — 73 933,59 zł), co stanowiło wzrost wynagrodzenia do sumy 1 235 971,59 zł (netto),
- ✓ aneks nr 2 z dnia 6 marca 1997 roku (nr ewid. [...]), na podstawie którego rozszerzono zakres prac o wykonanie robót wynikających ze zwiększenia przedmiotowej sali gimnastycznej; wynagrodzenie z tego tytułu wynieść miało 649 243 zł (netto), przez co łączna kwota wynagrodzenia wzrosła do sumy 1 885 214,59 zł (netto),
- ✓ aneksem nr 3 z dnia 11 kwietnia 1997 roku (nr ewid. [...]) strony zmieniły § 3 umowy nr [...], określając łączną kwotę wynagrodzenia za wykonane prace na 2 247 278,12 zł (netto); oznacza to, iż wynagrodzenie za wykonanie przedmiotowego zadania wzrosło o dalsze 362 063,53 zł; w aneksie tym nie wskazano, z jakiego tytułu wynika zwiększenie wynagrodzenia dla wykonawcy,
- ✓ aneksem nr 4 z dnia 31 lipca 1997 roku (nr ewid. [...]), rozszerzono zakres robót o zamianę tynków zwykłych na gipsowe, wykonanie części elektrycznej oraz dojazdu do budynku od strony ul. [...]; w związku z tym łączne wynagrodzenie na wykonanie przedmiotowego zamówienia wzrosło o 110 668 zł (netto), tj. do kwoty 2 357 946,12 zł (netto).

Wskazać w tym miejscu należy, iż we wszystkich wymienionych aneksach błędnie wskazywana była data zawarcia umowy nr [...] (nie 2 grudnia, lecz 2 listopada 1996 roku). Z treści jednak tychże aneksów wynika niezbicie, iż dotyczą one tej właśnie umowy, zawartej na wykonanie przedmiotowego zamówienia.

**Dowód nr 2** — aneksy nr 1–4 do umowy nr [...] z dnia 2 grudnia 1996 roku.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż w wyniku zawarcia czterech aneksów do umowy nr [...] pierwotne wynagrodzenie z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego wzrosło z kwoty 1 162 038 zł do kwoty 2 357 946,12 zł, a zatem o 1 195 908,12 zł (wzrost o prawie 103%).

Przedstawione powyżej okoliczności wskazują, iż w toku niniejszego postępowania Zamawiający, tj. Zarząd Miasta [...], dopuścił się naruszenia art. 71 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. W przedmiotowej bowiem sprawie nie mogła mieć — jak wynika z dokumentacji postępowania — zastosowania żadna z przesłanek uzasadniających zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki. Jako podstawę udzielenia zamówień dodatkowych Zamawiający wskazał jedynie postanowienia umowy z dnia 2 grudnia 1996 roku, co nie może zostać przyjęte — w świetle dyspozycji art. 71 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych — uznane za okoliczność uzasadniającą odstępianie od przeprowadzenia przetargu nieograniczonego w niniejszej sprawie i udzielenie zamówienia z zastosowaniem trybu zamówienia z wolnej ręki. Podkreślenia wymaga w szczególności fakt, iż na mocy wymienionych powyżej aneksów rozszerzony został zakres prac wynikający z postanowień umowy z dnia 2 grudnia 1996 roku, czego konsekwencją był wzrost wartości przedmiotowego zamówienia o przeszło 100% w stosunku do jego wartości początkowej. Tak znaczny wzrost wartości przedmiotowego zamówienia nie pozwala zatem na uznanie, iż zawarcie tych aneksów wynikało z okoliczności wymienionych w art. 71 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Dowód nr 3** — pismo Naczelnika Wydziału Inwestycji Komunalnych i Remontów Urzędu Miasta [...] z dnia 7 czerwca 1999 roku wraz z załącznikiem.

Stwierdzić zatem należy, iż w trakcie przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne Zamawiający, tj. Zarząd Miasta [...], naruszył zasady i tryb udzielania zamówienia publicznego, a tym samym działaniem swym dopuścił się — również w świetle postanowień ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014, wraz z późn. zm.), w tym jej art. 138 ust. 1 pkt 12 — naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wskazanie Pana [...], Prezydenta Miasta [...], Pana [...], Zastępcę Prezydenta Miasta [...], oraz Pana [...], Skarbnika Miasta [...], jako osób winnych naruszenia wskazanego przepisu ustawy o zamówieniach publicznych uzasadnione jest faktem podpisania przez nich wyszczególnionych powyżej aneksów w imieniu Zamawiającego.

Wykaz dowodów: 3.

# Indeks

- art. 1:** 16
- art. 2:**
- pkt 5:** 8
  - pkt 6:** 25
  - pkt 7:** 8
  - pkt 8:** 21, 24, 31, 34, 41, 42, 46, 64, 82, 84, 88, 91, 96, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 105, 107, 109, 113, 116, 132, 136, 137, 138, 157, 159
  - pkt 9:** 19, 20, 21, 77
- art. 3:**
- ust. 1:** 16, 96, 148
  - ust. 2:** 19, 20, 21, 41, 42, 46, 77, 88, 90, 91, 146, 148, 149, 174, 177
  - ust. 3:** 8
  - ust. 4:** 8
- art. 4:** 8
- ust. 1:** 8, 44, 148
  - pkt 1:** 96
  - pkt 6:**
    - lit. b)** 148
  - ust. 2:** 9
- art. 6:** 8
- art. 8:**
- ust. 1:** 11
- art. 9:**
- ust. 2:**
    - pkt 2:** 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 21, 23, 24, 37, 45, 47, 50, 52, 53, 56, 57, 60, 63, 66, 72, 92, 94, 97, 100
    - pkt 3:** 14, 40, 45, 50, 51, 53, 55, 57, 59, 62, 66, 69, 71, 77, 82, 85, 87, 92, 94, 96, 99
- art. 12a:** 21, 24, 34, 104, 106, 107, 116, 146, 148, 149, 153, 154, 155
- art. 13:** 18
- art. 14:** 17, 88, 90, 91, 178
- ust. 1:** 18, 61
  - ust. 2:** 18, 22, 23, 41, 42, 46, 59, 60, 61, 113, 115, 120, 123
  - ust. 3:** 20, 23, 81, 175
- art. 14a:**
- ust. 1:** 28, 34
- art. 15:**
- ust. 1:** 10, 13, 18, 27, 50, 59, 60, 61, 66, 72, 88, 89, 90, 91, 114, 115, 137
- art. 16:** 17, 24, 30, 34, 41, 46, 62, 64, 65, 66, 68, 71, 76, 82, 84, 88, 90, 91, 92, 96, 98, 106, 107, 108, 110, 112, 117, 118, 119, 120, 123, 124, 135, 136, 137, 138, 141, 144, 146, 148, 150, 153, 154, 156, 158, 173
- art. 17:** 28
- ust. 2:** 17, 25, 50, 51, 68, 71, 76, 133, 134, 151
  - ust. 3:** 25
    - pkt 1:** 51, 134
- art. 18:** 25
- ust. 1:** 17, 25
  - ust. 2:** 17
  - ust. 3:** 17
  - ust. 6:** 103
- art. 19:** 27, 30
- ust. 1:** 60
- art. 20:** 35, 42
- art. 21:**
- ust. 1:** 17
  - ust. 2:** 18
- art. 22:**
- ust. 1:** 35
  - ust. 2:** 26, 27, 30, 35, 61, 86, 87, 99, 100, 101
  - ust. 5:** 35
- art. 25:** 35, 79
- ust. 2:** 17
- art. 26:**
- ust. 1:** 36, 99, 100, 101
  - ust. 2:** 17
- art. 27:**
- pkt 1:** 30
  - pkt 2:** 30
- art. 27a:** 27
- pkt 1:** 18, 24, 28, 29, 30, 43, 54, 55, 74, 108, 110, 112, 113, 115, 116, 117, 119, 120, 123, 124, 125, 126, 127, 153, 154, 156, 158, 159, 171, 172, 173
  - pkt 2:** 30, 43, 141, 144

- art. 27b:**  
**ust. 1:** 28, 120, 123  
**pkt 1:** 28, 29, 56, 116, 117, 119, 127, 162, 163  
**pkt 2:** 114  
**pkt 4:** 19, 23, 35
- art. 28:**  
**ust. 3:** 78
- art. 32:**  
**pkt 1:** 22, 79  
**pkt 2:** 20, 22
- art. 34:**  
**ust. 4:** 36
- art. 35:**  
**ust. 1:**  
**pkt 2:** 173  
**pkt 3:** 173  
**pkt 5:** 54  
**pkt 6:** 29, 146, 148, 149, 173  
**pkt 9:** 173  
**pkt 16:** 29  
**pkt 18:** 173  
**pkt 21:** 173  
**ust. 2:** 72, 73  
**ust. 2a:** 20
- art. 36:**  
**ust. 1:** 29  
**ust. 3:** 62, 63, 64, 67
- art. 37:**  
**ust. 1:** 18  
**ust. 3:** 28, 153, 154, 156, 158, 171, 172, 173
- art. 38:**  
**ust. 2:**  
**pkt 1:** 146, 148, 149  
**ust. 3:** 148  
**ust. 4:** 63, 146, 148, 149
- art. 39:** 36  
**ust. 1:** 62, 64, 65,  
**ust. 3:** 36
- art. 41:**  
**ust. 2:** 56
- art. 42**  
**ust. 2:** 56
- art. 44:** 36  
**ust. 1:** 68  
**ust. 2:** 24, 68, 71, 76, 108, 110, 112, 116, 125, 153, 154, 155, 156, 158, 159
- art. 45\*:**  
**pkt 1:** 53, 54, 59, 62, 63, 64, 71, 75, 76, 88, 91, 128, 129
- art. 46\*:**  
**ust. 1:**  
**pkt 1:** 55, 56
- art. 48:** 21, 57, 58, 69, 70, 88, 91  
**ust. 1:** 21, 24, 30, 31, 34, 40, 42, 46, 58, 66, 67, 68, 82, 84, 85, 96, 98, 99, 101, 104, 106, 107, 108, 110, 112, 117, 118, 119, 120, 123, 124, 135, 137, 146, 148, 150, 173
- art. 49:** 21, 24, 30, 31, 34, 41, 42, 46, 59, 64, 67, 70, 82, 87, 88, 91, 92, 98, 99, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 112, 113, 115, 116, 130, 131, 135, 136, 137, 138, 156, 157, 158, 159, 173
- art. 50:**  
**ust. 1:** 99, 100, 101, 173  
**ust. 2:** 173
- art. 51:**  
**ust. 1:** 33, 82, 84, 141, 142, 144  
**ust. 2:** 36
- art. 54:**  
**pkt 1:** 22  
**pkt 2:** 22  
**pkt 3:** 22  
**pkt 4:** 22, 72, 73
- art. 55:** 18, 71, 76, 173
- art. 63:** 52, 120, 123, 175
- art. 64:** 59, 60, 61, 94, 95, 96, 113, 115, 120, 123  
**pkt 2:** 22, 23, 60, 115, 123  
**pkt 3:** 22, 60, 61, 115, 123
- art. 65:**  
**ust. 1:** 96

\* Przepisy w brzmieniu przed zmianą dokonaną przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 123, poz. 778).

**art. 66:**  
  **ust. 2:** 96  
  **ust. 3:** 59, 60, 61, 96  
  **ust. 4:** 18  
**art. 67:** 31  
**art. 68:**  
  **ust. 1:** 22, 132  
**art. 69:**  
  **ust. 2:** 31, 32, 92, 93, 130, 131  
**art. 71:** 52  
  **ust. 1:** 32, 52, 178, 179  
  **pkt 1:** 22, 32, 179  
  **pkt 2:** 22  
  **pkt 3:** 22, 176  
  **pkt 4:** 22  
  **pkt 5:** 22  
  **pkt 6:** 22, 32, 175, 176  
  **pkt 7:** 22  
  **ust. 1a:** 32, 33, 139, 140, 160, 161, 164,  
    165, 166, 167, 168, 169, 170, 171  
**art. 72:**  
  **ust. 2:** 28  
  **pkt 1:** 35  
  **pkt 2:** 19, 23  
  **pkt 4:** 33, 145  
  **ust. 3:** 103  
  **ust. 4:** 12, 145  
**art. 73:** 36  
**art. 74:** 18  
**art. 76:**  
  **ust. 1:** 13, 125  
  **ust. 3:** 12  
**art. 79:** 10  
  **ust. 2:** 11  
**art. 81:**  
  **ust. 1:** 33, 34, 82, 84, 104, 105, 106,  
    107  
  **ust. 2:** 33, 145  
**art. 82:**  
  **ust. 1:** 10, 54  
**art. 83:**  
  **ust. 1:** 62, 64, 65, 146, 148, 150  
  **ust. 2:** 65  
**art. 84:**  
  **ust. 1:** 11  
**art. 86:**  
  **ust. 2:** 11  
**art. 86a:** 11  
**art. 87:** 13

**Wykaz  
obowiązujących przepisów dotyczących  
zamówień publicznych**

- Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych  
**Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773; zm. Dz. U. z 1999 r. Nr 45 poz. 437**

**Akty wykonawcze do ustawy o zamówieniach publicznych**

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie stosowania preferencji krajowych przy udzielaniu zamówień publicznych  
**Dz. U. z 1994 r. Nr 140, poz. 776**
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 marca 1998 r. w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej  
**Dz. U. z 1998 r. Nr 43, poz. 260**
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego  
**Dz. U. z 1999 r. Nr 26, poz. 239**
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie określenia kosztorysowych norm nakładów rzeczowych, cen jednostkowych robót budowlanych oraz cen czynników produkcji dla potrzeb sporządzenia kosztorysu inwestorskiego  
**Dz. U. z 1999 r. Nr 26, poz. 240**
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie ustalenia wartości robót budowlanych, co do których konieczne jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz form tego zabezpieczenia  
**Dz. U. z 1994 r. Nr 140, poz. 794**
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1996 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad udzielania zamówień publicznych ze względu na ochronę bezpieczeństwa narodowego, ochronę tajemnicy państwowej, stan kłeski żywiolowej lub inny ważny interes państwa  
**Dz. U. z 1996 r. Nr 109, poz. 524, zm. z 1997 r. Nr 81, poz. 515**
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 sierpnia 1997 r. w sprawie określenia zakresu twórczych prac projektowych oraz trybu prowadzenia konkursu na twórcze prace projektowe i prace z zakresu działalności twórczej w dziedzinie kultury i sztuki  
**Dz. U. z 1997 r. Nr 100, poz. 619**
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 grudnia 1997 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie nadania statutu Urzędowi Zamówień Publicznych.  
**Dz. U. z 1997 r. Nr 145, poz. 976**

## **Protesty i odwołania**

- Zarządzenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2 stycznia 1995 r. w sprawie określenia warunków wpisu na listę arbitrów i skreślenia z listy arbitrów  
**MP z 1995 r. Nr 1, poz. 15**
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia za czynności arbitrów  
**Dz. U. z 1999 r. Nr 73, poz. 816**
- Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 1999 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych  
**Dz. U. z 1999 r. Nr 73, poz. 815**
- Lista arbitrów prowadzona przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych  
**BZP z 1996 r. nr 10, poz. 1072**
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 marca 1998 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielanie zamówień publicznych  
**Dz. U. z 1998 r. Nr 34, poz. 189**

## **Dokumentacja postępowania**

- Zarządzenia Prezesa Urzędu Zamówień publicznych z dnia 29 grudnia 1994 r. w sprawie określenia wzoru protokołu postępowania o zamówienie publiczne oraz dodatkowych wymagań, którym musi odpowiadać protokół  
**MP z 1995 r. Nr 1, poz. 12**
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 listopada 1997 r. w sprawie określenia wzorów ogłoszeń o zamówieniach publicznych publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz dodatkowych informacji zawartych w ogłoszeniach.  
**Dz. U. z 1997 r. Nr 138, poz. 930**
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 stycznia 1998 r. w sprawie określenia dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.  
**Dz. U. z 1998 r. Nr 19, poz. 87 , Nr 126, poz. 832**

## **Ważniejsze towarzyszące akty prawne**

- ◆ Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych  
**Dz. U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014**
- ◆ Ustawa z 18 grudnia 1998 r. — Prawo dewizowe [art. 30]  
**Dz. U. z 1998 r. Nr 160 poz. 1063**
- ◆ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. — kodeks karny  
**Dz. U z 1997 r. Nr 88, poz. 553**

- ◆ Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. — Gospodarka komunalna  
**Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 z późn. zm.**
- ◆ Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji  
**Dz. U. z 1993 r. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.**
- ◆ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 1999 r. w sprawie właściwości i trybu powoływania rzeczników dyscypliny finansów publicznych, organów orzekających oraz szczegółowych zasad postępowania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.  
**Dz. U. z 1999 r. Nr 42, poz. 421**

## Literatura na temat zamówień publicznych

<b>Anusz J.</b>	„Zamówienia publiczne. Poradnik dla zamawiających, wykonawców i dostawców”; wyd. INGO, Warszawa 1995 r.
<b>Anusz J.</b>	„Zamówienia publiczne. Suplement 1/95”; wyd. INGO, Warszawa 1995 r.
<b>Baehr J., Kwieciński T.</b>	„Ustawa o zamówieniach publicznych. Komentarz (z uwzględnieniem problematyki samorządu terytorialnego)”; wyd. Fundusz Współpracy, Warszawa 1995 r.
<b>Baehr J., Kwieciński T.</b>	„Ustawa o zamówieniach publicznych. Komentarz”, Warszawa 1999 r.
<b>Czarnik Z.</b>	„Zamówienia publiczne — po nowelizacji”; wyd. INFOR, Warszawa 1998 r.
<b>Czerwińska E., Krawczyk P.</b>	„Zamówienia publiczne”; Biuro Studiów i Ekspertyz Sejmu RP, Informacja nr 172
<b>Dobrodziej E.</b>	„Przetargi”, Bydgoszcz 1995 r.
<b>Dobrodziej E.</b>	„Przetargi: poradnik praktyczny”; TNOIK, Bydgoszcz 1995 r.
<b>Dukaczewski K., Lemke M., Smoktunowicz E.</b>	„Ustawa o zamówieniach publicznych z omówieniem”; wyd. Polcen, Warszawa 1994 r.
<b>Dukaczewski K., Sielewicz O., Warwas A.</b>	„Roboty budowlane zalecane w zamówieniach publicznych (przetargi, procedury, wzory, przykłady)”
<b>Dukaczewski K., Warwas A., Żyznowski M.</b>	„Akty wykonawcze do ustawy o zamówieniach publicznych w budownictwie — pytania i odpowiedzi”; wyd. Polcen, Warszawa 1995 r.
<b>Garczyński B.</b>	„Poradnik: przetargi budowlane, zamówienia publiczne, umowy na roboty budowlane, projekty budowlane, o z a- stępstwo inwestycyjne”; wyd. Polskie Towarzystwo Ek- onomiczne, Koszalin 1995 r.
<b>Gielarowski A.</b>	„Jak wygrywać przetargi. Praktyczne rady dla przedsi ę- biorców”; wyd. MUNICIPIUM, Warszawa 1996 r.
<b>Grzeszczyk T.</b>	„Podręcznik zamówień publicznych. Polskie procedury — zarys systemu”; wyd. Biblioteka Menadżera i Ba- nkowca, Warszawa 1995 r.
<b>Grzeszczyk T.</b>	„Zamówienia publiczne gmin”; wyd. Kantor Wydawniczy „Zakamycze”, Kraków 1996 r.
<b>Heine K. A. (przekł. z ang.)</b>	„Procedura przetargowa”, Warszawa 1992 r.
<b>Jaślan W.</b>	„Zamówienia publiczne — poradnik prawniczy wraz z wzorami pism i tekstami aktów prawnych”; wyd. C. H. Beck, Warszawa 1996 r. i 1998 r.
<b>Koba D.</b>	„Zamówienia publiczne — przewodnik dla gmin”; wyd. Municipium, Warszawa 1996 r.
<b>Koba D.</b>	„Zamówienia publiczne. Zbiór przepisów prawnych i materiałów pomocniczych”; wyd. Super, Grudziądz 1995 r.

<b>Koleśnikow M.</b>	„Ustawa o zamówieniach publicznych. Komentarz” wyd. Firma AB, Kraków 1999 r.
<b>Krupa A.</b>	„Dokumentacja projektowa w zamówieniach publicznych i przetargach”; wyd. Prospera, Warszawa 1997 r.
<b>Krupa A., Staśkiewicz K.</b>	„ABC inwestora budowlanego”; wyd. Izba Projektowania Budowlanego, Warszawa 1996 r.
<b>Kubik P. T.</b>	„Procedury w systemie zamówień publicznych”, wyd. oddk, Gdańsk 1996 r. i 1998 r.
<b>Kubik P. T., Frymak E.</b>	„Procedury przetargowe w obrocie gospodarczym”; wyd. oddk, Gdańsk 1998 r.
<b>Lapierre Ł.</b>	„Wzory umów o roboty budowlane w zamówieniach publicznych oraz innych umów związanych z budownictwem — wraz z komentarzami”; wyd. WACETOB — PZITB, Warszawa 1995 r.
<b>Lapierre Ł.</b>	„Umowy na roboty budowlane na zamówienia publiczne i inne umowy”; wyd. Difin, Warszawa 1995 r.
<b>Lemke M.</b>	„Ustawa o zamówieniach publicznych z komentarzem”; wyd. Centrum Prawne, Kraków 1994 r. i 1995 r.
<b>Lemke M.</b>	„Zamówienia publiczne — wprowadzenie do ustawy”; wyd. Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej, Białystok 1994 r.
<b>Lemke M. (red.)</b>	„Projekt ustawy o zamówieniach publicznych oraz materiały informacyjne”; wyd. Municipium, Warszawa 1993 r.
<b>Lemke M., Pieróg J., Siewicz O.</b>	„Jak wygrać przetarg. Poradnik”; wyd. „Oferta”, 1997 r.
<b>Lemke M., Zalewski L. (red.)</b>	„Dyrektywy Unii Europejskiej w Sprawie Zamówień Publicznych”; Urząd Rady Ministrów— Zespół do Spraw Systemu Zamówień Publicznych, Warszawa 1994 r.
<b>Lemke M., Zalewski L. (red.)</b>	„Ustawa modelowa ONZ w sprawie zamawiania towarów, robót budowlanych i usług”; Urząd Rady Ministrów, Warszawa 1994 r.
<b>Lissowski O.</b>	„Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej i w Polsce”; Wydawnictwo Politechniki Poznańskiej, Poznań 1998 r.
<b>Niedziela A.</b>	„Zamówienia publiczne. Praktyczny poradnik”; wyd. Zachodnie Centrum Organizacji, Zielona Góra 1994 r. i 1995 r.
<b>Niedziela A.</b>	„Specyfikacja istotnych warunków zamówienia sporządzenie dokumentów przetargowych”; wyd. Zachodnie Centrum Organizacji, Zielona Góra 1996 r.
<b>Orłowski J., Smoktunowicz E., Żyznowski M.</b>	„Przetargi budowlane — wzory dokumentów przetargowych”; wyd. Polcen, Warszawa 1996 r.
<b>Pieróg J., Łysakowski W.</b>	„Ustawa o zamówieniach publicznych. Komentarz”; wyd. C.H. Beck, Warszawa 1996 r., 1998 r., 1999 r.

<b>Sielewicz O.</b>	„Podstawowe błędy i uchybienia w przygotowywaniu i przeprowadzaniu przetargów na roboty budowlane w zamówieniach publicznych (na podstawie doświadczeń z pracy arbitra Urzędu Zamówień Publicznych)”; wyd. Warszawskie Centrum Postępu Techniczno-Organizacyjnego Budownictwa, Warszawa 1995 r.
<b>Smoktunowicz E., Żyżnowski M.</b>	„Przetargi budowlane — wzory dokumentów przetargowych”; wyd. Polcen, Warszawa 1996 r.
<b>Sokolewicz W.</b>	„Zamówienia Publiczne — komentarz”; Wydawnictwo Sejmowe, Warszawa 1995 r.
<b>Świeboda Z.</b>	„Ustawa o zamówieniach publicznych z komentarzem (stan prawny na dzień 15 marca 1996 r.)”; wyd. Wydawnictwa Prawnicze, Warszawa 1996 r.
<b>Urząd Zamówień Publicznych</b>	„Zamówienia publiczne. Co powinni wiedzieć urzędnicy i przedsiębiorcy”, Warszawa 1995 r.
<b>Urząd Zamówień Publicznych</b>	„Informator Zamówień Publicznych”, Warszawa 1996 r.
<b>Urząd Zamówień Publicznych</b>	„The Act on Public Procurement with Implementing Laws, Forms and Commentary”, Warszawa 1995r.
<b>Urząd Zamówień Publicznych</b>	„Folder”, Warszawa, 1995 r.
<b>Urząd Zamówień Publicznych*</b>	„Zamówienia Publiczne w Unii Europejskiej — Procedury odwoławcze”, Warszawa 1998 r.
<b>Urząd Zamówień Publicznych*</b>	„Zielona księga. Zamówienia Publiczne w Unii Europejskiej. W poszukiwaniu rozwiązań”, Warszawa 1998 r.
<b>Urząd Zamówień Publicznych*</b>	„Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń — lipiec 1998 r.”, Warszawa 1998 r.
<b>Urząd Zamówień Publicznych*</b>	„Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie sierpień — grudzień 1998 r.”, Warszawa 1999 r.
<b>Urząd Zamówień Publicznych, Lubelska Szkoła Biznesu</b>	„Zamówienia publiczne w świetle kodeksu cywilnego i kodeksu handlowego”, Lublin 1996 r.
<b>Urząd Zamówień Publicznych, Lubelska Szkoła Biznesu</b>	„Zamówienia publiczne — aspekty ekonomiczno-finansowe”, Lublin 1996 r.
<b>Urząd Zamówień Publicznych, Lubelska Szkoła Biznesu</b>	„Zamówienia publiczne — negocjacje w zamówieniach publicznych”, Lublin 1996 r.
<b>Wachnicki J.</b>	„Zamówienia publiczne w krajach Europy Zachodniej a polski projekt ustawy o zamówieniach publicznych”, Biuro Studiów i Ekspertyz Sejmu RP, Informacja nr 186.

\* Publikacje dostępne w serwisie internetowym Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)

<b>Zalewski H.</b>	„Zamówienia publiczne w praktyce — aspekty ekonomiczno-prawne i finansowe”; wyd. oddk, Gdańsk 1996 r., 1997 r., 1998 r
<b>„Rynek Zamówień Publicznych”</b>	<a href="http://www.wydoferta.pl/rzp/rynek">www.wydoferta.pl/rzp/rynek</a>
<b>„Zamówienia Publiczne — Doradca”</b>	<a href="http://www.it.pl/publicus">www.it.pl/publicus</a>

## NOTATKI

---

## NOTATKI

---