

Sygn. akt KIO/W 94/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 listopada 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 listopada 2021 r. w Warszawie wniosku z dnia 19 listopada 2021 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: **Gmina Wólka, Jakubowice Murowane 8, 20-258 Jakubowice Murowane**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „ Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych, instalacji solarnych, instalacji pomp ciepła oraz kotłów na biomasę w gminie Wólka nr ogłoszenia: 2021/S 124-328007 z dnia 30 czerwca 2021 r.

**postanawia:**

**uchylić zakaz zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.**

**U z a s a d n i e**

Zamawiający złożył dnia wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Stwierdził, że w jego ocenie odwołanie wniesione zostało przez wybranego wykonawcę, a celem tej czynności jest wyłącznie uniemożliwienie zawarcia umowy oraz zatrzymania wadium na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 2a ustawy pzp.

Wskazał w szczególności na przebieg prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym dokonanie wyboru oferty złożonej przez Sanito sp. z

o.o., a następnie bierność tego wykonawcy tj. całkowity brak reakcji na dwukrotne wezwanie go do zawarcia umowy, w których to wezwaniach zamawiający wyznaczał konkretne terminy dla planowanej czynności. Zamawiający podkreślił, że od dnia wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawca nie podjął żadnej próby kontaktu z zamawiającym i nie wskazał na żadne okoliczności mogące mieć wpływ na zmianę ustalonej treści oferty, w tym zmianę ceny.

Okoliczności takich nie wskazał także w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający podkreślił pilność udzielenia zamówienia. Poinformował także, że wykonawca w bieżącym roku kilkakrotnie podjął podobne czynności u innych zamawiających powodując konieczność unieważnienia postępowania.

Na podstawie wniosku złożonego przez Zamawiającego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje: wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby wniosek niesporne jest stwierdzenie, że odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę w celu uniemożliwienia zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, na warunkach ustalonych w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Potwierdza to zarówno zachowanie wykonawcy, który bez wątplenia uchyła się od zawarcia umowy, jak i dodatkowy niesporny cel zachowania, jakim jest zachowanie wniesionego wadium. Warto zauważyć, że również odwołanie zawierające zarzuty zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności oceny ofert pod kątem wystąpienia przesłanek związanych z pandemią Covid-19, o których mowa w art. 15r ust. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. jest stanowiskiem ogólnikowym bez uzasadnienia i jedynie zapowiadającym przedstawienie w przyszłości „stosownych dokumentów i informacji”. W kontekście cytowanego w odwołaniu przepisu ustawy z 2 marca 2020 r. należy zauważyć, że wskazuje on na obowiązki obydwu stron umowy, w tym w szczególności obowiązek niezwłocznego przekazywania informacji o istotnych okolicznościach mających znaczenie dla umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Bez wątplenia wykonawca świadomie zaniechał współdziałania, nawet na poziomie należytej staranności, stosownie do art. 355 kodeksu cywilnego i nie sprostął powołanemu wyżej obowiązkowi, wręcz przeciwnie, uchylając się świadomie od

poinformowania zamawiającego o zaistniałych, nowych, jego zdaniem okolicznościach, w sprawie umowy, która miała być zawarta, doprowadził celowo do zablokowania, a co najmniej spowolnienia w działaniach zamawiającego mających na celu zaspokajanie potrzeb publicznych wspólnoty samorządowej.

Po analizie argumentacji przedstawione we wniosku, jak też po zapoznaniu się z treścią złożonego odwołania Izba doszła do przekonania, że Zamawiający przekonująco uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu zachodzą merytoryczne przesłanki uchylecia zakazu zawarcia umowy wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Skład orzekający:**

.....