

KND/44/19/DKZP

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Województwo Podkarpackie al. Łukasza Cieplińskiego 4 35-010 Rzeszów
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Przedmiot zamówienia:	dostawa fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukujących urządzeń komputerowych
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	14.03.2019 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2019/S 052 - 118948
Wartość zamówienia:	1.202.089,31 zł (tj. 278.797,07 euro), w tym: - część nr 1: 646.341,46 zł (tj. 149.904,08 euro) - część nr 2: 528.455,28 zł (tj. 122.563,09 euro) - część nr 3: 1.219,50 zł (tj. 282,83 euro)

- część nr 4: 15.447,15 zł (tj. 3.582,61 euro)

- część nr 5: 10.626,00 zł (tj. 2.464,46 euro)

Środki UE: RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 – dotyczy tylko części 2 i 4

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 166 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie:

1) art. 91 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie kryteriów oceny ofert w sposób odnoszący się do właściwości podmiotu oferującego konkretną markę produktu;

2) art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez określenie kwoty wadium w wysokości większej niż 3% wartości zamówienia;

3) art. 38 ust. 1 pkt 1 oraz art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zaniechanie zamieszczenia na stronie internetowej treści zapytań wraz z wyjaśnieniami;

4) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, poprzez żądanie przedstawienia dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania.

UZASADNIENIE

1. Naruszenie art. 91 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią dokumentacji niniejszego postępowania, przedmiotem zamówienia była dostawa fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukujących urządzeń komputerowych, z podziałem na 5 części.

Zamawiający ustalił dla każdej z części, dwa kryteria oceny ofert:

1. Cena dostawy – 30 %;
2. Jakość materiałów eksploatacyjnych – 70 %.

Zamawiający zaznaczył jednocześnie, że każdemu zaoferowanemu przez wykonawcę rodzajowi materiału eksploatacyjnego, który jest rekomendowany przez producenta urządzenia, zostanie przyznana odpowiednia ilość punktów zgodnie z punktacją zamieszczoną w tabeli.

Zamawiający doprecyzował jednocześnie, iż każdemu zaoferowanemu przez wykonawcę rodzajowi materiału eksploatacyjnego, który jest równoważny rekomendowanemu przez producenta urządzenia, zostanie przyznane „0” punktów.

Przed upływem wyznaczonego terminu, tj. do dnia 25.04.2019 r., do zamawiającego wpłynęły - na każdą z części postępowania - 3 oferty. Wszyscy wykonawcy składający ofertę w przedmiotowym postępowaniu zaproponowali wskazane przez zamawiającego materiały eksploatacyjne. Tym samym żaden z wykonawców nie zaproponował produktów równoważnych.

W dniu 20.03.2019 r. X zwróciła się do zamawiającego o udzielenie wyjaśnień dotyczących postanowień SIWZ, w tym wniosła o zmianę SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, które zdaniem wykonawcy zostały opisane przez zamawiającego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.

Z dokumentacji przedmiotowego postępowania, w tym wyjaśnień złożonych w piśmie z dnia 03.06.2019 r. wynika, że zamawiający nie udzielił odpowiedzi na ww. wnioszek.

W toku kontroli doraźnej zamawiający został wezwany do udzielenia wyjaśnień dotyczących sposobu opisu kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, w kontekście skierowanego do zamawiającego pisma firmy X z dnia 20.03.2019 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie zamawiający nadesłał wraz z pismem z dnia 25.09.2019 r. m.in. następujące wyjaśnienia:

„(...) zamawiający określił kryteria oceny ofert zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 1 oraz art. 91 ust. 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm) i odnoszą się one w szczególności do jakości przedmiotu zamówienia.

Nieuprawnioną jest teza Firmy X, która zarzuca Zamawiającemu naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ponieważ w tym postępowaniu Zamawiający nie postawił żadnych warunków udziału w postępowaniu a przedmiot zamówienia został opisany zgodnie za zasadami określonymi w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający w tym, jak również

wcześniej prowadzonych postępowaniach na dostawę fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukujących urządzeń komputerowych stosuje kryteria oceny ofert, które pozwalają Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty, która obejmuje swoją treścią przedmiot zamówienia o najlepszych parametrach jakościowych, nie uniemożliwiając żadnemu podmiotowi złożenia oferty, czego dowodem jest to, że na każdą z pięciu części w tym postępowaniu zostały złożone po trzy ważne oferty.

Zamawiający zastosował tożsame (takie same) kryteria oceny ofert na dostawę fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukujących urządzeń komputerowych odnoszące się w szczególności do jakości przedmiotu zamówienia już w kilku przeprowadzonych postępowaniach, w których składanych było znacznie więcej ofert - w tym również Firmy X co zaprzecza tezie, że Zamawiający poprzez zastosowane kryteria oceny ofert utrudnia uczciwą konkurencję.

Stosowanie materiałów eksploatacyjnych innych niż rekomendowane przez producenta urządzeń drukujących w ubiegłych latach przyczyniło się do zwiększonej częstotliwości awarii drukujących urządzeń komputerowych. Powodowało to przerwy w pracy tych urządzeń oraz dodatkowe wydatki budżetowe na usuwanie awarii oraz co gorsze utratę gwarancji. Zamawiający był zatem uprawniony do takiego sformułowania kryteriów oceny ofert w zakresie jakości aby sprzyjać otrzymaniu produktu w pełni kompatybilnego z posiadanymi urządzeniami (...)"

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, co następuje.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że kryterium pozacenowe „Jakość materiałów eksploatacyjnych” posiada wagę 70%, co czyni je kluczowym kryterium w ramach oceny ofert, mogącym mieć decydujący wpływ na wynik postępowania. Biorąc pod uwagę zastrzeżenie zamawiającego, iż każdemu zaoferowanemu przez wykonawcę rodzajowi materiału eksploatacyjnego, który jest równoważny rekomendowanemu przez producenta urządzenia, zostanie przyznane „0” punktów, stwierdzić należy, że przy zastosowaniu obliczeń symulacyjnych, uwzględniających określoną w przedmiotowym postępowaniu punktację, oferta zawierająca w części lub w całości produkty nie stanowiące produktów rekomendowanych przez producenta urządzeń, nawet przy zastosowaniu znacznie niższych cen, nie miałyby jednak szans na wybór jako oferta najkorzystniejsza. W konsekwencji jedynie w przypadku wykluczenia wszystkich wykonawców, którzy zaoferowali produkty rekomendowane przez producenta urządzeń drukujących lub w przypadku odrzucenia wszystkich ofert takich wykonawców, możliwy byłby wybór oferty wykonawcy, który złożył ofertę zawierającą równoważne materiały eksploatacyjne.

Opisanie przedmiotu zamówienia na materiały eksploatacyjne zgodnie z przepisami ustawy Pzp powinno zapewniać dopuszczenie składania ofert, których przedmiotem są materiały eksploatacyjne wyprodukowane zarówno przez producenta urządzenia, jak i przez wytwórców alternatywnych, którzy oferują materiały równoważne (zamienniki) dla oryginalnych produktów. Przy czym przez wytwórców alternatywnych materiałów eksploatacyjnych należy rozumieć krajowych i zagranicznych producentów nowych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, którzy nie są jednocześnie producentami tych urządzeń.

W kryterium jakości punkty przyznawane są najczęściej za spełnianie przez oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia, określonych przez zamawiającego wymagań na ustalonym przez niego poziomie lub w większym stopniu niż określony przez niego poziom minimalny. Zwykle oferowany przedmiot zamówienia dodatkowo punktowany jest w kryterium jakości ze względu na posiadanie dodatkowych cech albo charakteryzowanie się odpowiednio większym lub mniejszym ich nasileniem, aniżeli wymogi progowe zawarte w opisie przedmiotu zamówienia. Natomiast niespełnienie progu minimalnego wymogów zamawiającego powinno skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zamawiający zainteresowany zakupem produktów o wymaganej jakości powinien mieć możliwość podejmowania działań mających na celu zapewnienie wymiernych rezultatów w zakresie właściwej eksploatacji, bezawaryjności i żywotności urządzeń oraz odpowiedniego okresu eksploatacji materiałów. Nie ma zatem przeszkód, aby zamawiający, uwzględniając własne potrzeby oraz cel, jakiemu służyć ma przedmiot zamówienia, dokonał jego opisu w taki sposób, który zapewnia dostawy produktów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących o określonych parametrach technicznych dotyczących np. wydajności, okresu eksploatacji, jakości wydruku czy też kompatybilności z innymi urządzeniami, o ile tak przygotowany opis nie będzie ograniczać konkurencji np. wyłącznie do producenta urządzeń drukujących. Nerozerwalnie z opisem przedmiotu zamówienia związane powinny być też opracowywane przez zamawiającego kryteria oceny ofert, w tym w szczególności kryteria pozacenowe. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 2 ustawy Pzp kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Tym samym zamawiający opracowując kryteria oceny ofert i ich wagi, powinien przygotowywać je w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, zwłaszcza w kontekście wymaganych parametrów technicznych. Pozacenowe kryteria oceny ofert nie mogą natomiast odnosić się do właściwości podmiotowych oferenta.

Opis przedmiotu zamówienia sformułowany przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu nie eliminował wprawdzie z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy zamierzali zaoferować produkty nierekomendowane przez producenta urządzeń, lecz zastosowane

kryterium oceny ofert powodowało, że tacy wykonawcy otrzymywaliby mniejszą liczbę punktów w ramach kryterium pozacenowego „Jakość materiałów eksploatacyjnych”, co jak to zostało wskazane powyżej dawało znikomą szansę na wybór ich oferty jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności:

- 1) jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne;
- 2) aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust. 2, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
- 3) aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia;
- 4) aspekty innowacyjne;
- 5) organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
- 6) serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji.

Następnie zgodnie z treścią art. 91 ust. 3 ustawy Pzp, kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Natomiast zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Reasumując, zastosowane przez zamawiającego kryterium oceny ofert „Jakość materiałów eksploatacyjnych”, w istocie odnosi się nie do przedmiotu zamówienia, t.j. jakościowych cech przedmiotowych produktu, ale do właściwości podmiotu oferującego konkretną markę produktu, a zatem stanowi naruszenie art. 91 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie powyższych przepisów mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

2. Naruszenie art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z dokumentacją kontrolowanego postępowania, wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia w zakresie części 3 wynosi 1.219,50 zł. Ponadto z dokumentacji wynika, iż zamawiający nie przewidział udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W pkt VIII tiret trzecie SIWZ oraz Sekcji II.2.14) 1. ogłoszenia o zamówieniu zamawiający wskazał, iż żądał wniesienia – w ramach części 3 postępowania - przez wykonawców wadium w wysokości 40,00 zł. Kwota

wadium ustalona przez zamawiającego stanowi zatem 3,28% wartości szacunkowej zamówienia podstawowego.

Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, iż zgodnie z treścią art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. Tym samym, określając kwotę wadium w wysokości większej niż 3% wartości zamówienia, zamawiający naruszył dyspozycję art. 45 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Naruszenie art. 38 ust. 1 pkt 1 oraz art. 38 ust. 2 ustawy Pzp.

Z dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że w toku prowadzonego postępowania wykonawcy zwracali się dwukrotnie do zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, tj.:

- w dniu 27.03.2019 r. X wniosła o wyjaśnienie treści SIWZ, w tym o wprowadzenie wymogu dołączenia do oferty certyfikatów Eco Declaration dla produktów równoważnych stosowanych do urządzeń firmy HP, Lexmark, OKI, gdyż - zdaniem wykonawcy - tylko produkty posiadające takie dokumenty są w pełni równoważne z produktami firm HP, Lexmark;
- w dniu 20.03.2019 r. X zwróciła się o udzielenie wyjaśnień dotyczących postanowień SIWZ, w tym wniosła o zmianę SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, które zdaniem wykonawcy zostały opisane przez zamawiającego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.

Z treści dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień złożonych przez zamawiającego w piśmie z dnia 03.06.2019 r. oraz z dnia 16.10.2019 r. wynika, że zamawiający nie udzielił odpowiedzi na ww. wnioski, które złożone zostały w terminie wynikającym z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. We wskazanych wyjaśnieniach zamawiający stwierdził (podobnie w obu pismach) m.in., że „(...) treść tego pisma nie wskazuje na zwrócenie się przez Wykonawcę do Zamawiającego w myśl art. 38 ust. 1 ustawy PZP o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pod pozorem wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca zasugerował dokonanie zmian. Zamawiający po dokonaniu analizy przedmiotowego pisma uznał, że w związku z jego treścią nie ciąży na nim obowiązek określony w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.”.

Wskazując na ustalony powyżej stan faktyczny należy zauważyć, co następuje.

Z treści powyżej przywołanych wniosków o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynika, że zawierały one wnioski o zmianę treści SIWZ. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zamawiający nie jest zobowiązany do uwzględnienia wniosków każdego z wykonawców, który występuje o zmianę treści SIWZ (np. w kontekście możliwości złożenia przez niego oferty), ale jeśli wniosek wpłynął w ustawowym terminie zamawiający musi się do niego ustosunkować udzielając odpowiedzi. Innymi słowy wykonawca jest uprawniony do wnioskowania o zmianę treści SIWZ, natomiast do zamawiającego należy decyzja czy dokona określonej zmiany. Tym samym zamawiający nie może pozostawić bez odpowiedzi wniosku o zmianę SIWZ, który wpłynął w terminie określonym przez art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto, w przypadku udostępnienia SIWZ na stronie internetowej, zamawiający zobowiązany jest zamieścić treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na tej stronie.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 sierpnia 2013 r. (sygn. akt KIO 1794/13) Izba stwierdziła m.in., że: *„W przepisach art. 38 Pzp nie sformułowano literalnie granicy dzielącej wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o których stanowi ust. 1 artykułu od zmiany treści, o której stanowi ust. 4, za wyjątkiem wskazania terminów obligatoryjnego i fakultatywnego udzielenia wyjaśnień, przyczyn zmiany specyfikacji, jako wymóg uzasadnionego przypadku, czy skutków tych czynności wynikających z ust. 4a-6 tego artykułu, które zostały przypisane zmianie specyfikacji, a nie wyjaśnieniom, co powinno być brane pod uwagę przy podejmowaniu określonej czynności.”*

Z treści powyższego wyroku wynika, że nie ma ograniczenia dla wykonawców w zakresie konstruowania wniosków o wyjaśnienie SIWZ, w kontekście wnioskowania o zmianę jej treści.

Tym bardziej, że przepisy ustawy Pzp pozwalają zamawiającemu na dokonanie modyfikacji SIWZ przed upływem terminu składania ofert. Ponadto, nie można zgodzić się z zamawiającym, że zasugerowanie przez wykonawcę dokonania zmiany SIWZ, zwalnia zamawiającego z obowiązku określonego w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. W szczególności nie można się zgodzić z zaniechaniem ustosunkowania się przez zamawiającego do wniosków wykonawców, skierowanych w danym postępowaniu, w określonym przez ustawę Pzp terminie.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków

zamówienia wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.

Następnie, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie.

Tym samym, nie wypełniając ciążącego na zamawiającym obowiązku udzielenia odpowiedzi na ww. wnioski, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Natomiast zaniechanie zamieszczenia na stronie internetowej treści zapytań wraz z wyjaśnieniami stanowi naruszenie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp.

Wskazane naruszenia nie miały wpływu na wynik postępowania.

4. Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie z Rozdziałem VI pkt 5 SIWZ „Zamawiający żądał od wykonawcy przedstawienia dokumentów wymienionych w Rozdz. VI ust. 2 lit. b) - e), dotyczących podwykonawcy, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a ustawy.”.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że w Rozdziale VI ust. 2 lit. e) SIWZ, zamawiający wskazał na oświadczenie wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Powyższe oznacza, że zamawiający żądał od podwykonawców, przedstawienia dokumentów, o których mowa w § 5 pkt 1, 5 – 6 rozporządzenia, ale również zgodnie z Rozdziałem VI ust. 2 lit. e) SIWZ oświadczenia wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Tym samym zamawiający żądał ww. oświadczenia zarówno od wykonawców jak i od podwykonawców.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy podnieść, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
- 3) brak podstaw wykluczenia

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

W § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako „rozporządzenie” wskazano, że zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1-9, dotyczących podwykonawcy, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a ustawy.

Katalog dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1-9 ww. rozporządzenia jest katalogiem zamkniętym, w którym nie mieści się oświadczenie wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Żądanie przedstawienia dokumentu wykraczającego poza katalog dokumentów, o którym mowa powyżej, stanowi żądanie od podwykonawcy dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania i narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 3 rozporządzenia.

Naruszenie powyższych przepisów nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.