

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 maja 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 maja 2020 r. w Warszawie, wniosku z dnia 12 maja 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Poznaniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór ze szkół przesyłek podlegających szczególnej ochronie i ich dostarczenie do wskazanych odbiorców”. Numer referencyjny: OKEP-WOA-260/3/2020

**postanawia:**

- uchylić zakaz zawarcia umowy przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze -**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający – Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Poznaniu, wystąpił w dniu 12 maja 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Odbiór ze szkół przesyłek podlegających szczególnej ochronie i ich dostarczenie do wskazanych odbiorców”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 202013 marca 2020r. pod numerem 523433-M-2020.

Uzasadniając złożony wniosek Zamawiający wskazał, że brak możliwości zawarcia umowy spowoduje negatywne skutki dla ważnego interesu publicznego przewyższające

## Sygn. akt KIO/W 33/20

korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający wyjaśnił, że wszczął postępowanie w dniu 13 marca 2020 r. Moment jego wszczęcia zapewniał realizację zamówienia publicznego, mającego bezpośredni związek z przeprowadzeniem egzaminu maturalnego w rejonie działania Zamawiającego, tj. w województwach: lubuskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim. Wszczęte postępowanie uwzględniało również czas na rozstrzygnięcie przetargu (co nastąpiło 6 kwietnia br.), ewentualne odwołanie stron, których Zamawiający nie wybrał oraz rozpatrzenie odwołania przez KIO w ustawowym terminie.

Zamawiający uzasadniając przesłankę dotyczącą wystąpienia ważnego interesu publicznego wskazał, że ma on ustawowy obowiązek przeprowadzenia egzaminu maturalnego w rejonie swojego działania oraz że przedmiot zamówienia, którego dotyczy umowa jest bezpośrednio związany z realizacją obowiązku przeprowadzenia egzaminu maturalnego. Wyjaśnił, że wykonawca zobowiązany będzie do odbioru z 371 szkół przesyłek z pracami egzaminacyjnymi z egzaminu maturalnego codziennie, w okresie od 8 do 19 czerwca 2020 r. i dodatkowo w dniu 24 czerwca 2020 r., a następnie dostarczania ich w godzinach porannych dnia następnego do 9 wskazanych punktów odbioru. Powyższe jest niezbędne, aby we wskazanym prawem terminie, jednakowym dla terenu całego kraju, zdający otrzymali wyniki egzaminów maturalnych (głównie świadectwa dojrzałości), które dla większości z nich będą podstawą do rekrutacji na uczelnie wyższe i do szkół pomaturalnych. Terminy tych rekrutacji także są określone przepisami prawa i jednolite dla całego kraju.

Zamawiający podkreślił kolejno, że negatywnymi skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na niezawarcie umowy, są:

1) niedokonanie oceny prac, nieustalenie wyniku egzaminu oraz niewydanie świadectw dojrzałości, aneksów do nich bądź zaświadczeń o wynikach egzaminu maturalnego w uregulowanym prawem terminie dla około 50 tysięcy zdających,

2) brak możliwości uczestniczenia przez zdających, którzy nie otrzymali świadectw dojrzałości albo aneksów do nich, w postępowaniach rekrutacyjnych na wyższe uczelnie lub do szkół pomaturalnych,

3) ewentualne roszczenia odszkodowawcze zdających wobec Skarbu Państwa, wynikające z ww. zaniechań.

Zamawiający przedstawił również przebieg procedury odbierania prac egzaminacyjnych, która razem z działaniami związanymi z ocenianiem prac oraz ustalaniem wyniku egzaminu dojrzałości dla każdego zdającego daje efekt końcowy, którym jest wydrukowanie i wydanie zdającym dokumentów w postaci świadectw dojrzałości albo aneksów do nich czy też informacji o wyniku. Wyjaśnił, że przeprowadzenie egzaminów

## Sygn. akt KIO/W 33/20

maturalnych ma miejsce w terminach ściśle określonych harmonogramem Dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie. Zamawiający odpowiedzialny jest za to, aby egzaminy maturalne na jego obszarze odbyły się zgodnie z prawem, tj., aby były przeprowadzone terminowo i zgodnie z procedurami, a następnie, aby prace egzaminacyjne zostały prawidłowo i terminowo ocenione, a zdającym wystawione stosowne dokumenty (w większości świadectwa dojrzałości). Podkreślił, że prace egzaminacyjne są przesyłkami podlegającymi szczególnej ochronie, stąd do postępowania o udzielenie tego zamówienia publicznego mogą przystąpić jedynie podmioty posiadające koncesję w zakresie ochrony osób i mienia. Przesyłki te muszą być przez cały czas pod ochroną tak, aby nie uległy uszkodzeniu, zagubieniu a także, aby ochronić ich zawartość przed ingerencją, innymi słowy, aby nikt po oddaniu pracy przez zdającego nie mógł w arkuszu nic poprawić czy dopisać. Ewentualne uszkodzenie, zagubienie bądź ingerencja w przesyłkę skutkowałoby koniecznością powtórnego przeprowadzenia egzaminów maturalnych. Powtórny egzamin maturalny wiąże się z koniecznością opracowania nowych arkuszy egzaminacyjnych, ich druku i dystrybucji do szkół, z zachowaniem ich poufności, generuje więc istotne koszty. Reguluje to wprost przepis art.9e.ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2019 r., poz. 1481 z późn.zm.).

Podkreślił także, że w całym procesie przeprowadzenia egzaminów maturalnych kluczowe jest zadanie objęte przedmiotową umową, tj. codzienny (w godzinach popołudniowych lub wieczornych) odbiór arkuszy, które podlegają szczególnej ochronie przed nieuprawnionym ujawnieniem przez kierowców — kurierów, upoważnionych pisemnie, imiennie przez Zamawiającego do odbioru przesyłki z danej szkoły i dostarczeniem ich przez wykonawcę do jednego z dziewięciu wyznaczonych punktów odbioru. W przypadku niezawarcia umowy do tego nie dojdzie, a nie ma innej możliwości, aby taka przesyłka z pracami egzaminacyjnymi dotarła do jednego z tych punktów w terminie i w sposób zapewniający jej szczególną ochronę. Niemożliwym jest wysłanie tych arkuszy przez dyrektorów szkół za pośrednictwem podmiotów świadczących usługi pocztowe bądź przesyłkę kurierską z dwóch powodów:

1. ponieważ organizacja przebiegu egzaminu należy do Zamawiającego, to on winien ponieść koszty przekazania przesyłek, co w przypadku wysyłania ich przez dyrektorów szkół nie jest możliwe. Nie jest możliwe nadanie przesyłki na koszt odbiorcy, gdyż odbiorcą przesyłki w większości przypadków nie jest siedziba Zamawiającego (siedziba ta jest tylko jednym z 9 punktów odbioru, pozostałe osiem punktów to pomieszczenia wynajmowane przez Zamawiającego wyłącznie na potrzeby odbioru paczek na czas egzaminu),

2. podmioty świadczące ww. usługi nie są w stanie, przy standardowych przesyłkach, zapewnić wymaganych standardów bezpieczeństwa (ochrony przed ujawnieniem, utratą bądź uszkodzeniem i zapewnieniem stałego dozoru nad przesyłką przez czas transportu, od

## Sygn. akt KIO/W 33/20

momentu odebrania do momentu doręczenia) ani dotrzymać terminu doręczenia przesyłek.

Zamawiający wskazał ponadto, że argumentem uzasadniającym złożenie niniejszego wniosku jest też czas, do którego Zamawiający musi zawrzeć umowę, aby zapewnić przeprowadzenie egzaminu maturalnego zgodnie z prawem. Graniczną datą dla Zamawiającego jest 22 maja 2020 r., gdyż zawarcie umowy po tym terminie nie gwarantuje — do dnia rozpoczęcia egzaminów, tj. 8 czerwca 2020 r. zorganizowania procesu odbioru ze szkół i doręczenia przesyłek do punktów odbioru. Po zawarciu umowy Wykonawca musi przygotować i przedstawić Zamawiającemu imienną listę kurierów — kierowców, którzy będą odbierać przesyłki ze szkół, w celu wystawienia im przez Zamawiającego stosownych upoważnień. Obecnie przyjęty przez Zamawiającego harmonogram przewiduje, że w przypadku podpisania umowy 22 maja br. (piątek), we wtorek, 26 maja br., Zamawiający otrzyma imienną listę kurierów (Wykonawca będzie miał dwa dni robocze na przygotowanie takiej listy). Do dnia 29 maja br. (piątek) Zamawiający winien wystawić dla każdego kuriera imienne upoważnienie do odbioru ze szkół przesyłek, zgodnie z koncepcją tras, przedstawioną przez Wykonawcę w ofercie, a Wykonawca je odebrać. W pierwszym tygodniu czerwca Wykonawca powinien rozdzielić upoważnienia pomiędzy kurierów — kierowców, przekazać im informacje o trasach, warunkach odbioru, przewozu i przekazania przesyłek oraz przeszkolić ich ze sposobu ochrony przesyłek. W poniedziałek 8 czerwca 2020 r. wszyscy kurierzy — kierowcy przystąpią do realizacji umowy, która trwać będzie codziennie w dni robocze, w terminach wyżej wskazanych. Jakikolwiek opóźnienie w realizacji tych zadań skutkować może brakiem możliwości przystąpienia przez Wykonawcę do odbioru przesyłek od dnia 8 czerwca 2020 r., co w konsekwencji spowoduje negatywne skutki, wskazane na wstępie niniejszego pisma.

Według Zamawiającego wskazane wyżej negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnił, że opóźnienie powstało z powodu siły wyższej — stanu epidemii i w żaden sposób nie jest zawinione przez Zamawiającego. Gdyby nie stan epidemii postępowanie zostałoby zakończone w odpowiednim czasie, nawet z uwzględnieniem ewentualnego oczekiwania na rozstrzygnięcie odwołania, aby móc zawrzeć i zrealizować umowę.

**Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, uznała, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.**

Na wstępie wyjaśnić należy, że rozpoznając wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, Krajowa Izba Odwoławcza nie dokonuje oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu i wydanie ewentualnej zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy nie ma charakteru „przed sądu”. Izba rozstrzygając o zasadności wniosku ocenia jedynie przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy na wniosek Zamawiającego, tj. bada, czy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego i czy negatywne skutki nie zawarcia umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego. Dla uchylenia zakazu zawarcia umowy o którym stanowi art. 183 ust. 2 Pzp wystarczającym jest już uprawdopodobnienie istnienia powołanych przez Zamawiającego we wniosku okoliczności.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 183 ust.2 zdanie drugie Pzp, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Skład orzekający badając przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy wskazane we wniosku Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, stwierdził, że wniosek zasługuje na uwzględnienie. W ocenie składu orzekającego wskazane przez Zamawiającego okoliczności uzasadniają w sposób dostateczny okoliczność, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający wykazał we wniosku obiektywne okoliczności, wynikające z przepisów prawa, które uzasadniają konieczność niezwłocznego udzielenia przedmiotowego zamówienia.

Izba oceniając szeroką i szczegółową argumentację Zamawiającego stwierdziła, że konieczne jest zawarcie przez Zamawiającego umowy i tym samym zapewnienie odbioru prac maturalnych oraz dostarczenie ich do wskazanych 9 punktów odbioru. Powyższe jest bowiem niezbędne, aby we wskazanym prawem terminie, jednakowym dla obszaru całego kraju, zdający otrzymali wyniki egzaminu maturalnego. Ponadto podkreślić należy, że niezawarcie przez Zamawiającego umowy w terminie do dnia 22 maja 2020r. spowoduje m. in. niedokonanie oceny prac maturzystów, a w konsekwencji nieustalenie wyników tego egzaminu oraz niewydanie świadectw dojrzałości, aneksów do nich bądź zaświadczeń o wynikach egzaminu maturalnego w uregulowanym prawem terminie dla około 50 tysięcy zdających, co

## Sygn. akt KIO/W 33/20

skutkować będzie brakiem możliwości uczestniczenia przez zdających, którzy nie otrzymali świadectw dojrzałości albo aneksów do nich, w postępowaniach rekrutacyjnych na wyższe uczelnie lub do szkół pomaturalnych. Co istotne Zamawiający wskazał również, że opóźnienie w postępowaniu zaistniało z powodu siły wyższej, tj. stanu epidemii i w żaden sposób nie jest przez niego zawinione.

W konsekwencji skład orzekający uznał, że Zamawiający wykazał, że w niniejszym stanie faktycznym zachodzi uzasadniona potrzeba natychmiastowego zakupu stanowiącej przedmiot niniejszego postępowania. Brak natomiast zapewnienia bowiem odbioru przesyłek zawierających prace maturalne mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego.

Tym samym Izba stwierdziła, że w okolicznościach niniejszej sprawy, trzeba uznać prymat interesu publicznego nad innymi interesami, w tym nad interesem wnoszącego odwołanie wykonawcy, tj. Społecznego Przedsiębiorstwa Usługowego Spółdzielnia Socjalna w Kostrzynie nad Odrą.

Zuwagi na powyższe Izba na podstawie art. 183 ust. 2 Pzp, postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....

