

Warszawa, dnia 25.06.2020 r.

KU/88/20/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Jarocinie ul. Gajówka 1, Cielcza 62-200 Jarocin
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	przebudowa systemu kanalizacji sanitarnej (rozdział kanalizacji ogólnospławnej na kanalizację sanitarną i kanalizację deszczową) oraz sieci wodociągowej w Centrum Jarocina – zaprojektowanie i wykonanie – Etap I
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	24.01.2020 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2020/S 017-037862

Wartość zamówienia:	69.535.259,93 zł (tj. 16.287.274,24 euro) - całkowita wartość zamówienia 14.525.795,00 (tj. 3.402.383,29 euro) - wartość kontrolowanego zamówienia
Środki UE:	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza:

- 1) Naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie przez zamawiającego terminu krótszego niż określony w art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp;
- 2) Naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne wezwanie wykonawcy konsorcjum firm XX (lider), YYYYYYYYYYYYYY, do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 4 pkt 10 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako: „rozporządzenie”;
- 3) Naruszenie art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp poprzez brak wskazania w punkcie 2.2. protokołu postępowania (druk ZP-PN) powodów braku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych;
- 4) Naruszenie art. 86 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak wskazania firmy oraz adresu jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. YYYYYYYYYYYYYY.

UZASADNIENIE

1.

Zamawiający w dniu 9 marca 2020 r., działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę konsorcjum firm XX (lider), YYYYYYYYYYYYYY

W tym miejscu wskazać należy, iż wykonawca konsorcjum firm XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX (lider), YYYYYYYYYYYYYY, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 9 marca 2020 r. (art. 26 ust. 1 ustawy Pzp), przedłożył m.in. dokument, o którym mowa w § 2 ust. 4 pkt 10 rozporządzenia. W powyższym dokumencie wykonawca wykazał spełnianie warunku określonego w rozdziale 5 punkcie 1.2. podpunkcie 1.2.3. podpodpunkcie 2 lit. a) i b) siwz poprzez wskazanie okresów dotyczących nabywanego przez osoby dedykowane na stanowisko kierownika budowy oraz projektanta branży sanitarnej doświadczenia (tj. w ww. dokumencie wykonawca wskazał m.in.: dzień, miesiąc, rok, tj. dokładne daty umożliwiające określenie nabytego doświadczenia zawodowego przez ww. osoby).

Tym samym zamawiający nie miał podstaw do wzywania wykonawcy konsorcjum firm XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (lider), YYYYYYYYYYYYYY w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 4 pkt 10 rozporządzenia w powyższym zakresie. Dokonanie wyżej wskazanej czynności przez zamawiającego stanowiło naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3.

Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych oraz nie wskazał w punkcie 2.2. protokołu postępowania (druk ZP-PN) powodów braku dopuszczenia powyższej możliwości. Mając na uwadze powyższe, w toku prowadzonej kontroli, Departament Kontroli Zamówień Publicznych kilkakrotnie zwracał się do zamawiającego o uzupełnienie punktu 2.2. protokołu postępowania (druk ZP-PN) w zakresie określonym w art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128), dalej jako: „*rozporządzenie w sprawie protokołu postępowania*”.

W odpowiedzi na powyższe wezwania zamawiający wskazywał przede wszystkim na brak konieczności uzasadnienia braku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych. Zamawiający podnosił również, iż konieczność uzasadnienia braku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych następuje wyłącznie w sytuacji, w której zamówienie nie jest podzielone na części oraz wskazał na fakt dokonania podziału zamówienia na części (2 podetapy) oraz ponownie wyjaśnił, iż przedmiotowe postępowanie dotyczy pierwszego podetapu.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający co najmniej powody niedokonania podziału zamówienia na części. Jednocześnie zgodnie ze wzorem protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN), stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania, określającego szczegółowy zakres informacji, jakie powinien zawierać protokół, w punkcie 2.2. druku ZP-PN zamawiający wskazuje, cyt.:

„2. Czy zamówienie zostało podzielone na części:

tak

nie - powody niedokonania podziału zamówienia na części (możliwość składania ofert częściowych/ udzielanie zamówienia w częściach)”.

Podkreślić należy, iż art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp nie różnicuje sposobu podziału zamówienia na części w kontekście istnienia obowiązku wskazania powodów niedokonania takiego podziału. Powyższe oznacza, że obowiązek wskazania powodów niedokonania podziału zamówienia na części istnieje zarówno w przypadku zaniechania dokonania podziału zamówienia na kilka odrębnych postępowań, jak i niedopuszczenia składania w postępowaniu ofert częściowych. Mając zatem na uwadze, iż niniejsze zamówienie stanowi przedmiot odrębnego postępowania, podnieść należy, iż brak wskazania w punkcie 2.2. protokołu postępowania (druk ZP-PN) powodów braku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych stanowił naruszenie przepisu art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4.

W przedmiotowym postępowaniu otwarcie ofert odbyło się w dniu 25 lutego 2020 r. Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, do upływu wyznaczonego przez zamawiającego terminu, wpłynęła jedna oferta złożona przez wykonawcę konsorcjum firm XXX (lider), YYYYYYYYYYYY. Jednocześnie w informacji zamieszczonej na stronie internetowej (art. 86 ust. 5 ustawy Pzp) zamawiający wskazał firmę oraz adres jedynie jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. cyt.: „XX”.

Zgodnie z art. 86 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp niezwłocznie po otwarciu ofert zamawiający zamieszcza na stronie internetowej informacje dotyczące firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie. Z uwagi, iż w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło dwóch wykonawców

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, brak wskazania firmy oraz adresu drugiego z ww. wykonawców, tj. YYYYYYYYYYYYYYYY, stanowił naruszenie art. 86 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.