

Warszawa, dnia 5.07.2018 r.

KU/69/18/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
ul. Targowa 74
03-734 Warszawa
postępowanie prowadzi:
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Centrum Realizacji Inwestycji
Region Zachodni
al. Niepodległości 8
61-785 Poznań

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: Zaprojektowanie i wykonanie robót w ramach projektu Budowa Szczecińskiej kolei metropolitalnej z wykorzystaniem istniejących odcinków linii kolejowych nr 406, 273, 351. Zadanie B pn. Modernizacja wybranej infrastruktury pasażerskiej na liniach kolejowych nr 273, 351 oraz 401.

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)

Data wszczęcia postępowania: 28.06.2017 r.

Numer ogłoszenia

o zamówieniu: 2017/S 121 - 245708

Wartość zamówienia: 237 118 306,75 zł (56 796 164,40 euro), w tym:
- 160.510.853,80 zł (tj. 38.446.634,36 euro), w tym wartość zamówienia podstawowego 153.214.905,90 zł (38.446.634,36 euro) oraz kwota warunkowa 7.295.947,90 zł (1.747.574,29 euro);
- 76.607.452,95 zł (tj. 18.349.530,04 euro) wartość zamówień o których mowa w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy Pzp

Środki UE: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 - 2020

Rodzaj procedury: zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy XC, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE

Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, 90 dniowy termin związania ofertą upływał w dniu 15.11.2017 r. Pismem z dnia 02.11.2017 r. Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wszystkich wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 14.01.2018 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca XA przedłużył termin związania ofertą oraz przedłużył okres ważności wadium przy piśmie z dnia 06.11.2017 r., natomiast wykonawca XB przedłużył termin związania ofertą oraz przedłużył okres ważności wadium przy piśmie z dnia 14.11.2017 r. Powyższy wniosek przesłany do wykonawcy XC pozostał bez odpowiedzi. Wykonawca XC z ofertą złożył gwarancję ubezpieczeniową ważną do dnia

08.08.2017 r. wraz z aneksem nr 1 do przedmiotowej gwarancji, zmieniającym ww. termin do 17.11.2017 r. Zamawiający zwrócił wadium wykonawcy XC po wyborze oferty najkorzystniejszej, przy piśmie z dnia 07.05.2018 r.

Wykonawca XA samodzielnie przedłużył termin związania ofertą oraz przedłużył okres ważności wadium przy piśmie z dnia 05.01.2018 r. wykonawca XB samodzielnie przedłużył termin związania ofertą oraz przedłużył okres ważności wadium przy piśmie z dnia 09.01.2018 r. Wykonawca XA samodzielnie przedłużył termin związania ofertą do dnia 16.05.2018 r. oraz przedłużył okres ważności wadium przy piśmie z dnia 06.03.2018 r.

Pismem z dnia 30.04.2018 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie zamawiający przedstawił punktację przyznaną poszczególnym ofertom, w tym wykonawcy XC.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy podnieść, iż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej *„zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 Prawa zamówień publicznych)”* (zob. wyrok KIO z dnia 6.02.2017 r., sygn. KIO 151/17). Izba uznała, że *„skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody”*. Tym samym należy stwierdzić, że zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę wykonawcy XC, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Nie dopełniając tego obowiązku, zamawiający naruszył treść art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.