

UZP/KD/2/2017

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

Zamawiający:	Gmina Wielowieś ul. Główna 1 44-187 Wielowieś
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	modernizacja ulicy Główniej w miejscowości Wielowieś
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	18.11.2016 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	345849-2016
Wartość zamówienia:	845.932,55 zł (tj. 202.623,43 euro)
Środki UE:	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 166 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez odrzucenie ofert wykonawców: Vinnare Sp. z o.o., Technical Solutions Sp. z o.o. oraz P.U.H. JULKAN S.C. xxxxx, yyyyy, pomimo braku sprzeciwu ww. wykonawców na dokonanie poprawy oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Pismami z dnia 20 grudnia 2016 r. zamawiający poinformował wykonawców m.in. o odrzuceniu ofert złożonych przez wykonawców Vinnare Sp. z o.o., Technical Solutions Sp. z o.o. oraz P.U.H. JULKAN S.C. xxxxx, yyyyy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, gdyż wskazani wykonawcy w wymaganym terminie nie wyrazili zgody na poprawienie w kosztorysach ofertowych omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Jak ustalono na podstawie kontrolowanego postępowania, pismami z dnia 8 grudnia 2016 r. zamawiający poinformował m.in. ww. wykonawców, iż działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, dokonał poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty z siwz, poprzez poprawienie w kosztorysach ofertowych w pozycji nr 44 wartości obmiaru zgodnie z przedmiarem robót, tj. zamiast „133”, powinno być „1332”. W rezultacie zmianie uległy ceny zaoferowane przez poszczególnych wykonawców, tj.:

- 1) Vinnare Sp. z o.o. – poprawiono z 1.223.020,73 zł na 1.249.566,59 zł;
- 2) Technical Solutions Sp. z o.o. – poprawiono z 815.460,05 zł na 844.955,45 zł;
- 3) P.U.H. JULKAN S.C. xxxxx, yyyyy – poprawiono z 848.088,32 zł na 862.836,02 zł.

Zamawiający wezwał ww. wykonawców, aby w terminie 3 dni wyrazili zgodę na poprawienie wskazanej pomyłki.

Ww. wykonawcy nie złożyli pism o braku zgody na powyższe, lecz pozostali bezczynni wobec powyższego zawiadomienia.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wykonawca, którego oferta została poprawiona na podstawie powyższego przepisu może nie wyrazić zgody na taką zmianę, w takiej sytuacji zamawiający zobowiązany jest, stosownie do treści art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, do odrzucenia takiej oferty. Przesłanką do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest jedynie brak zgody,

równoznaczny ze sprzeciwem na dokonanie poprawy. Przecząca forma użyta w dyspozycji tego przepisu wskazuje, że w każdej innej sytuacji aniżeli „nie wyrażenie zgody” przez wykonawcę, oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta nie podlega zatem odrzuceniu w razie czynnej akceptacji dokonanej poprawki, poprzez wyrażenie zgody jak i bezczynności wykonawcy wobec zawiadomienia zamawiającego o poprawieniu jego oferty.

Powyższe stanowisko potwierdzają liczne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, np. wyrok z dnia 9 listopada 2012 r. (sygn. akt KIO 2343/12, KIO 2346/12), wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r. (sygn. akt KIO 689/11), wyrok z dnia 29 marca 2009 r. (KIO/UZP 294/09).

Z uwagi na powyższe zamawiający odrzucając oferty wykonawców: Vinnare Sp. z o.o., Technical Solutions Sp. z o.o. oraz P.U.H. JULKAN S.C. xxxxx, yyyy, pomimo braku sprzeciwu ww. wykonawców na dokonanie przedmiotowej poprawy oferty, naruszył dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.