

POSTANOWIENIE
z dnia 6 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska
Luiza Łamejko
Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 marca 2018 r. w Warszawie wniosku z dnia 2 marca 2018 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: **Komenda Główna Policji, ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa,**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Modernizacja urządzeń wielofunkcyjnych poprzez zakup urządzeń wielofunkcyjnych wraz z materiałami eksploatacyjnymi (Modernizacja indywidualnej infrastruktury teleinformatycznej przeznaczonej dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych)**”,

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

U z a s a d n i e

Zamawiający, Komenda Główna Policji w Warszawie, na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), w dniu 2 marca 2018 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 183 ust. 1 Pzp, z

wybrany wykonawcą: P. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą COPY,Net P. S. siedzibą w W. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Modernizacja urządzeń wielofunkcyjnych poprzez zakup urządzeń wielofunkcyjnych wraz z materiałami eksploatacyjnymi (Modernizacja indywidualnej infrastruktury teleinformatycznej przeznaczonej dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych)” do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie odwołania wniesionego w dniu 28 lutego 2018 r. – przez wykonawcę Neckerit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający podniósł w uzasadnieniu wniosku, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu, gdyż termin ten upłynął w dniu 18 lutego 2018 r., a ponadto, odwołanie zawiera zarzuty, które były rozpoznane przez Krajową Izbę Odwoławczą w postępowaniu o sygn. akt KIO 305/18 wszczętym na skutek odwołania wniesionego w tym postępowaniu przez innego wykonawcę. Wyrokiem z dnia 2 marca 2018 r. KIO oddaliła powyższe odwołanie. Wykonawca Neckerit sp. z o.o. był wezwany do przystąpienia do tego postępowania odwoławczego, jednak nie skorzystał ze swego uprawnienia. Obecnie, powołując się na te same okoliczności, ww. wykonawca wniósł odwołanie wobec tej samej czynności Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego, powyższe działania Neckerit sp. z o.o. zmierza wyłącznie do uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający podkreślił jednocześnie, że środki finansowe przeznaczone na realizację ww. zamówienia zostały przyznane Policji na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017 — 2020” (Dz. U. 2016 poz. 2140). Mając na uwadze, że faktyczne zwiększenie budżetu Policji m.in. o środki finansowe przeznaczone na realizację przedmiotowego zamówienia nastąpiło dopiero w III kwartale 2017 r. Komendant Główny Policji złożył wniosek o uwzględnienie tego zamówienia do wykazu wydatków, które w 2017 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego, który został rozpatrzony pozytywnie, czego potwierdzeniem jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2017 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2017 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. 2017 poz. 2426). Zgodnie z ww. rozporządzeniem ostateczny termin wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację przedmiotowego zamówienia upływa w dniu 31 marca 2018 r. Niedotrzymanie wskazanego wyżej terminu skutkować będzie utratą przez Zamawiającego środków finansowych przeznaczonych na realizację ww. przedsięwzięcia.

Zamawiający wyjaśnił, że realizacja ww. zadania zapewni dostęp do nowoczesnych, wysokowydajnych, ekonomicznych urządzeń drukujących, kopiujących i faksujących, i

będzie miała pozytywny wpływ na jakość i efektywność wykonywanych przez policjantów/pracowników obowiązków oraz sprawność realizacji nakładanych na Policję zadań. Wprowadzanie do szerokiej eksploatacji sieciowych urządzeń wielofunkcyjnych łączących w sobie funkcjonalności urządzeń drukujących, skanujących, kopiujących i telefaksowych, stanowiących wyposażenie obiektowe (komendy, komisariatu, wydziału, biura czy innych komórek organizacyjnych), odpowiednio skonfigurowanych i usytuowanych w miejscach dostępnych dla większej liczby użytkowników, z pewnością jest właściwą alternatywą dla mało wydajnych, o dużo niższej ekonomice, niskonakładowych drukarek, skanerów, telefaksów podłączonych do jednego lub nawet kilku stanowisk komputerowych użytkowników.

Zamawiający podkreślił, że termin realizacji zamówienia podstawowego w zakresie wszystkich części został ustalony na dzień 9 marca 2018 r., przy czym projekt umowy nie przewiduje możliwości zmiany terminu realizacji zamówienia w przypadku skorzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej. Wobec powyższego oraz mając na uwadze czas niezbędny do odrzucenia, w trybie art. 189 ust. 2 pkt. 3 Pzp, odwołania wniesionego przez Neckerit sp. z o.o. istnieje duże ryzyko nieudzielenia zamówienia, a tym samym utraty przez Policję przyznanych środków finansowych.

Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że postępowanie przetargowe było przeprowadzone według jego najlepszej wiedzy, z zachowaniem należytej staranności i bezstronności przy wyborze najkorzystniejszej oferty. W trakcie prowadzonego postępowania nie doszło do naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych, a odwołanie Neckerit sp. z o.o., w opinii Zamawiającego jest bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 183 ust. 2 Pzp, zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jednocześnie należy podkreślić, że Izba, rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu.

Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego oraz z treści przedłożonych dokumentów, przedmiotowe zamówienie dotyczy zadania realizowanego w ważnym celu i ważnym interesie publicznym, przejawiającym się w zapewnieniu funkcjonariuszom i pracownikom cywilnym Zamawiającego nowoczesnego sprzętu koniecznego do prawidłowego wykonywania obowiązków służbowych. Zrealizowanie zadania w zaplanowanym terminie pozwoli na prawidłowe wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych na ten cel, co w efekcie będzie miało pozytywny wpływ na jakość i efektywność wykonywanych przez policjantów/pracowników obowiązków oraz sprawność realizacji nakładanych na Policję zadań. Wprowadzanie do szerokiej eksploatacji sieciowych urządzeń wielofunkcyjnych łączących w sobie funkcjonalności urządzeń drukujących, skanujących, kopiujących i telefaksowych, stanowiących wyposażenie obiektowe (komendy, komisariatu, wydziału, biura czy innych komórek organizacyjnych), odpowiednio skonfigurowanych i usytuowanych w miejscach dostępnych dla większej liczby użytkowników, wpłynie niewątpliwie na jakość wykonywanych zadań i obowiązków, które mają na celu zaspokojenie ważnego interesu publicznego. W ocenie Izby, realizacja przedsięwzięcia stanowiącego przedmiot niniejszego zamówienia publicznego mieści się w zakresie pojęcia „interes publiczny”, którym zgodnie z uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (W 8/96) są korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej.

Zamawiający wykazał w złożonym wniosku obiektywne okoliczności, wynikające z podjętych zobowiązań, które uzasadniają konieczność niezwłocznego udzielenia przedmiotowego zamówienia. Podkreślić należy przy tym realny brak możliwości realizacji zamówienia w przypadku niedotrzymania terminu zawarcia umowy na skutek wniesionego odwołania. Zamawiający wykazał, że brak możliwości podpisania umowy z wybranym wykonawcą w ustalonym terminie spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu. Indywidualny interes wykonawcy, który wniósł odwołanie, ma w okolicznościach tej sprawy znacznie niższą wagę i nie uzasadnia oddalenia wniosku Zamawiającego. Bezsporny jest też brak możliwości realizacji zamówienia w terminie późniejszym. W okolicznościach tej sprawy wystąpiły zatem przesłanki uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia, stosownie do art. 183 ust. 2 Pzp.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła, jak w sentencji, na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący:

.....

.....