

**POSTĘPOWANIE KWALIFIKACYJNE**  
**NA CZŁONKÓW KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**2017**  
**PRACA PISEMNA**

Ogłoszenie o zamówieniu, którego przedmiotem jest odbiór i transport odpadów komunalnych, w tym odpadów niebezpiecznych oraz odpadów zielonych z obowiązkiem ich zagospodarowania na koszt wykonawcy, z terenu Gminy L. w terminie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 października 2016 r. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi Gmina L. w trybie przetargu nieograniczonego, wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wskazanych w art. 11 ust. 8 pzp i wynosi 1 800 000 zł. W SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu zamawiający określił m.in. wymóg posiadania ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 500 000 zł.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty: Jana K. prowadzącego działalność pod nazwą „Usługi Komunalne Jan K.” oraz Pawła Z. prowadzącego działalność pod nazwą „Pawex”. Oferta Jana K. zawierała cenę 1 900 000 zł brutto, zaś oferta Pawła Z. cenę 1 500 000 zł brutto.

Przed otwarciem ofert zamawiający wskazał, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 1 800 000 zł.

Zamawiający pismem z dnia 14 listopada 2016 r. wezwała Pawła Z. w trybie art. 90 ust. 1 pzp do wyjaśnienia ceny jednostkowej dotyczącej odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów zielonych gromadzonych na nieruchomościach w sposób selektywny przez wskazanie, w jaki sposób wykonawca zamierza zagospodarować te odpady. W odpowiedzi pismem z dnia 18 listopada 2016 r. Paweł Z. wyjaśnił, że cena jednostkowa odpadów zielonych gromadzonych na nieruchomościach w sposób selektywny dotyczy tylko zbiórki i transportu. Dla potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego posiadania polisy Paweł Z. złożył dwie polisy wykupione w Zakładzie Ubezpieczeń „A” S.A.: jedna na kwotę 500 000 zł dotyczyła wyłącznie kontraktów na odbiór odpadów z Gminy T. i Gminy W., druga polisa wykupiona była na sumę gwarancyjną 250 000 zł. Żadna z polis nie obejmowała odpadów niebezpiecznych.

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Pawła Z. jako najkorzystniejszej o czym zawiadomił obu wykonawców drogą elektroniczną w dniu 2 grudnia 2016 r.

Odwołanie do KIO w dniu 12 grudnia 2016 r. (data wpływu odwołania) wniósł Jan K., przesyłając kopię odwołania zamawiającemu tego samego dnia drogą elektroniczną i uiszczając wpis od odwołania w kwocie 15 000 zł.

Zamawiający przekazał kopię odwołania Pawłowi Z. w dniu 14 grudnia 2016 r.

Jan K. zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 1 pkt 1 pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 i 6 pzp z uwagi na wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu, gdyż oferta uznana za najkorzystniejszą nie zawiera wszystkich wskazanych w SIWZ składników kalkulacji ceny, a w świetle złożonych przez wykonawcę wyjaśnień należało uznać, że oferta zawiera cenę rażąco niską, z uwagi na nieuwzględnienie w kalkulacji ceny kosztów zagospodarowania odpadów.

Jan K. wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie zamawiającemu wykluczenia wykonawcy Pawła Z. i odrzucenia jego oferty oraz dokonania ponownej oceny ofert.

Paweł Z. zgłosił Prezesowi KIO przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego pismem nadanym kurierem w dniu 17 grudnia 2016 r. – pismo wpłynęło do KIO w dniu 18 grudnia 2016 r. – wnosząc o odrzucenie odwołania. Na rozprawie w dniu 14 stycznia 2017 r. odwołujący wskazał dodatkowo na naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Pawła Z. z udziału w postępowaniu, mimo nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania polisy ubezpieczeniowej określonej w SIWZ.

Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania podnosząc, że odwołujący nie ma interesu do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 pzp, bowiem w wypadku odrzucenia oferty Pawła Z. pozostanie tylko oferta Jana K., a z uwagi na wskazaną w tej ofercie cenę przewyższającą kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zamawiający będzie zmuszony postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnić. Zamawiający podniósł też, że koszt zagospodarowania odpadów zielonych miał marginalne znaczenie w stosunku do ceny, gdyż w roku 2016 przy ilości odpadów 6600 Mg odebrano 400 Mg odpadów zielonych, zaś zamawiający oczekiwał prawidłowego wykonania zobowiązania określonego treścią SIWZ i treść oferty uznanej za najkorzystniejszą nie dawała podstaw do uznania, że umowa zawarta w wyniku postępowania nie będzie wykonywana w całości. W zakresie spełniania warunku posiadania ubezpieczenia zamawiający wskazał, że warunek dotyczący ubezpieczenia odnosi się do zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy i ma na celu zbadanie zdolności wykonawcy do uzyskania ubezpieczenia w wysokości żądanej przez zamawiającego, a tym samym wiarygodności wykonawcy.

**Proszę sporządzić projekt orzeczenia KIO wraz z uzasadnieniem.**