

POSTANOWIENIE
z dnia 8 grudnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak
Członkowie: Sylwester Kuchnio
Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 grudnia 2016 r. w Warszawie wniosku z dnia 5 grudnia 2016 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – **Izbę Skarbową w Warszawie, ul. A. Felińskiego 2b, 01-513 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*usługę ochrony osób i mienia Izby Skarbowej w Warszawie i urzędów skarbowych województwa mazowieckiego*”

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 5 grudnia 2016 r. Zamawiający zwrócił się o uchylenie zakazu zawarcia umowy we wskazanym powyżej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający podkreślił, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinie bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający podał, że wszystkie jednostki organizacyjne Izby Skarbowej w Warszawie, w tym 51 urzędów skarbowych woj. mazowieckiego, muszą mieć zapewnioną

bieżącą ochronę ze względu na to, że w codziennej praktyce urzędów skarbowych wymagane jest zapewnienie płynnej i bezpiecznej obsługi podatników, w szczególności konieczne jest zapewnienie tej obsługi w salach operacyjnych obsługujących podatników, którzy składają dokumenty rozliczeniowe (miesięczne deklaracje podatkowe, dokumenty w toku prowadzonych postępowań podatkowych, kontroli podatkowej, czynności sprawdzających).

Zamawiający zwrócił uwagę, że wszystkie te dokumenty są nośnikami danych prawnie chronionych. W związku z tym, w ocenie Zamawiającego, w interesie publicznym jest zapewnienie ochrony danych poszczególnych podatników, których obsługa wynika z obowiązków ustawowych ciążących na organach podatkowych, jak i na podatnikach.

Zamawiający podniósł, że w związku z realizacją wskazanych wyżej zadań ustawowych (obowiązków), Zamawiający posiada bardzo dużą bazę danych, związaną z ochroną tajemnicy skarbowej, w tym również informacji niejawnych oraz danych osobowych, zawartą w dokumentacji papierowej, jak i w systemach informatycznych.

Reasumując, Zamawiający wskazał, że nie powinno budzić wątpliwości, że zabezpieczenie tak istotnego sektora finansów publicznych leży w interesie publicznym (ekonomicznym państwa).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z uzasadnienia wniosku wynikają dwójakiego rodzaju argumenty mające przemawiać za jego zasadnością. Pierwszy z nich dotyczy statusu Zamawiającego i nałożonych na niego zadań, drugi zaś związany jest z potencjalnymi negatywnymi konsekwencjami odmowy uchylecia zakazu, mającymi przekładać się na zagrożenie interesu publicznego, a w istocie ekonomicznego państwa.

Nie ulega wątpliwości, że dobrodziejstwo wynikające z przepisu art. 183 ust. 2 zd. drugie Pzp jest wyjątkiem od ogólnej zasady zakazu udzielenia zamówienia przed zakończeniem postępowania odwoławczego, wobec czego przesłanki skorzystania z tej instytucji nie mogą być poddawane wykładni rozszerzającej. Wyjątkowość omawianej instytucji nakazuje również przykładanie szczególnej wagi do argumentacji zawartej we wniosku. Zamawiający powinien w nim w sposób konkretny i szczegółowy przedstawić powody, dla których konieczne jest zezwolenie mu na zawarcie umowy w warunkach wszczętego postępowania odwoławczego.

W ocenie Izby Zamawiający powyższym obowiązkom uchybił z następujących przyczyn.

Po pierwsze – w odniesieniu do argumentu dotyczącego statusu podmiotowego Zamawiającego Izba wskazuje, że nie jest argumentem przemawiającym *per se* za koniecznością uchylenia zakazu zawarcia umowy okoliczność, iż zobowiązany jest on do wykonywania obowiązków mających źródło w przepisach prawa. Zamawiający stanowią bowiem szczególną grupę podmiotów, z których każdy wykonuje jakieś zadania, niejednokrotnie mające na celu zaspokajanie potrzeb o charakterze powszechnym.

Zdaniem Izby nie jest wystarczające ograniczenie się do utożsamiania interesu publicznego z przedmiotem działalności instytucji zamawiającej, bowiem co do zasady kategorię zamawiających na gruncie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych tworzą podmioty, które wykonują działalność mającą charakter publiczny. Takie rozumowanie mogłoby prowadzić do wniosku, że w każdym przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym przedmiot zamówienia wiąże się z tego rodzaju działalnością, zawsze będzie wypełniona przesłanka interesu publicznego, co nie znajduje uzasadnienia.

Po drugie – powody, dla których Zamawiający oczekuje zezwolenia mu na zawarcie umowy w trybie ekstraordynaryjnym nie wpisują się, w ocenie Izby, w przesłankę interesu publicznego. Potrzeba zapewnienia bezpieczeństwa w salach operacyjnych, w których obsługiwani są podatnicy oraz potrzeba ochrony danych zawartych w dokumentach, a także znajdujących się na nośnikach danych, zdaniem Izby, nie może być utożsamiana z interesem publicznym. Obowiązki, na które wskazał Zamawiający, mają charakter wtórny do podstawowej działalności Zamawiającego i z tych przyczyn nie mogą być rozpatrywane jako zagrożenie dla interesu publicznego. W ocenie Izby, jedynie sytuacja, w której Zamawiający nie miałby możliwości realizacji nałożonych na niego podstawowych obowiązków, wniosek mógłby okazać się uzasadniony.

Nadto Izba wskazuje, że Zamawiający nie przedstawił jakichkolwiek informacji dotyczących przyczyn, dla których prowadzone przez niego postępowanie nie mogło zostać rozstrzygnięte w terminie umożliwiającym zapewnienie ciągłości usług będących jego przedmiotem. W związku z powyższym Izba również ogólnie wskazuje, że Zamawiający powinien przykładać szczególną wagę do ustalenia odpowiednich terminów wszczęcia postępowania, przy uwzględnieniu możliwości korzystania przez jego uczestników, na różnych etapach procedury, ze środków ochrony prawnej, tym bardziej zaś w sytuacji, w której Zamawiający chce zabezpieczyć ciągłość świadczonych usług.

Z uwagi na powyższe Izba, na podstawie przepisu art. 183 ust. 2 Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....