

UZP/DKUE/KD/50/2016

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

| | |
|------------------------------|---|
| Zamawiający: | Politechnika Częstochowska ul. J.H. Dąbrowskiego 69 42-201 Częstochowa |
| Rodzaj zamówienia: | dostawa |
| Przedmiot zamówienia: | Dostawa elementów wyposażenia AV w ramach projektu pn.: "Przebudowa i wyposażenie budynku Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Informatyki Politechniki Częstochowskiej (segment F i G) przy ul. Dąbrowskiego 73 w Częstochowie", współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko |
| Tryb postępowania: | przetarg nieograniczony |
| Wartość zamówienia: | 1 268 743,76 zł, tj. 300 301,49 euro |

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

A. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń:

1. Zgodnie z pkt 3.1 SIWZ przedmiotem zamówienia była dostawa, instalacja, montaż, konfiguracja, integracja, uruchomienie zaprogramowania wyposażenia AV zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wraz z instruktażem z zakresu użytkowania i obsługi całego zintegrowanego systemu wskazanych pracowników zamawiającego w terminie uzgodnionym z zamawiającym.

Przedmiot zamówienia obejmował wyposażenie w sprzęt AV: 15 sal interaktywnych, 2 sal seminaryjnych, 2 sal – kreślarni, 2 sal – modelarni, sali Laboratorium Technik Multimedialnych, sali

wideokonferencyjnej, sali wykładowej, auli. W załączniku nr 1 do SIWZ zamawiający podał szczegółowy opis i zestawienia urządzeń.

Zgodnie z pkt 3.3. SIWZ, jeżeli zamawiający określając w SIWZ produkt, będący przedmiotem niniejszego postępowania posłużył się wskazaniem konkretnej firmy - producenta, w tym zakresie dopuszcza składanie ofert równoważnych. Przez ofertę równoważną należy rozumieć zaoferowanie towaru producenta innego aniżeli wskazany przez zamawiającego, z tym że oferowany produkt nie może być gorszy jakościowo od wskazanego, musi mieć co najmniej takie same parametry techniczno - eksploatacyjne, posiadać taka samą lub lepszą funkcjonalność oraz musi posiadać gwarancję nie krótszą od gwarancji jakiej udziela wymieniony producent.

W toku postępowania do zamawiającego wpływały pytania do treści SIWZ, w tym prośby o zmianę wymagań technicznych dla części urządzeń. Wykonawcy podnosili również, że opis części urządzeń wskazuje na konkretnego producenta. W odpowiedzi na wnioski wykonawców zamawiający dokonał modyfikacji specyfikacji technicznej następujących urządzeń: projektorów opisanych w pozycjach 1.2.2.1 pkt 1, 1.4.2.1 pkt 1, 1.6.2.1 pkt 1, 1.7.2.1 pkt 1, 1.8.2.1 pkt 1, rozdzielacza HDMI (pozycja 1.4.2.2 pkt 7), przełącznika skalującego (pozycja 1.8.2.1 pkt 14) oraz przełącznika skalującego z wbudowaną jednostką centralną systemu sterowania (pozycji 1.7.2.1 pkt 9).

Zamawiający odmówił dokonania zmian w odniesieniu do następujących pozycji: zestaw wideokonferencji (pozycja 1.7.2.1 pkt 12), projektor (pozycja 1.3.2.1 pkt 1), projektor (pozycja 1.4.2.2 pkt 1), jednostka centralna systemu sterowania (pozycja 1.4.2.2 pkt 8), przyłącze stołowe z wbudowanym panelem dotykowym systemu sterowania (pozycja 1.7.2.1 pkt 4), monitor 55" (pozycja 1.7.2.1 pkt 14), zestaw głośnikowy sufitowy (pozycja 1.7.2.1 pkt 17 oraz 1.8.2.1 pkt 24), przyłącze stołowe z wbudowanym panelem dotykowym (pozycja 1.8.2.1 pkt 4 oraz pozycja 1.9.2.1 pkt 4), nadajnik sygnału DVI po skrętce (1.8.2.1 pkt 11), nadajnik cyfrowej transmisji sygnałów AV po skrętce (pozycja 1.2.2.1 pkt 4 i inne), odbiornik systemu cyfrowej transmisji sygnałów AV po skrętce (pozycja 1.2.2.1 pkt 5 i inne).

W toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu wezwał zamawiającego do odniesienia się do zarzutów przedstawionych we wniosku o kontrolę i uzasadnienia prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi, pismem z dnia 28.07.2015 r., zamawiający przekazał wyjaśnienia. Wskazano, że *„Zarzut niewłaściwego opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnych produktów w SIWZ oraz wyłączenie rozwiązań spełniających pod kątem technicznym i funkcjonalnym wymagania Zamawiającego nie znajduje żadnego potwierdzenia. W większości przypadków (tabela poniżej) wymogi SIWZ spełnia więcej niż jedno urządzenie (w dwóch przypadkach parametry techniczne wynikają z już posiadanych rozwiązań infrastrukturalnych). Zamawiający dopuścił w pkt. 3.3 SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) rozwiązania równoważne (...)”*.

Zamawiający wskazał następnie w tabeli urządzenia wymienione we wniosku o kontrolę jako przykłady nieprawidłowego, wskazującego na jednego producenta, opisu przedmiotu zamówienia, i wskazał kilka modeli dla każdej pozycji, spełniających, jego zdaniem, wymogi SIWZ:

| L.p. | Pozycja SIWZ | Urządzenia w opinii Zamawiającego spełniające SIWZ |
|-------------|--|---|
| 1. | 1.2.2.1 pkt 5 | Producent EXTRON Przyłącze składające się z podzespołów: Extron Cable Cubby 1200, Extron AC 102 EU, Extron MLC 62 RS CC Producent CRESTRON Przyłącze składające się z podzespołów: CRESTRON C2N-FTB-D CRESTRON RMC3 |
| 2. | 1.4.2.2 pkt 8 | Producent Extron model IPCP Pro 250, Producent Crestron model RMC3 z modułami CI-KNX i DIN-DALI-2 |
| 3. | 1.4.2.5, 1.8.2.1 pkt 6, 1.9.2.1 pkt 31 | Producent WolfVision model VZ-3* |
| 4. | 1.7.2.1 pkt 12 | Producent Cisco model SX80** |
| 5. | 1.7.2.1 pkt 17 | Producent Extron model SI 3CT LP, Producent IC Audio model DL-BR 15-100/T plus z transformatorem Altec Lansing Professional T516-71 70V/100V |
| 6. | 1.8.2.1. pkt 9, 1.9.2.1 pkt 6 | Producent Sony model EVI-H100V HD PTZ, Producent MINRRAY model UV830-USB3.0, Producent Vaddio model RoboSHOT 30 QCCU System |
| 7. | 1.8.2.1 pkt 21, 1.9.2.1 pkt 23 | Producent Extron model DMP 128 Producent The Soundweb London model BSS BLU-100 |
| 8. | 1.2.2.1 pkt 1 | Producent NEC model UM351Wi Producent Dukane model 6135W |

* Wymagania zawarte w specyfikacji związane są z koniecznością zastosowania kamer dokumentowych do procesu dydaktycznego (nauczanie rysunku technicznego, projektowania), wymagającego szczegółowego odwzorowania prezentowanych materiałów.

** Parametry techniczne wynikają z już posiadanych rozwiązań infrastrukturalnych i wymogu kompatybilności z międzyuczelnianą siecią videokonferencyjną PIONIER.

Przedstawione w powyższej tabeli produkty nie wykluczają istnienia na rynku innych urządzeń spełniających wymagania Zamawiającego, co potwierdza również firma ProAUDIO-AVT Sp. z o.o. - na przykład w punkcie 3 załącznika nr 5 „Wnioskodawca mógłby zaproponować rozwiązanie równoważne spełniające wymagania co do przetwornika obrazu o rozdzielczości natywnej 1280x960 lub nawet lepszej o technologii złącz wyjściowych sygnałowych takich samych lub równoważnych dających w efekcie identyczną funkcjonalność co WolfVision VZ-3”.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia wskazując tylko minimalne wymagane funkcjonalności. Parametry, które nie były dla Zamawiającego istotne pominięto, dając przy tym Wykonawcom większą swobodę w zakresie doboru urządzeń. Jednocześnie Zamawiający czyniąc

zadość wymogom art.29 ust. 1 ustawy PZP, dołożył wszelkich starań, aby opis przedmiotu zamówienia był jednoznaczny i wyczerpujący.

Poniżej Zamawiający szczegółowo ustosunkowuje się do zarzutów z załącznika nr 5.

Ad. 1

Opis przedmiotu zamówienia zawarty w SIWZ nie wskazuje na jednego producenta, o czym świadczy powyższa tabela (przynajmniej dwa dostępne na rynku urządzenia). Pozostała część argumentacji firmy ProAUDIO-AVT Sp. z o.o. nie stanowi w istocie zarzutów naruszenia prawa UZP, a żądanie dostosowania opisu przedmiotu zamówienia do katalogu produktów, które oferuje ta firma. Firma proponując możliwości rozbudowy o ekrany projekcyjne nie wspomina, że takie posunięcie wymuszałoby drastyczne zmiany w funkcjonalności sali. Nadmieniamy, iż zakres niniejszego zamówienia jest ściśle powiązany z realizowanymi już zamówieniami w ramach projektu nr POIS.13.01.00-00-033/12 pn.: Przebudowa i wyposażenie budynku Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Informatyki Politechniki Częstochowskiej (segment F i G) przy ul. Dąbrowskiego 73 w Częstochowie (między innymi roboty budowlane i wyposażenie) (...).

Podsumowując:

Sporządzając opis przedmiotu zamówienia Zamawiający kierował się swoimi obiektywnymi potrzebami, biorąc pod uwagę kompatybilność z aktualnie użytkowanym sprzętem oraz aktualnie obowiązującymi technologiami. W opisie przedmiotu zamówienia w żadnej pozycji nie wskazano producenta bądź pochodzenia urządzeń. Wymagane parametry zostały opisane poprzez oczekiwane funkcjonalności i minimalne wymagania techniczne. W żadnym przypadku Zamawiający nie stawiał wymogów, które z punktu widzenia użytkownika są nieistotne, np. dotyczące wymiarów, koloru, designu czy nieistotnych dla Zamawiającego funkcjonalności.

Dodatkowo należy nadmienić, iż niezwykle istotnym jest również fakt, że Politechnika Częstochowska zamawia kompletny system AV, który składa się z wielu elementów, którymi są produkty dostępne na rynku, które każdy dostawca może swobodnie nabyć i zaoferować. Firma ProAUDIO-AVT Sp. z o.o. stwierdza również, że na przedmiot zamówienia mogą składać się produkty wielu producentów - np. Extron, Nec, WolfVision, co tylko potwierdza obiektywizm opisu przedmiotu zamówienia. Bezspornym zatem jest, że zamówienie realizować będą tzw. „integratorzy”, a nie producenci poszczególnych urządzeń, z których żaden nie jest w stanie samodzielnie wyprodukować i dostarczyć całego zamawianego asortymentu. Nie istnieje więc żadna obiektywna przeszkoda w wykonaniu zamówienia w oparciu o aktualne wymagania techniczne przez każdego profesjonalnego Wykonawcę”.

Z uwagi na fakt, że ocena wymagań dla urządzeń audio-video składających się na wyposażenie modernizowanych pomieszczeń Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Informatyki Politechniki Częstochowskiej wymagała wiadomości specjalnych, Prezes Urzędu powołał w sprawie biegłego. Biegły ocenił prawidłowość opisu wszystkich urządzeń składających się na przedmiot zamówienia.

W przekazanej opinii biegły przedstawił ocenę prawidłowości opisu poszczególnych urządzeń ujętą w tabeli. Ocena biegłego uwzględnia kwestię, czy opis wymagań dla każdego z urządzeń wskazuje na konkretny produkt określonego producenta.

| L.p. | Pozycja SIWZ | Opinia | Możliwe urządzenia |
|------|---|---|--|
| 1. | 1.2.2.1.1 – Projektor interaktywny 1.4.2.1.1 – Projektor interaktywny | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. NEC UM351Wi 2. Dukane 6135W |
| 2. | 1.2.2.1.2 – Przyłącze stołowe 1.3.2.1.3 – Przyłącze stołowe 1.6.2.1.2 – Przyłącze stołowe | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent . Podany przez Zamawiającego w wyjaśnieniach produkt Crestron (C2N-FTB-D, RMC3) nie posiada modułów zasilania 230V tylko 125V. | 1. Extron (MLC 62 RS CC, 60-1385-03, 70-1037-02) |
| 3. | 1.2.2.1.3 – Okablowanie krótkie 1.3.2.1.4 – Okablowanie krótkie 1.4.2.2.4 – Okablowanie krótkie 1.6.2.1.3 – Okablowanie krótkie 1.7.2.1.6 – Okablowanie krótkie 1.8.2.1.5 – Okablowanie krótkie 1.9.2.1.5 – Okablowanie krótkie | Wymóg certyfikacji przez producenta przyłącza stołowego z L.p. 2, zdaniem opiniującego zawęża możliwe produkty do jednego producenta . | 1. Extron (26-650-06, 26-112-15, 26-571-03, 26-569-02) |
| 4. | 1.2.2.1.4 – Nadajnik systemu cyfrowej transmisji 1.3.2.1.5 – Nadajnik systemu cyfrowej transmisji 1.4.2.2.5 – Nadajnik systemu cyfrowej transmisji 1.6.2.1.4 – Nadajnik systemu cyfrowej transmisji 1.7.2.1.7 – Nadajnik systemu cyfrowej transmisji | Opiniujący nie był w stanie odnaleźć w ogólnie dostępnych źródłach więcej niż jednego producenta mogącego spełnić podaną kombinację wymogów specyfikacji. Na uwagę zwraca wymóg wyjątkowo niskiej wagi urządzenia (0,3 kg), które nie spełniło żadne z alternatywnych urządzeń, na które natrafił opiniujący. Urządzenie, które mogłoby spełnić wymogi techniczne to np. AMX DX-TX FG1010-310, jednakże jego waga wynosi 0.5 kg, co uniemożliwia jego zaproponowanie. | 1. Extron DTP T USW 233 60-1329-12 |
| 5. | 1.2.2.1.5 – Odbiornik systemu cyfrowej transmisji 1.3.2.1.6 – Odbiornik systemu cyfrowej transmisji 1.4.2.2.6 – Odbiornik systemu cyfrowej transmisji 1.6.2.1.5 – Odbiornik systemu cyfrowej transmisji 1.7.2.1.8 – Odbiornik systemu cyfrowej transmisji 1.8.2.1.16 – Odbiornik sygnałów AV po skrętcie | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron DTP HDMI 4K 230 Rx 60-1271-13 2. AMX DX-RX FG1010-500 |
| 6. | 1.2.2.2.1 – Tablica suchościeralna 1.3.2.3.1 – Tablica suchościeralna 1.4.2.4.1 – Tablica suchościeralna 1.5.1.1 – Tablica suchościeralna 1.6.2.2.1 – Tablica suchościeralna | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent . Wśród innych producentów opiniującemu nie udało się znaleźć produktów spełniających | 1. 2x3 Starboard 180x120, powierzchnia P4 matowa. |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| | 1.7.1.1.23 – Tablica suchościeralna | wymóg np. posiadania „ramy aluminiowej z matowymi wykończeniami” albo „tytu tablicy wzmocnionej blachą ocynkowaną” | |
| 7. | 1.3.2.1.1 – Projektor LCD 1.4.2.2.1 – Projektor LCD | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. NEC P401W 2. Dukane ImagePro 6640W |
| 8. | 1.3.2.1.2 – Uchwyt montażowy 1.4.2.2.2 – Uchwyt montażowy 1.7.2.1.2 – Uchwyt montażowy 1.8.2.1.2 – Uchwyt montażowy | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Edbak PM2 2. B-Tech BT883 |
| 9. | 1.3.2.2.1 – Ekran projekcyjny elektryczny 1.4.2.3.1 – Ekran projekcyjny elektryczny 1.6.2.3.1 – Ekran projekcyjny elektryczny | O ile nie istnieje szczególne uwarunkowanie rozmiarowe (szerokość dokładnie 265 cm) i Zamawiający dopuszcza większe rozmiary ekranu, istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. W przeciwnym wypadku jedynie produkt firmy Adeo oferuje elektryczne ekrany o rozmiarze 265x166 cm 16:10 do zabudowy sufitowej. | 1. ADEO INCEEL TENSIO CLASSIC 265x166 16:10 VISION WHITE 2. Celexon Professional 280 x 175 cm |
| 10. | 1.3.2.4.1 – Wizualizer 1.4.2.5.1 – Wizualizer 1.8.2.1.6 – Wizualizer 1.9.2.1.31 – Wizualizer | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. WolfVision VZ-3FTA-PWR-222 |
| 11. | 1.4.2.2.3 – Przyłącze stołowe z panelem dotykowym 1.7.2.1.4 – Przyłącze stołowe z panelem dotykowym | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron (TLP Pro 320C, 70-1024-01, 70-382-12, 70-267-01, 70-270-01) 2. Crestron (FT-TS600-B, FTA-CP-USB-102, FTA-PWR-222) |
| 12. | 1.4.2.2.7 – Rozdzielacz HDMI | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron HDMI DA2 60-997-01 2. Kramer VM-114 |
| 13. | 1.4.2.2.8 – Jednostka centralna sterowania | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron IPCP Pro 250 60-1429-01 2. Crestron (RMC3, CI-KNX, DIN-DALI-2) |
| 14. | 1.4.2.2.9 – Serwer portu szeregowego 1.9.2.1.7 – Serwer portu szeregowego 1.7.1.1.16 – Serwer portu szeregowego 1.8.2.1.10 – Serwer portu szeregowego | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Moxa NPort 5210A/EU 2. Advantech EKI-1522 |
| 15. | 1.4.2.2.11 – Przełącznik sieciowy 8-Port 1.7.1.1.20 – Przełącznik sieciowy 8-Port 1.8.2.1.25 – Przełącznik sieciowy 8-Port | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. NetGear GS110TP 2. Linksys LGS308P-EU |
| 16. | 1.6.2.1.1 – Projektor interaktywny DLP 3D | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. NEC (M352WS, NP03Wi, NP05WK) |

| | | | |
|-----|--|---|--|
| | | | 2. Vivitek DH758USTiR |
| 17. | 1.7.2.1.1 – Projektor | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. NEC M402H 2. InFocus IN3138Hda |
| 18. | 1.7.2.1.3 – Ekran elektryczny | Analogicznie jak w L.p. 9 | 1. ADEO INCEEL TENSIO CLASSIC 265x149 16:9 VISION WHITE |
| 19. | 1.7.2.1.5 – Przyłącze stołowe | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron (Cable Cubby 500 70-1045-02, 60-1385-03) 2. JTD AV-SBOX2 |
| 20. | 1.7.2.1.9 – Przełącznik skalujący + moduły | Opiniujący nie był w stanie odnaleźć w ogólnie dostępnych źródłach więcej niż jednego producenta mogącego spełnić podaną kombinację wymogów specyfikacji. Analizowane były produkty takich producentów jak: AMX, ATEN, ATLONA, AURORA, COMQI, CRESTRON, EXTRON, GEFEN, KOMTECH, KRAMER, LIGHTWARE, ROLAND. | 1. Extron IN1608 IPCP MA70 HDBT, Moxa ioLogik E1212, smartDEN IP-16R |
| 21. | 1.7.2.1.12 – Zestaw wideokonferencyjny | Opiniujący nie był w stanie odnaleźć w ogólnie dostępnych źródłach więcej niż jednego producenta mogącego spełnić podaną kombinację wymogów specyfikacji. | 1. Cisco SX80 + licencja Multisite + SpeakerTrack 60 |
| 22. | 1.7.1.1.13 – Mikrofon wideokonferencyjny | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Shure MX391/C 2. Audio-Technica U841A |
| 23. | 1.7.1.1.14 – Monitor 55" 1.9.2.1.11 – Monitor 55" | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent . Podane przez Zamawiającego w wyjaśnieniach produkty nie spełniają wszystkich wymogów specyfikacji (Hyundai D577ML 700cd S-PVA – źródło światła to CCFL a nie LED, Samsung UD55C/C-B – system LED to D-LED (Direct LED) a wymóg był LED-krawędziowy). | 1. NEC E554 |
| 24. | 1.7.1.1.15 – Uchwyt montażowy 1.9.2.1.12 – Uchwyt montażowy | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Edbak PWB1 2. Fiber Novelty NB C3-F |
| 25. | 1.7.1.1.17 – Zestaw głośnikowy sufitowy | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent . Na uwagę zwracają bardzo szczegółowe parametry gabarytowe (waga z dokładnością do dziesiątej części kg, wymiary z dokładnością do 1 (!) mm). | 1. Extron SI 3CT LP |
| 26. | 1.7.1.1.18 – Panel dotykowy bezprzewodowy 1.9.2.1.36 – Panel dotykowy | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Apple iPad Air 2 Wi-Fi 16GB Gold 2. Samsung Galaxy Tab A 9.7 SM-T555 |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| 27. | 1.7.1.1.19 – Stacja dokująca ścienna | Jest to pozycja ściśle powiązana z L.p. 26. Dla innych panelów dotykowych istnieją inne ściennie stacje dokujące (np. Tab S Wall Mount Dock: Charging Station dla Samsung Galaxy Tab A 9.7 SM-T555). | 1. Crestron IDOC-PAD-LCA-DSWC |
| 28. | 1.7.1.1.21 – Router bezprzewodowy 1.8.2.1.26 – Router bezprzewodowy | Zamawiający nie podał szczególnych wymagań technicznych – istnieje dużo analogicznych urządzeń do zaproponowanego przez Wykonawcę. | 1. TP-Link TL-WR843ND |
| 29. | 1.7.1.1.22 – Komputer PC | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. Jednocześnie opiniujący zwraca uwagę na podanie nazwy producenta procesora i podania dokładnego jego modelu (Intel Core i5-4460T), co narusza art. 29 ust. 3 PZP | 1. Asus A4310-BB004Q 2. Asus ET2230INK 3. Lenovo B40-30 |
| 30. | 1.8.2.1.1 – Projektor LCD | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. NEC PA522U, NEC NP13ZL 2. Dukane 6762WU |
| 31. | 1.8.2.1.3 – Ekran projekcyjny elektryczny | O ile nie istnieje szczególne uwarunkowanie rozmiarowe (szerokość dokładnie 315 cm) i Zamawiający dopuszcza większe rozmiary ekranu, istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. W przeciwnym wypadku jedynie produkt firmy Adeo oferuje elektryczne ekrany o rozmiarze 315x197 cm 16:10 do zabudowy sufitowej. | 1. Adeo Incell Tensio Classic 315x197 16:10 Vision White 2. Viz-art Tension Uran 334x213 cm (16:10) 3. Kauber InCeiling Tensioned XL 340x213 cm (16:10) |
| 32. | 1.8.2.1.4 – Przyłącze stołowe 1.9.2.1.4 – Przyłącze stołowe | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. Extron (TL Pro 720C 60-1396-0200, 70-389-01, 70-454-12, 70-542-11) |
| 33. | 1.8.2.1.7 – Moduł wejść logicznych systemu sterowania 1.9.2.1.34 – Moduł wejść logicznych | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Moxa ioLogik E1212 2. ICPDAS ET-7255 |
| 34. | 1.8.2.1.8 – Moduł przekaźnikowy systemu sterowania 1.9.2.1.35 – Moduł przekaźnikowy systemu sterowania | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. smartDEN IP-16R 2. Ozarks R810PL_ETHERNET |
| 35. | 1.8.2.1.9 – Kamera obrotowa PTZ 1.9.2.1.6 – Kamera obrotowa PTZ | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Sony EVI-H100V 2. Minrray UV830-USB3.0 |
| 36. | 1.8.2.1.11 – Nadajnik sygnału DVI po skrętce | Opiniujący nie był w stanie odnaleźć w ogólnie dostępnych źródłach więcej niż jednego producenta mogącego spełnić podaną kombinację wymogów specyfikacji. Na uwagę zwraca wymóg wyjątkowo niskiej wagi urządzenia (0,3 kg) i np. parametry techniczne spełnia urządzenie Lightware DVI-HDCP-TPS-TX210, jednakże nie ma podanej wagi tego urządzenia w | 1. Extron DTP DVI 4K 230 Tx 60-1272-12 |

| | | | |
|-----|--|--|---|
| | | specyfikacji producenta, co uniemożliwia jego zaproponowanie. | |
| 37. | 1.8.2.1.12 – Odbiornik sygnałów AV po skrętcie | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron DTP DVI 4K 230 Rx 60-1272-13 2. Kramer TP-588D |
| 38. | 1.8.2.1.13 – System rejestracji AV 1.9.2.1.13 – System rejestracji AV | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. Extron SMP 351 60-1324-01 + Streaming Content Manager |
| 39. | 1.8.2.1.14 – Przełącznik skalujący | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron IN1608 IPCP MA 70 HDBT 60-1238-76A 2. AMX DVX-3155HD-T |
| 40. | 1.8.2.1.15 – Monitor LCD min. 21.5" | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. Iiyama PROLITE T2236MSC-B1 |
| 41. | 1.8.2.1.17 – Prezentor bezprzewodowy 1.9.2.1.17 – Prezentor bezprzewodowy | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Awind WIPG1500 2. QOMO HiteVision QWPS1000 |
| 42. | 1.8.2.1.18 – Zestaw mikrofonu bezprzewodowego z nadajnikiem 1.9.2.1.19 – Zestaw mikrofonu bezprzewodowego z nadajnikiem | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Sennheiser ew 165 G3 2. TOA S5.3-HDX |
| 43. | 1.8.2.1.19 – Zestaw mikrofonu bezprzewodowego | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Sennheiser ew 122 G3 2. TOA LM-55 |
| 44. | 1.8.2.1.20 – Mikrofon pojemnościowy 1.9.2.1.22 – Mikrofon pojemnościowy | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Shure MX418D/C + przewód XLR 3m 2. Monacor GML-5212 |
| 45. | 1.8.2.1.21 – Procesor audio | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron DMP 129 C AT 2. Soundweb London BLU-100 |
| 46. | 1.8.2.1.22 – Wzmacniacz audio | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. Extron XPA 2003C-100V |
| 47. | 1.8.2.1.23 – Zestaw głośnikowy ścienny | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. Extron SM 26T + Yoke Mount |
| 48. | 1.8.2.1.24 – Zestaw głośnikowy sufitowy | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron SI 3CT LP 2. IC Audio DL-BR 15-100/T + Altec Lansing Professional T516-71 70V/100V |
| 49. | 1.8.2.1.27 – Komputer PC 1.9.2.1.37 – Komputer PC | Konfiguracja komputera PC nie zawiera żadnych nietypowych i specjalnych elementów i może być spełniona przez wielu dostawców jak HP, Dell, Asus, Lenovo itp. | 1. ASUS VIVOPC-VM60-G160R |
| 50. | 1.8.2.1.28 – Tablica kolumnowa 1.9.2.1.38 – Tablica kolumnowa | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. 2x3 STSS1225P3 |
| 51. | 1.9.2.1.1 – Projektor LCD | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. NEC PA622U, NEC NP13ZL 2. Dukane ImagePro 6762WU |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| 52. | 1.9.2.1.2 – Uchwyt montażowy | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. B-Tech BT884L 2. Celexon Multicel WM600 |
| 53. | 1.9.2.1.3 – Ekran elektryczny | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. Adeo Alumax Tensio PSCHP0070 Vision White |
| 54. | 1.9.2.1.8 – Matryca cyfrowa | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. Extron (XTP Cross Point 1600 Frame 60-1250-01, 70-685-11, 70-940-01, 70-687-11, 70-943-01, 70-939-01) |
| 55. | 1.9.2.1.9 – Nadajnik cyfrowej transmisji | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron XTP T HDMI 60-1043-12 2. AMX DX-TX FG1010-310 |
| 56. | 1.9.2.1.10 – odbiornik cyfrowej transmisji | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron XTP SR HDMI 60-1199-01 2. AMX DX-RX FG1010-500 |
| 57. | 1.9.2.1.14 – Przełącznik skalujący | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. Parametrem zawężającym w zdaniem opiniującego jest wymóg cyfrowej transmisji AV po skrętce, podczas gdy w innych analizowanych urządzeniach (np. Crestron High-Definition Digital Video Annotator) port RJ-45 wykorzystywany jest tylko do zarządzania urządzeniem a nie transmisji danych AV. | 1. Extron Annotator 300 |
| 58. | 1.9.2.1.15 – Monitor TFT LCD 24" | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. ELO 2400LM Intellitouch Plus + ELO Plus Stylus Pen |
| 59. | 1.9.2.1.16 – Jednostka Centralna | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron IPCP Pro 550 60-1418-01A 2. Crestron (AV3, CI-KNX, DIN-DALI-2) |
| 60. | 1.9.2.1.18 – Przełącznik DVI-I | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. Opiniującemu nie udało się znaleźć produktu alternatywnego producenta posiadającego jednocześnie 2 wejściowe porty DVI i możliwość przechowywania i wyświetlenia grafiki. | 1. TV One 1T-C2-750 |
| 61. | 1.9.2.1.20 – Zestaw mikrofonu bezprzewodowego | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. Sennheiser MKE 40-4 + ew 122 G3 |
| 62. | 1.9.2.1.21 – Zestaw mikrofonu bezprzewodowego nagłówny | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Sennheiser ew 152 G3 2. TOA WH-4000A |
| 63. | 1.9.2.1.23 – Procesor audio | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Extron DMP 128 C AT 2. ClearOne Converge Pro 880 |
| 64. | 1.9.2.1.24 - Urządzenie głośnikowe szerokopasmowe | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden | 1. JBL VRX928LA |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| | | producent. Na uwagę zwraca wymóg wagi z dokładnością do dziesiątej części kg. | |
| 65. | 1.9.2.1.25 – Kompaktowy subwoofer | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. Na uwagę zwraca wymóg wagi z dokładnością do dziesiątej części kg. | 1. JBL VRX915S |
| 66. | 1.9.2.1.26 – Wzmacniacz audio | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. Crown XTi 4002 |
| 67. | 1.9.2.1.27 – Szerokopasmowa kolumna | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. Na uwagę zwraca wymóg wagi z dokładnością do dziesiątej części kg. | 1. JBL CBT 50LA-1 |
| 68. | 1.9.2.1.28 – Wzmacniacz audio | Zdaniem opiniującego wymogi specyfikacji może spełnić tylko jeden producent. | 1. Crown Dci 2300 |
| 69. | 1.9.2.1.29 – Dedykowane uchwyty i zawiesia głośnikowe | Produkt powiązany z oferowanymi urządzeniami JBL. | 1. JBL VRX-SMAF |
| 70. | 1.9.2.1.30 – Odtwarzacz BD | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Denon DN-V500BD 2. Pioneer BDP-V6000 |
| 71. | 1.9.2.1.32 – Przełącznik sieciowy 16-Port | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. Netgear GS516TP 2. Linksys LGS318P |
| 72. | 1.9.2.1.33 – Router bezprzewodowy | Zamawiający nie podał szczególnych wymagań technicznych – istnieje dużo analogicznych urządzeń do zaproponowanego przez Wykonawcę. | 1. Netgear WNDR3700 v5 |
| 73. | 1.9.2.1.39 – Interfejs do sterowania DMX512 | Istnieje więcej niż jeden produkt spełniający wymogi specyfikacji. | 1. EntTec ODE Regular 2. ShowJockey SJ-DMX-E2 |
| 74. | 2.2 – Kiosk informacyjny wielkoformatowy | Rozwiązanie jest „szytą na miarę” pod szczególne wymogi Zamawiającego – trudno w takim przypadku znaleźć alternatywne rozwiązania bez wysłania zapytań ofertowych do innych potencjalnych producentów. | b/d |
| 75. | 2.3 – Kiosk internetowy | Analogicznie jak w Lp. 74 | b/d |
| 76. | 2.4.1 - System do prezentacji planu budynku | Analogicznie jak w Lp. 74 | b/d |

Oceniając ogólnie opis przedmiotu zamówienia biegły stwierdził: „Zamawiający wskazał w wielu pozycjach SIWZ kombinację parametrów, które mogą być spełnione przez jednego producenta. Opiniujący rozdziela takie pozycje na te związane z „rdzeniem systemu AV” oraz na „osprzęt dodatkowy / uzupełniający”. Przez rdzeń systemu opiniujący rozumie przyłącza stołowe, wzmacniacze, nadajniki i odbiorniki AV, przełączniki skalujące, itp. Do osprzętu dodatkowego natomiast opiniujący zalicza system telekonferencyjny, rzutniki, monitory, wizualizery, itp.

Zdaniem opiniującego istnieją negatywne aspekty posiadania rdzenia systemu AV złożonego z komponentów różnych producentów. Przede wszystkim należy rozważyć aspekt diagnozy potencjalnych awarii i odpowiedzialności serwisowej za poszczególne elementy systemu. W przypadku jednolitego systemu – może istnieć jedna umowa serwisowa i łatwiej jest namierzyć uszkodzone urządzenie. W przypadku różnych producentów, umów serwisowych może być więcej i może pojawić się problem „na styku” komponentów, za którego odpowiedzialność nie będzie chciała wziąć żadna ze stron. Drugim aspektem są zwiększone koszty późniejszej eksploatacji systemu; opiniujący z własnego doświadczenia wskazuje, że każdy producent dostarcza swoje urządzenia z dedykowanym oprogramowaniem konfiguracyjno-zarządzającym. Rodzi to zwiększone koszty obsługi specjalistycznej takiego systemu, koszty szkoleń dedykowanych, itp. Należy również zaznaczyć, że często producenci analogicznych urządzeń są dla siebie naturalnymi konkurentami i choć implementują w swoich produktach porty i protokoły oparte o zatwierdzone standardy, wbudowują również własnościowe protokoły i porty zawierające rozszerzenia funkcjonalności o własne standardy wewnętrzne. Może to powodować, że dwa urządzenia różnych producentów będą współpracować ze sobą tylko w zakresie przewidzianym standardem, tracąc tym samym pełny zakres funkcjonalności.

Nie znajduje zdaniem opiniującego uzasadnienia bardzo drobiazgowy opis przedmiotu zamówienia w stosunku do elementów takich jak system wideokonferencyjny, wizualizer czy wszelkie parametry związane z wagą. Zamawiający w wyjaśnieniach podał, że „w żadnym przypadku Jednostka zamawiająca nie stawiała wymogów, które z punktu widzenia użytkownika są nieistotne, np. dotyczące wymiarów, koloru, designu czy nieistotnych dla Zamawiającego funkcjonalności” - tymczasem w SIWZ znalazły się wymogi dotyczące wagi urządzenia z dokładnością do dziesiątej części kilograma czy rozmiaru z dokładnością do milimetra, które w opinii opiniującego mogły przyczynić się do zawężenia kręgu producentów.

Odnosnie systemu telekonferencyjnego (wymogi techniczne zawężają producentów do Cisco), Zamawiający w swoich wyjaśnieniach z dn. 28.07.2015 r. uzasadnia swoje wymogi tym, iż „parametry techniczne wynikają z (...) wymogu kompatybilności z międzyczucelnianą siecią wideokonferencyjną PIONIER”. Opiniujący sprawdził na stronie <https://vc.pionier.net.pl/wiki.php?page=terminals> wymogi techniczne dla terminala wideokonferencyjnego. Jedyne wymóg to literalnie podana obsługa protokołu H.323, H.264 oraz SIP. Ponadto podana jest lista proponowanych urządzeń jak np. Tandberg, Polycom, Sony czy Emblaze. Tym samym można było zapewnić kompatybilność z siecią PIONIER za pomocą szerszej gamy producentów”.

Następnie, Prezes Urzędu zwrócił się do biegłego o doprecyzowanie treści opinii poprzez odpowiedź na pytania:

- czy można stwierdzić, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie urządzeń stanowiących rdzeń systemu faworyzuje system marki Extron z uwagi na fakt, że istotna część kluczowych urządzeń może być dostarczona wyłącznie przez tego producenta?
- czy na rynku funkcjonują inni producenci (poproszono o wskazanie ich nazw) oferujący kompleksowe systemy urządzeń analogicznych do urządzeń Extron, których użycie mogłoby

spełnić cel modernizacji budynku Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Informatyki Politechniki Częstochowskiej? Czy też charakter zamówienia i uzasadnione potrzeby zamawiającego powodowały, że rdzeń systemu zamawianego przez Politechnikę musiał być oparty wyłącznie na systemie Extron?

- czy w związku z tym możliwy był taki opis przedmiotu zamówienia, w zakresie urządzeń rdzenia systemu, który dopuszczałby więcej niż jednego producenta kompleksowych systemów AV?

W odpowiedzi biegły wyjaśnił zgodnie z poniższym:

Ad. 1

„Zdaniem opiniującego zamawiający dopuścił rozwiązania innych producentów, jednakże tylko dla niektórych elementów rdzenia systemu AV, natomiast w odniesieniu do całości rdzenia AV preferowanym rozwiązaniem był system Extron. Z pisemnych wyjaśnień złożonych przez zamawiającego dn. 28.07.2015 r., str. 4, ad. 2, zamawiający nadmienia, że „zakres niniejszego zamówienia jest ściśle powiązany z realizowanymi już zamówieniami w ramach projektu POIS (...)” oraz „Jednostka zamawiająca posłużyła się w przygotowaniu opisu (...) parametrami technicznymi sprzętu, który posiada (...) w budynku głównym Wydziału (...)”. Opiniujący nie posiada wiedzy czy i jakie rozwiązania zostały dostarczone z wcześniej „realizowanymi zamówieniami”, i na czym polega ich ściśle powiązanie z opiniowanym zamówieniem, jednakże z wyjaśnień można domniemywać, że zamawiający posiada już rozwiązania firmy Extron i chciał je powielić w kolejnych zamówieniach”.

Ad. 2

„Na rynku funkcjonują inni producenci kompleksowych rozwiązań AV tacy jak np. Crestron czy AMX, jednakże posiadają bardziej ubogi katalog możliwych urządzeń i ich wariantów jak i rozwiązań pasywnych (okablowanie, przyłącza stołowe itp.). Firma Extron posiada najbardziej kompleksową ofertę z badanych przez opiniującego i może dostarczyć większość elementów systemu AV zamawiającego (jednakże nie wszystkie, zaproponowany w ofercie np. moduły wejść logicznych - firmy Moxa, a moduł przekaźnikowy systemu sterowania - firmy smartDEN). Zdaniem opiniującego nie dałoby się zbudować zintegrowanego systemu AV zamawiającego bazując wyłącznie na urządzeniach jednego alternatywnego producenta bez użycia urządzeń innych dostawców. Innymi słowy, nawet w przypadku dostarczenia rozwiązań bazujących na produktach np. firmy Crestron, czy AMX, część urządzeń, których firma Crestron czy AMX nie produkuje, musiałaby być dostarczona przez innego producenta, żeby spełnić założenia projektu zamawiającego”.

Ad. 3

„Zdaniem opiniującego opis przedmiotu zamówienia mógł zostać przygotowany w sposób dopuszczający więcej niż jednego producenta, ale w odniesieniu wyłącznie do „elementów składowych” rdzenia systemu AV, a nie wszystkich elementów”.

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Powyższy przepis wprowadza ograniczenie swobody zamawiającego przy opisywaniu przedmiotu zamówienia. Przepis ten zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję przez użycie sformułowań, które

powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a które powodują bezzasadne niedopuszczenie znacznej części produktów dostępnych na rynku.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu z dnia wszczęcia postępowania, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Jak wynika z opinii biegłego powołanego w niniejszej sprawie, opis części urządzeń, zawarty w załączniku nr 1 do SIWZ, został sporządzony w sposób wskazujący na konkretny produkt. Z tabeli przedstawionej przez biegłego wynika, że 27 na 76 urządzeń zostało opisanych w taki sposób, że wyłącznie jeden, wskazany przez biegłego, produkt, w odniesieniu do każdej pozycji oddzielnie, spełnia wszystkie opisane wymagania techniczne. Zamawiający odniósł się, w piśmie z dnia 28.07.2015 r., do zarzutu opisu przedmiotu zamówienia wskazującego na konkretnego producenta w odniesieniu do ośmiu pozycji wymienionych we wniosku o kontrolę. Zamawiający przedstawił w odniesieniu do części z nich urządzenia kilku producentów, które, jego zdaniem, spełniają opisane wymogi. Natomiast z opinii biegłego wynika, że cztery z ośmiu powyższych pozycji zostały opisane w sposób wskazujący na konkretnego producenta.

W swojej opinii biegły dokonał przy tym rozróżnienia urządzeń na te, które stanowią „rdzeń systemu AV”, a więc urządzenia kluczowe dla całej instalacji oraz „osprzęt dodatkowy/uzupełniający”. Do kategorii urządzeń rdzenia systemu biegły zaliczył w szczególności przyłącza stołowe, wzmacniacze, nadajniki i odbiorniki AV, przełączniki skalujące. Z analizy opinii wynika, że wśród urządzeń zaliczających się do jednego z powyższych typów, siedem urządzeń zostało opisanych w sposób wskazujący na produkt marki Extron, wskazany co do modelu przez biegłego (dotyczy to pozycji nr 2, 4, 20, 32, 36, 46, 57 tabeli z opinii biegłego). Z kolei opis siedmiu innych urządzeń (określonych w pozycjach nr 5, 11, 19, 37, 39, 55, 56 tabeli), również kwalifikujących się do kategorii rdzenia systemu, dopuszcza dwa urządzenia różnych producentów. Zwraca jednak uwagę, że w każdym z tych przypadków urządzeniem spełniającym wymagania jest produkt marki Extron. W opinii wskazano jeszcze pięć innych pozycji, których opis wskazuje wprost na konkretny produkt marki Extron (pozycje nr 3, 25, 38, 47, 54 tabeli). W sześciu innych pozycjach urządzenie marki Extron występuje obok dopuszczalnego urządzenia innej marki (pozycje nr 12, 13, 45, 48, 59, 63 tabeli).

W opinii biegły uzasadnił celowość posiadania przez zamawiającego urządzeń kluczowych dla instalacji, tj. urządzeń rdzenia systemu, pochodzących od jednego producenta. Jak wynika z opinii, względy zapewnienia kompatybilności między poszczególnymi urządzeniami, jak również ułatwienia na różnych płaszczyznach ich użytkowania, uzasadniają ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie urządzeń kluczowych tak, by stanowiły one system zakupiony od jednego producenta. Z tego wynika, że opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie mógł dopuszczać urządzenia

stanowiące jeden zestaw. Jednakże to stwierdzenie nie wyłącza obowiązku dopuszczenia możliwości zaferowania takiego zestawu pochodzącego od różnych producentów kompleksowych systemów AV. Tymczasem w niniejszym postępowaniu, jak wynika z analizy opinii biegłego, znaczna część urządzeń kluczowych dla zamawianego systemu AV, została opisana w sposób zawężający istniejące na rynku warianty do jednego, konkretnego modelu pochodzącego od producenta Extron. Opis pozostałych urządzeń z tej kategorii dopuszczał urządzenie Extron oraz jedno urządzenie innego producenta (w zależności od konkretnej pozycji: AMX, Crestron, JTD, Kramer). W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił się do biegłego o doprecyzowanie opinii poprzez odpowiedź na pytanie: czy można stwierdzić, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie urządzeń stanowiących rdzeń systemu faworyzuje system marki Extron z uwagi na fakt, że istotna część kluczowych urządzeń może być dostarczona wyłącznie przez tego producenta?

W odpowiedzi, przytoczonej wyżej w całości, stwierdzono m. in.: *„Zdaniem opiniującego zamawiający dopuścił rozwiązania innych producentów, jednakże tylko dla niektórych elementów rdzenia systemu AV, natomiast w odniesieniu do całości rdzenia AV preferowanym rozwiązaniem był system Extron”*. Biegły wskazał również, że istnieją na rynku inni producenci kompleksowych rozwiązań AV, tacy jak np. Crestron, czy AMX, jednakże posiadają oni węższy katalog możliwych urządzeń i ich wariantów, jak i rozwiązań pasywnych w porównaniu do Extron, który, zdaniem biegłego, może dostarczyć większość elementów wymaganych w kontrolowanym postępowaniu. Biegły zawarł również stwierdzenie, że *„Zdaniem opiniującego opis przedmiotu zamówienia mógł zostać przygotowany w sposób dopuszczający więcej niż jednego producenta, ale w odniesieniu wyłącznie do „elementów składowych” rdzenia systemu AV, a nie wszystkich elementów”*.

Z analizy opisu przedmiotu zamówienia, popartej opinią biegłego wynika zatem, że opisanie znacznej części kluczowych elementów zamawianego systemu AV w sposób wskazujący na konkretnego producenta – Extron, mogło wpłynąć na postawienie wykonawców oferujących te produkty w uprzywilejowanej pozycji. Nie sposób nie zauważyć, że konieczność dostarczenia szeregu urządzeń mogących pochodzić wyłącznie od producenta Extron, mogła spowodować konieczność wyboru przez wykonawców innych urządzeń opisanych w SIWZ również pochodzących od tego producenta, nawet w przypadku, gdy opis dopuszczał inne urządzenia. Taką sytuację mogły powodować chociażby kwestia powiązania technicznego urządzeń, bądź też ułatwienie procesu kompletowania zamówienia. Opisana sytuacja znajduje potwierdzenie we wnioskach płynących z analizy ofert złożonych w kontrolowanym postępowaniu. Zarówno wykonawca 3Logic Sp. z o.o., jak i A+V Sp. z o.o. zaferowali urządzenia marki Extron w odniesieniu do każdej pozycji wykazu urządzeń, w której biegły stwierdził opis wskazujący na tego producenta. Ponadto, jak wspomniano, w opinii biegły wskazał szereg pozycji, w których wymagania SIWZ spełniają urządzenia marki Extron oraz dodatkowo urządzenia innego producenta. Jak wynika z analizy ofert, obaj wykonawcy w tych pozycjach zaferowali urządzenia marki Extron – w żadnej z tych pozycji nie wykorzystali możliwości zaferowania produktu innej marki. Ta okoliczność dopuszcza możliwość stwierdzenia, że opis przedmiotu zamówienia wskazujący w części dotyczącej urządzeń kluczowych dla systemu AV na konkretnego producenta, wymuszał dostarczenie urządzeń tej samej marki również w innych pozycjach, opisanych z dopuszczeniem urządzenia innego producenta.

Ponadto, biegły wskazał na inny aspekt nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w kontrolowanym postępowaniu. Biegły zaznaczył w opinii: *„Nie znajduje zdaniem opiniującego uzasadnienia bardzo drobiazgowy opis przedmiotu zamówienia w stosunku do elementów takich jak system wideokonferencyjny, wizualizer czy wszelkie parametry związane z wagą. Zamawiający w wyjaśnieniach podał, że „w żadnym przypadku Jednostka zamawiająca nie stawiała wymogów, które z punktu widzenia użytkownika są nieistotne, np. dotyczące wymiarów, koloru, designu czy nieistotnych dla Zamawiającego funkcjonalności” - tymczasem w SIWZ znalazły się wymogi dotyczące wagi urządzenia z dokładnością do dziesiątej części kilograma czy rozmiaru z dokładnością do milimetra, które w opinii opiniującego mogły przyczynić się do zawężenia kręgu producentów”*. W tabeli biegły uszczegółowił powyższy zarzut i zwrócił uwagę na: wymóg wyjątkowo niskiej wagi nadajnika systemu cyfrowej transmisji (poz. nr 4 w tabeli) oraz nadajnika sygnału DVI po skrętce (poz. nr 36), określenie rozmiarów zestawu głośnikowego sufitowego (poz. nr 25) z dokładnością do 1mm, jak również określenie wagi urządzenia głośnikowego szerokopasmowego, kompaktowego subwoofera i szerokopasmowej kolumny z dokładnością do dziesiątej części kg (poz. nr 64-67). Specyfikację każdego z wymienionych urządzeń spełnia wyłącznie jeden produkt konkretnego producenta. Okoliczność stwierdzona przez biegłego świadczy o wprowadzeniu do opisu wymienionych wyżej pozycji takich wymogów, które eliminują podobne produkty dostępne na rynku, a jednocześnie nie są parametrami istotnymi. Nie świadczą o lepszej jakości, czy też funkcjonalności sprzętu, natomiast powodują daleko idące ograniczenie konkurencji przez niedopuszczenie porównywalnych produktów innych producentów.

W toku kontroli Prezes Urzędu skierował do zamawiającego pismo z dnia 22.06.2016 r., z prośbą o wyjaśnienie, czy system audiowizualny tworzony w ramach niniejszego zamówienia był przeznaczony do integracji z systemem już posiadany przez zamawiającego, czy też ma stanowić system zupełnie autonomiczny. W przypadku zamiaru integracji systemów zapytano, w jakim zakresie wymóg zachowania kompatybilności sprzętu posiadanego wcześniej i zamawianego wpłynął na konkretne wymogi sprzętowe w niniejszym postępowaniu? Zwrócono się o wskazanie (z podaniem konkretnych pozycji z SIWZ), których urządzeń dotyczyły wspomniane wymogi zapewnienia kompatybilności i do jakich urządzeń musiały być dostosowane (ze wskazaniem ich producenta).

W odpowiedzi, pismem z dnia 06.07.2016 r., zamawiający przekazał wyjaśnienia. W pierwszej kolejności przedstawiono uzasadnienie opisu zestawu wideokonferencyjnego, zakładającego konieczność dostosowania sprzętu do zewnętrznego systemu sieci PIONIER. Jak wskazał w opinii biegły, opis zestawu wideokonferencyjnego wskazywał na jeden produkt – Cisco SX80 (poz. nr 21 w tabeli) (taki produkt zaoferowali obaj wykonawcy składający ofertę w postępowaniu). Biegły odniósł się w swojej opinii do kwestii konieczności zachowania kompatybilności powyższego urządzenia z zewnętrznym systemem PIONIER. Wskazano, że *„Opiniujący sprawdził na stronie <https://vc.pionier.net.pl/wiki.php?page=terminals> wymogi techniczne dla terminala wideokonferencyjnego. Jedyne wymóg to literalnie podana obsługa protokołu H.323, H.264 oraz SIP. Ponadto podana jest lista proponowanych urządzeń jak np. Tandberg, Polycom, Sony czy Emblaze. Tym samym można było zapewnić kompatybilność z siecią PIONIER za pomocą szerszej gamy producentów”*. Biegły ocenił

zatem, że opis wymagań dla zestawu wideokonferencyjnego wskazujący na jeden, konkretny produkt nie znajdował uzasadnienia w obiektywnych przyczynach o charakterze technicznym.

Zamawiający przedstawił również konieczność dostosowania opisu kiosków informacyjnych do posiadanego już oprogramowania. W tej kwestii biegły nie stwierdził zaistnienia opisu wskazującego na konkretny produkt z uwagi na fakt, że wykonanie kiosków informacyjnych musiało mieć charakter autorski i zrealizowany specjalnie na potrzeby tego zamówienia.

W dalszej części wyjaśnień, zamawiający skupił się na przedstawieniu wymogów w kwestii wzajemnej kompatybilności pomiędzy poszczególnymi, zamawianymi w kontrolowanym postępowaniu, urządzeniami. Wskazano m. in., że *„Przy tworzeniu specyfikacji technicznej systemu AV bardzo istotne znaczenie miał fakt zaprojektowania w pełni kompatybilnych między sobą sal laboratoryjnych i wykładowych, które będą tworzyły wewnątrznie jeden funkcjonujący organizm. Funkcjonalność taka jest wymagana, ponieważ Zamawiający zakłada możliwość centralnego sterowania wszystkimi rzutnikami, przesyłania tego samego sygnału do kilku sal lub np. prowadzenia tych samych zajęć w kilku salach równocześnie”*.

Następnie zamawiający przedstawił ogólny opis uwarunkowań i potrzeb w kwestii specyfikacji sprzętu w odniesieniu do każdego typu pomieszczeń w modernizowanym budynku.

W podsumowaniu wskazano: *„Należy zaznaczyć, że Zamawiający nie dokonywał zakupu poszczególnych urządzeń, tylko w pełni funkcjonalnego systemu audiowizualnego, którego poszczególne składowe musiały ze sobą współpracować na każdej płaszczyźnie i być ze sobą w pełni kompatybilne. Przedmiotowy system AV jest kompletem składającym się z wielu elementów, którymi są produkty dostępne na rynku, i które każdy dostawca może swobodnie nabyć i zaoferować. Producenci poszczególnych urządzeń nie są w stanie samodzielnie wyprodukować i dostarczyć całego/kompletnego zamawianego systemu, zamówienia takiego typu realizują tzw. „integratorzy”*.

Każda z sal winna zapewnić jednolitą i pełną funkcjonalność wszystkich zastosowanych aktywnych urządzeń audiowizualnych.

Zamawiający w ramach projektu „Przebudowa i wyposażenie budynku Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Informatyki Politechniki Częstochowskiej (segment F i G) przy ul. Dąbrowskiego 73 w Częstochowie” zrealizował 132 kontrakty obejmujące: roboty budowlane oraz dostawy sprzętu i wyposażenia.

Ścisłe powiązanie poszczególnych zadań wynikało ze specyfiki prowadzonych prac modernizacyjnych. Część z nich, związanych z systemem audiowizualnym, należało wykonać odpowiednio wcześniej aby prace przy modernizacji segmentów F i G przebiegały zgodnie z harmonogramem. Ścisłe powiązanie poszczególnych elementów zadań wynikało między innymi z potrzeby ułożenia okablowania sieci elektrycznej, sieci strukturalnej jak również okablowania audiowizualnego, realizowanego w toku prac budowlanych, a podlegającego zakryciu w celu wykonania robót wykończeniowych. Prace budowlane były rozpoczęte odpowiednio wcześniej, tj. z początkiem 2015 roku, tak aby była możliwa terminowa realizacja projektu”.

W treści swojego pisma zamawiający nie przedstawił w szerszym zakresie wyjaśnień w kwestii wskazanej w piśmie Prezesa Urzędu z dnia 22.06.2015 r., tj. czy dokonany opis uwzględnił

konieczność dostosowania poszczególnych typów urządzeń do zewnętrznych systemów, posiadanych już przez zamawiającego. Tego rodzaju okoliczności przedstawiono w odniesieniu do zestawu wideokonferencyjnego oraz kiosków informacyjnych, natomiast względem pozostałych urządzeń nie wskazano wymogów kompatybilności ze sprzętem, bądź oprogramowaniem posiadanym już przez zamawiającego. Wyjaśnienia zamawiającego zawierają jedynie ogólne stwierdzenia o konieczności współpracy urządzeń w poszczególnych salach budynku. W piśmie Prezesa Urzędu zwrócono się natomiast m. in. o wskazanie (z podaniem konkretnych pozycji z SIWZ), których urządzeń dotyczyły wspomniane wymogi zapewnienia kompatybilności i do jakich urządzeń musiały być dostosowane (ze wskazaniem ich producenta). Zamawiający nie przedstawił takich informacji, natomiast przekazał opis wzajemnego powiązania urządzeń zamawianych w kontrolowanym postępowaniu. Z pewnością zapewnienie wzajemnej współpracy zamawianych urządzeń jest istotne dla prawidłowego funkcjonowania systemu AV, jednak nie może być uznane za okoliczność uzasadniającą dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia. Na rynku funkcjonują bowiem producenci oraz dystrybutorzy innych kompleksowych, spójnych systemów AV, mogących spełnić założenia zamawiającego zawarte w SIWZ. Zamawiający nie przedstawił natomiast obiektywnych okoliczności powodujących konieczność posiadania urządzeń tego producenta, którego faworyzował opis przedmiotu zamówienia. W szczególności, jak już stwierdzono, zamawiający nie przedstawił tego rodzaju uzasadnionych okoliczności, o jakich mowa w piśmie Prezesa Urzędu z dnia 22.06.2016 r., nie zostały przytoczone konkretne przyczyny techniczne poparte opisem posiadanej już przez zamawiającego infrastruktury technicznej.

W niniejszej sprawie opis znacznej części urządzeń zaprojektowanego systemu AV nie dawał wykonawcom możliwości wyboru między różnymi, szeroko dostępnymi na rynku produktami uznanych producentów. Jak wykazał biegły, opis 27 pozycji wskazywał wprost na konkretny produkt. Co istotne, opis znacznej części urządzeń kluczowych dla systemu wskazywał na tego samego producenta – Extron, co stawiało jego produkty w uprzywilejowanej sytuacji. W konsekwencji, jak stwierdził biegły, system Extron był systemem preferowanym w odniesieniu do całości rdzenia systemu AV. Biegły potwierdził przy tym, że na rynku funkcjonują inni producenci kompleksowych rozwiązań AV, jakkolwiek dysponujący bardziej ograniczoną ofertą. W niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia dopuszczał urządzenia takich producentów jedynie w pojedynczych przypadkach, przez co sporządzenie oferty mogło być dokonane (w odniesieniu do części przedmiotu zamówienia) wyłącznie w oparciu o katalog produktów Extron. Potwierdzają to okoliczności faktyczne zaistniałe w postępowaniu – wybór produktów Extron przez obu wykonawców wszędzie tam, gdzie urządzenia takie pojawiały się jako możliwe do wyboru.

Poza opisanym wyżej preferowaniem marki Extron, szereg pozycji wykazu urządzeń wskazuje na konkretny produkt innego niż Extron producenta. Z uwagi na niewykazanie przez zamawiającego obiektywnej konieczności dokonania takiego opisu, nie można uznać go za uzasadniony. Dotyczy to również zestawu wideokonferencyjnego, który został opisany ze wskazaniem na konkretny produkt, co jednak w zamiarze zamawiającego miało stanowić jedyną możliwość zapewnienia jego

kompatybilności z krajową siecią PIONIER. Biegły wskazał jednak, że opis tego zestawu mógł być sporządzony w sposób dopuszczający inne urządzenia, również współpracujące z siecią PIONIER.

Opis przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie powodował dyskryminację wykonawców oferujących produkty innych producentów i zawężał krąg wykonawców mogących ubiegać się o uzyskanie zamówienia. Specyfikacja szeregu urządzeń zawierała takie zestawienie parametrów, które pozwalały na zaoferowanie wyłącznie jednego produktu, a nie były przy tym uzasadnione żadnymi szczególnymi potrzebami zamawiającego. Zawarcie w SIWZ ogólnej klauzuli o dopuszczeniu urządzeń równoważnych było w tym zakresie jedynie formalnym dopełnieniem obowiązków ustawowych, natomiast nie miało rzeczywistego znaczenia dla wykonawców. Zamawiający jest natomiast obowiązany do przygotowania postępowania, w tym sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem generalnej zasady Prawa zamówień publicznych – zasady ochrony uczciwej konkurencji. W niniejszej sprawie stwierdzono, w oparciu o opinię biegłego, że opis przedmiotu zamówienia w określonych granicach wskazuje na konkretnego producenta i w związku z tym dyskryminuje część wykonawców funkcjonujących na rynku, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

2. W kontrolowanym postępowaniu zamawiający wymagał od wykonawców wniesienia wadium w wysokości 35.000,00 zł. Wadia zostały wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowych zarówno przez wykonawcę 3Logic Sp. z o.o., jak i A+V Sp. z o.o. Wymagania dotyczące wadium zostały opisane w rozdz. 10 SIWZ. Zamawiający przewidział w pkt. 10.7 i 10.8, że: *„Zamawiający zwraca wadium wszystkim Wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem art. 46 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.). Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, Zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego”*.

W niniejszej sprawie ostateczny wybór oferty najkorzystniejszej – złożonej przez 3Logic Sp. z o.o. – nastąpił dnia 18.09.2015 r. Umowa z tym wykonawcą została podpisana w dniu 29.09.2015 r.

Pismem z dnia 05.08.2016 r. Prezes Urzędu wezwał zamawiającego do uzupełnienia wskazanych dokumentów, w tym m. in. dokumentu potwierdzającego zwrot wadium.

W odpowiedzi zamawiający, w odniesieniu do potwierdzenia zwrotu wadium stwierdził, że *„w niniejszym postępowaniu wykonawcy złożyli wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Zgodnie z ich treścią wygasają one automatycznie po upływie terminu ich ważności niezależnie od tego, czy zostały zwrócone. Zamawiający nie zwracał oryginałów gwarancji ubezpieczeniowych zapłaty wadium”*.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. Z kolei zgodnie z art. 46 ust. 1a, wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

W kontrolowanym postępowaniu zamawiający obowiązany był do zwrotu wadium wykonawcy A+V Sp. z o.o. niezwłocznie po ostatecznym wyborze oferty 3Logic Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, tj. po dniu 18.09.2015 r. Z kolei wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zamawiający obowiązany był zwrócić wadium niezwłocznie po dniu 29.09.2015 r., tj. po podpisaniu umowy z tym wykonawcą. Powyższy obowiązek wynikał z przepisów ustawy Pzp, jak również z treści SIWZ, powielającej wymagania zawarte w ustawie. Wymienione przepisy ustawy Pzp ukształtowały zwrot wadium jako czynność obowiązkową dla zamawiającego, która w dodatku musi być dokonana „niezwłocznie” po określonych zdarzeniach w toku postępowania. Przepis art. 46 ustawy Pzp nie przewiduje wyjątków od konieczności zwrotu wadium, o jakich wspomina zamawiający w swoim piśmie z dnia 08.08.2016 r. - nie ma możliwości odstąpienia od tego obowiązku ze względu na fakt, że po upływie terminu ważności wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej traci ono swoją skuteczność. Zamawiający bezpodstawnie przyjął, że można oczekiwać na upływ terminu ważności gwarancji ubezpieczeniowych, co spowoduje utratę ich skuteczności i brak obowiązku ich zwrotu wykonawcom. Ustawa Pzp nakazuje zwrot wadium, tj. w tym przypadku oryginałów gwarancji ubezpieczeniowej, niezwłocznie po zaistnieniu wskazanych w ustawie zdarzeń.

W niniejszym postępowaniu zaniechanie zwrotu wadium wykonawcy A+V Sp. z o.o. niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, natomiast zaniechanie zwrotu wadium wykonawcy 3Logic Sp. z o.o. niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie realizacji zamówienia stanowi naruszenie art. 46 ust. 1a ustawy Pzp. Naruszenia te nie miały wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.