

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2011 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA – **Jarosław Stopczyński**
po rozpoznaniu w dniu **8 czerwca 2011 r.**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w Krakowie**

na zawiadomienie **Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**

z dnia **17 grudnia 2010 r.** nr **UZP/DKUE/KK/33047/1642/10**

w przedmiocie **ostatecznego rozpatrzenia zastrzeżeń skarżącego od wyniku kontroli uprzedniej**

postanawia:

odrzuć skargę



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem:

Monika Włochńska

starszy sekretarz

Uzasadnienie

W dniu 21 grudnia 2010 r. (data nadania w urzędzie pocztowym) wpłynęła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skarga Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w Krakowie na zawiadomienie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17 grudnia 2010 r. nr UZP/DKUE/KK/33047/1642/10 dotyczące ostatecznego rozpatrzenia zastrzeżeń skarżącego od wyniku kontroli uprzedniej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Stosownie do art. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269) sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej oraz rozstrzyganie sporów kompetencyjnych i o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego, samorządowymi kolegiami odwoławczymi i między tymi organami a organami administracji rządowej. Wspomniana kontrola sprawowana jest pod względem legalności.

Ponadto zgodnie z art. 3 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi -Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm. (dalej ppsa) sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej, która obejmuje m. in. orzekanie w sprawach skarg na:

- 1) decyzje administracyjne;
- 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty;
- 3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie;
- 4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa;
- 4a) pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach;
- 5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;
- 6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;



Sygn. akt V SA/Wa 171/11

7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego;

8) bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4a.

Natomiast zgodnie z § 3 ww. artykułu Sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę, i stosują środki określone w tych przepisach.

Należy stwierdzić, iż skarga do sadu administracyjnego przysługuje na akt lub czynność gdy podjęty jest on w sprawie indywidualnej, skierowany jest do oznaczonego podmiotu administrowanego, dotyczy uprawnienia lub obowiązku tego podmiotu, samo zaś uprawnienie lub obowiązek, którego akt (czynność) dotyczy, jest określony w przepisie prawa powszechnie obowiązującego (por. postanowienie NSA z dnia 16 września 2004 r., sygn. OSK 247/04, Lex nr 125767).

Przedmiotem skargi w niniejszej sprawie jest zawiadomienie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 17 grudnia 2010 r. nr UZP/DKUE/KK/33047/1642/10 dotyczące ostatecznego rozpatrzenia zastrzeżeń skarżącego od wyniku kontroli uprzedniej postępowania dotyczącego Rozbudowy Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II w ramach projektów: Rozwój krakowskiego Centrum Badań i Technologii Medycznych oraz Zintegrowane Centrum Specjalistycznej Medycyny Ratunkowej.

Przedmiotowy akt został wydany na podstawie art. 167 ust. 5 w zw. z art. 171 a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) zwane dalej PZP.

Zgodnie z art.167 ust. 1 ww. ustawy od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli. Natomiast zgodnie z jego ust 5 Prezes Urzędu niezwłocznie zawiadamia kierownika zamawiającego o ostatecznym rozpatrzeniu zastrzeżeń.

Z treści art.171a. wynika, iż „od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli. Przepisy art. 167 ust. 2-6 stosuje się”.

Badając sprawę merytorycznie należy stwierdzić, iż czynność zawiadomienia o ostatecznym rozpatrzeniu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej, jak też sam wynik kontroli uprzedniej, jakkolwiek stanowiące czynność i akt z zakresu administracji publicznej, albowiem wynikają z władczych kompetencji Prezesa Urzędu (art. 152 ust. 1



Sygn. akt V SA/Wa 171/11

w zw. z art. 154 pkt 11 i art. 161 ustawy PZP), nie dotyczą jednak w żadnym razie uprawnień lub obowiązków podmiotu kontrolowanego wynikających z przepisów prawa, tj. nie kształtują w sposób władczy jego sytuacji prawnej. W tym też zakresie poprzez zawiadomienie o ostatecznym rozpatrzeniu zastrzeżeń, jak i poprzez samo wydanie wyniku kontroli uprzedniej nie dochodzi do nawiązania jakiegokolwiek stosunku administracyjnego pomiędzy Prezesem Urzędu a podmiotem kontrolowanym (zamawiającym), z którego wynikałyby dla niego jakiegokolwiek uprawnienia lub obowiązki. Tak więc wydanie wyniku kontroli uprzedniej, jak też zawiadomienie o ostatecznym rozpatrzeniu zastrzeżeń od jej wyniku nie prowadzi do konkretyzacji żadnej normy prawa materialnego i nie wywołuje żadnego skutku prawnego dla skarżącego w sferze jego uprawnień lub obowiązków.

Należy zauważyć, iż istotą wyniku kontroli jest wskazanie podmiotowi kontrolowanemu nieprawidłowości w danym stanie faktycznym. Wynik kontroli wskazuje wyłącznie określone uchybienia oraz dokonuje ustaleń faktycznych, a tym samym nie dotyczy przyznania, stwierdzenia albo uznania uprawnienia bądź obowiązku wynikających z przepisów prawa (zob. postanowienie NSA z dnia 11 grudnia 2007 r., sygn. akt II GSK 265/07, LEX nr 460717; wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 października 2008 r., sygn. akt II SA/Wa 1204/08, LEX nr 519902). W związku z tym należy stwierdzić, iż wynik kontroli nie ma charakteru władczego rozstrzygnięcia organu administracji publicznej, a w konsekwencji nie kreuje nowej sytuacji prawnej podmiotu kontrolowanego. To z kolei prowadzi do stwierdzenia, iż wynik kontroli, który nie nakłada na kontrolowanego żadnych obowiązków, ani nie potwierdza żadnych uprawnień, nie stanowi aktu lub czynności, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a., a w konsekwencji nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego (tak uchwała NSA z dnia 4 grudnia 2000 r., sygn. akt FPS 13/00, LEX nr 44972).

Dlatego też zawiadomienie o ostatecznym rozpatrzeniu zastrzeżeń od wyniku takiej kontroli z czym mamy do czynienia w niniejszej sprawie nie stanowi aktu lub czynności, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a.

W świetle powyższego należy wskazać, iż wynik kontroli uprzedniej przekazany skarżącemu przy piśmie z dnia 20 sierpnia 2010 r. znak: UZP/DKUE/KK/33047/15464/10 (KU/137/10), podtrzymany ostatecznie pismem z dnia 20 września 2010 r. znak: UZP/DKUE/KK/ 33047/16482/10) nie nakłada na skarżącego żadnych obowiązków, ani nie przyznaje mu żadnych praw (art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy

PZP). Tym samym nie wpływa w sposób władczy na sytuację prawną skarżącego. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż wynik kontroli uprzedniej przeprowadzonej



Sygn. akt V SA/Wa 171/11

przez Prezesa Urzędu nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego (takie też stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 29 grudnia 2005 r., sygn. akt III SA/Wa 3202/05, nie publ.; zob. też postanowienie WSA w Warszawie z dnia 10 lutego 2010 r., sygn. akt V SA/Wa 2015/09, nie publ.).

Mając powyższe na uwadze Wojewódzki Sąd Administracyjny działając na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 ustawy o p.p.s.a. odrzucił skargę.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Monika Włochińska

starszy sekretarz

A handwritten signature in black ink, appearing to be "M. Włochińska", written over the typed name and title.