

UZP/DKUE/KU/40/15

**Informacja o wyniku kontroli uprzedniej**

**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

<b>Zamawiający:</b>	Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad <i>prowadzący postępowanie:</i> Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu ul. Siemiradzkiego 5a 60 – 763 Poznań
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	roboty budowlane
<b>Przedmiot zamówienia :</b>	Budowa drogi ekspresowej S-5 Poznań - Wrocław odcinek Poznań (A2, w. Głuchowo) - Wronczyn
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg ograniczony
<b>Wartość zamówienia:</b>	531 973 558,24 zł (tj. 132 344 899,55 euro), wartość zamówień uzupełniających 265 986 779,12 zł (tj. 66 172 449,78 euro)
<b>Środki UE:</b>	projekt przewidziany do współfinansowania ze środków UE w ramach POIiŚ

**2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu (Sekcja III.2.3), w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawcy ubiegający się o zamówienie musieli

wykazać się „wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

- 2 zadań, polegających na budowie lub przebudowie dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 270 mln PLN brutto każde;
- 1 lub 2 zadań polegających na budowie lub przebudowie łącznie 5 obiektów mostowych, każdy o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A oraz rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 15 m lub długości obiektu co najmniej 50 m”.

Zamawiający poinformował, że jako wykonanie (zakończenie) zadania należy rozumieć wystawienie co najmniej Świadcstwa Przejęcia (dla kontraktów realizowanych zgodnie z warunkami FIDIC) lub podpisanie Protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadcstwa Przejęcia).

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku wykonawcy zobowiązani byli przedstawić wykaz robót budowlanych (wykaz A), wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Niezależnie od powyższego wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć wykaz B, który dotyczył badania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy w oparciu o art. 22 ust. 5 ustawy Pzp i odnosił się do odrębnie opisanych warunków udziału w postępowaniu. W wykazie B wykonawcy zobowiązani byli wskazać wszystkie zadania wykonane (zakończone) oraz niewykonane lub wykonane nienależycie.

Konsorcjum reprezentowane przez Toto Construzioni Generali przedstawiło wykaz robót budowlanych (wykaz A), w którym na potwierdzenie spełniania ww. warunku zostały wskazane następujące zadania:

**1.** „AUTOSTRADA A24 VILLA VOMANO TERAMO, Autostrada Roma - L'Aquila – Teramo, Odcinek: Villa Vomano – Teramo – zadanie 1 i 2”, w ramach którego wykonano **2 wiadukty** (klasa obciążenia: A):

- 1 betonowy wiadukt L = 777 m (22 przęsła o rozpiętości 35 m każde przęsło);
- 1 betonowy wiadukt o długości 2 504 m (73 przęsła o rozpiętości 35 m).

Zgodnie z Zaświadczeniem o wykonaniu robót, „roboty zostały ukończone, prawidłowo wykonane, bez podstaw do wszczęcia postępowań arbitralnych i/lub prawnych”.

2. „AUTOSTRADA A1 MEDIOLAN – NEAPOL, Odcinek La Quercia - Barberino del Mugello, Modernizacja apenińskiego odcinka - Sasso Marconi - Barberino del Mugello - Zadanie 13” (ukończone w 98%), w ramach którego wykonano 4 wiadukty (klasa obciążenia: A): długość całkowita: 525 m, 598 m, 420 m, 598 m.

Zgodnie z Zaświadczeniem o wykonaniu robót, „rozpoczęcie prac: 29 czerwca 2006 r., zakończenie prac: prace w toku”. W dokumencie brak informacji o należywym wykonaniu ewentualnie zakończonych prac.

3. „AUTOSTRADA A24, Budowa drogi miejskiej we współpłaszczyźnie z autostradą od ul. Palmiro Togliatti do Stacji Rzym Wschód i renowacja systemów ograniczających i znaków od Casal Bertole do stacji Rzym Wschód” (ukończone w 80%).

Z wykazu robót nie wynika wykonanie obiektów mostowych, niemniej z treści dokumentu „Zaświadczenie wykonania prac” wynika, że ww. zadanie obejmuje budowę 19 wiaduktów (długość najkrótszego wiaduktu: 73,95 m, długość najdłuższego wiaduktu: 374 m). W dokumencie znajduje się również informacja: „Data rozpoczęcia prac: 02.05.2011, data zakończenia prac: Prace trwają (zakończenie przewidziano na dzień 26.05.2014)”. Ponadto, z zaświadczenia wynika, że „Prace zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną, z wynikiem dobrym oraz nie były przedmiotem żadnych sporów”.

Dodatkowo, w ramach wykazu A i B wykonawca wskazał następujące zadanie:

4. „AUTOSTRADA A1 MEDIOLAN – NEAPOL, Odcinek: La Quercia – Badia Nuova, Modernizacja apenińskiego odcinka pomiędzy Sasso Marconi i Barberino di Mugello, zadanie 6 i 7” (ukończone w 74%), w ramach którego wykonano 4 wiadukty (klasa obciążenia: A):

- 456,90 m, 5 przęseł o rozpiętości 91 m;
- 531,90 m, 6 przęseł o rozpiętości 89 m,
- 491,90 m, 6 przęseł o rozpiętości 82 m,
- 568,90 m, 7 przęseł o rozpiętości 82 m.

Z dokumentu dotyczącego ww. roboty wynika: „początek prac: 05/12/2007, zakończenie prac: prace trwają”. Ponadto, na końcu dokumentu widnieje informacja: „Zaświadcza się, że na dzień 31/07/2013 roboty zostały wykonane jak wyszczególniono powyżej”. W dokumencie brak informacji o należywym wykonaniu zakończonych prac.

Pismem z dnia 25 czerwca 2014 r. zamawiający wezwał konsorcjum reprezentowane przez Toto Construzioni Generali do wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, czy wskazane w Wykazie A zadania (zadania nr 2, 3, 4 powyżej) „zostały wykonane zgodnie z zapisami ogłoszenia, tj. czy zostały dla nich wystawione co najmniej Świadectwa Przejęcia (dla kontraktów realizowanych zgodnie z warunkami FIDIC) lub podpisanie protokołu odbioru

robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia)".

Z wyjaśnień udzielonych dnia 1 lipca 2014 r. przez ww. wykonawcę wynika (pkt 6 pisma):

„(...) przywołane przez Państwa kontrakty nie zostały zakończone i jako takie zostały zamieszczone w części A tabeli błędnie. Firma wykonawcza, tj. Toto S.p.A. Construzioni Generali nie posiada jeszcze końcowych protokołów odbioru robót”. Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu wykonawca przedstawił również nowe roboty budowlane, m. in.:

**5.** „Budowa autostrady (obwodnicy) – Północnozachodni Kwadrant – prace adaptacyjne, przebudowa polegająca na dostosowaniu jezdni do trzech pasów w obu kierunkach od km 0+450 do km 18+800 zadanie 3 - 3° fragment od km 11+250 do km 12+650)”

W dokumencie „Zaświadczenie o wykonaniu robót” znalazła się następująca nazwa ww. zadania: „Autostrada GRANDE RACCORDO ANULARE – odcinek północ – zachód. Roboty dostosowania jezdni do trzech pasów ruchu w obu kierunkach od km 0+450 do km 18+800 Parcele 3 – 3, Wyłączenie od km 11+250 do km 12+650”. Z ww. dokumentu wynika, że w ramach zadania został wykonany **wiadukt** „Degli ebrei” dwujezdniowy, o długości 96,00 m i trzech przęsłach. Zakończenie prac miało miejsce dnia 27.11.2008 r., „roboty zostały ukończone i prawidłowo wykonane”. Brak natomiast informacji o klasie obciążenia obiektu.

**6.** „AUTOSTRADA A24, Zjazd z autostrady A24 i przelotowość wjazdowa na obszar E1 – Ponte di Nona i P.E.E.p. C2 – Lunghezza, B4 Castelverde, P.Z. nr 20 Ponte di Nona i strefa „O” Castelverde”.

W dokumencie „Zaświadczenie o wykonaniu robót” znalazła się następująca nazwa ww. zadania: „Zjazd z autostrady A24 „Autostrada degli Abruzzi” i przelotowość wjazdowa na obszarze E1 – Ponte di Nona i P.E.E.P. – C2 Lunhezza, B4 Castelverde, P.Z. nr 20 Ponte do Nona i strefa „O” Castelverde”. Z ww. dokumentu wynika, że w ramach zadania zostały wykonane **2 wiadukty** (klasa obciążenia obiektu: A):

- wiadukt „Benzone” o długości 218,00 m i siedmiu przęsłach;

- wiadukt „Fosso Benzone” o długości 110,00 m i trzech przęsłach.

Zakończenie prac miało miejsce w dniu 30.03.2010 r., „roboty zostały ukończone, prawidłowo wykonane, bez podstaw do wszczęcia postępowań prawnych”.

W toku kontroli zostało ustalone, że roboty budowlane, spełniające wszystkie wymagane warunki dotyczące wykonania obiektów mostowych, znajdują się wyłącznie w zadaniu nr **1, 5 i 6** powyżej. W ramach tych robót zostało wykonane odpowiednio 2, 1 i 2 wiadukty. Zgodnie natomiast z treścią warunku, zamawiający żądał, aby łącznie 5 obiektów mostowych zostało wykonanych w ramach 1 – 2 zadań, nie zaś 3 zadań. W związku z tym,

dnia 28.05.2015 r. Prezes Urzędu wezwał zamawiającego do wyjaśnienia, na jakiej podstawie zamawiający uznał, że konsorcjum reprezentowane przez Toto Construzioni Generali spełniło warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, polegający na wykonaniu (zakończeniu) na 1 lub 2 zadań polegających na budowie lub przebudowie łącznie 5 obiektów mostowych, każdy o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A oraz rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 15 m lub długości obiektu co najmniej 50 m? W szczególności, poproszono o wskazanie nazw konkretnych robót budowlanych, które zamawiający uznał za spełniające powyższy warunek udziału w postępowaniu.

W wyjaśnieniach z dnia 02.06.2015 r. zamawiający wskazał następujące roboty budowane:

- „Autostrada A24 Zjazd z autostrady A24 i przelotowość wjazdowa na obszar EI - Ponte do Nona i P.E.E.P. C2 - Lunghezza, B4 Castelverde P.Z. nr 20 Ponte di Nona i Strefa „O” Castelverde” (tj. zadanie nr 6 powyżej) ;
- „Autostrada A24 Villa Vomano Teramo Autostrada Roma - L'Aquila - Teramo Odcinek: Villa Vomano - Teramo - zadanie 1 i 2” (tj. zadanie nr 1 powyżej).

Ponadto zamawiający wskazał, że „Informacje na ten temat wskazane zostały przez Wykonawcę w treści wyjaśnień - pismo z dnia 1.07.2014 r. - pkt. 6.”

W związku z tym, że w ramach wskazanych przez zamawiającego zadań zostały wykonane jedynie 4 wiadukty oraz z uwagi na fakt, iż w wyjaśnieniach wykonawcy z dnia 01.07.2014 r. brak informacji na temat innych zadań spełniających warunek udziału w postępowaniu w zakresie wykonania (zakończenia) na 1 lub 2 zadań polegających na budowie lub przebudowie łącznie 5 obiektów mostowych, dnia 09.06.2015 r. Prezes Urzędu ponownie wezwał zamawiającego do wyjaśnienia, na jakiej podstawie uznał, że konsorcjum reprezentowane przez Toto Construzioni Generali spełniło ww. warunek udziału w postępowaniu.

Dnia 16.06.2015 r. zamawiający udzielił m. in. następujących wyjaśnień:

„Konsorcjum reprezentowane przez Toto Construzioni Generali w swoich wyjaśnieniach z dnia 01.07.2014 r. załączyło również (na stronach 37-38 wraz z tłumaczeniem) Zaświadczenie o wykonaniu robót na kontrakcie Autostrada "Grande Raccordo Anulare" - odcinek Północ - Zachód, w ramach którego wykonano wiadukt „Degli ebrei” dwujezdniowy o długości 96,00 m i trzech przęsłach (zadanie nr 5 powyżej). Z posiadanych informacji wynika, że są to 2 osobne obiekty, każdy długości 96 m składający się z 3 przęseł po 32 m. każde. Ponadto zadanie to zostało również wykazane w postępowaniu w innym Oddziale GDDKiA dotyczącym „Zaprojektowania i wybudowania drogi ekspresowej S5 Poznań - Wrocław na odcinku Korzeńsko (bez węzła) - węzeł Widawa Wrocław zadanie 1 odcinek od Korzeńska (km ok 108+758) do km 123+700”, gdzie w swoich wyjaśnieniach z dnia

26 września 2013 r. (pkt 6 pisma) Wykonawca potwierdza wykonanie mostów, wiaduktów i estakad o wymaganych przez Zamawiającego parametrach (przedmiotowy wykaz i wyjaśnienia w załączeniu).”

W toku kontroli zostało ustalone, że z wyjaśnień wykonawcy złożonych w toku postępowania „Zaprojektowania i wybudowania drogi ekspresowej S5 Poznań – Wrocław...” wynika, że „w ramach budowy autostrady w Rzymie (ring road), odcinek Północ – Zachód, dwie jezdnie wybudowano 1 wiadukt o długości 96 m z przęsłami 3 szt. + 3 szt. o długości 32 m każde”. Natomiast z wykazu robót złożonych w postępowaniu „Budowa drogi S-51 na odcinku Olsztyn – Olsztynek” wynika, że ww. kontrakt zawierał budowę 2 wiaduktów o długości 96 m każdy (3 przęsła + 3 przęsła o długości 32 m każde + 32 m każde).

Ponadto, zamawiający odniósł się do inwestycji niezakończonych i wyjaśnił m. in., iż:

- odnośnie inwestycji „Autostrada A1: Mediolan - Neapol Odcinek La Quercia - Barberino del Mugello - Modernizacja apenińskiego odcinka - Sasso Marconi - Barberino del Mugello - zadanie 13” (zadanie nr **2** powyżej), ukończone w 98%, – „zamawiający posiada wiedzę, że kontrakt ten został ukończony 30.12.2013 r. (w załączeniu protokół odbioru). W treści tego dokumentu również brak jakichkolwiek informacji dot. stwierdzonych wad, usterek, nieprawidłowego wykonania lub sporów dot. tych obiektów”.

- A1: Mediolan - Neapol Odcinek La Quercia – Badia Nuova – Modernizacja apenińskiego odcinka Sasso Marconi – Barberino del Mugello – zadanie 6 i 7”, (zadanie nr **4** powyżej) ukończone w 74%. We wniosku na str. 406 - 409 Wykonawca złożył dokument zatytułowany „Zaświadczenie o wykonaniu robót”, w którym wymienione są spełniające wymagania zamawiającego (klasa A) obiekty o dł. 456,9 m, 531,9 m, 491,9 m, 568,9 m. W treści tego zaświadczenia stwierdza się również, że „na dzień 31/07/2013 roboty zostały wykonane jak wyszczególniono powyżej”. W treści dokumentu brak jakichkolwiek informacji dot. stwierdzonych wad, usterek, nieprawidłowego wykonania lub sporów dot. tych obiektów”.

- „Realizacja sieci dróg miejskich przynależnych do Autostrady A24 Rzym - Acquila – Tramo (zadanie nr **3** powyżej). We wniosku na str. 410-415 (w załączeniu) Wykonawca złożył dokument zatytułowany: „Zaświadczenie wykonania prac”, w którym wymienione są spełniające wymagania zamawiającego (klasa A) obiekty (19 obiektów) o dł. 85 m, 73,95 m, 74,03 m, 225,9 m, 224,1 m, 374 m, 274 m, 224 m, 224 m, 134 m, 134 m, 310,7 m, 208,63 m, 238 m, 208 m, 268 m, 268 m, 130,24 m, 130,24 m. W treści tego zaświadczenia stwierdza się również, że „Prace zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną, z wynikiem dobrym oraz nie były przedmiotem żadnych sporów.”. W treści tego dokumentu brak jakichkolwiek informacji dot. stwierdzonych wad, usterek, nieprawidłowego wykonania lub sporów dot. tych obiektów. Dokument ten wystawiono dnia 19/09/2013”.

Zamawiający wyjaśnił ponadto, że „Konsorcjum reprezentowane przez Toto Construzioni

Generali składało wnioski o dopuszczenie do udziału w wielu innych postępowaniach ogłaszanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, w związku z czym Zamawiający posiadał wiedzę na temat spełniania warunku określonego w ogłoszeniu o zamówieniu. W toku postępowania na „Budowę drogi S-51 na odcinku Olsztyn - Olsztynek” Wykonawca złożył wykaz w treści którego w pkt. 7./b potwierdził, że ww. obiekty są klasy obciążenia A (przedmiotowy wykaz przekazuję w załączeniu)”.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny należy stwierdzić, że konsorcjum reprezentowane przez Toto Construzioni Generali wykazało skutecznie wykonanie 6 wiaduktów (tj. zadanie nr 1 – 2 wiadukty, zadanie nr 5 – 2 wiadukty, zadanie nr 6 – 2 wiadukty), jednak w ramach 3 zadań, nie zaś jak żądał zamawiający – w ramach 1 – 2 zadań. Natomiast odnośnie pozostałych robót wskazanych przez zamawiającego w wyjaśnieniach należy stwierdzić, co następuje.

- zadanie nr 2, które obejmuje wykonanie 4 wiaduktów - zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego, roboty zostały zakończone dnia 30.12.2013 r., a zatem już po terminie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (02.12.2013 r.). Ponadto, w Zaświadczeniu o wykonaniu robót brakuje informacji o należyтым wykonaniu zakończonych prac. Niedopuszczalne jest natomiast domniemanie, iż skoro w „w treści tego dokumentu również brak jakichkolwiek informacji dot. stwierdzonych wad, usterek, nieprawidłowego wykonania lub sporów dot. tych obiektów”, oznacza to, że roboty zostały wykonane w sposób należyty. Zgodnie bowiem z § 1 ust. 1 pkt 2 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231, dalej: „rozporządzenie”), w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający może żądać, wraz z wykazem robót budowlanych, dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Z powyższego wynika, że z dowodów załączonych do wykazu robót musi wynikać wprost informacja, że roboty te zostały wykonane należyście.

- zadanie nr 3, które obejmuje wykonanie 19 wiaduktów – zgodnie z Zaświadczeniem wykonania prac, zakończenie realizacji robót przewidziano na dzień 26.05.2014 r. Dokument został wystawiony dnia 19.09.2013 r. i wynika z niego, iż „prace zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną, z wynikiem dobrym oraz nie były przedmiotem żadnych sporów”, jednak brakuje w nim jednoznacznej informacji, czy wymienione roboty budowane (w tym 19 wiaduktów) zostały zakończone na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w szczególności, czy „zostały dla nich wystawione co najmniej Świadectwa Przejęcia (dla kontraktów realizowanych zgodnie z warunkami FIDIC) lub podpisanie protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których

nie wystawia się Świadcstwa Przejęcia)". Dodatkowo, wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 01.07.2014 r. potwierdził, że ww. kontrakt nie został zakończony i został błędnie zamieszczony w wykazie A.

- zadanie nr 4, które obejmuje wykonanie 4 wiaduktów - w dokumencie „Zaświadczenie o wykonaniu robót” brakuje informacji o należyтым wykonaniu zakończonych prac. Niedopuszczalne jest natomiast domniemanie, iż skoro „w treści dokumentu brak jakichkolwiek informacji dot. stwierdzonych wad, usterek, nieprawidłowego wykonania lub sporów dot. tych obiektów”, oznacza to, że roboty zostały wykonane w sposób należyty.

W konsekwencji stwierdzić należy, że konsorcjum reprezentowane przez Toto Construzioni Generali nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 lub 2 zadań polegających na budowie lub przebudowie łącznie 5 obiektów mostowych, każdy o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A oraz rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 15 m lub długości obiektu co najmniej 50 m.

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający wzywa w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że zamawiający naruszył art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum reprezentowanego przez Toto Construzioni Generali do wyjaśnienia:

- odnośnie zadania nr 3 powyżej: czy roboty budowlane wskazane w Zaświadczeniu wykonania prac (w tym 19 wiaduktów) zostały zakończone na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w szczególności, czy „zostały dla nich wystawione co najmniej Świadcstwa Przejęcia (dla kontraktów realizowanych zgodnie z warunkami FIDIC) lub podpisanie protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadcstwa Przejęcia)”.

- odnośnie zadania nr 4 powyżej: czy roboty budowlane zostały wykonane w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

#### Zalecenie usunięcia naruszenia:

Ze względu na fakt, że oferta konsorcjum reprezentowanego przez Toto Construzioni Generali jest ofertą najkorzystniejszą, Prezes Urzędu zaleca wezwanie ww. wykonawcy na



podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia wskazanych w naruszeniu kwestii odnośnie zadania nr 3 i 4, ewentualnie do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp robót budowlanych, dotyczących wykonania (zakończenia) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 lub 2 zadań polegających na budowie lub przebudowie łącznie 5 obiektów mostowych, każdy o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A oraz rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 15 m lub długości obiektu co najmniej 50 m.

W sytuacji nie wykazania przez konsorcjum reprezentowane przez Toto Construzioni Generali spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, Prezes Urzędu zaleca wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Jako konsekwencję wykluczenia ww. wykonawcy, w dalszej kolejności Prezes Urzędu zaleca unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z powodu niemożliwej do usunięcia wady postępowania, polegającej na nieprawidłowej ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez konsorcjum reprezentowane przez Toto Construzioni Generali i zaproszenie ww. wykonawcy do składania ofert, zamiast zaproszenia wykonawcy Bunte Polska Sp. z o.o., co mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że stosownie do treści art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.