

UZP/DKD/WKZ/421/17()/15/GK
KNZ/6/15/DKD

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej
w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki**

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

| | |
|------------------------------|--|
| Zamawiający: | Miasto Katowice ul. Młyńska 4 40-098 Katowice |
| Rodzaj zamówienia: | robota budowlana |
| Przedmiot zamówienia: | realizacja zaleceń komisji odbiorowej budynku NOSPR oraz nadzoru akustycznego w ramach inwestycji pn.: „Budowa siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach (NOSRP)” |
| Tryb postępowania: | zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| Wartość zamówienia: | 1 105 469,67 zł (261 662,21 euro) |
| Środki UE: | zamówienie nie jest współfinansowane ze środków UE |

Informacja o stwierdzonych naruszeniach lub ich braku:

Pismem z dnia 17 września 2014 r. (znak: BZP.271.4.12.2014), Zamawiający – Miasto Katowice – przesłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w trybie z wolnej ręki na zadanie pn.: realizacja zaleceń komisji odbiorowej budynku NOSPR oraz nadzoru akustycznego w ramach inwestycji pn.: „Budowa siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach (NOSRP)”.

Z analizy zawiadomienia oraz dokumentów i wyjaśnień przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż podstawą wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: *realizacja zaleceń komisji odbiorowej budynku NOSPR oraz nadzoru akustycznego w ramach inwestycji pn.: „Budowa siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach (NOSRP)”*, będącego przedmiotem niniejszej kontroli, był przepis art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) (dalej: ustawa).

W okolicznościach stwierdzonego stanu faktycznego ustalono, że Zamawiający w dniu 28 kwietnia 2011 r. opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nr 2011/S 82-135011) ogłoszenie o zamówieniu w trybie przetargu ograniczonego na budowę siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach. Umowa w sprawie ww. postępowania została zawarta w dniu 13 lutego 2012 r. (nr IN/9/12) z Konsorcjum firm: Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD” – Przemysłówka Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy; LTT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający w dniu 17 września 2014 r. wystosował do lidera konsorcjum, realizującego budowę siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach, zaproszenie do negocjacji w trybie z wolnej ręki (pismo znak: IN-I.271.3.32.2014.RF; IN-I-KW – 00371/14).

Zamawiający w dniu 19 września 2014 r. opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nr 311924 - 2014) ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy w trybie z wolnej ręki.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie z wolnej ręki, Zamawiający zawarł w dniu 6 października 2014 r. umowę (nr IN/200/14) z Wykonawcą – Konsorcjum firm: Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD” – Przemysłówka Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy; LTT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Przedmiot umowy, zgodnie z § 1 ust. 1 obejmował:

1. Wyprowadzenie kanału dla okapu kuchennego, wentylacji bytowej i instalacji elektrycznej w zapleczu kuchennym,
2. Podniesienie sufitu podwieszanego nad wjazdem na dziedziniec techniczny,
3. Przebudowy korytek kablowych w Wielkiej Sali Koncertowej,
4. Podniesienie poziomu ogródków z zielenią poprzez wykonanie nasypu i przebudowy infrastruktury (sieci kablowe, fundamenty lamp, studnie oraz modyfikacja systemu nawadniającego),
5. Wykonanie obudowy projektorów w Wielkiej Sali Koncertowej,
6. Montaż dostawki do wylewki zainstalowanej w umywalkach dla publiczności.

Zamawiający w dniu 15 października 2014 r. opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nr 342340 - 2014) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w trybie z wolnej ręki.

Zamawiający w zawiadomieniu przedstawił uzasadnienie wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy, co do następujących robót budowlanych:

1. Wyprowadzenie kanału dla okapu kuchennego, wentylacja bytowa i elektryczna w zapleczu kuchennym.

Zamawiający wskazał, że instalacja bytowa w zapleczu kuchennym na kondygnacji +2, instalacja elektryczna na kondygnacji +1, +2, +3, dachu oraz w obszarze kuchennym, rozdzielnia elektryczna oraz wyprowadzenie kanału dla okapów kuchennych powinny być wykonane z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze przez wykonawcę obiektu Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach (dalej: NOSPR). Powyższe uzasadnił tym, iż nowo zaprojektowana instalacja będzie integralną częścią systemu wentylacyjnego, który został już wykonany w ramach kontraktu na wykonanie obiektu NOSPR – system wentylacyjny AHU_04 składający się z centrali wentylacyjnej oraz głównych kanałów wentylacyjnych zasilających przedmiotowy obszar budynku. Tym samym, Wykonawca jest zmuszony podłączyć do instalacji już wykonanej w ramach wcześniejszego kontraktu, nowo wykonywaną instalację wentylacji w obszarze zaplecza kuchennego, a następnie po jej wykonaniu dokonać rozruchu i regulacji całego rozbudowanego systemu wentylacyjnego. Zamawiający poinformował, że cały rozbudowany w ramach ww. działań system wentylacyjny musi zostać zintegrowany z systemem BMS – podłączenie do ww. systemu oraz wizualizacja dodatkowych urządzeń wentylacyjnych – np. wentylatorów wyciągowych. Wszystkie dodatkowe urządzenia wentylacyjne np. wentylatory wyciągowe, okapy, oświetlenie będą wymagały wykonania dodatkowego okablowania zasilającego wraz z ich podłączeniem do wykonanych w ramach wcześniejszego kontraktu szaf zasilających, a więc integracji z instalacją elektryczną wykonaną w ramach

wcześniejszej umowy. Zamawiający poinformował, że w związku z tym, że na etapie przygotowania projektu nie był znany przyszły najemca restauracji nie przewidziano wykonania powyższych robót. Przyszły najemca został wybrany 1 lipca 2014 r. w przetargu organizowanym przez użytkownika obiektu (Narodową Orkiestrę Symfoniczną Polskiego Radia w Katowicach) i przekazał on wytyczne co do rozmieszczenia urządzeń, które planuje zabudować w obszarze kuchennym, do których należy doprowadzić prąd, wentylację bytową oraz wykonać kanały dla okapów kuchennych.

Zamawiający wskazał, że przedmiotowe roboty nie zostały uwzględnione w dokumentacji projektowej na wykonanie obiektu NOSPR. Wszystkie prace planowane do wykonania wiążą się z koniecznością ingerencji w elementy już wykonane przez wykonawcę zamówienia pierwotnego. Dotyczy to m.in. elementów konstrukcyjnych, konieczności włączenia się w bardzo rozbudowany system wentylacyjny (wpięcie się w istniejące kanały), konieczność wpięcia się w rozdzielnię elektryczną jak i oprogramowanie sterujące wentylacją. Zamawiający podniósł, że w związku z powyższym zasadne jest zlecenie ww. prac wykonawcy obiektu celem utrzymania w jednych rękach gwarancji i odpowiedzialności za prawidłowe funkcjonowanie systemu wentylacyjnego, elektrycznego jak i oprogramowania sterującego.

Zamawiający poinformował, że w obiekcie NOSPR system wentylacyjny jest bardzo złożony, składa się z 7 central, które pracują w pełnej automatyce. Zamawiający dodał, że w związku z koniecznością rozbudowy wentylacji konieczne jest włączenie jej do istniejącego systemu wentylacyjnego, zwiększa się ilość punktów, do których należy dostarczyć i odebrać powietrze, co wiąże się z koniecznością zmian w oprogramowaniu centrali wentylacyjnej. Zamawiający wskazał, że w przypadku błędnej konfiguracji systemu sterującego centralą wentylacyjną może dojść do braku równowagi nawiewu i wywiewu, co może się wiązać z brakiem wymaganej ilości powietrza w danym pomieszczeniu. Według Zamawiającego, w przypadku zlecenia tych prac innej firmie może nastąpić rozregulowanie pracy centrali AHU_04 i zachwianie równowagi w ilości dostarczanego i odbieranego powietrza we wszystkich pomieszczeniach, które są obsługiwane przez ww. centralę, a tym samym Zamawiający narazi się na utratę gwarancji.

2. Podniesienie sufitu podwieszanego nad wjazdem na dziedziniec techniczny.

Zamawiający wskazał, że w trakcie prac komisji odbiorowej stwierdzono, że wjazd na dziedziniec techniczny ma nieodpowiednią wysokość. Zamawiający wyjaśnił, iż aktualnie najnowsze wozy transmisyjne producenta sygnału HD mają wysokość 4,00 m. Zamawiający dodał, że w latach ubiegłych posługiwano się niższymi wozami transmisyjnymi. Powyższe uniemożliwia wjazd wozów transmisyjnych na dziedziniec techniczny. Według Zamawiającego, z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze zachodzi konieczność

wykonania przez wykonawcę obiektu NOSPR dodatkowych prac, które polegają na bezpośredniej ingerencji w konstrukcję obiektu. Roboty konieczne do wykonania to podniesienie sufitu podwieszanego wraz z modyfikacją belki żelbetowej. Prace polegają na skuciu około 40 cm belki żelbetowej na długości 9,3 m, następnie dopasowaniu prętów zbrojeniowych łącznie z ich zakotwieniem w słupach, dobetonowaniu dołu belki wraz z późniejszą obróbką betonu. Zamawiający wskazał, że belka po "obróbce" staje się elementem całości i pracuje w układzie rozkładu sił z udziałem sąsiednich konstrukcji, tj. donic, słupów i stropu nad wjazdem. Jest to więc ingerencja w konstrukcję i układ sił wewnętrznych całego układu wjazdu na dziedziniec. Specyfika robót wymaga ingerencji w elementy powyżej poziomu belki, tak aby zachować położenie i stateczność pozostałej części belki powyżej fragmentu rozkucia w czasie operacji. Zamawiający wyjaśnił ponadto, iż należy obserwować ugięcie się całego elementu oraz rozwarcie dylatacji na murach architektonicznych w wyżej położonych donicach. Zamawiający dodał, że jakiegokolwiek ugięcia ponad dopuszczalne, spowodują zarysowania elementów sąsiednich oraz utratę ciągłości izolacji w donicach. Według Zamawiającego jedynie Wykonawca robót żelbetowych może w tym przypadku spełnić warunki technologii robót z uwzględnieniem pracy sąsiednich elementów konstrukcji tak, aby nie doprowadzić do awarii i uszkodzeń.

Zamawiający wskazał, że przeróbka sufitu podwieszanego jest ściśle związana z poziomami zmodyfikowanej belki i wymaga demontażu, wymiany zawiesi, ingerencji w strop żelbetowy. W ocenie Zamawiającego przeróbka ta powinna być wykonana przez wykonawcę obiektu NOSPR, celem utrzymania gwarancji i odpowiedzialności za wykonane elementy konstrukcyjne dziedzina technicznego.

3. Korytka Kablowe w Wielkiej Sali Koncertowej.

Zamawiający podniósł, że w trakcie prac komisji odbiorowej stwierdzono konieczność dokonania zmian w korytkach kablowych w Wielkiej Sali Koncertowej (dalej: WSK). Są to elementy niezbędne do ułożenia kabli teletechnicznych m.in. do transmisji sygnału z koncertu. Powyższe korytka umożliwią ukrycie wszystkich kabli, a także zapewniają swobodną i bezpieczną komunikację. Z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze zachodzi, według Zamawiającego, konieczność wykonania prac przez wykonawcę parkietu w Sali, w związku z koniecznością ingerencji w parkiet WSK oraz podbudowę pod parkiet. Zamawiający poinformował, że modyfikacja polega na usunięciu części pionowej korytek i wprowadzeniu na nowo ściśle dopasowanych elementów drewnianych wykonanych według technologii parkietu dębowego w zakresie koloru, wykończenia i impregnacji. Ingerencja musi dotyczyć również powierzchni sąsiednich parkietu poza usuniętą w części korytkiem, tj. przycięcie wraz z wyrównaniem, tak aby zachować ten sam poziom i minimalne szczeliny

na całości powierzchni. Elementy demontowane muszą idealnie pasować do całości i tym samym pracować z całym parkietem w WSK.

Tak więc, według Zamawiającego, jedynie Wykonawca znający technologię wykonania parkietu w WSK, parametry wilgotnościowe Sali, znający barwniki zastosowane do wykończenia parkietu, sposób klejenia i montaż parkietu przy korytkach jest w stanie wykonać prace tak, aby nowe elementy tworzyły jednolitą całość z powierzchnią parkietu oraz nie powodowały zagrożenia w sprawnej komunikacji ludzi przed i po koncercie, np. przez potknięcie. Zamawiający poinformował, że powyższe prace wiążą się z koniecznością wykonania prac w korycie i obrębie korytka, czyli na parkiecie, na który została udzielona gwarancja. Korytka pierwotnie zostały wykonane zgodnie z projektem, jednak po wykonaniu całego parkietu na Wielkiej Sali Koncertowej okazało się, że parkiet pracuje mocniej niż zakładano i napiera zbyt mocno na pokrywy korytek, które są zamontowane na zawiasach, blokując ich otwarcie. Nowe rozwiązanie będzie pozbawione zawiasów, element zakrywający będzie szczelnie dopasowany i będzie tworzył jednolitą pracującą powierzchnię.

Zamawiający wyjaśnił, że zamówienie musiało zostać zlecone wykonawcy całego parkietu ze względu na konieczność dobrania koloru przykrywki koryta. Na etapie prac podstawowych ten kolor dobierano na podstawie prób z udziałem barwników lakieru oraz drewna dębowego w odpowiednim stanie wilgotności. Zamawiający dodał, że wykonawca robót z wolnej ręki użył tego samego drewna (z tej samej partii) składowanego w tych samych warunkach i czasie jak drewno parkietu obok. To było gwarantem uzyskania takiego samego koloru pokrywy koryta. Tak więc pozostawienie w jednych rękach tych prac zagwarantowało utrzymanie gwarancji, brak szczelin, zachowanie poziomów itp. Jednocześnie Zamawiający wskazał na efekt wizualny, który był dla niego bardzo istotny w tym przypadku.

Zamawiający podniósł, że zlecenie ww. robót innemu wykonawcy doprowadziłoby do ingerencji w wykonane koryta zamontowane do konstrukcji żelbetowej stopu, w którym mogłoby być naruszone mocowanie, układ i poziomy, a także nie zadbanie o strefę parkietu za korytem, a w przypadku uszkodzenia tej części parkietu – brak skutecznej naprawy.

Zamawiający poinformował, że realizacja całości prac parkietowych w WSK wiązała się z ciągłymi zmianami. Od początku kontraktu Wykonawca przedstawił kilkanaście próbek układu, koloru, grubości wykończenia parkietu, co i tak podczas realizacji nie gwarantowało nowych zmian już na miejscu. Szereg szczegółów było ustalanych z projektantami już podczas robót, pomimo otrzymanej dokumentacji. Cały proces ustalania trwał wiele miesięcy i wiązało się to z dodatkowymi kosztami. Według Zamawiającego inny wykonawca musiałby od początku przejść ten proces, po to by poznać technologię wykonania, tymczasem na takim małym zakresie robót, jaki zlecany był w ramach zamówienia z wolnej ręki, proces ten

byłby nieopłacalny dla wykonawcy. Inni wykonawcy, w tych okolicznościach, mieliby poważne kłopoty z opanowaniem technologii oraz zatwierdzeniem próbek w wymaganym czasie i za kwotę oferowaną przez Wykonawcę.

4. Ogródki północne, podniesienie terenu.

Zamawiający wskazał, że w trakcie prac komisji odbiorowej stwierdzono konieczność podniesienia poziomu ogródków z zielenią. Według Zamawiającego, z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze zachodzi konieczność wykonania tych prac przez wykonawcę obiektu NOSPR (wykonawca ten wykonał też zagospodarowanie terenu), w związku z ingerencją w elementy wykonane przez tego wykonawcę, tj. w sieci kablowe, fundamenty lamp, studnie, modyfikacja systemu nawadniania. Powyższe ma na celu likwidację zastoin wody i degradacji zieleni oraz zapobiegnięciu procesowi gnicia pod murkami betonowymi. Według Zamawiającego prace te są konieczne, aby umożliwić odpowiednią przepuszczalność wody przez grunt, który okazał się inny, niż zakładany w dokumentacji projektowej. Zamawiający dodał, że na etapie projektu wykonania zagospodarowania terenu wokół NOSPR wykonano badania gruntu w zakresie nośności, nie przeprowadzono badań pod względem przepuszczalności, chemii gruntu. Grunt jest antropogeniczny, nasypowy, niejednorodny, stąd zastoiska wody i brak możliwości jej wchłaniania przez grunt. Aby wykonać nasypy ziemne z gruntów o odpowiednim współczynniku filtracji wody, umożliwiającym odpowiednie zagęszczenie, należy w pierwszej kolejności podnieść infrastrukturę, tj. sieci kablowe, fundamenty lamp, studnie oraz zmodyfikować cały system nawadniający. Są to prace powiązane z sieciami i przebiegiem mediów na całym terenie NOSPR. Zamawiający wskazał ponadto, że należy wykonać zabezpieczenie murków od strony nasypów środkiem przeciwwilgociowym oraz folią wraz z zabezpieczeniem dylatacji papą. Istnieje więc ingerencja w elementy już wykonane o charakterze dekoracyjnym i o określonej funkcji. System trawników docelowo będzie nawadniany i utrzymywany w okresie gwarancji przez Wykonawcę obiektu NOSPR, tak więc dodatkowo celowe jest zlecenie prac temu Wykonawcy.

5. Obudowa projektorów na Wielkiej Sali Koncertowej.

Zamawiający podniósł, że w trakcie prac komisji odbiorowej i pomiarów akustycznych stwierdzono konieczność zmiany lokalizacji projektorów oraz zabudowę ich w skrzyniach akustycznych. Zamawiający wyjaśnił, że podczas pomiarów akustycznych stwierdzono, że hałas od urządzeń jest zbyt duży i negatywnie wpływa na akustykę Wielkiej Sali Koncertowej. Projekt nie przewidywał możliwości używania projektorów podczas koncertu, lecz tylko podczas spotkań lub konferencji, ponieważ potrzebę użycia projektorów również w trakcie koncertów zgłosił użytkownik obiektu - NOSPR, dopiero w dniu 29 kwietnia 2014 r. Zamawiający podniósł, że z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze zachodzi

konieczność wykonania prac przez wykonawcę obiektu NOSPR, w związku z koniecznością ingerencji w strop jako element konstrukcyjny (przebicie stropu) celem montażu skrzyń akustycznych, ingerencję w oprogramowanie i ponowną kalibrację systemu już dostarczonego przez konsorcjum, którego liderem jest Warbud oraz zamontowanie przyłącza w parkiecie. Powyższe prace zabezpieczą Wielką Salę Koncertową przed hałasem wytwarzanym przez wentylatory w przegrzewających się projektorach, co bezpośrednio może przekładać się na parametry akustyczne Wielkiej Sali Koncertowej.

Zamawiający podniósł, że wykonanie prac przez innego Wykonawcę doprowadziłoby do utraty gwarancji na elementy konstrukcyjne, akustyczne oraz rozkalibrowanie systemu i oprogramowania, co niewątpliwie doprowadziłoby do uszkodzenia inwestycji i poniesienia przez Zamawiającego niewspółmiernych kosztów związanych z naprawą uszkodzonych elementów.

6. Przedłużenie wylewek.

Zamawiający poinformował, że wylewki zainstalowane w umywalkach dla publiczności rozlewają wodę poza umywalkę umieszczoną w blacie kamiennym. Przy użytkowaniu przez dużą ilość osób w krótkim czasie (np. przerwa w koncercie) rozlewanie to może doprowadzić do wylania wody na podłogę. Wszystkie elementy: wylewka, blat, umywalka zostały zamontowane zgodnie z dokumentacją projektową i wytycznymi producenta. Zamawiający podniósł, że konieczność przedłużenia wylewki była niemożliwa do przewidzenia na etapie projektowania, dopiero próby użytkowania zweryfikowały rozwiązanie. Zamawiający dodał, że analiza sytuacji wykazała, iż optymalnym rozwiązaniem jest przedłużenie wylewki. Spowoduje to poprawę bezpieczeństwa użytkownika (możliwość poślizgnięcia się na mokrej nawierzchni) oraz komfort użytkownika (likwidacja rozbryzgu wody). Producent wylewki nie przewidział takiej sytuacji i nie posiada standardowego rozwiązania powyższego problemu. W tym temacie odbyło się spotkanie komisji odbiorowej wraz producentem wylewki i stwierdzono możliwość przedłużenia baterii poprzez dodanie dostawki około 3 cm. Wydłużenie wylewki rozwiąże problem i zapewni bezpieczeństwo w umywalni. W ocenie Zamawiającego zasadnym jest zlecenie wykonania dodatkowego elementu przedłużającego dotychczasowemu wykonawcy, którego liderem jest Warbud, co pozwoli utrzymać gwarancję na baterię oraz montaż i szczelność całej instalacji.

Zamawiający poinformował ponadto, że przedmiotowe zamówienie nie było współfinansowane ze środków UE.

Prezes Urzędu zważył, co następuje.

W ocenie Prezesa Urzędu, Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek wskazanych w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy.

Stosownie do dyspozycji zawartej w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę.

W tym miejscu należy podkreślić, iż dla prawidłowego zastosowania przepisu art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy nie jest wystarczające, że konkretny wykonawca jest w stanie zrealizować daną dostawę, usługę lub robotę budowlaną w sposób najbardziej adekwatny do założeń Zamawiającego. Zamawiający musi bowiem wykazać, iż tylko i wyłącznie dany wykonawca jest w stanie w ogóle zamówienie wykonać. Niezbędne jest zatem obiektywne i rzetelne ustalenie przez Zamawiającego, czy w danej sytuacji, w odniesieniu do określonego zamówienia, istnieją alternatywni wykonawcy, którzy mogliby je potencjalnie zrealizować. Ponadto należy zaznaczyć, iż sytuacja, w której na rynku działa co najmniej dwóch lub większa liczba podmiotów opcjonalnie mogących zrealizować dane zamówienie, automatycznie wyklucza możliwość zastosowania przedmiotowego trybu z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

W wyjaśnieniach przekazanych do Urzędu Zamówień Publicznych Zamawiający nie podał żadnych obiektywnych, weryfikowalnych okoliczności, które można by uznać za uzasadnienie zastosowanego trybu zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający nie przeprowadził także rozeznania rynku, które mogłoby wskazać innych potencjalnych wykonawców przedmiotowego zamówienia. Argumenty podane przez Zamawiającego w uzasadnieniu zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki wskazują, iż dokonując wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki, Zamawiający kierował się wyłącznie wewnętrznym przekonaniem, że wykonawca dotychczas realizujący inwestycję najlepiej będzie w stanie wykonać niniejsze zamówienie. Trudno bowiem uznać, że powołane przez Zamawiającego argumenty takie jak: konieczność ingerencji w obiekt budowlany, dbałość o efekty wizualne inwestycji, konieczność zintegrowania nowych urządzeń z urządzeniami już zainstalowanymi, czy obawa o utratę gwarancji można zakwalifikować jako spełniające kryteria przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

Tym samym, w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanki określonej w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy w odniesieniu do zamówienia obejmującego następujące roboty:

1. Wyprowadzenie kanału dla okapu kuchennego, wentylacji bytowej i instalacji elektrycznej w zapleczu kuchennym,
2. Podniesienie sufitu podwieszanego nad wjazdem na dziedziniec techniczny,
3. Przebudowy korytek kablowych w Wielkiej Sali Koncertowej,
4. Podniesienia poziomu ogródków z zielenią poprzez wykonanie nasypu i przebudowy infrastruktury (sieci kablowe, fundamenty lamp, studnie oraz modyfikacja systemu nawadniającego),
5. Wykonanie obudowy projektorów w Wielkiej Sali Koncertowej,
6. Montażu dostawki do wylewki zainstalowanej w umywalkach dla publiczności.

W przedmiotowym stanie faktycznym nie zachodzi sytuacja, w której ww. zamówienie może być wykonane tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Należy wskazać, że powszechną praktyką jest przeprowadzenie postępowania konkurencyjnego, obejmującego swym zakresem przedmiot zamówienia odpowiadający przedmiotowi niniejszego zamówienia, także w zakresie dokończenia inwestycji. Jako przykłady można wskazać zamówienia na: *„Budowę Dolnośląskiego Centrum Materiałów i Biomateriałów Wrocławskiego Centrum Badań EIT+” dokończenie zadania, polegające na kontynuacji prac projektowych i robót budowlanych budynku nr 9A we Wrocławiu przy ul. Stabłowickiej 147 oraz remont i adaptacja budynku technicznego E (ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 30 maja 2014 r., nr 2014/S 103-180040), czy też: wykonanie robót budowlanych na dokończenie nowobudowanego skrzydła Szpitala Zdunowo w ramach realizacji projektu - numer projektu: RPOWZ/7.3.1/2009/001/PU/6/08 PN.: "Rozbudowa części środkowej budynku głównego wraz z dostosowaniem oddziałów chirurgicznych do wymogów fachowo-sanitarnych w Specjalistycznym Szpitalu im. prof. A. Sokołowskiego w Szczecinie – Zdunowie” (ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 24 kwietnia 2013 r., nr 2013/S 080-133923).*

Należy też dodać, że zakres przedmiotowego zamówienia obejmuje roboty budowlane, usługi i dostawy stanowiące standardowe i powszechnie dostępne rozwiązania, wykorzystywane w tego typu inwestycjach (zgodnie z przedstawionymi kosztorysami ofertowymi są to m.in.: roboty rozbiórkowe; roboty instalacji elektrycznych; instalacja: okapów, wyciągów, nawiewników; roboty instalacji sanitarnych; roboty ziemne w zakresie trawnika z rolki). Tego typu roboty mogą zostać wykonane przez wielu wykonawców obecnych na rynku, zatem podnoszony przez Zamawiającego argument znajomości budowy siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach jest niezasadny, ponieważ nie można w tym wypadku uznać, że wybrany wykonawca jest jedynym z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, podmiotem mogącym wykonać przedmiotowe

zamówienie. Należy zauważyć, że nie było przeszkód aby inni wykonawcy zapoznali się z obiektem i jego dokumentacją projektową, co pozwoliłoby na wszczęcie przedmiotowego zamówienia w trybie konkurencyjnym.

Należ też dodać, iż powierzenie wykonania przedmiotowych robót innym wykonawcom nie spowodowałoby braku kompatybilności z uprzednio zainstalowanymi systemami, urządzeniami elektronicznymi i teleinformatycznymi. Określenie zamówienia poprzez wskazanie konkretnych parametrów technicznych, czy funkcjonalności umożliwiłoby dokonanie wyboru wykonawcy zamówienia w postępowaniu konkurencyjnym. W sytuacji gdy istnieją na rynku inne podmioty mogące zrealizować dane zamówienie, nie jest wówczas uzasadnieniem dla jego udzielenia z wolnej ręki jedynie przekonanie zamawiającego, że tylko jeden wykonawca może je zrealizować najlepiej.

Zamawiający podniósł także kwestie gwarancji w przypadku wykonywania przedmiotowego zamówienia przez innego wykonawcę. Należy zauważyć, iż gwarancja jakości jest rodzajem zobowiązania, w którym wykonawca robót podejmuje się naprawy lub wymiany elementów rzeczy będącej przedmiotem umowy. Gwarancja jakości jest więc zobowiązaniem o charakterze umownym, wynikającym z umowy, w której wykonawca udziela określonej gwarancji, przy czym strony mogą w dowolny sposób ustalić jej warunki. Mając na uwadze zastosowanie w stanie faktycznym niniejszej sprawy trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy, należy podkreślić, iż konieczność powierzenia realizacji zamówienia danemu wykonawcy musi wynikać z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, nie zaś być następstwem wcześniejszych działań Zamawiającego. Konieczność powierzenia realizacji zamówienia wykonawcy zamówienia podstawowego nie może wynikać z zaniechań Zamawiającego odnośnie konstruowania umów zawartych z tymże wykonawcą, w tym również w zakresie warunków gwarancji jakości. Nie ma bowiem przeszkód, aby w zawieranej umowie o zamówienie publiczne tak określono warunki gwarancji, by czynności wykonywane przez różnych wykonawców nie miały wpływu na uprawnienia Zamawiającego wynikające z gwarancji udzielonej przez wykonawcę zamówienia podstawowego. Powoływanie się przez Zamawiającego na realizację uprawnień wynikających z gwarancji udzielonej przez wykonawcę zamówienia podstawowego, a więc zobowiązania umownego będącego następstwem ustaleń stron zawartych w umowie w sprawie zamówienia publicznego, ma swoje źródło w zdarzeniu, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, co tym samym nie wypełnia przesłanki określonej w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy (uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 listopada 2011 r., sygn. akt KIO/KD 81/11; uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 września 2011 r., sygn. akt: KIO/KD 71/11; uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO/KD 66/12).

W związku z powyższym, wyłonienie wykonawcy zamówienia, stosownie do przepisów ustawy, powinno zostać poprzedzone stosowną weryfikacją w oparciu o procedury ustawy Prawo zamówień publicznych, oparte na zasadzie konkurencyjności, które są najlepszym sposobem oceny rynku. Fakt istnienia podmiotu, którego oferta odpowiada wymaganiom zamawiającego nie przesądza o tym, że postępowanie otwarte przeprowadzone w przedmiotowej sprawie nie doprowadzi do wyłonienia innego wykonawcy, którego oferta będzie korzystniejsza dla zamawiającego, a zarazem spełni wszelkie wymogi stawiane przedmiotowemu zamówieniu.

Reasumując, w ocenie Prezesa UZP w okolicznościach faktycznych sprawy, Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający naruszył tym samym art. 10 oraz art. 7 ust. 1 ustawy.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.