

Sygn. akt: KIO/W 86/20

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 października 2020 r. w Warszawie wniosku z dnia 7 października 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego Regionalny Zespół Placówek Wsparcia Edukacji w Opolu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego dla szkół na terenie województwa opolskiego będących beneficjentem ostatecznym Projektu 9.2.1 „Opolskie szkolnictwo zawodowe dla rynku pracy” współfinansowanego ze środków RPO WO 2014 – 2020”

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy przed wydaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 października 2020 r. zamawiający Regionalny Zespół Placówek Wsparcia Edukacji, ul. Głogowska 27, 45-315 Opole, wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, zainicjowanego odwołaniem wniesionym w dniu 1 października 2020 r. przez wykonawcę VIRTUAL TECHNOLOGIES IT Sp. z o.o. w Katowicach.

Postępowanie odwoławcze dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego dla szkół na terenie województwa opolskiego będących beneficjentem ostatecznym Projektu 9.2.1 „Opolskie szkolnictwo zawodowe dla rynku pracy” współfinansowanego ze środków RPO WO 2014 - 2020”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lipca 2020 r. pod numerem 2020/S 143-351333, dalej zwane jako „postępowanie”. Postępowanie na dostawę posiada wartość powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej jako „p.z.p.”.

W uzasadnieniu wniosku zamawiający wskazał co następuje. Zgodnie z treścią stanowiska Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17.08.2020 r. znak pisma DZF-VII.7510.26.2020.BP oraz pisma z dnia 6.10.2020 r. Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu znak pisma ZR.II.3462.2.1.2018.AFI (dowód: pisma w załączeniu), środki przeznaczone na realizację zamówienia w postępowaniu na dostawę sprzętu komputerowego dla szkół na terenie województwa opolskiego będących beneficjentem ostatecznego Projektu 9.2.1 „Opolskie szkolnictwo zawodowe na rynku pracy” współfinansowanego ze środków RPO WO 2014-2020 numer 18/ZP/RZPWE/9.2.1/202, muszą być wydatkowane do końca 2020 r. Z uwagi na okres wykonania umowy w przedmiotowym postępowaniu oraz okres trwania postępowania odwoławczego, praktycznie niemożliwym stanie się wydatkowanie przez zamawiającego środków unijnych w bieżącym roku kalendarzowym, o ile Izba nie uchyli zakazu zawarcia umowy przed rozpoznaniem wniesionego w przetargu odwołania.

W oparciu o treść złożonego przez zamawiającego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz złożony materiał dowodowy, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 183 ust. 1 p.z.p. w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Zaś art. 183 ust. 2 p.z.p. stanowi, iż zamawiający

może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze przywołane normy wskazać należy, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się nie wcześniej, niż po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, wobec czego zamawiający powinien wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania. Ponadto, z powodu braku zdefiniowania pojęcia interesu publicznego w ustawie, orzecznictwo przyjmuje rozumienie tego pojęcia wynikające z uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), w której uznano, że za interes publiczny należy uznać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy skład orzekający wskazuje, iż wniosek zamawiającego, złożony w trybie art. 183 ust. 2 p.z.p., zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby zamawiający za pomocą przekonujących argumentów, popartych wiarygodnymi dowodami – w postaci pisma Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu z dnia 6 października 2020 r., gdzie poinformowano, że wsparcie z funduszy europejskich w zakresie doposażenia szkół, niezbędne w celu prowadzenia zdalnego kształcenia w związku z COVID-19, powinno zostać zrealizowane do końca bieżącego roku, oraz pisma z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego z dnia 17 sierpnia 2020 r., które jest spójne ze stanowiskiem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu, dodatkowo uwypuklając konieczność faktycznego poniesienia wydatku w projekcie unijnym do końca bieżącego roku – wykazał, iż brak uchylenia zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego.

W ocenie Izby wykazane realne ryzyko utraty dofinansowania oraz konieczność wykonania dostawy objętej przedmiotem zamówienia, przesądza o nadrzędności interesu publicznego nad interesem wykonawcy odwołującego, bowiem negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów,

w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku z powodu uchylenia przez Izbę zakazu *stand still*.

Skład orzekający podkreśla, iż w obecnej sytuacji (wywołanej stanem epidemii, zgodnie z regulacjami aktów prawnych wprowadzonymi do systemu prawa w związku z zagrożeniem zdrowia publicznego, w szczególności ustawą z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw) nastąpiło znaczące spiętrzenie spraw przed Krajową Izbą Odwoławczą, co uniemożliwia zachowanie 15 dniowego terminu na rozpoznanie odwołania. Na moment wydania postanowienia nie sposób określić w jakim terminie odwołanie z dnia 1 października 2020 r., które wszczęło postępowanie odwoławcze, zostanie rozpoznane. Ponadto, mając na uwadze charakter przedmiotu zamówienia w związku z faktem notoryjnym, jakim jest sytuacja na rynku sprzętu komputerowego związana ze stanem pandemii koronawirusa, mogą wystąpić niezależne od wykonawców opóźnienia i braki w dostępności sprzętu komputerowego, co zagraża realizacji zamówienia.

Zaznaczyć również należy, że na etapie rozpatrywania wniosku zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Krajowa Izba Odwoławcza nie bada ani skuteczności wniesienia odwołania, ani nie analizuje jego zasadności. Izba nie rozpatruje też zawartych w odwołaniu zarzutów, a jedynie ocenia wagę interesu publicznego, który miałby uzasadnić ewentualną rezygnację z ochrony innych interesów (w tym interesu wykonawcy składającego środki ochrony prawnej).

Mając na uwadze powyższe, na kanwie art. 183 ust. 2 zd. 2 p.z.p., skład orzekający postanowił uchylić zakaz zawarcia umowy do wydania orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Stosownie do art. 183 ust. 4 p.z.p. na niniejsze postanowienie skarga nie przysługuje.

Przewodniczący:

.....