

Warszawa, dnia

2019 r.

UZP/DKZP/WKZ4/420/8()/19/ŁP

dot. KU/4/19/DKZP

Pan

Zdzisław Antoń

Starosta Lubelski

Zarząd Powiatu w Lublinie

ul. Spokojna 9

20 – 074 Lublin

Uprzejmie informuję, iż działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadził kontrolę uprzednią prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Utworzenie oraz modernizacja cyfrowych baz danych: EGiB, BDOT500 oraz GESUT dla potrzeb realizacji projektu „e - Geodezja cyfrowy zasób geodezyjny województwa lubelskiego” - etap III.2 przeprowadzonego w ramach projektu „e – Geodezja cyfrowy zasób geodezyjny województwa lubelskiego”

Zgodnie z art. 171 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam informację o wyniku kontroli.

Załącznik:

- informacja o wyniku kontroli uprzedniej – KU/4/19/DKZP.

KU/4/19/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. **Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

Zamawiający:

Powiat Lubelski

reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie

ul. Spokojna 9, 20-074 Lublin

działający na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz:

Powiatu Białskiego, Powiatu Biłgorajskiego, Powiatu Chełmskiego, Powiatu Hrubieszowskiego, Powiatu Janowskiego, Powiatu Krasnostawskiego, Powiatu Kraśnickiego, Powiatu Lubartowskiego, Powiatu Łęczyńskiego, Powiatu Łukowskiego, Powiatu Opolskiego, Powiatu Parczewskiego, Powiatu Puławskiego, Powiatu Radzyńskiego, Powiatu Ryckiego, Powiatu Świdnickiego, Powiatu Tomaszowskiego, Powiatu Włodawskiego, Powiatu Zamojskiego

Rodzaj zamówienia: usługi

Przedmiot zamówienia: utworzenie oraz modernizacja cyfrowych baz danych: EGiB, BDOT500 oraz GESUT dla potrzeb realizacji projektu „e-Geodezja cyfrowy zasób geodezyjny województwa lubelskiego” - etap III.2

Data wszczęcia postępowania: 16.10.2018 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2018/S 199-451920
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	131.358.856,98 zł (31.463.952,90 euro) – wartość całkowita zamówienia, 60.463.200,00 zł (14.023.053,55 euro) – wartość kontrolowanego zamówienia, w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – 10.077.198,00 zł (2.337.175,13 euro)
Środki UE:	EFRR, Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020, Działanie 2.1 Cyfrowe Lubelskie
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie:

1) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Przedsiębiorstwa Geodezyjno - Kartograficznego „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg do poprawienia oświadczeń w formie JEDZ;

2) art. 26 ust. 3a ustawy Pzp w związku z art. 23 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Przedsiębiorstwa Geodezyjno - Kartograficznego „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg do uzupełnienia dokumentów o dokument potwierdzający ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie

1. Naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z pkt 7.1 SIWZ „Zgodnie z art. 25a ust. 1 i 2 Pzp do oferty wykonawca dołącza aktualne na dzień składania ofert oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej zwanego „jednolitym dokumentem”). Informacje zawarte w jednolitym dokumencie stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu”. Natomiast z pkt 7.6 SIWZ wynika, że „Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełniania, w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu składa także jednolite dokumenty dotyczące tych podmiotów, w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez każdego z tych podmiotów, w zakresie, w jakim potwierdzają okoliczności, o których mowa w treści art. 22 ust 1 ww. ustawy Pzp”.

Przed upływem terminu na składanie ofert tj. 22.10.2018 r., ofertę w części 70 złożyło Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg. Z treści oferty wynika, że Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg występuje w przedmiotowym postępowaniu samodzielnie. Wraz z ofertą ww. spółka załączyła zobowiązania podmiotów trzecich o których mowa w art. 22a ust. 2 ustawy Pzp, na zasoby, których powołuje się w przedmiotowym postępowaniu tj. zobowiązania Usługi Geodezyjne mgr inż. Tomasz Przeszlowski oraz Usługi Geodezyjne „PROKART” Edward Konieczny.

W dniu 21.10.2018 r. Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg złożył oświadczenia, o których mowa w art. 25a ust. 1 i 3 ustawy Pzp na wskazany przez zamawiającego adres poczty elektronicznej. Złożone oświadczenia zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby do tego uprawnione. Z treści oświadczeń złożonych w imieniu Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg, Marka Szalepy, Piotra Ożóg, Usługi Geodezyjne mgr inż. Tomasz Przeszlowski, Usługi Geodezyjne „PROKART” Edward Konieczny wynika, że ww. podmioty występują w przedmiotowym postępowaniu wspólnie, czyli inaczej niż wynika z treści oferty.

W trakcie postępowania kontrolnego, zamawiający udzielił wyjaśnień, z których wynika, że nie wzywał wykonawców do poprawienia złożonych oświadczeń. Zdaniem zamawiającego „Z przedłożonej oferty jednoznacznie wynika, że Wykonawcą jest Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg ul. Mickiewicza 3, 37 – 200 Przeworsk. Wykonawca w części pierwszej oferty wyraźnie zazaczył, że jest jedynym Wykonawcą, nie ubiega się wspólnie o udzielenie zamówienia i nie ustanawia pełnomocnika

do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Do oferty zostały załączone zobowiązania firm: Usługi Geodezyjne mgr inż. Tomasz Przeszłowski, ul. Wiejska 161A, 37 – 200 Przeworsk i Usługi Geodezyjne „PROKART” Edward Konieczny, Gniewczyna Tryniecka 188, 37 – 203 Gniewczyna Łańcucka, do oddania do dyspozycji Przedsiębiorstwa Geodezyjno - Kartograficznego „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Powyższe dokumenty jednoznacznie wskazują, że Wykonawcą jest Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg ul. Mickiewicza 3, 37 – 200 Przeworsk, a Usługi Geodezyjne mgr inż. Tomasz Przeszłowski, ul. Wiejska 161A, 37 – 200 Przeworsk i Usługi Geodezyjne „PROKART” Edward Konieczny, Gniewczyna Tryniecka 188, 37 – 203 Gniewczyna Łańcucka, są firmami, na które Wykonawca powołuje się w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, na zasadach określonych art. 22a ustawy Pzp”.

W związku z faktem, że oświadczenia złożone w dniu 21.10.2018 r. nie odpowiadają treści oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg tj. z treści oferty wynika, że Usługi Geodezyjne mgr inż. Tomasz Przeszłowski, ul. Wiejska 161A, 37 – 200 Przeworsk i Usługi Geodezyjne „PROKART” Edward Konieczny, Gniewczyna Tryniecka 188, 37 – 203 Gniewczyna Łańcucka występują jako podmioty trzecie na zasobach, których Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg polega natomiast z treści oświadczeń wynika, że występują w charakterze partnerów w konsorcjum, należy stwierdzić, że Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg nie przedłożyło prawidłowo uzupełnionych oświadczeń, ponieważ przedłożone oświadczenia dotyczą podmiotów występujących w innym charakterze w przedmiotowym postępowaniu niż wskazuje na to treść oferty wraz z załącznikami.

Tym samym zamawiający poprzez zaniechanie wezwania Przedsiębiorstwa Geodezyjno - Kartograficznego „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia poprawionych oświadczeń, o których mowa w art. 25a ust. 1 oraz ust. 3 ustawy Pzp, naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Naruszenie art. 26 ust 3a w związku z art. 23 ust. 2 ustawy Pzp.

W części 70 postępowania ofertę złożyło Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg. Złożona oferta została podpisana

przez obu wspólników spółki. W toku kontroli Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego o udzielenie wyjaśnień, czy zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp Przedsiębiorstwo Geodezyjno- Kartograficzne „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg do uzupełnienia pełnomocnictwa o którym mowa w art. 23 ust. 2 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 22.02.2019 r. zamawiający udzielił wyjaśnień, z których wynika, że zamawiający nie wezwał Przedsiębiorstwa Geodezyjno - Kartograficznego „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg do uzupełnienia pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 23 ust 2 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że wspólnicy spółki cywilnej Marek Szalepa i Piotr Ożóg wspólnie złożyli podpisy, zarówno pod formularzem oferty, jak i pod wszystkimi załączonymi dokumentami, dla których takie podpisy były wymagane. Zdaniem zamawiającego w przypadku ubiegania się o zamówienie przez spółkę cywilną, kwestię reprezentacji spółki regulują przepisy Kodeksu cywilnego.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 01.09.2014 r. sygn. akt.: KIO 1674/14 wskazała, że *„Oświadczenie woli, jakim jest oferta, jest składane nie przez spółkę cywilną, a przez jej wspólników jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.”*, natomiast w uchwale z dnia 26.02.2014 r. sygn. akt.: KIO/KD 10/14 wskazała, że *„Uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia, wykonawcami w rozumieniu wskazanego przepisu są wspólnicy spółki cywilnej, których udział w postępowaniu traktowany jest jako wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 23 ust. 1 tej ustawy.”*

Tym samym na wspólnikach spółki cywilnej, którzy występują w postępowaniu jak wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, ciąży obowiązek ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w art. 23 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, zamawiający poprzez zaniechanie wezwania Przedsiębiorstwa Geodezyjno - Kartograficznego „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg do uzupełnienia pełnomocnictwa na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, naruszył przepis art. 26 ust. 3a w związku z art. 23 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Zalecenie usunięcia naruszenia:

W związku z faktem, że oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg została wybrana jako oferta najkorzystniejsza w części 70 w przedmiotowym postępowaniu, Prezes Urzędu zaleca zamawiającemu wezwanie Przedsiębiorstwa Geodezyjno - Kartograficznego „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do poprawienia oświadczeń w JEDZ oraz zaleca zamawiającemu wezwanie Przedsiębiorstwa Geodezyjno - Kartograficznego „GEOPOL” s.c. Marek Szalepa, Piotr Ożóg, na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentacji o dokument potwierdzający ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.