

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 8 maja 2017 roku

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 11 kwietnia 2017 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego, którym jest:

Skarb Państwa - Wojskowy Instytut Łączności z siedzibą w Zegrzu Południowym, ul. Warszawska 22 A

dotyczących Informacji o wynikach kontroli doraźnej z dnia 30 marca 2017 r., znak: KZN/3/17/DKD w przedmiocie zamówienia na **dostawę komponentów sprzętowych, programowych i ich wdrożenie w Laboratorium Analiz Ataków Cybernetycznych w trybie zamówienia z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy**

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Członkowie: Klaudia Szczytowska - Maziarz

Ryszard Tetzlaff

wyraża następującą opinię:

nie uwzględnia zastrzeżeń Skarbu Państwa - Wojskowy Instytut Łączności z siedzibą w Zegrzu Południowym, ul. Warszawska 22 A zgłoszonych dnia 11 kwietnia 2017r. do stwierdzonych naruszeń przepisów art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) i art. 10 oraz art. 7 ust. 1 ustawy stwierdzonych w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 30 marca 2017r. r., znak: KZN/3/17/DKD.

Uzasadnienie

W dniu 28 marca 2017 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej Prezes UZP lub kontrolujący) wszczął kontrolę doraźną ww. postępowania. W wyniku przeprowadzonej kontroli w informacji o wyniku kontroli z dnia 30 marca 2017r. Prezes UZP stwierdził, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę komponentów sprzętowych, programowych i ich wdrożenie w Laboratorium Analiz Ataków Cybernetycznych prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy, zamawiający naruszył ten przepis przez jego zastosowanie, podczas gdy nie wykazał istnienia przesłanek zastosowania tego trybu, jak również, że zamawiający naruszył art. 10 ust. 2 ustawy przez zastosowania trybu innego niż przetarg nieograniczony i ograniczony, w sytuacji braku przesłanek do zastosowania trybu innego niż tryby podstawowe. Informacja o wyniku kontroli została zamawiającemu doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w dniu 3 kwietnia 2017r., co znalazło swój wyraz w własnoręcznym oświadczeniu daty doręczenia i podpisie pracownika zamawiającego (dowód w aktach kontroli).

W dniu 11 kwietnia 2017r. zamawiający przekazał drogą faksową oraz nadał w placówce operatora publicznego zastrzeżenia do informacji o wyniku kontroli doraźnej. Dowód dekretacja daty 11 kwietnia 2017r. na wydruku faksowym potwierdzona podpisem pracownika UZP, oraz dekretacja daty wpływu do Urzędu Zamówień Publicznych pisemnych zastrzeżeń zamawiającego tj. 13 kwietnia 2017r. potwierdzona podpisem pracownika UZP.

W dniu 26 kwietnia 2017r. Prezes UZP nie uwzględnił zastrzeżeń, wskazując, że zostały one wniesione z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 167 ust. 1 ustawy. W uzasadnieniu swego stanowiska Prezes UZP podał, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy od wyniku kontroli doraźnej przysługuje zamawiającemu prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli. Kontrolujący zauważył, że wskazany termin nie może zostać przedłużony przez Prezesa UZP, gdyż ustawodawca nie przewidział takiej możliwości. Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2013 r. (sygn. akt KIO/KD/37/13).

Zamawiający został pouczone o przysługującym mu prawie zgłoszenia do Prezesa UZP zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej w terminie 7 dni od doręczenia informacji o wyniku kontroli. Powyższe uprawnienie zostało zawarte w informacjach o wyniku kontroli oraz przekazanych zamawiającemu piśmie przewodnim.

Informacje o wynikach kontroli z dnia 30 marca 2017 r. KNZ/3/17/DKD oraz

KNZ/4/17/DKD zostały doręczone zamawiającemu listem poleconym w dniu 3 kwietnia 2017 r. W konsekwencji zamawiający mógł wnieść umotywowane zastrzeżenia od wyników kontroli doraźnej w nieprzekraczalnym terminie upływającym w dniu 10 kwietnia 2017 r. Tymczasem zastrzeżenia zostały nadane przez zamawiającego: faksem w dniu 11 kwietnia 2017 r. oraz w tym samym dniu na poczcie (doręczone do siedziby Urzędu w dniu 13 kwietnia 2017 r.). Oznacza to, że zastrzeżenia zostały wniesione po terminie, o którym mowa w art. 167 ust. 1 ustawy.

Obowiązujące przepisy ustawy przewidują jako warunek skuteczności zastrzeżeń wniesienie ich w ustawowym terminie. Brak zachowania przez zamawiającego wskazanego wymogu nie może skutkować koniecznością merytorycznego rozpoznania zarzutów przez Prezesa UZP. W konsekwencji zaś, w ocenie Prezesa UZP, dopuszczalne jest w tym zakresie rozstrzygnięcie zgłoszonych zastrzeżeń jedynie w sposób formalny i poddanie tego rozstrzygnięcia pod ocenę właściwego organu, tj. Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że stan faktyczny podany przez Prezesa UZP w piśmie z dnia 26 kwietnia 2017r. odpowiada rzeczywistości i znajduje pełne odzwierciedlenie w dowodach zgromadzonych w aktach kontroli. Izba ze swej strony ustaliła, że termin na wniesienie zastrzeżeń upływał zamawiającemu w dzień roboczy, tj. w poniedziałek, a zatem zamawiający nie może się powoływać na żadne ustawowe wydłużenie terminu. Tym samym wniesienie zastrzeżeń w kolejnym dniu roboczym – we wtorek nie może być ocenione jako dozwolone prawnie wydłużenie terminu na wniesienie środka ochrony prawnej.

Prezes UZP prawidłowo także zanalizował stan prawny i prawidłowo ustalił, że zastosowanie w niniejszej sprawie ma art. 167 ust. 1 ustawy, który stanowi, że „Od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli”.

Zastrzeżenia wniesione z uchybieniem tego terminu Prezes UZP prawidłowo ocenił jako nieskuteczne i nie mogące stanowić podstawy merytorycznego ustosunkowania się do ich treści przez Krajową Izbę Odwoławczą w drodze opinii.

Reasumując powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza nie miała podstaw, w przedstawionym stanie faktycznym i prawnym do uwzględnienia zgłoszonych zastrzeżeń i na podstawie art. 167 ust. 3 ustawy i wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....