



URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Informacja o przeprowadzonych w 2016 r.
przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrolach systemowych

2. Wyłączenie stosowania przepisów ustawy Pzp na podstawie art. 4 pkt 13 ustawy Pzp oraz udzielanie zamówień przez JST w ramach realizacji zadań własnych

Warszawa, maj 2017 r.

Spis treści:

I.	Podstawa prawna prowadzenia kontroli przez Prezesa Urzędu	3
II.	Wybór zagadnień do kontroli – wprowadzenie	6
III.	Metodyka doboru próby zamówień poddanych analizie a następnie kontroli	7
IV.	Ustalenia prowadzonych przez Prezesa UZP postępowań wyjaśniających i kontroli	9
IV.1.	Stosowanie art. 4 pkt 13 ustawy Pzp	9
IV.2.	Udzielanie zamówień przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach realizacji zadań własnych	11
IV.3.	Rodzaje naruszeń zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych postępowań wyjaśniających i kontroli	14
V.	Wnioski	17

I. Podstawa prawna prowadzenia kontroli przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Jedną z kompetencji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 154 pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), dalej: „**ustawa Pzp**”, jest czuwanie nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień, w szczególności dokonywanie kontroli procesu udzielania zamówień w zakresie przewidzianym ustawą.

Zgodnie z art. 161 ust. 2 ustawy Pzp celem kontroli jest sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia z jej przepisami. Powyższe oznacza, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, dalej: „**Prezes Urzędu**” lub „**Prezesem UZP**”, bada proces udzielenia zamówienia publicznego pod kątem legalności, tj. zgodności prowadzonej procedury z przepisami ustawy Pzp. Kontrola co do zasady odbywa się w siedzibie Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów, wyjaśnień oraz opinii biegłych.

Kontrola może mieć charakter:

1. kontroli uprzedniej obowiązkowej, jeżeli zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej oraz jego wartość jest równa bądź przekracza 10 mln euro dla dostaw i usług oraz 20 mln euro dla robót budowlanych (art. 169 ust. 1 i 2 ustawy Pzp),
2. kontroli doraźnej uprzedniej lub następczej wszczynanej z urzędu lub na wniosek, bez względu na źródło finansowania zamówienia, jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp, które mogło mieć wpływ na jego wynik (art. 165 ust. 1 i 4 ustawy Pzp).

Kontrola obowiązkowa uprzednia oraz kontrola doraźna uprzednia, przeprowadzane są przed zawarciem umowy z wykonawcą. W ramach tych kontroli Prezes Urzędu może wydać zalecenia pokontrolne usunięcia stwierdzonych naruszeń lub unieważnienia postępowania.

Kontrolę doraźną może poprzedzić postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie, czy w postępowaniu doszło do naruszenia mogącego mieć wpływ na wynik postępowania, a zatem – czy zasadne jest wszczęcie kontroli doraźnej.

Kontrola doraźna następcza, odbywa się po zawarciu umowy z wykonawcą i wydanie zaleceń dokonania jakichkolwiek czynności w postępowaniu w ramach tej kontroli jest już niemożliwe. Wobec czego, w takim wypadku Prezes Urzędu:

1. zawiadamia rzeczownika dyscypliny finansów publicznych, jeżeli w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości stanowiące naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 168 ze zm),
2. może nałożyć karę pieniężną, jeżeli zamawiający jest podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 – 4 ustawy Pzp i w toku kontroli stwierdzono naruszenia wymienione w art. 200 ustawy Pzp,
3. może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w całości lub w części, jeżeli w toku kontroli stwierdzono naruszenia, o których mowa w art. 140 ust. 3 i art. 146 ust. 1 i 6 ustawy Pzp, a także o unieważnienie zmiany umowy, jeżeli w toku kontroli stwierdzono naruszenie art. 144 ust. 1 – 1b, 1d i 1e ustawy Pzp.

Jak wskazano powyżej, kontrole doraźne mogą być wszczęte na wniosek lub z urzędu. Kontrole te mogą być wszczynane w jednostkowych sprawach, w których istnieje uzasadnione przypuszczenie, że w danym postępowaniu doszło do naruszenia mogącego mieć wpływ na wynik postępowania, ale mogą być też wszczynane w wielu postępowaniach prowadzonych przez danego zamawiającego, w celu zbadania stosowania przez zamawiających określonego przepisu ustawy Pzp, którego naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania.

Kontrole doraźne, wszczynane grupowo pod kątem sprawdzenia stosowania przez zamawiających określonego przepisu ustawy Pzp, nazwano dla potrzeb niniejszego opracowania „**kontrolami systemowymi**”.

W tym miejscu warto również wskazać, że w 2016 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych podjął decyzję o przeprowadzeniu 2 następujących, problemowych kontroli systemowych:

1. **pierwszej kontroli** – dotyczącej stosowania przez zamawiających art. 91 ust. 2a ustawy Pzp (tj.: stosowania pozacenowych kryteriów oceny ofert) w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020).
2. **drugiej kontroli** - dotyczącej stosowania przez zamawiających art. 4 pkt 13 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020). W trakcie jej prowadzenia kontrola ta została

poszerzona o zagadnienia udzielania zamówień przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach realizacji zadań własnych¹,

Niniejszy raport dotyczy tylko kontroli stosowania przez zamawiających art. 4 pkt 13 ustawy Pzp oraz udzielania przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach realizacji zadań własnych. Zagadnienie dotyczące stosowania przez zamawiających art. 91 ust. 2a ustawy Pzp zostało omówione w odrębnym raporcie.

¹ Przedmiotowa kontrola nie obejmuje zagadnień związanych ze stosowaniem przepisów dotyczących zamówień in house udzielanych w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12-15 wprowadzonych do ustawy Pzp, ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020).

II. Wybór zagadnień do kontroli – wprowadzenie.

Prezes Urzędu dostrzegając wagę wyłączeń od stosowania przepisów ustawy Pzp oraz realizując swoje ustawowe kompetencje (art. 154 pkt 11 ustawy Pzp) zdecydował się objąć kontrolą systemową zagadnienie związane ze stosowaniem przesłanki wyłączającej stosowanie ustawy Pzp, wynikające z art. 4 pkt 13 ustawy Pzp.

Analiza sprawozdań przekazana Prezesowi UZP za 2014 r. wykazała, że z wyłączenia stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 4 pkt 13 ustawy Pzp, korzystały jednostki samorządu terytorialnego. Wobec jednoznacznego brzmienia wskazanego przepisu jednostki samorządu terytorialnego nie mogą korzystać z ww. wyłączenia stosowania przepisu ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe zasadnym było objęcie kontrolą tych zamówień, które były udzielone przez zamawiających będących jednostkami samorządu terytorialnego, którzy udzielili zamówienia bez stosowania przepisów ustawy Pzp z powołaniem na przesłankę wynikającą z art. 4 pkt 13 ustawy Pzp w brzmieniu sprzed wejścia w życie przepisów nowelizacji ustawy Pzp z 2016 r.²

² Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020).

III. Metodyka doboru próby zamówień poddanych analizie a następnie kontroli.

Podstawę wyboru próby zamówień do tej kontroli stanowiły dane statystyczne zawarte w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach, sporządzanych przez zamawiających i przekazywanych zgodnie z art. 98 ustawy Pzp, Prezesowi Urzędu w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego sprawozdania dotyczyły.

Z uwagi na podjęcie decyzji o wszczęciu postępowań wyjaśniających w zakresie stosowania art. 4 pkt 13 ustawy Pzp w 2016 r., a więc przed upływem ostatecznego terminu na złożenie przez zamawiających rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach za 2015 r., zakresem ww. postępowań wyjaśniających objęte zostały wyłącznie zamówienia udzielone w 2014 r. i wykazane w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach złożonych Prezesowi Urzędu przez zamawiających do dnia 1 marca 2015 r.

W celu wyodrębnienia puli zamówień, w stosunku do których miały zostać wszczęte postępowania wyjaśniające w zakresie stosowania art. 4 pkt 13 ustawy Pzp, analizie poddano dane zawarte w **3405** rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach za 2014 r., w których zamawiający wykazali udzielenie zamówień na podstawie różnego rodzaju wyłączeń spod stosowania ustawy Pzp.

W ramach podanej powyżej liczby rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach za 2014 r., wyodrębniono **165 zamówień**, co do których zamawiający wskazali, że zastosowali wyłączenie spod obowiązku stosowania ustawy Pzp wynikające z art. 4 pkt 13 ustawy Pzp.

Na skutek analizy danych, dotyczących wskazanych powyżej 165 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w celu wyłonienia zamówień, w stosunku do których zostanie wszczęte postępowanie wyjaśniające, przyjęto co do zasady 3 następujące kryteria:

1. wartości udzielanego zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość 30 tys. euro,
2. finansowania zamówienia określonego ze środków Unii Europejskiej,
3. typu zamawiającego, tj. jednostki samorządu terytorialnego.

Wskutek przyjętych kryteriów doboru próby do kontroli, spośród 165 zamówień wybrano 94 zamówienia, spośród których wstępnie ustalono, że 90 spełnia łącznie ww. 3 kryteria. Pozostałe 4 zamówienia objęte postępowaniem wyjaśniającym nie spełniało kryterium typu zamawiającego, ponieważ zamawiającymi nie były jednostki samorządu terytorialnego

a jednostka organizacyjna Ministerstwa Obrony Narodowej i Powiatowe Stacje Sanitarno-Epidemiologiczne.

Ostatecznie zatem postępowaniom wyjaśniającym poddano 90 udzielonych w 2014 r. zamówień, spełniających przyjęte do analizy kryteria.

IV. Ustalenia prowadzonych przez Prezesa UZP postępowań wyjaśniających i kontroli

IV.1. Stosowanie art. 4 pkt 13 ustawy Pzp

Zgodnie z dyspozycją art. 4 pkt 13 ustawy Pzp (w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020)), przepisów tej ustawy nie stosuje się do zamówień udzielanych instytucji gospodarki budżetowej przez organ władzy publicznej wykonujący funkcje organu założycielskiego tej instytucji, jeżeli łącznie są spełnione następujące warunki:

1. zasadnicza część działalności instytucji gospodarki budżetowej dotyczy wykonywania zadań publicznych na rzecz tego organu władzy publicznej,
2. organ władzy publicznej sprawuje nad instytucją gospodarki budżetowej kontrolę odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami nieposiadającymi osobowości prawnej, w szczególności polegającą na wpływie na decyzje strategiczne i indywidualne dotyczące zarządzania sprawami instytucji,
3. przedmiot zamówienia należy do zakresu działalności podstawowej instytucji gospodarki budżetowej określonego zgodnie z art. 26 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885).

Definicję instytucji gospodarki budżetowej zawiera art. 23 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), zgodnie z którym instytucją gospodarki budżetowej jest jednostka sektora finansów publicznych tworzona w celu realizacji zadań publicznych, która:

1. odpłatnie wykonuje wyodrębnione zadania,
2. pokrywa koszty swojej działalności oraz zobowiązania z uzyskiwanych przychodów.

Natomiast z art. 23 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wynika, że instytucja gospodarki budżetowej może być tworzona przez:

1. ministra lub Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, za zgodą Rady Ministrów, udzieloną na jego wniosek lub
2. organ lub kierownika jednostki, o których mowa w art. 139 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, jako organu wykonującego funkcje organu założycielskiego. W tym kontekście art. 139 ust. 2 ustawy wymienia następujące podmioty: Kancelarię Sejmu, Kancelarię Senatu, Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Trybunał Konstytucyjny, Najwyższą Izbę Kontroli, Sąd Najwyższy, Naczelny Sąd Administracyjny wraz z wojewódzkimi sądami administracyjnymi, Krajową Radę

Sądownictwa, sądownictwo powszechne, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Krajową Radę Radiofonii i Telewizji, Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Instytut Pamięci Narodowej – Komisję Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, Krajowe Biuro Wyborcze i Państwową Inspekcję Pracy.

Powyższe oznacza, że podmiotami uprawnionymi do utworzenia instytucji gospodarki budżetowej nie są jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym jednostki samorządu terytorialnego nie są upoważnione do odstąpienia od stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 4 pkt 13 ustawy Pzp.

IV.2. Udzielanie zamówień przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach realizacji zadań własnych

W trakcie analizy zamówień, do udzielania których zastosowano wyłączenie stosowania przepisów ustawy Pzp na podstawie art. 4 pkt 13 tej ustawy ustalono, że część zamawiających będących jednostkami samorządu terytorialnego utożsamiała wyłączenie stosowania ustawy Pzp na podstawie przywołanego przepisu z zamówieniami udzielanymi w ramach realizacji zadań własnych jst, które traktowano jako zamówienia typu in house.

Wszczęte postępowania wyjaśniające potwierdziły, że zamówienia były udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego najczęściej spółkom komunalnym, w których jednostki te posiadały większościowe udziały lub zakładom komunalnym. Były to więc zamówienia udzielane w procedurze wewnętrznej (in house).

Uwzględniając powyższe w ramach wszczętych postępowań wyjaśniających każde takie zamówienie zostało zbadane zarówno pod kątem dopuszczalności wyłączenia stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 4 pkt 13 ustawy Pzp i nie stwierdzono tu podstaw do wszczęcia kontroli, uznając, że nie doszło tu do naruszenia przepisów ustawy Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W przypadku tego rodzaju zamówień badano dopuszczalność udzielenia ww. zamówień w procedurze wewnętrznej, w tym w szczególności możliwość wykonywania przez zamawiającego kontroli nad spółką prawa handlowego, jego udziały w tej spółce, jak też zakres działania samorządowego zakładu budżetowego lub spółki komunalnej w porównaniu do rodzaju zamówień, jakich im udzielono.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), w celu wykonywania zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne, a także zawierać umowy z innymi podmiotami, w tym z organizacjami pozarządowymi.

Równocześnie w art. 9 ust. 3 ww. ustawy wskazane jest, że formy prowadzenia gospodarki gminnej, w tym wykonywania przez gminę zadań o charakterze użyteczności publicznej, określa odrębna ustawa, tj. ustawa o gospodarce komunalnej (t.j. Dz.U. z 2011 r., Nr 45, poz. 236). W art. 2 ww. ustawy zostało wskazane, że gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach samorządowego zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego. Tym samym,

jednostki samorządu terytorialnego mogą wykonywać zadania własne w jednej z następujących form:

1. w formie własnej jednostki organizacyjnej (samorządowy zakład budżetowy),
2. w formie utworzonej przez siebie spółki prawa handlowego – tj. spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
3. poprzez powierzenie wykonania określonych zadań osobom trzecim na podstawie umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe zapisy ustawowe należy stwierdzić, iż utworzenie przez gminę spółki prawa handlowego lub samorządowego zakładu budżetowego, jest jedną z podstawowych i dopuszczonych prawem form wykonywania zadań własnych gminy w sferze użyteczności publicznej. Gdy jednostka samorządu terytorialnego wykonuje swoje zadania powierzając realizację określonego zadania podmiotowi stanowiącemu odrębną jednostkę organizacyjną, ale podległą kierownictwu jednostki samorządu terytorialnego (tj. spółce prawa handlowego lub zakładowi komunalnemu), takie powierzenie mieści się w sferze władztwa wewnętrznego jednostki samorządu terytorialnego, która samodzielnie decyduje o sposobie wykonywania zadań własnych.

W przypadku takich zamówień mamy zatem w istocie do czynienia z powierzeniem zamówienia własnej jednostce organizacyjnej, wykonywanym w imieniu i na rachunek tej jednostki. Nie zmienia to jednak charakteru wykonywanych zadań jako zadań o charakterze użyteczności publicznej (art. 9 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym). Takie zamówienia określane są w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości mianem zamówień „in house”. W odniesieniu do tej kategorii zamówień w orzecznictwie ETS utrwaliło się stanowisko, wedle którego zamówienia te nie są objęte procedurami zamówień publicznych³.

Wszczęte postępowania wyjaśniające wykazały, że badani zamawiający, będący jednostkami samorządu terytorialnego, udzielali zamówień w szczególności na:

1. budowę i utrzymanie kanalizacji sanitarnej,
2. budowę kanalizacji deszczowej,
3. remont dróg,
4. budowę ścieżek pieszo-rowerowych,
5. uzbrojenie działek,

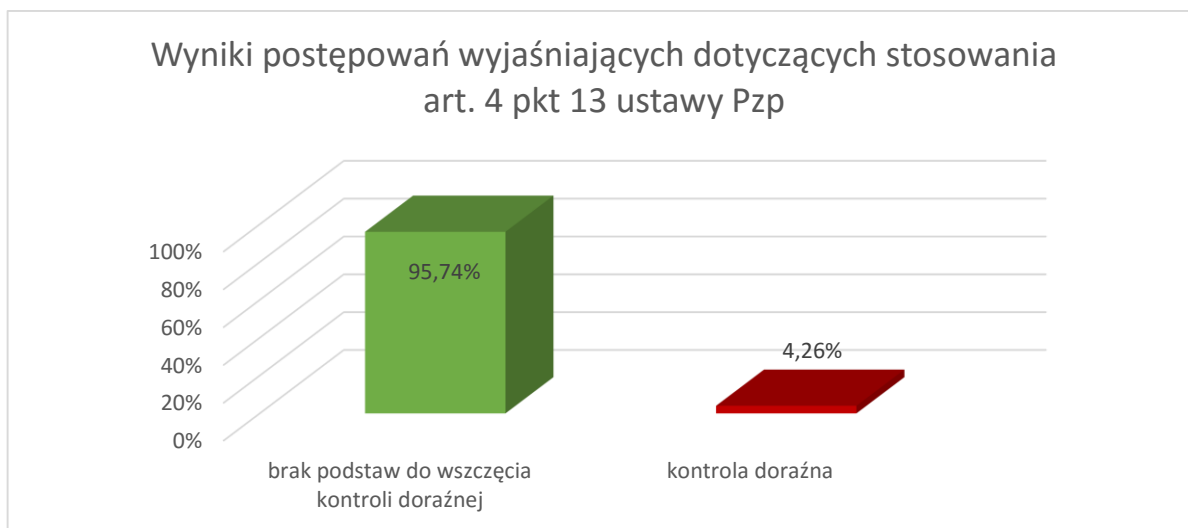
³ Wyżej opisane zasady udzielania zamówień in house obowiązywały przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020). Przepisy obowiązujące od 28.07.2016 r. przewidują w art. 67 ustawy Pzp szczegółowe regulacje dotyczące udzielania zamówień in house.

6. remont lokali mieszkalnych,
7. zimowe utrzymanie dróg,
8. montaż znaków drogowych,
9. utrzymanie zieleni miejskiej,
10. oczyszczanie miasta,
11. utrzymanie placów zabaw,
12. utrzymanie przystanków,
13. opróżnianie koszy ulicznych,
14. koszenie poboczy.

Wyżej wskazane zamówienia były udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego najczęściej spółkom komunalnym, w których jednostki te posiadały większościowe udziały lub zakładom komunalnym. Były to więc zamówienia udzielane w procedurze wewnętrznej (in house).

IV.3. Rodzaje naruszeń zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych postępowań wyjaśniających i kontroli.

Efektem przeprowadzonych 90 postępowań wyjaśniających było wszczęcie w 4 przypadkach kontroli doraźnych.



Wszystkie ww. 4 kontrole dotyczyły pominięcia stosowania przepisów ustawy Pzp przez jednostki samorządu terytorialnego w celu udzielenia zamówienia **na odbieranie albo odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych zakładom komunalnym lub spółkom komunalnym**.

Należy zauważyć, że o ile – jak wskazano wyżej – udzielenie zamówienia przez jednostki samorządu terytorialnego, po spełnieniu określonych warunków w ramach realizacji zadań własnych, było dopuszczalne bez stosowania przepisów ustawy Pzp, o tyle w przypadku zamówień na odbieranie albo odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych w poddanym analizie 2014 r. obowiązywały przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.). Przepisy tej w art. 6d ust. 1 z zw. z art. 6g przewidywały konieczność udzielania tych zamówień w trybie przetargu, o którym mowa w ustawie Pzp⁴.

⁴ Dla porządku należy wskazać, iż od 1 stycznia 2017 r. został uchylony przepis art. 6g i zmieniono przepis art. 6d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przedmiotowa zmiana została dokonana ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020).

Tym samym w stosunku do zamówień na odbieranie albo odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych wyłączona była w tym okresie możliwość ich udzielenia z pominięciem przepisów ustawy Pzp odnoszących się do procedury przetargowej. Wobec powyższego przedmiotowe kontrole zakończyły się stwierdzeniem, że zamawiający, udzielając ww. zamówień bez przeprowadzenia przetargu w trybie ustawy Pzp, dopuścili się naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

W odniesieniu do 2 z 4 przeprowadzonych kontroli zamawiający wnieśli zastrzeżenia od wyniku kontroli. Przy czym zastrzeżenia do jednej z kontroli zostały uwzględnione przez Prezesa Urzędu z uwagi na treść art. 6f ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który przewidywał możliwość udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na czas potrzebny do rozstrzygnięcia przetargu na realizację tej usługi. Zastrzeżenia do drugiej z kontroli nie zostały uwzględnione ani przez Prezesa Urzędu, ani przez Krajową Izbę Odwoławczą.

W odniesieniu do 3 z 4 kontrolowanych postępowań skierowano zawiadomienia do właściwego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o stwierdzonych naruszeniach przepisów postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych. W ocenie Prezesa UZP naruszenie przepisów ustawy Pzp przy udzielaniu zamówień z wyłączeniem stosowania ustawy Pzp stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 5 oraz art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 168). Postępowania o naruszenie dyscypliny finansów publicznych na dzień opracowania niniejszego raportu nie zostały zakończone.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tabela nr 1 wykaz postępowań, w stosunku do których wszczęto kontrolę doraźną

L.p. postępowania w stosunku do których wszczęto kontrolę doraźną	Przedmiot kontrolowanego postępowania	Wynik przeprowadzonej kontroli doraźnej	Zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej	Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej (KIO)	Zawiadomienie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych
1.	odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu miasta i gminy Piotrków Kujawski	naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, które miało wpływ na wynik postępowania	NIE	Nie dotyczy	TAK
2.	odbiór i transport odpadów komunalnych	naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, które miało wpływ na wynik postępowania	TAK Uwzględnione przez Prezesa Urzędu	Nie dotyczy	NIE
3.	odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w 2014 r. z terenu miasta i gminy Łapy odbieranych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy	naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, które miało wpływ na wynik postępowania	NIE	Nie dotyczy	TAK
4.	odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Spytkowo od 9.366 mieszkańców wykazanych w deklaracjach i zewidencjonowanych w systemie „Odpady komunalne” oraz przygotowanie odpadów do odbioru – celem właściwego zagospodarowania – przez firmę wyłonioną w przetargu	naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, które miało wpływ na wynik postępowania	TAK Nieuwzględnione przez Prezesa Urzędu	Zastrzeżenia nieuwzględnione przez KIO (uchwała KIO/KD/64/16)	TAK

V. Wnioski

Z dokonanej analizy, której poddanych zostało **3405** rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach za 2014 r., wyselekcjonowanych zostało **165** zamówień, co do których zamawiający wskazali, że zastosowali wyłączenie spod stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 4 pkt 13 ustawy Pzp.

Spośród wskazanych **165** zamówień w stosunku do **94** wszczęto postępowania wyjaśniające a do 4 postępowania kontrolne, które wykazały, że:

1. Zamawiający będący jednostkami samorządu terytorialnego błędnie powoływali się w sprawozdaniach rocznych za 2014 r. na wyłączenie przewidziane w art. 4 pkt 13 ustawy Pzp. Powyższe nie oznacza jednak, co do zasady, że ww. zamawiający odstępowali od stosowania ustawy Pzp w sposób nieuprawniony. W badanych postępowaniach, zamawiający mimo nieprawidłowego odwoływania się do art. 4 pkt 13 ustawy Pzp, najczęściej prawidłowo udzielali zamówień w badanym okresie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 827) jako zadanie własne gminy;
2. Zamawiający w oparciu o regulacje obowiązujące w 2014 r. nie mogli udzielać zamówień na odbiór i zagospodarowanie odpadów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2016 poz. 250 dalej „ustawa oucp”) z pominięciem stosowania przepisów ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z art. 6d ust. 1 ustawy oucp wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Natomiast zgodnie z art. 6g ustawy oucp do przetargów, o których mowa w art. 6d ust. 1, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie stosuje się ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.
3. Udzielenie zamówienia na odbiór odpadów i ich zagospodarowanie z pominięciem stosowania ustawy Pzp wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp) oraz zasady udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą Pzp (art. 7 ust. 3 ustawy Pzp).
4. Udzielanie zamówień na odbiór i zagospodarowanie odpadów z pominięciem stosowania przepisów ustawy Pzp stanowi również naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 5 oraz art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 168).