

Warszawa, dnia 2016 r.

UZP/DKUE/KD/67/2016

### Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

#### **1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

<b>Zamawiający:</b>	Gmina Uście Gorlickie Uście Gorlickie 80 38-315 Uście Gorlickie
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	roboty budowlane
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	remont oczyszczalni ścieków w Uściu Gorlickim
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony
<b>Wartość zamówienia:</b>	199.391,31 zł (co stanowi równowartość 47.194,33 euro)
<b>Środki UE:</b>	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Jak wynika z dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, przedmiot zamówienia obejmował:

1) Biokony:

- wykonanie szczotki napowietrzającej oraz remont istniejącej szczotki;
- remont silosu;
- montaż przepompowni w obrębie biokonów wraz z doprowadzeniem rurociągu dla pojazdu wypompowującego ścieki;

2) Przepompownia na oczyszczalni;

3) Przepompownia na Osiedlu Ptasim.

Kontrolowane postępowanie zamawiający wszczął w dniu 21 maja 2015 r. m.in. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 120546–2015.

Jako jedyne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu wskazano cenę – 100%.

W uzasadnieniu zastosowania jednego kryterium ceny, zamawiający w załączniku do protokołu postępowania wskazał, że *„(...) zakres robót jaki obejmuje przedmiot zamówienia nie ma wpływu na koszty ponoszone na etapie korzystania z przedmiotu zamówienia z uwagi na fakt, że są to drobne roboty remontowe a wymienione urządzenia mają wcześniej określone parametry, dostosowane do całości elektryki i automatyki znajdującej się na obecnej oczyszczalni, a nie podlegającej wymianie w ramach zamówienia.*

*Tym samym zamawiający uwzględnił wszystkie elementy mające wpływ na koszty związane z eksploatacją oraz utylizacją zamówienia”.*

W piśmie z dnia 14 lipca 2016 r. zamawiający wyjaśnił, iż *„(...) przedmiot zamówienia wypełnia przesłanki wynikające z treści art. 91 ust. 2a dotyczące powszechnego dostępu oraz ustalonych standardów jakościowych – pojęć, których warto zauważyć nie precyzuje przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.*

*Powszechność dostępu do dostaw i usług należy odnosić do rynku danego typu produktów, a więc możliwość realizacji zamówienia przez podmioty działające w danej branży. Ustalone standardy jakościowe zaś wskazują na powtarzalny i typowy charakter rzeczy będących przedmiotem zamówienia. Cechą różnicującą w tym przypadku jest wyłącznie cena i na niej swój wybór opiera zamawiający.*

*Roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia są głównie robotami stanowiącymi drobne roboty remontowe oraz wymianę części typowych urządzeń elektrycznych (typu pompy), zużytych w trakcie eksploatacji. Nie charakteryzują się one dużą złożonością oraz indywidualnym dostosowaniem dokumentacji przetargowej do potrzeb inwestycyjnych zamawiającego. Jest to proste, nieskomplikowane zamówienie i takie są również przewidziane w jego ramach roboty budowlane, które mogą być oferowane przez liczne podmioty występujące na rynku.*

*Podejmując decyzję o zastosowaniu wyłącznie kryterium cenowego, zamawiający miał na uwadze wyłącznie konieczność efektywnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych, w ten sposób, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której instytucja publiczna wydaje więcej środków finansowych niż jest to konieczne, płacąc za właściwości przedmiotu zamówienia, których nie potrzebuje.*

*Zakres robót jaki obejmuje przedmiot zamówienia nie ma również wpływu na koszty ponoszone na etapie korzystania z przedmiotu zamówienia. Są to drobne roboty remontowe a wymienione urządzenia mają wcześniej określone parametry, dostosowane do całości elektryki i automatyki znajdującej się na obecnej oczyszczalni, a nie podlegającej wymianie w ramach zamówienia.*

*Tym samym zamawiający udzielił zamówienia powszechnie dostępnego o ustalonych standardach jakościowych i uwzględnił przy tym wszystkie elementy mające wpływ na koszty związane z eksploatacją oraz utylizacją zamówienia.*

*Zamawiający mógł przyjąć minimalną wagę jakiegokolwiek innego dodatkowego kryterium na poziomie np. 0,5%. Nie zrobił tego z uwagi na fakt, że przedmiot zamówienia pozwala na zastosowanie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, a zastosowanie drugiego kryterium nie wpłynęłoby w żaden sposób na jego wynik.*

*Na ww. okoliczność sporządzony został wymagany przepisami prawa załącznik do protokołu postępowania ZP-PN”.*

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na treść art. 91 ust. 2a ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zgodnie z którym kryterium ceny może być zastosowane przez zamawiającego jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, przy czym w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ustawa dodatkowo wymaga wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Ponieważ terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, ani udzielaniu zamówień na wszelkie nietypowe zamówienia, wymagające szczególnych kwalifikacji, bądź wyjątkowego zastosowania, wymagające indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta. Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”. Uwzględniając praktyczne aspekty udzielania zamówień na roboty budowlane, charakteryzujące się często dużą złożonością oraz indywidualnym dostosowaniem dokumentacji przetargowej do każdorazowych potrzeb inwestycyjnych zamawiającego, uznać należy, że w przypadku robót budowlanych wykazanie powszechnej dostępności takiego przedmiotu będzie często trudne. Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na roboty budowlane, do których można zaliczyć np. prace remontowo-budowlane obejmujące np. malowanie, tynkowanie, wymianę okien lub posadzki, czy też położenie glazury, terakoty, kostki brukowej. Powyższe wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy, a zamawiający, w zależności od rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie możliwości zastosowania ceny jako jedyne kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, a w szczególności roboty budowlane obejmujące przedmiot zamówienia, należy uznać, że roboty budowlanej polegające na wykonaniu szczotki napowietrzającej oraz remoncie istniejącej szczotki, remoncie silosu, montażu przepompowni w obrębie biokonów wraz z doprowadzeniem rurociągu dla pojazdu

wypompowującego ścieki oraz inne prace remontowe na przepompowniach, nie zaliczają się do kategorii „prostych, nieskomplikowanych robót budowlanych”.

Po pierwsze, wykonawca musi posiadać wiedzę na temat technicznych aspektów wykonania remontu np. na przepompowniach. O ile umiejętności takie mogą być powszechne w firmach zajmujących się konkretnie wskazanymi robotami budowlanymi, o tyle nie są powszechne w rozumieniu przepisu. Sformułowanie „powszechnie dostępne” należy bowiem odnosić do ogółu rynku, nie zaś do konkretnej branży, której dotyczy zamówienie, gdyż oczywistym jest, że w danej konkretnej branży dana robota będzie niemal zawsze powszechnie dostępna.

Ponadto należy zauważyć, że powyższy zakres robót wymagał, aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem polegającym na wykonaniu co najmniej dwóch robót budowlanych polegających na remoncie, przebudowie lub budowie oczyszczalni ścieków, o wartości co najmniej 200.000,00 zł brutto każda z robót budowlanych, jak również jedną osobą posiadającą wymagane uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych.

Wykonanie ww. robót wymaga zatem posiadania specjalistycznej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobą posiadającą specjalne uprawnienia budowlane. Tym samym, ww. roboty nie są robotami powszechnie dostępnymi, ale robotami, które mogą być wykonane wyłącznie przez wykonawców spełniających specjalistyczne kryteria. A zatem, przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena.

W związku z powyższym, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, wybierając jako jedyne kryterium - kryterium ceny (waga 100%), ponieważ z przedstawionych informacji wynika, że roboty budowlane, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia, nie były robotami prostymi, powszechnie dostępnymi, lecz robotami budowlanymi wymagającymi od wykonawcy konkretnych umiejętności technicznych oraz posiadania odpowiedniego doświadczenia i dysponowania osobą o odpowiednich kwalifikacjach z zakresu budownictwa, a ponadto mogły być wykonane jedynie przez wyspecjalizowane firmy budowlane.

Tym samym, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.