

Warszawa, 2016 r.

UZP/DKUE/KU/127/15

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
ul. Mszczonowska 4
02-337 Warszawa
w imieniu i na rzecz której działa:
Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
Oddział we Wrocławiu
ul. Gazowa 3
50-513 Wrocław

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia : „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 1000 MOP 8,4 MPa na odcinku od ZZU Czeszów do ZZU Wierzchowice, w ramach budowy gazociągu granica RP (Lasów) – Taczalin – Radakowice – Gałów – Wierzchowice wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa dolnośląskiego”.

Tryb postępowania: przetarg ograniczony

- Wartość zamówienia:** całkowita wartość zamówienia obliczona na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy Pzp - 113.642.761,41 zł (26.898.331,66 euro), w tym:
- wartość udzielanego zamówienia 66.941.148,00 zł (15.844.433,71 euro),
 - wartość odrębnych zamówień na dostawy inwestorskie:
 - rur - 43.259.406,00 zł (10.239.155,01 euro),
 - armatury - 3.442.207,41 zł (814.742,93 euro).

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu sekcja VI.3) Informacje dodatkowe. UWAGA WAŻNE pkt 5, oraz w SIWZ zawarł postanowienie, zgodnie z którym m. in.: „(...) pisemne zobowiązanie do udostępnienia zasobów (...) muszą być przedstawione w formie oryginału, poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem kopii, sporządzonego przez notariusza odpisu lub wyciągu z dokumentu lub w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez mocodawcę”.

Na zadane przez Prezesa Urzędu pytanie dlaczego zamawiający dopuścił złożenie m. in. ww. dokumentu również w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez mocodawcę, skoro dokument ten jest wskazany jedynie w ustawie Pzp i nie został wymieniony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”, które przewiduje dla wymienionych w nim dokumentów również formę kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, Zamawiający udzielił odpowiedzi:

„1) (...) Rzeczne dokumenty nie są wymienione w treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów (...), w związku z czym dokumenty wymienione w Sekcji VI.3) pkt 5 ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdziale XIII ust. 12 SIWZ nie mogą być składane w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę (§7 ust. 1 zd. 1 ww. rozporządzenia). W związku z powyższym, jedyną dopuszczalną formą dla omawianych dokumentów jest forma oryginału lub też forma tożsama z oryginałem. Zamawiający podnosi, iż walor oryginału ma także kopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem przez mocodawcę – podmiot/osobę, która wystawiła dany dokument. Zamawiający dopuścił możliwość poświadczenia ww. dokumentów za zgodność z oryginałem przez mocodawcę kierując się interesem i chęcią pomocy wykonawcom w trakcie przygotowywania wniosków o dopuszczenie do udziału w

postępowaniu/ofert (...). Zamawiający żądał więc ww. dokumentów w formie wynikającej z ustawy Pzp, tj. oryginałe lub formie tożsamej z oryginałem”.

Wymóg prowadzenia procedury udzielania zamówień publicznych w formie pisemnej wynika wprost z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp. Ponieważ ustawa Pzp nie definiuje pojęcia pisemności, na podstawie art. 14 ustawy Pzp należy zastosować art. 78 § 1 k.c., zgodnie z którym do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Pod rygorem nieważności oferty składane są przez wykonawców w formie pisemnej, za wyjątkiem sytuacji, gdy za zgodą zamawiającego oferta składana jest w postaci elektronicznej, opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu (por. art. 82 ust. 2 ustawy Pzp). Zasada pisemności postępowania dotyczy nie tylko samej oferty, ale odnosi się także do innych dokumentów stanowiących załączniki do oferty, a wymaganych postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ, czy też zaproszenia do składania ofert, do których należy m. in. pisemne zobowiązanie do udostępnienia zasobów przez podmioty trzecie.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Powyższe oznacza, że ustawodawca zastrzegł dla zobowiązania składanego przez podmiot trzeci, w wykonaniu dyspozycji art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, formę pisemną i nie jest dopuszczalna kopia ww. dokumentu potwierdzona za zgodność z oryginałem przez mocodawcę.

Mając powyższe na uwadze, wprowadzenie przez zamawiającego postanowienia, zgodnie z którym pisemne zobowiązanie do udostępnienia zasobów przez podmioty trzecie, może być złożone również w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez mocodawcę, stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 26 ust. 2b oraz w zw. z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dniu od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.