

UZP/DKD/WKZ/421/47 /15/LB
KNZ/21/15/DKD
dot. KZ/1410/14/DKD

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej
w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki**

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający: „Stadion Miejski” Sp. z o.o.
ul. Słoneczna 1
15 – 323 Białystok

Rodzaj zamówienia: robota budowlana

Przedmiot zamówienia: wykonanie robót budowlanych w zakresie pomieszczeń administracyjno – biurowych zlokalizowanych pod promenadą od ul. Słonecznej w obszarze osi EY 13 – EY 18 – jako zamówienie dodatkowe do umowy nr 5/DRiRI/2012 z dnia 23.05.2012 r. na dokończenie budowy „Stadionu piłkarskiego w rejonie północno – wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym”

Tryb postępowania: zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych

Wartość zamówienia: 1.509.151,58 zł (357.204,09 euro)

Środki UE: nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Z analizy dokumentów i wyjaśnień przesłanych przez Zamawiającego wynika, iż podstawą wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na wykonanie robót budowlanych w zakresie pomieszczeń administracyjno – biurowych zlokalizowanych pod promenadą od ul. Słonecznej w obszarze osi EY 13 – EY 18 – jako zamówienie dodatkowe do umowy nr 5/DRiRI/2012 z dnia 23.05.2012 r. na dokończenie budowy „Stadionu piłkarskiego w regionie północno – wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym”, będącego przedmiotem niniejszej kontroli był przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”.

Z przedstawionych przez Zamawiającego dokumentów i wyjaśnień wynika, iż postępowanie na budowę „Stadionu piłkarskiego w regionie północno – wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym” zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego (data wszczęcia postępowania 19.10.2009 r.). W dniu 25.05.2010 r. zawarta została umowa nr 14/2010 z Konsorcjum firm: Eiffage Budownictwo Mitex S.A. i Eiffage Construction S.A.S. (Francja). W dniu 08.06.2011 r. Zamawiający odstąpił od umowy wobec niewykonania w terminie przez Wykonawcę I etapu robót budowlanych oraz przeprowadził inwentaryzację wykonanych robót. Następnie w związku z ww. odstąpieniem Zamawiający wszczął kolejne postępowanie pn. Budowa „Stadionu piłkarskiego w regionie północno – wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym” – dokończenie inwestycji w trybie przetargu ograniczonego (data wszczęcia postępowania 30.08.2011 r.). W dniu 23.05.2012 r. Zamawiający zawarł umowę nr 5/DRiRI/2012 z wybranym wykonawcą, tj. Konsorcjum firm: Hydrobudowa Polska S.A., PBG S.A. i Obrascon Huarte Lain S.A. (umowa podstawowa).

Zamawiający poinformował, iż w dniu 17.11.2014 r. zaprosił do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) ustawy wykonawcę, tj. Konsorcjum w składzie: Obrascon Huarte Lain S.A. z siedzibą w Madrycie i PBG S.A. w upadłości układowej z siedzibą w Wysogotowie. W wyniku przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót dodatkowych na obiekcie Stadionu Miejskiego w Białymstoku w dniu 23.01.2015 r. zawarta została umowa nr 7/2015 z ww. wykonawcą. Zgodnie z treścią § 1 ust. 1 przedmiotem niniejszej umowy było wykonanie robót budowlanych na obiekcie Stadionu Miejskiego w Białymstoku, w zakresie pomieszczeń administracyjno – biurowych zlokalizowanych pod promenadą od strony ul. Słonecznej w obszarze osi EY 13 – EY 18, zgodnie z dokumentacją projektową wykonawcą tych pomieszczeń.

Za realizacją ww. przedmiotu zamówienia w trybie z wolnej ręki przemawiały, według Zamawiającego, następujące względy:

– zamówienie dodatkowe udzielone zostało dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych zamówienia podstawowego, tj. Konsorcjum firm: Obrascon Huarte Lain S.A. z siedzibą w Madrycie i PBG S.A. w upadłości układowej z siedzibą w Wysogotowie;

– przedmiotowe zamówienie dodatkowe, które polegało na wykonaniu robót budowlanych pod promenadą w obszarze osi EY 13 – EY 18 stanowiło roboty dodatkowe, których zamówienie podstawowe nie przewidywało, tzn. nie były objęte zamówieniem podstawowym;

– szacunkowa wartość zamówienia dodatkowego wynosi 1.565.619,54 zł, co stanowi 0,6 % wartości zamówienia podstawowego. Ponadto, było to pierwsze i jedyne zamówienie dodatkowe do zamówienia podstawowego;

– zamówienie dodatkowe obejmujące zakres robót dodatkowych było niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego ze względów technicznych i funkcjonalnych. Zamawiający wskazał, iż założony w zamówieniu podstawowym, jako odpowiadający obowiązującemu w dacie jego podpisania modelowi zarządzania obiektem, brak rozwiązań teleinformatycznych i elektrycznych w strefie objętej zamówieniem dodatkowym, w związku ze zmianą tego modelu zaszła konieczność wykonania robót umożliwiających połączenie ich z istniejącym obiektem (część sportowa) i zapewniających ich pełną kompatybilność. Niemożność przewidzenia konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego miała w omawianej sprawie charakter obiektywny;

– wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek zajścia sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, a polegającej na zmianie modelu zarządzania Stadionem Miejskim w Białymstoku. Zmiana powyższa zainicjowana została uchwałą nr XXXIV/388/12 Rady Miasta Białegostoku z dnia 05.11.2012 r., na podstawie której w dniu 18.02.2013 r. powołano spółkę komunalną. Do zadań ww. podmiotu zaliczono realizację celu publicznego z zakresu kultury fizycznej, w tym budowy, utrzymania i eksploatacji urządzeń sportowych, w szczególności świadczenia usług użyteczności publicznej wynikających z ustawy o gospodarce komunalnej. Tymczasem dokumentacja budowlana została stworzona z założeniem, iż budowany obiekt będzie zarządzany przez odrębny podmiot – operatora zewnętrznego, bez konieczności zabezpieczeniu mu siedziby w budowanym obiekcie. Było to odzwierciedlone w rozwiązaniach projektowych dotyczących pomieszczeń obsługi obiektu, stanowiących całość z pozostałymi systemami ww. obiektu. Zamawiający nadmienił, iż umowa podstawowa uwzględniała aspekt prawny, w myśl którego zamawiającym w dacie jej zawierania było Miasto Białystok – MOSiR w Białymstoku, będący komunalnym zakładem budżetowym o zabezpieczonej siedzibie. W tym modelu zarządzania pomieszczenia biurowe personelu zabezpieczającego prawidłową eksploatację i funkcjonowanie stadionu były ograniczone do niezbędnego minimum. Nowo powstała spółka wstąpiła w przewidywane na początkowym etapie zamówienia podstawowego obowiązki i uprawnienia zakładanego operatora zewnętrznego. Zmiana modelu zarządzania, a także przyjęte postanowieniami umowy wykonawczej zawartej pomiędzy Miastem Białystok a spółką „Stadion Miejski” obowiązki wykonywania przez spółkę przypisanych Miastu Białystok zadań o charakterze użyteczności publicznej, wymusiło konieczność przeprojektowania sektora

na osi EY 13 – EY 18, w celu zabezpieczenia jej siedziby na budowanym i później eksploatowanym obiekcie.

Zamawiający stwierdził, iż oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów. Ograniczenie odbioru wyłącznie do zakresu robót zamówienia podstawowego, wiązałoby się z koniecznością późniejszego dokonania ich częściowej rozbiórki w zakresie warstw podkładowych posadzki i ścian oraz instalacji podpodłogowych współpracujących z pozostałą częścią stadionu, co z przyczyn gospodarczych nie znajduje uzasadnienia jako generujące nadmierne i niepotrzebne koszty. Dodatkowo podniósł, iż zastosowanie tego wariantu oznaczałoby konieczność ponoszenia kosztów najmu lokali przez zamawiającego, z braku siedziby. Natomiast wykonanie robót objętych zamówieniem dodatkowym w tym samym terminie co zamówienie podstawowe, zlikwiduje całkowicie powyższe ryzyko poniesienia nieuzasadnionych kosztów przez zamawiającego.

Zamawiający przedstawił sporządzony w dniu 12.08.2014 r. protokół konieczności wykonania m.in. robót dodatkowych w stosunku do projektu wykonawczego według którego realizowana była budowa.

Zamawiający wyjaśnił, iż w odniesieniu do ustaleń zawartych w protokole konieczności sporządzenia projektu wykonawczego robót dodatkowych, umowa na opracowanie dokumentacji projektowej wykonawczej pomieszczeń administracyjno – biurowych Stadionu Miejskiego w Białymstoku zlokalizowanych pod promenadą od ul. Słonecznej w obszarze osi EY 13 – EY 18 została podpisana w dniu 29.08.2014 r. Zamówienie zostało udzielone zgodnie z art. 4 ust. 8 ustawy bez zastosowania przepisów ww. ustawy, gdyż wartość zamówienia nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro (wynagrodzenie umowne ustalono na 15.000 zł + podatek VAT).

Z przesłanego protokołu postępowania w trybie z wolnej ręki wynika, iż szacunkowa wartość zamówienia dodatkowego ustalona została w dniu 12.11.2014 r. na kwotę 1.565.619,54 zł, po czym w dniu 12.12.2014 r. została zweryfikowana przez Zamawiającego na kwotę 1.509.151,58 zł.

Odnośnie zmian podmiotowych po stronie wykonawcy Zamawiający przekazał kopie następujących dokumentów:

– kopię oświadczenia Syndyka Masy Upadłości Hydrobudowy Polskiej S.A. w upadłości likwidacyjnej z dnia 23.10.2012 r., o odstąpieniu od umowy z dnia 23.05.2012 r. nr 5/DRiRI/2012 zawartej przez upadłego z Miastem Białystok – Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Białymstoku, dotyczącej realizacji inwestycji „Budowa Stadionu Piłkarskiego w regionie północno – wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym”;

– kopię pisma firmy Obrascon Huarte Lain S.A. (OHL) z siedzibą w Madrycie z dnia 27.10.2012 r., w którym to OHL wyraża pełną gotowość dalszej współpracy z Zamawiającym

i dokończeniem robót objętych umową bez udziału Hydrobudowy Polska S.A. w upadłości likwidacyjnej;

– kopię pisma Syndyka Masy Upadłości Hydrobudowy Polskiej S.A. w upadłości likwidacyjnej z dnia 05.12.2012 r. dotyczącą odstąpienia od umowy konsorcjum zawartej w dniu 12.09.2011 r. pomiędzy Hydrobudową Polska S.A., PBG S.A. i Obrascón Huarte Lain S.A.;

– kopię aneksu nr 2 z dnia 15.02.2013 r. do umowy nr 5/DRiRI/2012 r. z dnia 23.05.2012 r. dotyczącej budowy podstawowej pn. Budowa „Stadionu piłkarskiego w regionie północno – wschodniej Polski wraz z zapleczem treningowym” – dokończenie inwestycji.

Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Zamówienie z wolnej ręki jest trybem szczególnym, stosowanym w sytuacjach, gdy zastosowanie przetargu lub innego konkurencyjnego trybu postępowania nie jest możliwe. Zgodnie bowiem z art. 66 ustawy, zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia publicznego, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Z tego powodu jest to tryb, którego stosowanie ustawodawca dopuszcza wyłącznie w szczególnych, wymienionych w ustawie przypadkach, których enumeratywne wyliczenie zawiera art. 67 ust. 1 ustawy.

Stosownie do przepisu art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) ustawy zamówień dodatkowych na usługi lub roboty budowlane można udzielić dotychczasowemu wykonawcy, jeśli te zamówienia nie są objęte zamówieniem podstawowym i nie przekraczają łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów. Wystarczy żeby jedna z przywołanych przesłanek nie została wypełniona aby uznać, że Zamawiający niezasadnie zastosował przepis art. 67 ust 1 pkt 5 lit. a) ustawy.

W tym miejscu należy zauważyć, iż zgodnie z rozumieniem ww. przesłanek, udzielenie zamówienia dodatkowego musi być ściśle powiązane z prawidłowym wykonaniem zamówienia podstawowego, tzn. takim wykonaniem tego zamówienia, aby spełniało ono podstawowe wymagania funkcjonalne. Nadto, udzielane w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówienia dodatkowe muszą być niezbędne do wykonania zamówienia podstawowego, natomiast nie mogą służyć jedynie poprawieniu parametrów zamówienia podstawowego, czy rozszerzeniu jego zakresu o elementy, bez których zamówienie podstawowe może funkcjonować. Zamówienie dodatkowe będzie więc występowało zawsze wtedy, gdy bez jego wykonania niemożliwym będzie realizacja zamówienia podstawowego.

W ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Zamawiający nie wykazał, aby wykonanie zamówienia dodatkowego było niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, jak wymaga tego przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) ustawy. Należy

stwierdzić, iż udzielenie zamówienia dodatkowego musi pozostawać w ścisłym związku z wykonaniem zamówienia podstawowego, wyrażającym się w tym, że wykonanie zamówień dodatkowych jest warunkiem koniecznym prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego. Jeżeli Zamawiający może zrealizować zamówienie podstawowe bez dodatkowych zamówień, to przy ich udzieleniu nie może skorzystać z trybu zamówienia z wolnej ręki. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją, bowiem wykonanie zamówienia dodatkowego, tj. polegające na wykonaniu robót budowlanych w zakresie pomieszczeń administracyjno – biurowych (roboty branży architektoniczno – budowlanej, instalacji elektrycznej sieciowej, oświetleniowej i zasilania urządzeń grzewczo – wentylacyjnych, instalacji elektrycznej sieciowej, oświetleniowej i zasilania urządzeń grzewczo – wentylacyjnych, instalacji teletechnicznych: sygnalizacji pożarowej SAP, dźwiękowego systemu ostrzegania DSO, systemu kontroli dostępu, sygnalizacji włamania i napadu i instalacji teleinformatycznych oraz instalacji sanitarnych: wodociągowej, kanalizacyjnej, wentylacji mechanicznej, centralnego ogrzewania i centralnego chłodzenia) w miejscu gdzie pierwotnie planowane były niewykończone przestrzenie komercyjne przeznaczone do wynajmu, nie miało wpływu na zakończenie zamówienia podstawowego zgodnie z umową nr 5/DRiRI/2012 z dnia 23.05.2012 r. w ustalonym z wykonawcą zakresie. Pierwotnie zakładany zakres zamówienia podstawowego był w pełni funkcjonalny, a jego zmiana spowodowana była decyzją Zamawiającego o zabezpieczeniu siedziby nowo powstałej spółki komunalnej na obiektach budowanego stadionu miejskiego w Białymstoku, co spowodowało konieczność przearanżowania pomieszczeń biurowych stosowanie do aktualnych potrzeb spółki „Stadion Miejski” (protokół konieczności z dnia 12.08.2014 r.). Tym samym, skoro zamówienie podstawowe mogło być ukończony bez ww. robót, przesłanka wskazująca, że wykonanie zamówienia dodatkowego jest niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego – jest niemożliwa do zastosowania w przedmiotowej sytuacji.

Powyższe jest zgodnie z uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 maja 2012 r. (sygn. akt: KIO/KD/46/12) w której wskazano, iż *aby wykazać zaistnienie tej przesłanki konieczne jest wykazanie, że bez robót dodatkowych zamówienie podstawowe nie zostanie prawidłowo wykonane. Tym samym chodzi tu nie o to, aby zamówienie podstawowe wobec braku zamówienia dodatkowego, było gorsze, mniej nowoczesne, czy w mniejszym stopniu wykorzystujące nowoczesne technologie, ale aby nie mógł nastąpić odbiór zamówienia podstawowego. W przedmiotowej sprawie zamówieniem podstawowym jest budynek wielofunkcyjny (...). Brak wyposażenia (...) w nagłośnienie czy sali konferencyjnej w system nagłaśniający, audiowizualny i system dyskusyjny (...) nie spowoduje, że budynek nie będzie mógł być odebrany i oddany do użytkowania (...).*

W analizowanym stanie faktycznym sprawy nie mieliśmy również do czynienia z zamówieniem dodatkowym, którego konieczności realizacji nie można było wcześniej przewidzieć, czyli nie można było stwierdzić na etapie przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia przy dochowaniu należytej staranności przez Zamawiającego. Jednocześnie, nieprzewidywalność sytuacji, z której zaistnieniem związana jest konieczność

wykonania zamówienia dodatkowego nie miała charakteru obiektywnego i bezwzględnego jak wymaga tego przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy. Należy zauważyć, iż funkcjonalność stadionu miejskiego w Białymstoku była określona już na etapie zamówienia podstawowego. Natomiast wykonanie zamówienia dodatkowego polegające na wykonaniu robót budowlanych na obiekcie Stadionu Miejskiego w Białymstoku, w zakresie pomieszczeń administracyjno – biurowych miało na celu zabezpieczenie siedziby nowo powstałej spółki komunalnej, w związku ze zmianą sposobu zarządzania obiektem sportowym. W ocenie Prezesa Urzędu zmiana koncepcji realizacji inwestycji w trakcie wykonywania zamówienia podstawowego nie może być uznana za sytuację obiektywnie nieprzewidywalną, bowiem wszczęcie postępowania w trybie z wolnej ręki było spowodowane decyzją Zamawiającego, który zlecił opracowanie nowych rozwiązań, w związku z utworzeniem spółki komunalnej.

Podobne stanowisko prezentuje w orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza. W uchwale z dnia 12 kwietnia 2011 r. (sygn. akt KIO/KD 29/10) Izba wskazała, iż *immanentną cechą zamówienia dodatkowego jest to, że jego wykonanie jest konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, która powinna mieć charakter obiektywny i bezwzględny oraz wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od Zamawiającego. Ma to miejsce w przypadku, gdy Zamawiający, przy zachowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć konieczności wykonania pewnych usług. Nie chodzi zatem o usługi nieprzewidziane na etapie zamówienia podstawowego, ale usługi niemożliwe do przewidzenia – pomimo zachowania należytej staranności.*

W uzasadnieniu wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki Zamawiający podniósł, iż oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów. Wskazał, iż *ograniczenie odbioru wyłącznie do zakresu robót zamówienia podstawowego, wiązałoby się z koniecznością późniejszego dokonania ich częściowej rozbiórki w zakresie warstw podkładowych posadzki i ścian oraz instalacji podpodłogowych współpracujących z pozostałą częścią stadionu, co z przyczyn gospodarczych nie znajduje uzasadnienia jako generujące nadmierne i niepotrzebne koszty.* Dodatkowo podniósł, iż *zastosowanie tego wariantu oznaczałoby konieczność ponoszenia kosztów najmu lokali przez zamawiającego, z braku siedziby. Natomiast wykonanie robót objętych zamówieniem dodatkowym w tym samym terminie co zamówienie podstawowe zlikwiduje całkowicie powyższe ryzyko poniesienia nieuzasadnionych kosztów przez zamawiającego.* Należy stwierdzić, iż powołane przez Zamawiającego ww. przyczyny, będące podstawą udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, mają jedynie charakter organizacyjny, który to sam w sobie nie stanowi o wypełnieniu przesłanki wskazanej w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) ustawy. Twierdzenie Zamawiającego, iż udzielenie zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy *zlikwiduje całkowicie ryzyko poniesienia nieuzasadnionych kosztów przez zamawiającego* jest jedynie jego przypuszczeniem, albowiem procedura otwarta może doprowadzić do wyboru wykonawcy realizującego dotychczasowe roboty bądź innego wykonawcy, który złoży ofertę korzystniejszą. Nie można zatem stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z przyczynami

technicznymi czy gospodarczymi, z powodu których oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego rzeczywiście wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów, w stosunku do możliwości powierzenia wykonania zamówienia dodatkowego dotychczasowemu wykonawcy.

Należy też zauważyć, iż Zamawiający wskazując ww. argumenty nie przedstawił żadnych dowodów na tę okoliczność. W tym miejscu należy przytoczyć orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 2 grudnia 2013 r. (sygn. akt: BDF1/4900/69/73/13/RWPD-73819), w którym stwierdzono, że *zgodnie z przywołaną wyżej treścią art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, oddzielenie zamówienia musi nieść za sobą koszty "niewspółmiernie wysokie". Tym samym ustawodawca, w imię przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych, dopuszcza możliwość poniesienia pewnych kosztów, a więc uznania, że realizowanie zamówienia w trybie konkurencyjnym byłoby droższe, niż w ramach zamówienia dodatkowego. Ponieważ przesłanka zastosowania trybu z wolnej ręki wymaga kosztów niewspółmiernie wysokich, ciężar ich wykazania i wyliczenia spoczywa na podmiocie, który decyduje się na zastosowanie powyższego trybu (...). Słusznie Komisja orzekająca pierwszej instancji stwierdziła, że w sprawie nie oszacowano żadnych kosztów/strat jakie musiałby ponieść zamawiający w przypadku oddzielenia zamówienia dodatkowego od podstawowego, poprzestając na intuicyjnym stwierdzeniu, że takie oddzielenie będzie droższe i organizacyjnie trudniejsze niż realizacja zamówienia dodatkowego.*

Reasumując stwierdzić należy, że w okolicznościach faktycznych sprawy, Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) ustawy, uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający naruszył tym samym art. 10 oraz art. 7 ust. 1 ustawy.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.