

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2011 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Piotr Wojtysiak

Sędziowie: SO Maria Dudziuk

SR (del.) Agnieszka Wiśniewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2011 r.
sprawy ze skargi Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu
z udziałem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Konsorcjum firm: Warbud
S.A. i Ereкта Budownictwo Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w
Warszawie

przeciwko Budimex S.A. w Warszawie

o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 30 grudnia 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 2733/10

postanawia:

odrzucić skargę.



Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność

sekretarz sądowy
Małeczka
Esterka Małeczka

Sygn. akt V Ca 288/11

UZASADNIENIE

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 198b ust 2. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi.

W dniu 25 stycznia 2011r. skarżący – Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu wniósł skargę od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 grudnia 2010 r. W tym samym dniu skarżący przesłał odpis skargi bezpośrednio przeciwnikowi – Budimex S.A. w Warszawie oraz Konsorcjum Firm: WARBUD S.A. i Elekta Budownictwo Sp. z o.o. w Warszawie.

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie już w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą był reprezentowany przez pełnomocnika Małgorzatę Stachowiak.

Stosownie do treści art. 198a. ust 2. z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych, w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej. Należy również przyjąć, że w postępowaniu tym ma zastosowanie również art. 133 § 3 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego doręczenia należy dokonać tej osobie. Ograniczenia stosowania tego przepisu nie zawierają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Oznacza to, że dyspozycja art. 133 § 3 k.p.c. obejmuje swoim zakresem również kwestię doręczania odpisu skargi pełnomocnikowi przeciwnika. Doręczenie skargi innej osobie aniżeli wymaga tego prawo jest równoznaczne z sytuacją gdyby odpisu skargi w ogóle nie doręczono przeciwnikowi. Niedoręczenie odpisu skargi przeciwnikowi jest uchybieniem skutkującym odrzuceniem skargi. Brak ten mógłby być usunięty tylko przed upływem terminu przewidzianego do wniesienia skargi.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy odrzucił skargę, na podstawie art. 198e ust. 1 tej ustawy.



na oryginale właściwe podpisy
za zgodność sekretarz sądowy
Małgorzata
Esterka Małeckka