



PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 09.01.2021 r.

KU/82/21/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 12 90-051 Łódź
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Przedmiot zamówienia:	dostawa 3 dwunapędowych zespołów trakcyjnych wraz ze świadczeniem usług ich utrzymania w ramach projektu „Budowa Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej – etap IV”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	22.12.2020 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2020/S 249-622337
Wartość zamówienia:	150 450 000,00 zł (tj. 35 239 969,08 euro) – wartość zamówienia, w tym: - wartość zamówienia podstawowego 90 270 000,00 zł (tj. 21 143 981,45 euro), - wartość prawa opcji 60 180 000,00 zł (tj. 14 095 987,63 euro)

Środki UE:

Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na
lata 2014-2020

Rodzaj procedury:

zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp stwierdził naruszenie:

[REDAKTED]

- art. 31c ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności zamieszczenia informacji o zastosowaniu dialogu technicznego w ogłoszeniu o zamówieniu;
- art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wskazanie szerszego zakresu podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotów udostępniających swój potencjał niż dla wykonawców.

UZASADNIENIE

[REDAKTED]

[REDAKTED]

[REDAKTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

2. Naruszenie art. 31c ustawy Pzp.

Z przekazanej do kontroli uprzedniej dokumentacji wynika, że zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o poprzedzającym przedmiotowe postępowanie dialogu technicznym.

Zgodnie z treścią art. 31c ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania, zamawiający zamieszcza informację o zastosowaniu dialogu technicznego w ogłoszeniu o zamówieniu, którego dotyczył dialog techniczny.

Zaniechanie czynności zamieszczenia informacji o zastosowaniu dialogu technicznego w ogłoszeniu o zamówieniu, stanowi naruszenie dyspozycji art. 31c ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający wskazał w pkt 6.1. lit. a Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania w okolicznościach wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 12-23, z zastrzeżeniem postanowień art. 133 ust. 4 ustawy Pzp oraz w okolicznościach wskazanych art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Pzp. Natomiast w pkt 6.10 SIWZ wskazano, że zamawiający oceni, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem postanowień art. 133 ust. 4 ustawy Pzp i o których mowa w ust. 5 pkt 1-2, 4 i 8 ustawy Pzp.

Z postanowienia zawartego w pkt 6.10 SIWZ wynika, że zamawiający określił szerszy zakres podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotów udostępniających swój potencjał niż dla wykonawców.

Podczas czynności kontrolnych Prezes Urzędu Zamówień Publicznych pismem z dnia 10.06.2021 r. wezwał zamawiającego m.in. do udzielenia wyjaśnień, na jakiej podstawie zamawiający wskazał w SIWZ, szerszy zakres podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotów udostępniających swój potencjał niż dla wykonawców.

Pismem z dnia 14.06.2021 r. zamawiający wyjaśnił m.in., że: *„Rozbieżność pomiędzy treścią postanowienia pkt 6.1. lit. a Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) a treścią pkt 6.10. SIWZ jest wynikiem omyłki pisarskiej, która nastąpiła w toku przygotowywania finalnej wersji dokumentacji Postępowania, w ramach którego Zamawiający ostatecznie zrezygnował z wykluczenia wykonawców w okolicznościach wskazanych w art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 ustawy Pzp. W postanowieniu pkt 6.10. SIWZ omyłkowo pozostały pkt 2 i 4 ust. 5.”.*

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
- 3) brak podstaw wykluczenia
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

W świetle przepisów ustawy Pzp ocena, czy w stosunku do podmiotu trzeciego udostępniającego swój potencjał realizują się przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ustawy Pzp, powinna przebiegać w oparciu o takie same zasady, jakie dotyczą wykonawcy, który tym potencjałem się posługuje.

Należy zauważyć, iż pomimo wskazania w treści SIWZ, jako podstawy wykluczenia podmiotów udostępniających swe zasoby wykonawcom, przepisy art. 24 ust. 1 pkt 13-22 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem postanowień art. 133 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 1-2, 4 i 8 ustawy Pzp, tj. w zakresie szerszym niż podstawy wykluczenia wykonawców, wobec których wskazano jako podstawy wykluczenia okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12-23, z zastrzeżeniem

postanowień art. 133 ust. 4 ustawy Pzp oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Pzp, zamawiający w przedmiotowej sprawie faktycznie nie stosował dodatkowych fakultatywnych przesłanek wykluczenia z udziału w postępowaniu wymienionych w art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 ustawy Pzp.

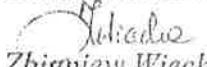
W konsekwencji stwierdzić należy, iż zamawiający wskazując w pkt 6.10 SIWZ, iż jedynie w odniesieniu do podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega, istnieje obowiązek wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 ustawy Pzp, dopuścił się naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

z up. Prezesa
Urzędu Zamówień Publicznych
DYREKTOR
Departament Kontroli Zamówień Publicznych


Zbigniew Wiecha