

Sygn. akt: KIO/KU 42/19

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**z dnia 12 czerwca 2019 r.**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 29 maja 2019 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego:

**Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków**

dotyczących *Informacji o wyniku kontroli uprzedniej* (dalej także „Informacja”) z dnia 22 maja 2019 r. (znak: UZP/DKZP/KU/54/19)

w przedmiocie postępowania na:

*dostawę aparatu do radioterapii śródoperacyjnej, przeznaczonego dla Nowej Siedziby Szpitala Uniwersyteckiego (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu*

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	Klaudia Szczytowska-Maziarz
<b>Członkowie:</b>	Ewa Sikorska
	Bartosz Stankiewicz

wyraża następującą opinię:

**zastrzeżenia Zamawiającego do naruszenia wskazanego w *Informacji o wyniku kontroli uprzedniej* nie zasługują na uwzględnienie.**

## Uzasadnienie

### I.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej „Prezes UZP” albo „Kontrolujący”) przeprowadził kontrolę uprzednią postępowania na *dostawę aparatu do radioterapii śródoperacyjnej, przeznaczonego dla Nowej Siedziby Szpitala Uniwersyteckiego (NSSU) wraz z instalacją, uruchomieniem i szkoleniem personelu.*

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), poprzez brak zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza, pomimo upływu 43 dni od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

*Informację o wyniku kontroli doraźnej* Prezes UZP przesłał Zamawiającemu przy piśmie UZP/DKZP/WKZ5/420/81(5)/19KB z dnia 22 maja 2019 r.

Zamawiający, pismem z dnia 29 maja 2019 r. (wpływ do Kontrolującego 30 maja 2019 r.), wniósł zastrzeżenia (dalej „Zastrzeżenia”).

Pismem UZP/DKZP/WKZ5/420/81(8)/19KB z dnia 5 czerwca 2019 r. Kontrolujący odniósł się do Zastrzeżeń.

### II.

Poczynione przez Kontrolującego w toku kontroli ustalenia faktyczne nie były sporne.

Izba, na podstawie dokumentów przekazanych przez Zamawiającego Kontrolującemu oraz Protokołu kontroli uprzedniej, Informacji o wyniku kontroli uprzedniej, Zastrzeżeń Zamawiającego, a także stanowiska Kontrolującego zajętego po złożeniu Zastrzeżeń uznała przypisanie Zamawiającemu wskazanego w Informacji naruszenia za zasadne.

Izba podzieliła argumentację prezentowaną przez Kontrolującego w Informacji, jak i argumentację pogłębianą Kontrolującego, ujętą w piśmie z dnia 5 czerwca 2019 r., uznając ją za własną oraz, wobec wyczerpującego i kompleksowego charakteru tejże argumentacji, za zbędne jej powielanie w niniejszej uchwale.

Jedynie tytułem podkreślenia Izba wskazuje, nawiązując do stwierdzenia Zamawiającego, iż *„pozostawił w dyspozycji Wykonawcy TMS Sp. z o.o. decyzję o sposobie w jaki chce zabezpieczyć swoje interesy”*, że interesy owe wykonawca zabezpiecza, poprzez zabezpieczenie oferty wadium, o którego zwrocie jednoznacznie mowa w art. 46 ust. 1 ustawy Pzp. Zwrócić należy także uwagę, wobec stwierdzenia Zamawiającego, iż *„Wykonawca na żadnym etapie postępowania nie wystąpił do Zamawiającego o zwrot ponownie złożonego wadium w formie gwarancji”* że Zamawiający nie wskazał przepisu nakładającego na wykonawcę obowiązek zwrócenia się do Zamawiającego o zwrot wadium w jakimkolwiek przypadku (w szczególności w przypadku *„ponownie złożonego wadium”*), co jest całkowicie zrozumiałe wobec tego, że to na Zamawiającego ustawodawca nałożył obowiązek zwrotu, i to niezwłocznie, wniesionego przez wykonawcę wadium.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraża opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....