

UZP/DKZP/KND/11/18

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający: Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie Sp. z o.o.
ul. A. Piechowskiego 36
83-400 Kościerzyna

Rodzaj zamówienia: usługa

Przedmiot zamówienia: Usługi serwisowe pojazdów

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 155 604,00 zł (36 830,22 euro)

Data udzielenia zamówienia: 31 grudnia 2015 r.

Wszczęcie kontroli: na wniosek

II. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów:

art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp¹ przez opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania

¹ t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.

uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co prowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu podmiotów mogących ubiegać się o zrealizowanie zamówienia wyłącznie do wykonawców posiadających zaświadczenie potwierdzające wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, a w konsekwencji stanowiło naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia było świadczenie usług serwisowych 9 pojazdów Szpitala Specjalistycznego w Kościerzynie sp. z o.o. będących własnością Zamawiającego przez okres 12 miesięcy od dnia podpisania umowy, tj. od 1 stycznia 2016 r.

Zgodnie z treścią sekcji III.3.1.1 oraz III.3.1.2 ogłoszenia o zamówieniu², zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz pkt V.A. i pkt VI.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o udzielenie ww. zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy posiadali uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.

Zamawiający wskazał, że uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada – zaświadczenie potwierdzające wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów. Ocena spełnienia powyższego warunku stosownie do treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ miała natomiast nastąpić na podstawie:

- a) oświadczenia o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp,
- b) zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Jednocześnie, jak wynika z treści pkt 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej zwany: „OPZ”), stanowiącego załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, usługi serwisowe ww. pojazdów obejmowały następujący zakres:

- 1) przeglądy techniczne przygotowujące pojazdy do badania technicznego;
- 2) badania techniczne pojazdów;
- 3) diagnostykę pojazdów;
- 4) planowane przeglądy pogwarancyjne pojazdów;

² Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 3 grudnia 2015 r. BZP nr 329406-2015 oraz ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 10 grudnia 2015 r. BZP nr 182283-2015.

- 5) planowane naprawy bieżące pojazdów;
- 6) naprawy awaryjne pojazdów;
- 7) naprawy i serwis ogumienia;
- 8) mycie pojazdów;
- 9) naprawy blacharsko-lakiernicze pojazdów;
- 10) transport i holowanie pojazdów.

Zamawiający wskazał w pkt 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia, iż badania techniczne pojazdów należy wykonywać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W pkt 5 OPZ zastrzeżono, iż przeglądy przygotowujące pojazd do badania technicznego oraz diagnostyka pojazdów obejmuje wszystkie zespoły, podzespoły i układy w zakresie zachowania bezpieczeństwa jazdy oraz określonych instrukcyjnie parametrów technicznych pojazdów.

Do upływu terminu składania ofert, w przedmiotowym postępowaniu została złożona 1 oferta przez Wykonawcę [REDAKTOWANE], dalej jako: „Wykonawca”, który zaoferował kwotę 198.955,58 zł brutto za realizację zamówienia.

W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego należy wskazać, że podstawowymi zasadami udzielania zamówień są wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W świetle powyższych regulacji konieczne jest zapewnienie możliwie jak najszerszego dostępu wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego do udziału w postępowaniu. Oznacza to, że zamawiający w procesie przygotowywania i przeprowadzania postępowania ma dążyć do realizacji ww. zasad, a tym samym do unikania wszelkich działań mogących skutkować ograniczeniem dostępu do postępowania wykonawcom zdolnym do realizacji zamówienia.

Ponadto, jak wynika z treści art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, obowiązującej w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W ww. przepisie określono dyrektywy postępowania podczas dokonywania opisu, które w pierwszym rzędzie mają zapewnić realizację ww. zasad udzielenia zamówienia publicznego, tj. zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Należy zauważyć, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Opis warunków proporcjonalny do przedmiotu zamówienia powinien być dokonywany przez pryzmat jego celu, jakim jest zapewnienie wyboru wykonawcy dającego rękojmię

należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można zatem dokonywać opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób wykraczający poza realizację tego celu.

Innymi słowy podmiotowe warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Ustalone przez zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia – nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Formułując warunki udziału w postępowaniu zamawiający musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Stąd warunki udziału w postępowaniu winny być określone proporcjonalnie do specyfiki danego zamówienia i uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Powyższe zasady mają swoje odzwierciedlenie w ugruntowanym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 30 kwietnia 2015 r. (sygn. akt KIO 798/15) orzekła, iż *Wynikające z art. 22 ust. 4 p.z.p. dyrektywy proporcjonalności i związku warunków z przedmiotem zamówienia oraz obowiązujące w całym toku postępowania o udzielenie zamówienia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wskazane w art. 7 ust. 1 p.z.p. sprzeciwiają się ograniczeniu dostępu do postępowania wykonawcom, którzy są zdolni do wykonania przedmiotu zamówienia z należytą starannością.*

Powyższe zapisy ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, tj. warunek posiadania wskazanych uprawnień, w sposób nieuzasadniony ograniczały krąg wykonawców mogących się ubiegać o udzielenie przedmiotowego zamówienia jedynie do przedsiębiorców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów, eliminując z udziału w postępowaniu wszystkich wykonawców dysponujących warsztatem samochodowym, którzy nie byli wpisani do ww. rejestru, a jednocześnie byli w stanie wykonać usługi będące głównym przedmiotem zamówienia.

W tym miejscu, należy zauważyć, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta na okres 1 roku, co z uwagi na liczbę pojazdów będących własnością Zamawiającego (9) wskazuje, iż badanie techniczne wykonywane na podstawie przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym raz w roku - nie było główną czynnością przewidzianą do wykonania przez wykonawcę w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia.

Biorąc pod uwagę, że usługa badania technicznego pojazdów będących własnością Zamawiającego była jedną z czynności przewidywanych do wykonania przez wykonawcę

w ramach świadczonej usługi serwisowania pojazdów, liczebność pojazdów przewidywanych do serwisowania, jak również mając na uwadze iż wartość przedmiotowej usługi stanowi ok. 0,55% wartości szacunkowej zamówienia oraz 0,34 % wartości całkowitej złożonej w postępowaniu oferty, należy uznać, iż jej znaczenie miało marginalny charakter dla całości zamówienia publicznego.³

Okoliczność, iż przedmiotem zamówienia było m.in. dokonywanie przez wykonawcę badań technicznych przeprowadzanych przez stacje kontroli pojazdów nie przesądza w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, iż wykonawcami zdolnymi do jego realizacji byli jedynie przedsiębiorcy wpisani do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów. Usługa dokonywania badania technicznego pojazdów może być bowiem świadczona przez przedsiębiorców niewpisanych do rejestru prowadzących działalność w zakresie serwisowania pojazdów, którzy kierowaliby pojazdy Zamawiającego na badanie techniczne po uprzednim dokonaniu przeglądu przygotowującego pojazdy do badania technicznego (wymienionego w pkt 3.1 OPZ) w warsztacie niebędącym stacją kontroli pojazdów.

Brak jest również podstaw do uznania, iż wykonawca niedysponujący stacją kontroli pojazdów wykonywałby usługę będącą przedmiotem zamówienia w sposób nienależyty. Argument powyższy nie jest przesłanką do takiego postawienia warunków, jak zrobił to Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający nie wykazał w jaki sposób oraz do jakiego poziomu obniży się jakość usług przez wykonawcę dysponującego warsztatem przeznaczonym do serwisowania aut, nie wpisanym do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów.

Tym samym należy uznać opis sposobu dokonywania oceny spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, w sposób nieuprawniony uzależnił możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia przez Wykonawcę przedmiotowego zamówienia od posiadania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności w sposób nieuzasadniony ograniczający krąg podmiotów mogących ubiegać się

³ Zgodnie z szacunkiem Zamawiającego, sporządzonym w dniu 16.11.2015 r., wartość usług przeprowadzania badań technicznych 7 pojazdów wynosiła 544,00 zł netto, co stanowi przy całkowitej wartości zamówienia (155 604,00 zł netto) 0,55 % tej wartości. Z kolei w przypadku oferty wartość badań technicznych pojazdów została przez Wykonawcę wyceniona na kwotę 688,80 zł brutto, co w zestawieniu z całkowitą ceną oferty, daje 0,35 % tej kwoty.

o udzielenie przedmiotowego zamówienia w związku z wymogiem posiadania zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Pzp, od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia *Informacji o wyniku kontroli*.

W przypadku gdyby ww. zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej zgłaszała osoba upoważniona przez kierownika zamawiającego, proszę o przesłanie pełnomocnictwa do występowania przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, jako centralnym organem administracji rządowej.