



Urząd
Zamówień
Publicznych

Stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych po nowelizacji – doświadczenia praktyczne

Małgorzata Stręciwilk – Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Lublin 24.11.2017 r.

Nowelizacja ustawy Pzp

Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U., poz. 1020)

Ustawa nowelizująca ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp”, weszła w życie 28 lipca 2016 r.

Zakres tematyczny prezentacji

- ➔ Planowanie zamówień publicznych plan postępowań – art. 13a ustawy Pzp,
- ➔ Wybrane zagadnienia procedury udzielenia zamówienia publicznego:
 - kwalifikacja podmiotowa wykonawców,
 - kryteria oceny ofert,
 - opis przedmiotu zamówienia - umowa o pracę,
- ➔ Stosowania środków ochrony prawnej

Plan postępowań o zamówienie (1)

Art. 13a ustawy Pzp - Zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, oraz ich związki, nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plany postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszczają je na stronie internetowej.

Plan postępowań:

- ❑ nie jest tożsamy z rocznym planem zamówień!
- ❑ dotyczy postępowań udzielanych na podstawie ustawy Pzp, a zatem dotyczących zamówień o wartości przekraczającej kwotę 30 000 euro netto

Obowiązki związane z planowaniem postępowań oraz publikacją planu na stronie internetowej dotyczą jednostek sektora finansów publicznych, państwowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej oraz ich związków. Obowiązku takiego nie mają np. spółki gminne.

„Przygotowanie przez zamawiających planu postępowań o udzielenie zamówień” – opinia prawna www.uzp.gov.pl

Plan postępowań o zamówienie (2)

Zawiera w szczególności informacje dotyczące:

- przedmiotu zamówienia;
- rodzaju zamówienia według podziału na zamówienia na roboty budowlane, dostawy lub usługi;
- przewidywanego trybu lub innej procedury udzielenia zamówienia;
- **orientacyjnej wartości zamówienia [która nie jest tożsama z szacunkową wartością zamówienia];**
- przewidywanego terminu wszczęcia postępowania w ujęciu kwartalnym lub miesięcznym.

Przepisy ustawy Pzp **nie nakładają** na zamawiającego obowiązków związanych z aktualizacją zamieszczonego planu w ciągu roku finansowego.

Doświadczenie zdobyte w ramach konsorcjum (1)

Wyrok TSUE z 4 maja 2017 r. C-387/14 ws. ESAPROJEKT

- W ocenie Trybunału wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie może polegać na doświadczeniu konsorcjum, którego był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji. Doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w realizację zamówienia.
- **Zdaniem Trybunału wykonawca nabywa realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem konsorcjum i bez względu na to, jaki miał w tę grupę wkład, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców.**

Doświadczenie zdobyte w ramach konsorcjum (2)

Wyrok KIO z dnia 26 maja 2017 r.

sygn. akt KIO 905/17, KIO 925/17, KIO 933/17

„Udostępniane doświadczenie powinno mieć charakter realny, a nie formalny. Od niego zależy bowiem możliwość prawidłowego wykonania zamówienia przez podmiot, który w tym celu wykorzysta te zasoby. Wykonawca udostępniający swoje zdolności oraz doświadczenie może zatem uczynić to jedynie w zakresie, w którym sam je nabył. Jeśli doświadczenie zostało nabyte w ramach konsorcjum to przekazaniu podlegają zasoby powstałe jedynie w granicach wykonania prac przez dany podmiot. Zasada równego traktowania wykonawców nie dopuszcza, by wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu publicznym, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji (wyrok TSUE z 4 maja 2017 r. C-131/14 Esaprojekt). Tym bardziej zatem udostępnieniu może podlegać jedynie doświadczenie nabyte w związku z konkretną i faktyczną realizacją czynności w ramach konsorcjum.”

Konsorcjum – warunki udziału

- **Wyrok z dnia 29 września 2016 r., sygn. akt KIO 1714/16**

W ocenie Izby wskazane wyżej postanowienie siwz w sposób jasny i precyzyjny określa wymagania zamawiającego w zakresie opisanego warunku. Zamawiający – oprócz stwierdzenia, iż warunek musi być spełniony w całości przez co najmniej jeden podmiot” – wymóg ten uściślił i doprecyzował zawartym w nawiasie określeniem: „jeden lub każdy z podmiotów musi posiadać wymagane doświadczenie”. Tak precyzyjne opisanie warunku udziału w postępowaniu nie pozostawia wątpliwości co do potrzeb zamawiającego, uzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia. Odwołujący, o ile nie zgadzał się z tak sformułowanym warunkiem udziału w postępowaniu, mógł jego treść zakwestionować poprzez wniesienie odwołania na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Podkreślić jednakże przy tym należy, iż tego rodzaju wymóg w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jest prawnie dopuszczalny, czemu dała wyraz Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 23 lipca 2014 roku sygn. akt KIO/KU 62/14.

Kwalifikacja podmiotowa wykonawców – przesłanki niepodlegania wykluczeniu (1)

- Przesłanka z art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp – obligatoryjna
 - oświadczenie wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne albo w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności (par. 5 pkt 5 rozporządzenia MR)
- Przesłanka z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – fakultatywna
 - zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków (par. 5 pkt 2 rozporządzenia MR)
 - zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne (par. 5 pkt 3 rozporządzenia MF)

Brak opisaną fakultatywną przesłanką wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – uniemożliwia żądanie przez zamawiającego tych dokumentów z właściwych organów.

Kwalifikacja podmiotowa wykonawców – przesłanki niepodlegania wykluczeniu (2)

➤ Przesłanka z art. 24 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp

Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który z innymi wykonawcami zawarł porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji między wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych.

Porozumienia (zmowy przetargowe) są nielegalne, a przez to trudne do udowodnienia (najczęściej nie występują dokumenty pisemne świadczące o wejściu wykonawców w niedozwolone porozumienie).

Kwalifikacja podmiotowa wykonawców – przesłanki niepodlegania wykluczeniu (3)

Przejawy zmywy w orzecznictwie KIO (występujące łącznie):

- wykonawca na etapie postępowania nie uzupełnia brakujących dokumentów,
- pomiędzy zarządami spółek w porozumieniu występują więzy rodzinne,
- oddziały „konkurujących” spółek znajdują się pod jednym adresem,
- umowy spółek zawarte przed tym samym notariuszem,
- gwarancje ubezpieczeniowe zapłaty wadium obydwu wykonawców są wystawione przez tego samego gwaranta w tym samym dniu, z gwarancją pod kolejnymi numerami.

„Brak reakcji wykonawcy – na dwukrotne wezwanie Zamawiającego – którego oferta została uznana za najkorzystniejszą wskazuje na świadome działanie doprowadzenia do wykluczenia go z postępowania i wyboru przez Zamawiającego oferty droższej – powiązanej z tym wykonawcą”.
(wyrok KIO z dnia 11.10.2017 r., sygn. KIO 2025/17)

Kwalifikacja podmiotowa wykonawców – przesłanki niepodlegania wykluczeniu (4)

Art. 24 ust. 7 pkt 3 ustawy Pzp: Wykluczenie wykonawcy następuje w przypadkach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt **20** (...), jeżeli nie upłynęły 3 lata od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Obliczanie momentu zdarzenia w sprawie TSUE C-124/17
Vossloh Laeis

Kwalifikacja podmiotowa wykonawców – przesłanki niepodlegania wykluczeniu (5)

- Art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634), złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- Nie ma konieczności wzywania o uzupełnienie oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej w sytuacji, gdy wpłynęła jedna oferta. Powyższe wynika z art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, który znajduje zastosowanie w przypadku złożenia przynajmniej dwóch takich ofert, a zatem nie daje on podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, w przypadku gdy złożono tylko jedną ofertę.
- Dopuszczalne jest złożenie tego oświadczenia już na etapie składania ofert lub wniosków jeśli wykonawca nie przynależy do żadnej grupy kapitałowej.

Kwalifikacja podmiotowa wykonawców – przesłanki niepodlegania wykluczeniu (6)

Art. 24 ust. 11 ustawy Pzp - wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu albo od informacji z otwarcia ofert przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23.

- Samo niedochowanie terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, na złożenie wskazanego oświadczenia, **nie powinno skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania**. Niedochowanie tego terminu nie zostało bowiem obwarowane przez ustawodawcę sankcją wykluczenia z postępowania, zaś katalog podstaw do wykluczenia z postępowania ma charakter zamknięty i nie powinien być interpretowany rozszerzająco.
- Brak przedłożenia dokumentu w terminie skutkuje wezwaniem wykonawcy o jego uzupełnienie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.
- **W procedurze odwróconej przetargu nieograniczonego nie ma obowiązku wzywania wykonawców o brakujące oświadczenia o braku przynależności w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp na etapie przed wyborem oferty najwyższej ocenionej, gdyż w tej procedurze nie dochodzi do badania kwalifikacji wykonawców i niepodlegania przez nich wykluczeniu.**

Środki dowodowe (1)

W celu odformalizowania procedury udzielania zamówień publicznych, nowelizacja z 22 czerwca 2016 r. uchyliła zasadę składania środków dowodowych (dokumentów) przez wszystkich wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków lub braku podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy obowiązani są obecnie do złożenia w ofercie (wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia lub tzw. oświadczeń własnych (w zależności od wartości zamówienia) (art. 25a ust. 1 i 2 ustawy Pzp).

Wykonawca nie składa zatem wraz z ofertą (wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) dokumentów, a zamawiający nie jest upoważniony na tym etapie do ich żądania!

Środki dowodowe (2)

Obowiązek żądania dokumentów przez zamawiającego aktualizuje się względem wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona!

Art. 26 ust. 1 ustawy Pzp: Zamawiający **przed udzieleniem zamówienia**, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, **wzywa wykonawcę**, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 (...)

Art. 26 ust. 2 ustawy Pzp: Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający **może wezwać wykonawcę**, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Aktualność dokumentów

- Dokumenty (i oświadczenia) „aktualne” to zatem takie, które oddają rzeczywistość w momencie ich złożenia, innymi słowy potwierdzają okoliczność, która obecnie (w czasie teraźniejszym) występuje. Wezwanie o dokument (wg przesłanek z art. 26 ust. 1-2 ustawy Pzp lub wg przesłanki dotyczącej uzupełniania dokumentów z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) implikuje odpowiedź wykonawcy, która ma być w czasie teraźniejszym prawdziwa i potwierdzać prawdziwe okoliczności.
- Dokumenty przekazywane przez wykonawcę na podstawie wezwania zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp mają stanowić potwierdzenie wstępnego domniemania o spełnieniu przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. **Uznać zatem należy, że warunki udziału w postępowaniu i okoliczność niepodlegania wykluczeniu winny być spełnione przez wykonawcę przez cały okres trwania postępowania o zamówienie publiczne, nie zaś tylko w konkretnym dniu (dniu składania ofert lub wniosków etc.),**
- Pojęcia aktualności dokumentów nie należy utożsamiać z datą wystawienia tych dokumentów.

Art. 26 ust. 2f ustawy Pzp

Wyjątek od zasady składania dokumentów na koniec postępowania, daje możliwości:

(1) wezwania **na każdym etapie postępowania** wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych **oświadczeń lub dokumentów** potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu, spełniają warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia.

Znajdzie zastosowanie w trybach dwustopniowych (przetarg ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem) na etapie po składaniu wniosków, a przed zaproszeniem do składania ofert względem wszystkich wykonawców, gdyż minimalizuje to ryzyko zaproszenia na tzw. krótką listę wykonawców, którzy nie spełniają warunków (braku podstaw do wykluczenia).

(2) wezwania **o złożenie dokumentów aktualnych**, jeśli zamawiający ma uzasadnione przekonanie o nieaktualności dokumentów złożonych przez wykonawcę.

Znajdzie zastosowanie, gdy zamawiający poweźmie wiadomość, że dokument, który w sposób należyty potwierdzał spełnianie warunku lub brak podstaw do wykluczenia stracił aktualność.

Art. 26 ust. 2f ustawy Pzp nie służy do uzupełniania dokumentów, które nie potwierdzają spełniania warunków (braku podstaw do wykluczenia), takie dokumenty uzupełnia się w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Umowa o pracę w zamówieniach publicznych (1)

Ustawa Pzp w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagań zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.

Obowiązek wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę:

- obligatoryjny charakter regulacji,
- dotyczy zamówień na usługi i roboty budowlane,
- dotyczy zarówno wykonawców jak i podwykonawców,
- odnosi się do osób wykonujących w ramach realizacji zamówienia wskazane przez zamawiającego czynności, które polegają na wykonywaniu pracy w oparciu o art. 22 §1 ustawy Kodeks pracy: (1) praca określonego rodzaju wykonywana na rzecz pracodawcy, (2) pod kierownictwem pracodawcy, (3) w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, (4) za wynagrodzeniem.
- wymagania określa się w opisie przedmiotu zamówienia

Umowa o pracę w zamówieniach publicznych (2)

Wyjątkiem od powyżej wskazanej zasady będzie **osobiste wykonywanie zamówienia przez osobę fizyczną**, w tym również przedsiębiorcę prowadzącego indywidualną działalność gospodarczą, w przypadku którego nie będzie miał zastosowania wymóg określony w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp.

Środkiem dowodowym wspierającym przestrzeganie tej zasady przez wykonawców może być (jeśli zamawiający tak postanowi w siwz), m.in.:

- przekazywana zamawiającemu zanonimizowana kopia umowy/umów o pracę w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, ale z uwzględnieniem celu regulacji. Informacje takie jak: data zawarcia umowy, **imię i nazwisko pracownika**, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania przez zamawiającego.

(wspólne stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych – www.uzp.gov.pl).

Podwykonawcy

Art. 36b ust. 1 - w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców (...)

Nie oznacza to jednak, że nazwy podwykonawców muszą bezwzględnie znaleźć się w ofercie. W opinii KIO:

„Reasumując zatem ewentualne ograniczenie wykonawców – w zakresie swobody doboru podwykonawstwa (podania nazw, firm podwykonawców) – możliwe jest tylko na etapie realizacji zamówienia, gdyż niewątpliwie podwykonawstwo dotyczy właśnie tej fazy postępowania o udzielenie zamówienia i samo podwykonawstwo (podanie nazw, firm podwykonawców) w świetle znowelizowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter wtórny, istotne znaczenie ma treść oferty, w rozumieniu opisu i wskazania zakresu zobowiązania, które wykonawca na siebie przyjmuje i które zaciąga”.
(wyrok KIO z dnia 13.02.2017 r., sygn. 192/17)

Wobec powyższego niepodanie informacji dotyczących nazw, firm podwykonawców nie może skutkować negatywnymi konsekwencjami dla wykonawców, w szczególności nie może skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy.

Kryteria oceny ofert

Ustawa nowelizacyjna ograniczyła stosowanie kryterium 100% ceny, jako jedyne kryterium oceny ofert.

Art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

Zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, oraz ich związki kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia, oraz wykażą w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, z wyjątkiem art. 72 ust. 2 i art. 80 ust. 3.

Pozacenowe kryteria oceny ofert

Kryterium	Odsetek postępowań / zadań 2015	Odsetek postępowań / zadań po nowelizacji	Waga kryterium [%] 2015/2016		
			Minimum	Średnia	Maksimum
termin realizacji / czas dostawy	33%	28%	1/1	10/23	90/97
gwarancja / rękojmia (termin, warunki itp.)	26%	24%	1/2	9/19	95/60
jakość / funkcjonalność / parametry techniczne (itp.)	11%	18%	1/1	19/30	90/60
płatności (warunki, terminy itp.)	10%	12%	1/1	6/22	80/40
wiedza / doświadczenie	6%	20%	1/5	19/27	80/75
czas reakcji	3%	5%	1/3	8/21	40/40
cena	100%	100%	2	87/63	99,5/99

Środki ochrony prawnej

Odwołanie na wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniach poniżej progów z art. 11 ust. 8

W dniu 17 listopada br. Sąd Najwyższy po rozpoznaniu w Izbie Cywilnej zagadnienia prawnego w sprawach o sygn. III CZP 56/17 oraz III CZP 58/17 podjął uchwałę następującej treści:

Zarzuty odwołania od wyboru najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (jedn. tekst: Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) mogą obejmować także zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który złożył ofertę wybraną przez zamawiającego lub zaniechanie odrzucenia oferty, która powinna podlegać odrzuceniu.

Oznacza to, że praktyka Krajowej Izby Odwoławczej polegająca na odrzuceniu odwołań w tym zakresie – nie znalazła akceptacji Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy przychylił się natomiast do stanowiska Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Wykonawca w postępowaniu o wartości nieprzekraczającej kwot z art. 11 ust. 8 ustawy Pzp – może składać odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej także na zaniechanie odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza lub zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który ją złożył.



Dziękuję za uwagę!

www.uzp.gov.pl

