

UZP/DKUE/KU/24/16

**Informacja o wyniku kontroli uprzedniej****1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.:**

<b>Zamawiający:</b>	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S. A. Pl. Starynkiewicza 5 02-015 Warszawa
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	roboty budowlane
<b>Przedmiot zamówienia :</b>	Zadanie III.8. pn. Przebudowa budynku Pompownia Nowa na terenie Stacji Pomp Rzecznych przy ul. Czerniakowskiej 124, dz. nr ew. 2 z obrębu 5-06-14, na terenie Dzielnicy Śródmieście w Warszawie.
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony
<b>Wartość zamówienia:</b>	<b>1 953 179 245,75 zł</b> (tj. 467 838 569,97 euro) – całkowita wartość Projektu, <b>10 495 310,88 zł</b> (tj. 2 513 907,13 euro) – wartość kontrolowanego postępowania

**Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Zgodnie z pkt 5.1.3.e) siwz, zamawiający wymagał od wykonawców, aby wykazali, że dysponują lub będą dysponowali odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,

w tym m.in. jedną osobą na stanowisko Eksperta nr 5 - Kierownika robót elektrycznych, posiadającą:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń wydane na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa (lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia),
- doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót elektrycznych, w tym w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie lub modernizacji rozdzielni średniego napięcia.

W celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku zamawiający żądał złożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, wraz z oświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, tj. dokumentów określonych w § 1 ust. 1 pkt 7 i 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

Jak wynika z wykazu osób stanowiącego załącznik do oferty konsorcjum wykonawców Molewski Sp. z o.o. (lider) i Molewski S.A., wykonawca przedstawił do pełnienia ww. funkcji p. xxx, jednocześnie wskazując jego doświadczenie zawodowe „wg załączonego CV”.

Z uwagi na fakt, iż w CV p. xxx brak potwierdzenia posiadania wymaganego przez zamawiającego doświadczenia, Prezes Urzędu wezwał zamawiającego do wyjaśnienia, na jakiej podstawie uznał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem kadrowym, przez ww. wykonawcę.

W odpowiedzi na powyższe zamawiający wskazał, iż „(...) wykonawca oprócz wykazu osób załączył również CV Pana xxx, w którym widnieją nazwy kontraktów ze szczegółowym zakresem robót. Roboty wskazane w pozycji nr 14 wskazują na prace na sieci SN i montażu urządzeń co jest związane z modernizacją rozdzielni średniego napięcia. Nie ma technicznych możliwości zainstalowania nowych urządzeń o mocy większej niż 0,5 MW bez przebudowy, budowy lub modernizacji rozdzielni. Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznał, że ww. osoba spełnia wymagania”.

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że w pozycji nr 14 (kolumna: stanowisko) CV p. xxx (budowa Galerii Solna w Inowrocławiu w terminie 01.06.2012 r. – 30.06.2013 r.) wskazano, że osoba ta pełniła na inwestycji funkcję inspektora nadzoru. Z powyższego wynika, że p. xxx przy wykonywaniu ww. robót nie pełnił funkcji kierownika budowy lub kierownika robót elektrycznych, a tym samym nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1.3.e) siwz.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp ma charakter bezwzględnie wiążący i nakłada na zamawiającego obowiązek wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, w okolicznościach wskazanych w tym przepisie. Zamawiający nie dysponują zatem swobodą w decydowaniu o przeprowadzeniu czynności badania ofert i w zwracaniu się do wykonawców o uzupełnienie brakujących dokumentów, bądź też dokumentów zawierających błędy. Przedstawiony pogląd podzielany jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 24 kwietnia 2012 r. (sygn. akt: KIO 694/12) stwierdzono, że „przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp formułuje po stronie zamawiającego bezwzględny obligatoryjny obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, niezależnie od trybu w jakim toczy się postępowanie oraz od szans wykonawcy na uzyskanie zamówienia, a wyjątkiem jest jedynie sytuacja, w której mimo uzupełnienia dokumentów istniałby obowiązek odrzucenia oferty lub unieważnienia postępowania”.

W okolicznościach niniejszej sprawy zamawiający obowiązany był do wezwania konsorcjum wykonawców Molewski Sp. z o.o. (lider) i Molewski S.A. do uzupełnienia dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia. W oparciu o złożone dokumenty brak było bowiem podstaw do stwierdzenia spełnienia tych warunków przez wykonawcę. Wykładnia tego przepisu w sposób

niebudzący wątpliwości prowadzi do wniosku, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów jest obowiązkiem zamawiającego i musi zostać skierowane do każdego wykonawcy, w przypadku niezłożenia przez niego wymaganych dokumentów lub złożenia dokumentów zawierających błędy, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zaniechanie wezwania konsorcjum wykonawców Molewski Sp. z o.o. (lider) i Molewski S.A. do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia (osoby proponowanej na stanowisko Kierownika robót elektrycznych), stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Z uwagi na fakt, że oferta konsorcjum wykonawców Molewski Sp. z o.o. (lider) i Molewski S.A. nie była wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, nie ma konieczności wydawania w tym zakresie zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.