

POSTANOWIENIE
z dnia 2 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 czerwca 2016 r. w Warszawie wniosku z dnia 1 czerwca 2016 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. w Koszalinie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę paliw ciekłych do Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Koszalinie i Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Koszalinie

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

U z a s a d n i e

Pismem z dnia 1 czerwca 2016 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu) zamawiający – Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. w Koszalinie - wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp” w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę paliw ciekłych do Miejskiego Zakładu Komunikacji Sp. z o.o. w Koszalinie i Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Koszalinie.

W złożonym wniosku zamawiający podał, że Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. w Koszalinie wspólnie z Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Koszalinie przeprowadzają postępowanie, zaś Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. został upoważniony przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w ich imieniu i na ich rzecz. Jak podał zamawiający, ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 23 marca 2016 r., termin składania ofert upłynął w dniu 10 maja 2016 r. i w tym samym dniu nastąpiło otwarcie ofert. W terminie

składania ofert wpłynęły trzy oferty. Wyboru oferty najkorzystniejszej – Lotos Paliwa Sp. z o.o. – zamawiający dokonał w dniu 20 maja 2016 r., odrzucając jednocześnie ofertę jednego z wykonawców. W dniu 30 maja 2016 r. odwołanie od ww. czynności wniósł wykonawca LOMAX Paliwa Sp. z o.o.

Zamawiający podniósł, że obecnie obowiązująca umowa na dostawę paliw kończy się w dniu 7 czerwca 2016 r. Zamawiający argumentował ponadto, że Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. w Koszalinie i Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Koszalinie są przedsiębiorstwami użyteczności publicznej świadczącymi usługi na rzecz mieszkańców Koszalina. Wygaśnięcie dotychczasowej umowy i niezawarcie nowej umowy spowoduje, jak wskazał zamawiający, negatywne skutki dla interesu publicznego w zakresie zadań ciążących na administracji samorządowej, związanych ze świadczeniem usług powszechnie dostępnych, tj. świadczeniem usług w zakresie lokalnego transportu zbiorowego oraz świadczeniem usług polegających na odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na terenie miasta Koszalina, miasta i Gminy Bobolice, Gminy Polanów Świeszyno, Sianów oraz Będzino.

Jak wyjaśnił zamawiający, Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. realizuje zbiorowy transport publiczny na podstawie umowy Nr 118/IK/2007 zawartej w dniu 31 grudnia 2007 r., zgodnie z którą Gmina Miasto Koszalin powierza Miejskiemu Zakładowi Komunikacji Sp. z o.o. w Koszalinie świadczenie usług publicznych w postaci lokalnego transportu zbiorowego na terenie miasta oraz na terenie gmin, z którymi Gmina Miasto Koszalin podpisała stosowne porozumienia.

Zamawiający podniósł również, że w celu zapewnienia realizacji umowy z Gminą Miasto Koszalin Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. jest zobowiązany do codziennej obsługi 15 linii autobusowych, z których korzysta około 18 mln pasażerów rocznie. Zamawiający podkreślił, że na terenie Gminy Miasto Koszalin Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. jest jedynym operatorem świadczącym usługi publicznego transportu zbiorowego. Zaznaczył, że średnio dziennie wyjeżdża do obsługi linii około 50 autobusów.

W zakresie działania Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Koszalinie zamawiający wskazał, że uchylenie zakazu zawarcia umowy pozwoli na zapewnienie ciągłości realizacji usług związanych z odbieraniem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych. Zamawiający zwrócił uwagę, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Koszalinie na zlecenie Gminy Miasto Koszalin prowadzi gospodarkę odpadami na terenie Koszalina wykorzystując do tego przede wszystkim tabor samochodowy.

Zamawiający podkreślił, że podjął kroki związane z procedurą przetargową już w marcu 2016 r. Skomplikowana procedura udzielenie przedmiotowego zamówienia spowodowała, jak wskazał zamawiający, że dopiero w dniu 20 maja 2016 r. doszło do rozstrzygnięcia postępowania. Zamawiający stwierdził, że wniesienie odwołania przez LOMAX Paliwa Sp. z o.o. spowodowało, że

zawarcie nowej umowy na dostawę paliw do 7 czerwca 2016 r. stało się niemożliwe.

Zamawiający zaznaczył także, że brak możliwości tankowania paliwa spowoduje paraliż komunikacyjny na terenie Miasta Koszalina oraz paraliż komunikacyjny na terenie Miasta Koszalina oraz paraliż związany z odbieraniem odpadów.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 183 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba stwierdziła, że zamawiający w uzasadnieniu wniosku nie podał dostatecznych argumentów pozwalających na zastosowanie instytucji, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy, która to instytucja jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu orzeczenia Izby kończącego postępowanie odwoławcze, a uzasadnia go wyłącznie sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności. Zamawiający powinien wykazać wszechstronnie, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, oraz że nie są mu dostępne inne środki chociażby dla tymczasowego zabezpieczenia interesu publicznego, na który się powołuje.

Izba stwierdziła, że zamawiający nie wykazał, iż na okres poprzedzający rozstrzygnięcie odwołania przez Izbę nie ma obiektywnych możliwości zapewnienia dostawy paliwa, jak tylko przez podpisanie umowy z wyłonionym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcą. Izba wskazuje przy tym, że to na zamawiającym spoczywa obowiązek wszczęcia postępowania w takim terminie, który umożliwi udzielenie zamówienia zgodnie z planowanym terminem, przy pełnym respektowaniu przepisów ustawy Pzp - uwzględniając jednocześnie zarówno uprawnienia wykonawców związane z korzystaniem ze środków ochrony prawnej, jak i terminy niezbędne dla dokonywania czynności w postępowaniu. Zamawiający powinien bowiem liczyć się z faktem, że poszczególne etapy postępowania mogą wymagać podjęcia dodatkowych czynności przedłużających czas trwania postępowania, jak np. konieczność wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów bądź złożenia wyjaśnień, a wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu mogą skorzystać z przysługujących środków ochrony prawnej, co w konsekwencji również skutkuje przesunięciem terminu zawarcia umowy.

Jednocześnie, zamawiający wnioskuje o zezwolenie na zawarcie umowy jedynie z uwagi na okres rozpatrywania odwołania. Następuje to w okolicznościach, gdy, w ocenie Izby, zamawiający nie dowiódł, iż w żaden inny sposób - na okres do wydania orzeczenia (co powinno nastąpić w pierwszej połowie czerwca 2016 r.) - nie jest w stanie zabezpieczyć wystarczającej ilości paliwa.

Izba stwierdziła, że w tak ustalonych okolicznościach wszystkie interesy, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają ochronie, dla której uchylecia Izba nie stwierdziła przesłanek.

Izba, rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności wniesionego odwołania.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: