

UZP/DKUE/KU/36/15

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	Wrocławskie Centrum Badań EIT+ Sp. z o.o. ul. Stabłowicka 147 54-066 Wrocław
Rodzaj zamówienia:	dostawa
Przedmiot zamówienia:	„Zakup modułu TGA do zakupionych wcześniej urządzeń DSC, TGA, DMA”
Tryb postępowania:	zamówienie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	183 696,00 PLN (43 479,37 euro); całkowita wartość zamówienia: 200.000.000,00 PLN (49.756.194,65 euro)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

W niniejszym postępowaniu, w zaproszeniu do negocjacji z dnia 12.01.2015 r. skierowanym do Mettler Toledo Sp. z o.o. zamawiający postawił wymóg wykazania przez tego wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10 i 11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) zamawiający żądał złożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu podpisania umowy.

Ponadto, na podstawie § 3 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, zamawiający przewidział w pkt IV.2.6 zaproszenia do negocjacji, że jeżeli w przypadku wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy, mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10 i 11 ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń - zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób lub przed notariuszem.

Po zakończeniu negocjacji między zamawiającym a wykonawcą, prowadzonych w terminie 15 stycznia 2015 r. – 16 lutego 2015 r., Mettler Toledo Sp. z o.o. złożyła zamawiającemu wymagane dokumenty. Na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10 i 11 ustawy Pzp złożono m. in. aktualną informację z polskiego Krajowego Rejestru Karnego dla członka zarządu spółki, Pana Dietera Johannesena Menne. Z dokumentu tego wynika, że miejscem zamieszkania tej osoby jest Habichtsweg 9, D-34414 Warburg, Niemcy. Jednocześnie, wykonawca nie złożył dokumentu, o którym mowa w pkt IV.2.6 zaproszenia do negocjacji, tj. zaświadczenia właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczącego niekaralności Pana Dietera Johannesena Menne w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, 10 i 11 ustawy Pzp.

W tym miejscu należy wskazać, iż art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazuje wykluczyć z postępowania osoby prawne, których urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego.

Biorąc pod uwagę powyższe, dokument złożony przez Mettler Toledo Sp. z o.o., o którym mowa wyżej, nie stanowi potwierdzenia braku karalności członka zarządu spółki - Pana Dietera Johannesena Menne, którego miejscem zamieszkania są, jak wynika z treści złożonego dokumentu - Niemcy, nie zaś Polska. Tym samym, wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 5-8, 10 i 11 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Zgodnie zaś z treścią art. 26 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający wzywa, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Odnosząc powyższe do złożonego dokumentu potwierdzającego niekaralność członka zarządu wykonawcy należy stwierdzić, że dla oceny jego prawidłowości w kontekście organu właściwego do jego wystawienia decydujące znaczenie ma ustalenie miejsca zamieszkania danego członka zarządu. Powyższe ustalenie winno być dokonane w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez wyjaśnienie treści przedłożonych dokumentów. Jak wynika z kopii dokumentacji postępowania, zamawiający w ramach przedmiotowej procedury nie dokonał weryfikacji miejsca zamieszkania członka zarządu Mettler Toledo Sp. z o.o. – Pana Dietera Johannesena Menne. Powyższe wątpliwości winny być przez zamawiającego wyjaśnione, w szczególności z uwagi na informacje zawarte w złożonym dokumencie z KRK, wystawionym przez polskie Ministerstwo Sprawiedliwości.

Z tego względu należy stwierdzić, że zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do wyjaśnienia miejsca zamieszkania członka zarządu wykonawcy, Pana Dietera Johannesena Menne, stanowi naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Mając na uwadze stan faktyczny zaistniały w przedmiotowym postępowaniu, Prezes Urzędu zaleca wezwanie Mettler Toledo Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień na podstawie art.

26 ust. 4 ustawy Pzp, w przedmiocie wskazania miejsca zamieszkania członka zarządu - Pana Dietera Johannes Menne. Następnie, w zależności od treści uzyskanych wyjaśnień, Prezes Urzędu zaleca wezwanie wykonawcy do przedłożenia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stosownego zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego (jeżeli jest wystawiane w miejscu zamieszkania członka zarządu) bądź też oświadczenia złożonego przed właściwym organem lub notariuszem zgodnego z dyspozycją art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (jeżeli w miejscu zamieszkania członka zarządu nie wystawia się ww. zaświadczeń).

W przypadku niezuzpełnienia przez wykonawcę właściwych dokumentów, Prezes Urzędu zaleca wykluczenie go na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.