



Warszawa, dnia 11.08.2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/PWKZ/421/14/PB
UZP/DKD/KND/48/12

Pan

Paweł Silbert

Prezydent Miasta

ul. Grunwaldzka 33

43-600 Jaworzno

Szanowny Panie Prezydencie!

Uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), przeprowadził kontrolę doraźną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.:

***Zaprojektowanie i wykonanie ścianki wspinaczkowej
w sali gimnastycznej w budynku Ogniska Pracy Pozaszkolnej
w Jaworznie przy ulicy Inwalidów Wojennych.***

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam informację o wyniku kontroli.

Z pozdrowieniami
zł. no. Prezes UZP
Dyrektor
Departamentu Kontroli Doraźnej
D. Wiciński
Daniel Wiciński



Warszawa, dnia 11.08.2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej
UZP/DKD/KND/48/12

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Nazwa i adres zamawiającego: Urząd Miasta Jaworzno
ul. Grunwaldzka 33/budynek A
43 – 600 Jaworzno

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: Zaprojektowanie i wykonanie ścianki wspinaczkowej w sali gimnastycznej w budynku Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Jaworznie przy ulicy Inwalidów Wojennych

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 150 000,00 zł, co stanowi 38 688,71 euro

Środki UE: nie

Data wszczęcia postępowania: 14.09.2009 r.

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

W wyniku wszczętej na wniosek kontroli niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, należy stwierdzić, iż doszło do następujących naruszeń ustawy:

1. Zgodnie z treścią pkt IV.1.1) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy potwierdzili spełnienie m.in. następującego warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, tj.:

- należycie wykonali w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 zamówienia, z których każde odpowiadało swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia - tj. wykonanie ścianki wspinaczkowej o powierzchni nie mniejszej niż 200 m² każda.

W celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu wykonawcy mieli obowiązek złożyć:

- wykaz wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, daty i miejsca wykonania – sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ. Wykonawca powinien był wykazać, iż spełnia warunek określony w części IV ust. 1 pkt 2 lit. a) SIWZ. Należało załączyć dokumenty potwierdzające, że wymagane roboty budowlane zostały wykonane należycie.

Jak wynika z treści załącznika nr 4 do SIWZ „Wykaz wykonanych robót” obejmował on następujące informacje:

- „Przedmiot zamówienia (zakres robót) miejsce wykonywania robót,
- „Powierzchnię w m²”,
- „Okres realizacji: od – do”,
- „Podmiot zlecający zamówienie”,
- „Wartość zamówienia brutto w zł”.

Zgodnie z dokumentacją kontrolowanego postępowania, Wykonawca Warawko s.c., któremu zostało udzielone przedmiotowe zamówienie, załączył do oferty, w terminie składania ofert następujący „Wykaz wykonanych robót” z dnia 12 października 2009 r.:

Lp.	Przedmiot zamówienia (zakres robót) miejsce wykonywania robót	Powierzchnia m ²	Okres realizacji		Podmiot zlecający zamówienie	Wartość zamówienia brutto w zł
			od	do		
1.	ROZBUDOWA ŚCIANKI WSPINACZKOWEJ; WROCLAW	45 m ²	1.07. 2009	27.07. 2009	EIGER Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10/13 50- 609 Wrocław	11 346,00 zł

2.	Rozbudowa ścianki wsp. Wrocław ul. Fabryczna 10/13	195 m ²	1.03. 2009	15.04 2009.	EIGER Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10/13 50- 609 Wrocław	113 460,00 zł
3.	Rozbudowa, przebudowa, remont ścianki wspinaczkowej Wrocław – Uniwersytet Wrocławski	188 m ²	3.09. 2009	30.09 .2009	ZERWA Bogna Jakubowicz ul. Przybyszewska 63, 51- 148 Wrocław	18 000,00 zł

Do ww. wykazu wykonanych robót budowlanych, Wykonawca załączył 2 dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówienia, tj.:

- i. List referencyjny z dnia 20 lipca 2009 r. wystawiony przez EIGER Sp. z o.o. dotyczący należytego wykonania przez Warawko s.c. „rozbudowy ściany wspinaczkowej o szerokości 12 m, wysokości 15 m i powierzchni 195 m², zleconej przez firmę Eiger Sp. z o.o.”.
- ii. List referencyjny z dnia 20 lipca 2009 r. wystawiony przez EIGER Sp. z o.o. dotyczący należytego wykonania przez Warawko s.c. „rozbudowy ściany wspinaczkowej o szerokości 3 m, wysokości 12 m i powierzchni 45 m², zleconej przez firmę Eiger Sp. z o.o.”.

W piśmie z dnia 23 października 2009 r. Zamawiający wezwał, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ww. Wykonawcę Warawko s.c. o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający uzasadniając wezwanie wskazał, że z wykazu załączonego do oferty Wykonawcy Warawko s.c. nie wynika potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdził, że w wykazie wykonanych robót wykazane zostały 3 roboty budowlane polegające na wykonaniu trzech ścian wspinaczkowych o powierzchni: 45 m², 195 m² oraz 188 m², a więc powierzchnia każdej z wykonanych ścian jest mniejsza niż 200 m². Poza tym Zamawiający zauważył, że remont ściany wspinaczkowej w obiekcie Uniwersytetu Wrocławskiego została zakończona w dniu 30 września 2009 r., a więc już po wszczęciu ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający zażądał od ww. Wykonawcy uzupełnienia ww. dokumentów oraz udzielenia wyjaśnień do dnia 30 października 2009 r. do godz. 16.00.

Pismem z dnia 28 października 2009 r. wpłynęła do Zamawiającego odpowiedź od Wykonawcy Warawko s.c.

Wykonawca oświadczył w ww. piśmie, że „dwa listy referencyjne od firmy Eiger Sp. z o.o. dotyczące budowy ściany wspinaczkowej o powierzchni 45 m² oraz 195 m² prowadzone były w ramach jednego zlecenia”. Wykonawca wyjaśnił, iż „umowa została poszerzona w trakcie o dodatkowe 45 m² odpowiednim aneksem”. Wykonawca wystąpił o uznanie „tego jako jednego zadania, a tym samym spełnienie warunków zamówienia”.

Do pisma ww. Wykonawcy zostały załączone 3 następujące listy referencyjne, tj. list referencyjny:

1. wystawiony pismem z dnia 10 września 2009 r. przez firmę ZERWA Szkoła Wspinania Bogny Jakubowicz z którego wynika, że firma Warawko s.c. wraz z firmą K2 Engenieering wykonała w roku 2009 projekt nowej ściany wspinaczkowej,
2. wystawiony pismem bez daty przez EIGER Sp. z o.o. informujący o wykonaniu przez Warawko s.c. „usługi i wykonania zlecenia na zaprojektowanie dwóch ścianek wspinaczkowych o powierzchni 240 m²,
3. wystawiony pismem z „listopada 2008 r.” przez EIGER Sp. z o.o. informujący o wykonaniu przez Warawko s.c. „zlecenia na zaprojektowanie oraz wykonanie ścianki bulderowej o powierzchni 205 m²”.

W oddzielnym piśmie z dnia 17 listopada 2009 r. ww. Wykonawca oświadczył, że „budowa ścianki bulderowej dla firmy EIGER Sp. z o.o. realizowana była w czasie od 1 lutego 2008 r. do końca listopada 2008 r.”. Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania, Zamawiający nie występował wcześniej do Wykonawcy o udzielenie bądź uzupełnienie ww. informacji na podstawie art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy.

Pismem z dnia 20 listopada 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Warawko s.c.

Mając na uwadze powyższe, w pierwszej kolejności należy zauważyć, iż zgodnie z treścią opisu sposobu spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia [pkt IV.1.1) SIWZ], Zamawiający wymagał posiadania przez Wykonawców doświadczenia w zakresie robót budowlanych polegającego na realizacji „(...) co najmniej 2 zamówień, z których każde odpowiadało swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia – tj. wykonanie ścianki wspinaczkowej o powierzchni nie mniejszej niż 200 m² każde”.

A zatem, zgodnie z literalnym brzmieniem ww. warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, w celu wykazania potwierdzenia spełnienia przedmiotowego warunku, Wykonawca powinien był legitymować się doświadczeniem polegającym na wykonaniu 2 ścianek wspinaczkowych o powierzchni nie mniejszej niż 200 m² każda.

Powyższe rozumienie ww. warunku odpowiada treści otrzymanego przez Wykonawcę Warawko s.c. wezwania z dnia 23 października 2009 r. (znak pisma: BZ – 341/83/11/2009) do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający bowiem, w uzasadnieniu do ww. wystąpienia stwierdził jednoznacznie, że warunek wymaga wykazania realizacji dwóch ścian wspinaczkowych o powierzchni 200 m² każda. Cytując za ww. pismem: „w wykazie wykonanych robót wykazaliście się Państwo wykonaniem ścian wspinaczkowych o powierzchni 45 m², 195 m² i 188 m², a więc powierzchnia każdej z wykonanych ścian wspinaczkowych jest mniejsza niż 200 m².”

Pismem z dnia 19 listopada 2011 r. Urząd Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o uzasadnienie faktyczne oraz prawne uznania przez Zamawiającego spełnienia przez Wykonawcę Warawko s.c. warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia ww. Wykonawcy.

Zamawiający w wyjaśnieniach udzielonych w piśmie z dnia 3 stycznia 2012 r. podał, że „na potwierdzenie posiadanego doświadczenia z należytego wykonania 2 ścianek wspinaczkowych firma WARAWKO s.c. przedłożyła 2 referencje:

- 1) referencje wystawione przez firmę EIGER Sp. z o.o., potwierdzające należyte wykonanie ścian wspinaczkowych w okresie od 01.03.2009 r. do 15.05.2009 r. o powierzchni 195 m² oraz w okresie od 1.07.2009 r. do 27.07.2009 r. o pow. 45 m², co łącznie daje powierzchnię 240 m² wraz z wyjaśnieniami, iż prace zostały wykonane w ramach jednego zlecenia. Zamawiający przyjął powyższe oświadczenia i uznał złożone referencje.
- 2) referencję wystawioną przez firmę EIGER Sp. z o.o., potwierdzającą należyte wykonanie ściany bulderowej o powierzchni 205 m². Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez firmę WARAWKO, ściana została wykonana w okresie od 1.02.2008 r. do 30.11.2008 r.

W tym miejscu należy zauważyć, iż Wykonawca Warawko s.c. w wyjaśnieniach udzielonych pismem z dnia 28 października 2009 r. wskazał, że „dwa listy referencyjne od firmy Eiger Sp. z o.o. dotyczące budowy ściany wspinaczkowej o pow. 45 m² i 195 m² prowadzone były w ramach jednego zlecenia”. Wykonawca nadmienił, że „umowa została poszerzona w trakcie o dodatkowo 45 m² odpowiednim aneksem.”

W tym miejscu należy podkreślić, iż zgodnie z treścią wykazu wykonanych robót oraz z załączonych do niego referencji, wystawionych przez Eiger Sp. z o.o., dotyczących wykonania przez Wykonawcę Warawko s.c. dwóch ścian wspinaczkowych o powierzchni 195 m² oraz 45 m², jak również z brzmienia literalnego referencji, uzupełnionych przez ww. Wykonawcę, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że są to osobne ściany wspinaczkowe o powierzchni 195 m² i 45 m², z których powierzchnia żadnej nie przekracza 200 m².¹

Powyższe nakazuje uznać, iż każda z ww. ścianek wspinaczkowych stanowiła odrębny obiekt budowlany, o powierzchni mniejszej niż 200 m². Bezpośrednio wskazuje na to treść oferty Wykonawcy Warawko s.c., w tym uzupełniony na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, list referencyjny, wystawiony przez Eiger Sp. z o.o.

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1655 ze zm.), obowiązującym w chwili wszczęcia ww. postępowania o udzielenie zamówienia, dalej „ustawa Pzp”, wykluczeniu z udziału w postępowaniu podlegają wykonawcy, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Pzp.

W ocenie UZP, Zamawiający nie miał podstaw faktycznych ani prawnych, aby w oparciu o dokumenty załączone do oferty ww. Wykonawcy, jak również udzielone wyjaśnienia i uzupełnione dokumenty, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, uznać ww. roboty budowlane wykonane przez Wykonawcę Warawko, w ramach zlecenia udzielonego przez firmę EIGER Sp. z o.o., za potwierdzające spełnienie przedmiotowego warunku doświadczenia.

Reasumując, należy wskazać, że na podstawie uzupełnionych pismem z dnia 28 października 2009 r. listów referencyjnych, wyłącznie list referencyjny dotyczący realizacji ścianki bulderowej o powierzchni 205 m² mógł być przez Zamawiającego brany pod uwagę jako potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

Przy czym wymaga podkreślenia, że Wykonawca Warawko s.c., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 23 października 2009 r. w sprawie dokonania uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie ww. warunku doświadczenia, przesłał tylko wyjaśnienia oraz 3 listy referencyjne bez nowego wykazu wykonanych robót.

Stosownie do treści przepisów §1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający

¹ Potwierdza to również „Wykaz wykonanych robót” dołączony do oferty Wykonawcy Warawko s.c. według którego wykonana dla Eiger Sp. z o.o. ścianka o powierzchni 195 m² została wykonana w okresie od 1 marca 2009 r. do 15 kwietnia 2009 r., zaś ścianka o powierzchni 45 m² została wykonana w okresie od 1 lipca 2009 r. do 27 lipca 2009 r.

od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87 poz. 605), potwierdzeniu spełnienia warunku doświadczenia służy wykaz wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania. Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówienia, w tym listy referencyjne, zgodnie z jednolitym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, stanowią wyłącznie dokumenty dołączane do wykazu, potwierdzające, że roboty wskazane w wykazie zostały wykonane należyście. Powyższa uwaga odnosi się również do niezłączenia wykazu wykonanych usług.

Co istotniejsze, list referencyjny dotyczący realizacji przez Wykonawcę Warawko s.c. ścianki bulderowej o powierzchni 205 m², wykonanej na rzecz firmy EIGER Sp. z o.o., nie zawierał wszystkich istotnych informacji, które powinny być zawarte w brakującym wykazie.

Treść listu referencyjnego, uzupełnionego przez ww. Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie wskazywała bowiem w terminie do 30 października 2009 r. okresu realizacji ww. roboty budowlanej, a więc informacji istotnej z punktu widzenia oceny spełnienia ww. warunku doświadczenia, co dodatkowo powinno przesądzić o wykluczeniu ww. Wykonawcy.

Natomiast uwzględnienie przez Zamawiającego uzupełnienia ww. informacji przez Wykonawcę Warawko s.c. na podstawie pisma ww. Wykonawcy z dnia 17 listopada 2009 r. należy traktować jako złamanie zasady równego traktowania wykonawców, co stanowiło naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Reasumując, należy stwierdzić, iż w opisanych okolicznościach faktycznych sprawy ww. Wykonawca nie potwierdził spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, co powinno skutkować jego wykluczeniem na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia ww. Wykonawcy w ustalonych okolicznościach faktycznych stanowiło więc naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, co miało wpływ na wynik przedmiotowego postępowania poprzez udzielenie zamówienia ww. Wykonawcy.

Stwierdzone naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp w opisanym stanie faktycznym stanowi jednocześnie naruszenie wyrażonej w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady przeprowadzania postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także złamanie zasady legalizmu wymienionej w art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, która dopuszcza udzielenie zamówienia wykonawcy wyłącznie wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

2. Zgodnie z pkt IV SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali następujące warunki, tj.: posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie z realizacji należycie wykonanych:

- w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, tj. wykonanie dokumentacji projektowej ścianki wspinaczkowej.

W celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa wyżej wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli obowiązek złożyć:

- Wykaz wykonanych usług w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania oraz odbiorców – sporządzony wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ. Wykonawca powinien wykazać, iż spełnia warunek określony w części IV ust.1 pkt 2 lit. b) SIWZ. Należy załączyć dokumenty potwierdzające, że wymagane usługi zostały wykonane należycie.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku doświadczenia w zakresie projektowania ścianek wspinaczkowych Wykonawca Centrum Wspinaczkowe GATO Cezary Modrzejewski załączył do oferty następujący wykaz wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówienia:

Lp.	Przedmiot zamówienia (zakres usług)	Okres realizacji		Podmiot zlecający zamówienie
		od	do	
1.	Wykonanie dokumentacji projektowej ściany wspinaczkowej o powierzchni 350 m ²	1.08.2008	20.12.2008	Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy
2.	Wykonanie projektu ściany wspinaczkowej	1.08.2007	30.09.2007.	Zespół Szkół Rolniczych

W piśmie z dnia 23 października 2009 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy GATO stwierdzając, iż „dołączone do oferty referencje wystawione przez Polski Związek Alpinizmu oraz Zespół Szkół Rolniczych w Brodnicy (...) nie potwierdzają spełnienia warunku udziału

w postępowaniu postawionego przez Zamawiającego dotyczącego posiadania doświadczenia, gdyż powierzchnia ścianek wspinaczkowych jest mniejsza niż 200 m².”

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Należy wskazać, iż stosownie do treści przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, obowiązującego w chwili wszczęcia niniejszego postępowania, Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

W tym miejscu należy stwierdzić, iż ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu może być dokonywana przez Zamawiającego tylko w oparciu o treść warunków zapisanych w SIWZ, co jest gwarancją zachowania w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W niniejszej sprawie, z literalnego brzmienia ww. warunku doświadczenia wprost wynika, iż Zamawiający nie stawiał wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia warunku posiadania doświadczenia polegającego na wykonywaniu usług projektowania ścian wspinaczkowej o określonej powierzchni. W aspekcie wielkości powierzchni zaprojektowanej ściany wspinaczkowej warunek nie został przez Zamawiającego sprecyzowany.

A zatem w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, Zamawiający błędnie uznał, że ww. Wykonawca nie potwierdził spełnienia ww. warunku posiadania doświadczenia, a co za tym idzie, z naruszeniem przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia oferty. Niniejsze naruszenie miało charakter formalny, gdyż nie miało wpływu na wynik postępowania, rozumiany jako wybór oferty najkorzystniejszej.

Informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu

przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej informacji o wyniku kontroli.

Z up. Prezesa V2P
Dyrektor
Departamentu Kontroli Doraźnej
D. Wiciński
Dariusz Wiciński