



Warszawa, dnia 6.11. 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/PWKZ/421/81(10)/13/AO

KND/27/13/DKD

Pan

Jacek Kaczorowski

Prezes Zarządu

PGE Górnictwo i Energetyka

Konwencjonalna S.A.

ul. Węglowa 5

97-400 Bełchatów

Konarski Panie Prezisie!

Uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w zw. z art. 165 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), przeprowadził kontrolę doraźną, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **grupowe ubezpieczenie na życie pracowników Spółek PGE GWW**.

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam informację o wyniku ww. kontroli.

Z
zawracam
12 up. Prezes VCT
Dyrektor
Departamentu Kontroli Doraźnej
D. Wiciński
Daniel Wiciński



Warszawa, dnia 6.11 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/KND/27/13

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	1) PGE Górnictwo i Energetyka S.A. al. J. Piłsudskiego 12 90-051 Łódź 2) PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. ul. Węglowa 5, 97-400 Bełchatów
Rodzaj zamówienia:	usługi
Przedmiot zamówienia:	grupowe ubezpieczenie na życie pracowników Spółek PGE GWW
Tryb postępowania:	negocjacje z ogłoszeniem na podstawie art. 134 ust. 1 ustawy Pzp
Wartość zamówienia:	30.000.000,00 zł (7.737.742,13 euro)
Data wszczęcia postępowania:	1 października 2009 r.
Środki UE:	nie

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

W wyniku kontroli doraźnej stwierdzono, iż doszło do następujących naruszeń ustawy:

W pkt 6.1.9 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagano, aby do oferty wstępnej załączyć proponowane przez wykonawcę Ogólne Warunki Ubezpieczenia, druki/wzory do wypłaty świadczeń, tabele norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu, wykaz operacji chirurgicznych lub inne wzorce umowne, które miałyby zastosowanie do poszczególnych ubezpieczeń. Ponadto w pkt 6.2.4 SIWZ Zamawiający wskazał, że przedmiotem negocjacji będą warunki przyszłej umowy ubezpieczenia, w szczególności warunki zamówienia przeznaczone do negocjacji i określone w załączniku nr 1 do SIWZ oraz postanowienia proponowanych przez wykonawcę wzorców umownych.

W pkt 7.7 SIWZ wskazano, że na ofertę składają się następujące dokumenty:

1. wypełniony formularz oferty,
2. wszystkie dodatkowe informacje dotyczące przedmiotu, sposobu, warunków i zasad ubezpieczenia, które należy przedstawić w dodatkowym(ch) załączniku(ach) do formularza oferty, o ile nie można ich wskazać w formularzu ofertowym,
3. Ogólne (Szczególne) Warunki Ubezpieczenia lub inne wzorce umowne, które będą miały zastosowanie do poszczególnych ubezpieczeń objętych ofertą,
4. potwierdzenie wniesienia wadium.

Ponadto w treści *Opisu przedmiotu zamówienia – Szczegółowe warunki ubezpieczenia* stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ wskazano, że „przy ustalaniu stopnia (procentu) trwałego uszczerbku na zdrowiu stosuje się tabele norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu, stanowiącą integralną część ogólnych warunków ubezpieczenia ubezpieczyciela” (str. 30-33).

Zarówno wykonawca Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group, jak i wykonawca Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. załączyli jedynie do oferty wstępnej „tabelę norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu” wymaganą również w pkt 7.7 SIWZ dotyczącym dokumentów składających się na ofertę.

Wobec powyższego, należy w pierwszej kolejności wskazać, iż zgodnie z zapisem pkt 7.7 SIWZ wykonawcy byli zobligowani do załączenia do oferty ogólnych (szczególnych) warunków ubezpieczenia lub innych wzorców umownych, które miały zastosowanie do poszczególnych ubezpieczeń objętych ofertą oraz wszystkich dodatkowych informacji dotyczących przedmiotu,

sposobu, warunków i zasad ubezpieczenia. Powyższe stanowisko podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 września 2010 r., sygn. akt 1780/10, oraz w wyroku z dnia 7 grudnia 2010 r., sygn. akt 2569/10. Ponadto z treści uzasadnienia wyroku w sprawie o sygn. akt 1780/10 wynika, iż Zamawiający w trakcie rozprawy zaznaczył, iż załączenie „tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu” jest koniecznym elementem oferty, co wynika wprost z zapisów SIWZ. Zatem, należy uznać, iż zarówno oferta wykonawcy Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group, jak i wykonawcy Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na brak załączenia do oferty „tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu”, a w konsekwencji ze względu na brak ofert spełniających wszystkie wymogi zawarte w SIWZ (oferta wykonawcy Towarzystwo Ubezpieczeń ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A. została już wcześniej odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na zaniechanie załączenia do oferty instrukcji obsługi systemu informatycznego wskazującej opis działania, w szczególności sposób wykonywania funkcji wymienionych w SIWZ) – przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *grupowe ubezpieczenie na życie pracowników Spółek PGE GWW* powinno zostać unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie, należy zwrócić uwagę na fakt, iż w trakcie rozprawy w sprawie o sygn. akt 2569/10 Zamawiający twierdził, iż istotą wyroku w sprawie o sygn. akt 1780/10 nie było to, czy tabela jest fizycznie dołączona do oferty, lecz czy stanowi integralną część ogólnych warunków umowy, a w związku z powyższym uznał, iż w przypadku oferty wykonawcy Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. nie zachodzi potrzeba odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiotowe tabele stanowią integralną część ogólnych warunków umowy i w przeciwieństwie do oferty wykonawcy Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group oferta wykonawcy Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. odnosi się do tabel obecnych, wskazanych w ofercie (w wykazie ogólnych warunków umowy) kodami, a nie przyszłych tabel mających obowiązywać w dniu zawarcia umowy oraz w tej ofercie ubezpieczeniu podlega każdy uszczerbek na zdrowiu, a nie każdy uszczerbek wskazany w tabeli, której ostatecznie nie załączono do oferty.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń Zamawiającego należy wskazać, iż Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku w sprawie o sygn. akt 1780/10 orzekła, że *skoro zamawiający zastrzegł w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, iż przy ustalaniu stopnia (procentu) trwałego uszczerbku na zdrowiu, stanowiącą integralną część OWU to uwzględniając zasadę wyrażoną w art. 9 ust. 1 ustawy Pzp tabela ta winna być bezwzględnie*

dołączona do oferty. Ponadto to, co zostanie uznane za trwałe uszczerbek na zdrowiu uzależnione zostało w ofercie odwołującego od łącznego spełnienia dwóch przesłanek, w tym wymienienia danego stanu w obowiązującej w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia tabeli, której w ofercie odwołującego bezspornie brak.

Zatem, w konsekwencji należy stwierdzić, iż wymóg załączenia do oferty ostatecznej „tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu” dotyczył wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a nie tylko wykonawcy Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group, a z uzasadnienia wyroku KIO/UZP 1780/10 nie wynika, aby w opinii Izby wystarczająca była możliwość odnalezienia potrzebnej tabeli u ubezpieczyciela w późniejszym czasie, tym bardziej, że za niewystarczające dla spełnienia wymogów SIWZ Izba uznała przedstawienie przedmiotowej tabeli w ofercie wstępnej. Powyższe stanowisko potwierdza użyte w wyżej cytowanej opinii Krajowej Izby Odwoławczej użycie słowa „ponadto”, co wskazuje, iż zamieszczenie w treści oferty wykonawcy Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group odesłania do „tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu” według stanu na dzień podpisania umowy stanowi dodatkową przesłankę do uznania niezgodności oferty ww. wykonawcy z zapisami SIWZ. W konsekwencji należy uznać, iż pomimo braku wskazania w ogólnych warunkach umowy wykonawcy Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. analogicznego zastrzeżenia jak w § 2 ust. 1 pkt 1 ogólnych warunków umowy przedłożonych przez wykonawcę Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group (uzależnienie uznania za trwałe uszczerbek na zdrowiu od m.in. wymienienia danego uszkodzenia organu, narządu lub układu w obowiązującej w dniu zawarcia umowy ubezpieczenia tabeli dostępnej w siedzibie Towarzystwa i wybranej przez ubezpieczającego spośród dwóch następujących tabel: „tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu A” lub „tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu B” i ocenienia z nią zgodnie na zasadach wskazanych w OWDU) oraz odniesienia w ogólnych warunkach umowy do zakresu uszczerbku, nie jest wykluczone, iż warunki umowy nie obejmują wcale szerszego zakresu uszczerbków niż tabela przedłożona przez wykonawcę Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group, a przynajmniej niewiadomy jest ich rozmiar (procent uszczerbku, który zostanie ustalony). Wobec powyższego, należy wskazać, iż poprzez ewidentny brak zachowania zasady równego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu oraz udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, którego oferta powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający naruszył dyspozycję art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Reasumując, należy wskazać, iż w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. z uwagi na zaniechanie załączenia do oferty „tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu” wymaganej w pkt 7.7. SIWZ oraz udzielenie przedmiotowego zamówienia temu wykonawcy, art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na fakt, iż w niniejszym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. Vienna Insurance Group i Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. przy ocenie zgodności ich ofert z wymogami zawartymi w SIWZ.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż stosownie do treści art. 167 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

z vip. Prese UZP
Dyrektor
Departamentu Monitoringu Doraźnej
D. Wiciński
Dorota Wicińska