

UZP/DKD/WKZ/421/30()/15/GK

KNZ/15/15/DKD

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej
w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki**

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Miasto Wałbrzych pl. Magistracki 1 58-300 Wałbrzych
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	wykonanie robót dodatkowych określanych jako Projekt: „Zagospodarowanie terenu Parku Wielokulturowego Stara Kopalnia”, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja i adaptacja na cele kulturalne byłej KWK Julia – Zadanie I projektu PW Stara Kopalnia”, znajdującego się przy ul. Wysockiego 29 w Wałbrzychu
Tryb postępowania:	zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych
Wartość zamówienia:	1.191.018,04 zł (281.904,43 euro)
Środki UE:	zamówienie nie jest współfinansowane ze środków UE

Informacja o stwierdzonych naruszeniach lub ich braku:

Zamawiający w dniu 15 maja 2014 r., po przeprowadzeniu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zawarł umowę nr UM/BSK/11/904/9/197-W/2014 z wykonawcą Buprus Development Sp. z o.o. z siedzibą w Lubawce na wykonanie robót budowlanych określanych jako Projekt: „Zagospodarowanie terenu Parku Wielokulturowego Stara Kopalnia”, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja i adaptacja na cele kulturalne byłej KWK Julia – Zadania I projektu PW Stara Kopalnia”.

W okresie od 30 września do 2 grudnia 2014 r. sporządzono trzynaście protokołów konieczności dla zamówienia dodatkowego.

1. W protokole z dnia 30 września 2014 r. wskazano, że dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie konstrukcji stalowej na rampie żelbetowej wejściowej. W drugiej edycji przetargu na zagospodarowanie terenu konstrukcja ta została wyłączona z zakresu rzeczowego. Aktualnie decyzją Zamawiającego wykonanie konstrukcji stalowej na rampie zostało włączone do zakresu Wykonawcy zagospodarowania terenu.

Zamawiający w przesłanych wyjaśnieniach wskazał, że w przypadku konstrukcji rampy wejściowej planował jej nie realizować, jednak dopiero po wykonaniu ukształtowania terenu okazało się, że konstrukcja rampy stanowić musi element ciągłości ogrodzenia, jak również zabezpiecza ona osoby wchodzące na teren Kopalni przed przypadkowym upadkiem z wysokości – w niektórych miejscach uskok w terenie dochodzi do 1,7 m.

2. W protokole z dnia 3 października 2014 r. wskazano, że w trakcie prowadzonych robót ziemnych w miejscu projektowanej rampy wejściowej natrafiono na dużą ilość przewodów elektrycznych w tym przewodów pod napięciem. W związku z tym zachodzi konieczność zabezpieczenia przewodów przez firmę TAURON. W celu likwidacji kolizji energetycznych z projektowaną rampą wejściową konieczne jest przełożenie linii energetycznej wokół rampy.
3. W protokole z dnia 3 października 2014 r. wskazano, że podczas prowadzenia prac związanych z wymianą gruntu w pobliżu budynku nr 11 odkryto linie kablowe, stanowiące własność firmy TAURON. W związku z tym zachodzi konieczność zabezpieczenia ich zgodnie z wymaganiami TAURON.

Zamawiający w przesłanych wyjaśnieniach wskazał, że podczas realizacji prac związanych z rekultywacją terenu natrafiono na linie kablowe niskiego oraz średniego napięcia. Przewody te nie zostały nigdy naniesione na mapy znajdujące się w zasobach geodezyjnych miasta co spowodowało, że projektant nie miał wiedzy o ich istnieniu.

4. W protokole z dnia 3 października 2014 r. wskazano, że podczas prowadzenia prac związanych z wymianą gruntu w pobliżu budynku nr 4 odkryto linie kablowe stanowiące własność firmy TAURON. W związku z tym zachodzi konieczność zabezpieczenia ich zgodnie z wymaganiami TAURON.
5. W protokole z dnia 20 października 2014 r. wskazano, że zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew i krzewów (Decyzja Nr 271/2012 DWKZ) konieczne jest wykonanie nasadzeń zastępczych w ilości około 1300 sztuk. Z uwagi na brak miejsca na tak dużą ilość nowych nasadzeń na terenach zielonych, Zamawiający w uzgodnieniu z projektantem zdecydował, że część nasadzeń zastępczych zostanie zrealizowana w donicach wykonanych z betonu architektonicznego, które będą ustawione na nawierzchniach z płyt lub kostki.
6. W protokole z dnia 20 października 2014 r. wskazano, że zgodnie z dokumentacją podnośnik dla niepełnosprawnych przy budynku nr 11 występował w zakresie dotyczącym budynku nr 11. Jednak prace związane z rewitalizacją budynku nr 11 zostały zakończone już w 2012 r. Podnośnik dla niepełnosprawnych wyłączono z zakresu budynku nr 11 ze względu na gwarancję dla tego urządzenia – jej termin upłynąłby przed rozpoczęciem użytkowania podnośnika.
7. W protokole z dnia 20 października 2014 r. wskazano, że zgodnie z dokumentacją stanowiącą podstawę do przygotowania oferty, w zakresie przetargu na zagospodarowanie terenu nie występowały nasadzenia drzew i krzewów. W związku z wymaganiami odnośnie nasadzeń zastępczych określonymi w decyzji o usunięciu drzew i krzewów (Decyzja Nr 271/2012 DWKZ), zachodzi konieczność wykonania dodatkowych prac ogrodniczych.

Zamawiający w przesłanych wyjaśnieniach podniósł, że nasadzenie drzew w donicach stanowi najtańszy sposób wzbogacenia tak surowego otoczenia jakim jest Kopalnia w zieleń. Zamawiający wyjaśnił, że nasadzenia podziemne okazały się być niemożliwe ze względu na liczne uzbrojenie znajdujące się pod nawierzchniami (sieci energetyczne, kanalizacja sanitarna, deszczowa, sieć gazowa, telekomunikacyjna oraz liczne kanały i chodniki podziemne o konstrukcji żelbetowej). O braku możliwości dokonania nasadzeń drzew oraz roślinności w terenie Zamawiający dowiedział się dopiero podczas bezskutecznych prób wskazania odpowiednich do nasadzeń miejsc.

8. W protokole z dnia 3 listopada 2014 r. wskazano, że w związku ze zmianami w dokumentacji projektowej w zakresie oświetlenia zewnętrznego oraz iluminacji, zachodzi konieczność rozliczenia opraw, których nie przewidział projekt podstawowy. Niniejszy protokół konieczności rozliczał dopłatę do opraw zamiennych oraz opraw

dotychczasowych wynikających z powyższych zmian projektowych wprowadzonych w trakcie realizacji.

Zamawiający w przesłanych wyjaśnieniach nadmienił, że dopiero pod koniec realizacji niektórych elementów robót budowlanych można było stwierdzić jakiego typu oprawy oświetleniowe przyniosą pożądany efekt podczas podświetlenia tak nietypowych obiektów oraz eksponatów muzealnych. Zamawiający dodał, że liczne próby wykonywane przy udziale Konserwatora Zabytków pozwoliły na podjęcie decyzji o wyborze prawidłowych opraw oświetleniowych.

9. W protokole z dnia 7 listopada 2014 r. wskazano, że w wyniku zmian w dokumentacji projektowej zostały przeprojektowane szafki oświetleniowe. W związku z tym zmianie uległo wyposażenie i obudowa szafek oświetleniowych SO-1, SO-2, SO-3, SO-4, SO-5. Niniejszy protokół konieczności rozliczał dopłatę wynikającą z powyższych zmian projektowych wprowadzonych w trakcie realizacji w stosunku do projektu podstawowego obowiązującego na etapie przetargu.
10. W protokole z dnia 7 listopada 2014 r. wskazano, że w wyniku zmian w dokumentacji projektowej wprowadzonych w trakcie realizacji, została przez projektanta dodana dodatkowa szafka oświetleniowa SO-6, która nie występowała w projekcie podstawowym obowiązującym na etapie przetargu. W związku z tym zachodziła konieczność rozliczenia kosztów wykonania dodatkowej szafki oświetleniowej.
11. W protokole z dnia 18 listopada 2014 r. wskazano, że projekt pierwotny przewidywał oświetlenie podświetlające szklane ogrodzenie montowane przed tym ogrodzeniem. W związku ze zmianą koncepcji montażu opraw w szklanym ogrodzeniu, decyzją Projektanta oraz Zamawiającego uzgodniono, że oświetlenie podświetlające ogrodzenie szklane od strony ul. Wysockiego będzie wykonane jako montowane pod taflami szklanymi z zastosowaniem pasków LED. Niniejszy protokół konieczności rozliczał dopłatę wynikającą z powyższych zmian projektowych wprowadzonych w trakcie realizacji.
12. W protokole z dnia 18 listopada 2014 r. wskazano, że w związku ze zmianami w dokumentacji projektowej w zakresie oświetlenia zewnętrznego, zachodzi konieczność rozliczenia opraw Z5b, których nie przewidywał projekt podstawowy. Niniejszy protokół konieczności rozliczał dopłatę wynikającą z różnicy pomiędzy występującymi pierwotnie w projekcie oprawami Z5 i oprawami zamiennymi Z5b wprowadzonymi w trakcie realizacji.
13. W protokole z dnia 2 grudnia 2014 r. wskazano, że dokumentacja projektowa obowiązująca na etapie przetargu zawierała jedynie ogólną informację o możliwym

sterowaniu oświetleniem zewnętrznym bez określenia urządzeń i rodzaju sterowania. W trakcie realizacji prac nastąpiła zmiana dokumentacji projektowej, w której określono urządzenia i rodzaj starowania. W związku z tym zachodziła konieczność rozliczenia dopłaty związanej z dostawą urządzeń i uruchomieniem sterowania.

Zaproszenie do negocjacji w trybie z wolnej ręki zostało wystosowane w dniu 8 grudnia 2014 r. do wykonawcy zamówienia podstawowego, tj. Buprus Development Sp. z o.o.

Zamawiający w dniu 12 grudnia 2014 r. zawarł z ww. wykonawcą umowę nr UM/BSZ/11/49/1/9-10/2015 na wykonanie zamówienia dodatkowego do zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja i adaptacja na cele kulturalne byłej KWK Julia – Zadanie 1 projektu PW Stara Kopalnia” – Zagospodarowanie terenu Parku Wielokulturowego Stara Kopalnia.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 1 ww. umowy przedmiot zamówienia obejmował wykonanie robót dodatkowych polegających na:

1. Wykonaniu konstrukcji stalowej na rampie żelbetonowej wejściowej,
2. Usunięciu kolizji kabli energetycznych z rampą wejściową,
3. Zabezpieczeniu linii kablowej wzdłuż budynku nr 11,
4. Zabezpieczeniu linii kablowej wzdłuż budynku nr 4,
5. Zakupie, dostawie i montażu donic 120x120,
6. Zakupie, dostawie i montażu podnośnika dla osób niepełnosprawnych przy budynku nr 11,
7. Zakupie i montażu opraw oświetleniowych Z1b, Z5a, Z6a, Z12, Z13, Z22,
8. Zakupie i montażu szafek oświetleniowych SO-1, SO-2, SO-3, SO-4, SO-5,
9. Zakupie i montażu szafki oświetleniowej SO-6,
10. Zakupie i montażu opasek LED,
11. Zakupie i montażu opraw oświetleniowych Z5b,
12. Wykonaniu prac ogrodniczych,
13. Wykonaniu sterowania oświetleniem zewnętrznym.

Zamawiający wskazał, że w związku z faktem, że zamówienie dotyczyło robót budowlanych i zostało oszacowane na kwotę 1.191.018,04 zł netto i nie przekraczało kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, nie poinformował Prezesa Urzędu o wszczęciu postępowania w trybie z wolnej ręki gdyż nie zaszła taka konieczność.

Zamawiający wyjaśnił, że nie przewidział możliwości realizacji zamówień uzupełniających. W związku z powyższym nie dokonano takich zamówień.

Zamawiający poinformował, że przedmiotowe zamówienie nie było współfinansowane ze środków UE.

Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Zamówienie z wolnej ręki jest trybem szczególnym, stosowanym w sytuacjach, gdy zastosowanie przetargu lub innego konkurencyjnego trybu postępowania nie jest możliwe. Zgodnie bowiem z art. 66 ustawy, zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia publicznego, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Z tego powodu jest to tryb, którego stosowanie ustawodawca dopuszcza wyłącznie w szczególnych, wymienionych w ustawie przypadkach, których enumeratywne wyliczenie zawiera art. 67 ust. 1 ustawy.

Stosownie do przepisu art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy, Zamawiający może zastosować tryb z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Jednocześnie, Zamawiający jest obowiązany wykazać, iż wykonanie zamówienia podstawowego było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Mając na uwadze ustalony w sprawie stan faktyczny należy stwierdzić, iż Zamawiający nie był uprawniony do wszczęcia postępowania w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy.

Po pierwsze Zamawiający nie wykazał, aby wykonanie zamówienia dodatkowego było niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, jak wymaga tego przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy. Należy stwierdzić, iż udzielenie zamówienia dodatkowego musi pozostawać w ścisłym związku z wykonaniem zamówienia podstawowego, wyrażającym się w tym, że wykonanie zamówienia dodatkowego jest warunkiem koniecznym prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego. Jeżeli Zamawiający może zrealizować zamówienie podstawowe bez udzielenia zamówień dodatkowych, to nie może skorzystać z trybu zamówienia z wolnej ręki. W przedmiotowej sprawie mieliśmy do czynienia z taką sytuacją, bowiem wykonanie zamówienia dodatkowego określonego w § 2 ust. 1 umowy z dnia 12 grudnia 2014 r. obejmującego: wykonanie konstrukcji stalowej na rampie żelbetonowej wejściowej; usunięcie kolizji kabli energetycznych z rampą wejściową; zakup, dostawę i montaż donic 120x120; zakup, dostawę i montaż podnośnika dla osób niepełnosprawnych przy budynku nr 11; zakup

i montaż opraw oświetleniowych Z1b, Z5a, Z6a, Z12, Z13, Z22; zakup i montaż szafek oświetleniowych SO-1, SO-2, SO-3, SO-4, SO-5; zakup i montaż szafki oświetleniowej SO-6; zakup i montaż opasek LED; zakup i montaż opraw oświetleniowych Z5b; wykonanie prac ogrodniczych; wykonanie sterowania oświetleniem zewnętrznym, nie miało wpływu na zakończenie zamówienia podstawowego w ustalonym w umowie z wykonawcą zakresie. Zamówienie podstawowe mogło zostać wykonane zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, bez konieczności udzielania zamówienia dodatkowego.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż o wyłączeniu wykonania konstrukcji stalowej na rampie żelbetowej wejściowej z uprzednio prowadzonego postępowania przetargowego zdecydował Zamawiający. Jak wynika z protokołu konieczności z dnia 30 września 2014 r. *„dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie konstrukcji stalowej na rampie żelbetowej wejściowej. W drugiej edycji przetargu na zagospodarowanie terenu konstrukcja ta została wyłączona z zakresu rzeczowego. Aktualnie decyzją Zamawiającego wykonanie konstrukcji stalowej na rampie zostało włączone do zakresu Wykonawcy zagospodarowania terenu”*. W związku z powyższym ww. prace nie były niezbędne do realizacji zamówienia podstawowego. Również wykonanie usunięcia kolizji kabli energetycznych z rampą wejściową nie miało wpływu na wykonanie zamówienia podstawowego. Wynikało bowiem ze zmiany sposobu realizacji rampy wejściowej.

Podobnie należy zakwalifikować zamówienia związane z dostawą i montażem donic 120x120, zakupem i montażem opraw oświetleniowych Z1b, Z5a, Z6a, Z12, Z13, Z22, zakupem i montażem szafek oświetleniowych SO-1, SO-2, SO-3, SO-4, SO-5, zakupem i montażem szafki oświetleniowej SO-6, zakupem i montażem opasek LED, zakupem i montażem opraw oświetleniowych Z5b, wykonaniem sterowania oświetleniem zewnętrznym. Wynika to z faktu, iż wykonanie tych prac spowodowane było zmianą koncepcji realizacji zamówienia dokonanej przez Zamawiającego w trakcie wykonywania umowy podstawowej.

Odnosząc się do kwestii dostawy i montażu podnośnika dla niepełnosprawnych przy budynku nr 11, należy wskazać, iż zgodnie z protokołem konieczności z dnia 20 października 2014 r. prace związane z rewitalizacją budynku nr 11 zostały ukończone w 2012 r. a więc dwa lata przed zawarciem umowy podstawowej. Dostawy i montażu podnośnika zaniechano ze względu na kwestie związane z gwarancją urządzenia. Zamówienie ma więc charakter nowego zamówienia, niezwiązanego z zamówieniem podstawowym i nie ma wpływu na zakończenie realizacji zamówienia podstawowego w założonym przez Zamawiającego kształcie.

Tym samym, skoro zamówienie podstawowe mogło zostać ukończone bez udzielenia ww. zamówień, przesłanka wskazująca, że wykonanie zamówienia dodatkowego było

niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego jest niemożliwa do zastosowania w przedmiotowej sytuacji.

Po drugie Zamawiający nie wykazał, aby wykonanie zamówienia podstawowego było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Udzielenie zamówienia dodatkowego wynikało bowiem ze zmiany sposobu realizacji inwestycji. Tym samym należy przyjąć, że inwestycja była realizowana zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego na etapie udzielania zamówienia podstawowego. W konsekwencji, nie można przyjąć, że jego wykonanie było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Po trzecie w przedstawionym stanie faktycznym nie mamy do czynienia z zamówieniem dodatkowym, którego realizacji nie można było wcześniej przewidzieć. Należy podkreślić, że nieprzewidywalność sytuacji, z której zaistnieniem związana jest konieczność wykonania zamówienia dodatkowego powinna mieć charakter obiektywny i bezwzględny. W przedmiotowej sytuacji nie sposób, więc zgodzić się z twierdzeniem, iż udzielenie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Należy zauważyć, iż nie jest wystarczające, aby dane roboty nie zostały przewidziane na etapie zamówienia podstawowego – roboty te powinny być niemożliwe do przewidzenia, pomimo zachowania przez Zamawiającego należytej staranności (uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2013 r., sygn. akt KIO/KD 68/13 oraz z dnia 12 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO/KD 29/11).

Odnosząc się szczegółowo do poszczególnych zamówień dodatkowych należy wskazać, że nieuwzględnienie na etapie zamówienia podstawowego wykonania konstrukcji stalowej na rampie żelbetonowej wejściowej oraz związanego z tym usunięcia kolizji kabli energetycznych z rampą wejściową wynikało bezpośrednio z decyzji Zamawiającego. Jak wskazano w protokole konieczności dotyczącym rampy wejściowej (z dnia 30 września 2014 r.) „w drugiej edycji przetargu na zagospodarowanie terenu konstrukcja ta została wyłączona z zakresu rzeczowego”. Roboty te nie mogą więc zostać uznane za nieprzewidywalne.

W kwestii zakupu i montażu opraw oświetleniowych Z1b, Z5a, Z6a, Z12, Z13, Z22, zakupu i montażu szafek oświetleniowych SO-1, SO-2, SO-3, SO-4, SO-5, zakupu i montażu szafki oświetleniowej SO-6, zakupu i montażu opasek LED, zakupu i montażu opraw oświetleniowych Z5b należy stwierdzić, iż trudno uznać za nieprzewidywalne zamówienia, których wykonanie wynikało ze zmian dokumentacji projektowej, wprowadzonych decyzją Zamawiającego w trakcie realizacji zamówienia podstawowego.

Odnosnie przesłanki nieprzewidywalności realizacji zamówienia, nieuzasadnione było również udzielenie zamówienia dodatkowego w zakresie nasadzenia drzew, towarzyszących robót związanych z zakupem, dostawą i montażem donic 120x120 oraz wykonaniem prac

ogrodniczych. Należy wskazać, że konieczność wykonania tych prac była możliwa do przewidzenia na etapie tworzenia SIWZ zamówienia podstawowego. Szczególnie w sytuacji, kiedy decyzja w przedmiocie zastępczego nasadzenia drzew została podjęta w 2012 r., a więc na dwa lata przed wszczęciem postępowania podstawowego. Zamawiający miał więc czas i możliwości aby przeprowadzić inwentaryzację terenu i zidentyfikować potencjalne problemy z tym związane.

Jak wynika z treści protokołu konieczności z dnia 20 października 2014 r. podnośnik dla osób niepełnosprawnych był pierwotnie przewidziany dla użytkowania przy budynku nr 11, ale został wyłączony decyzją Zamawiającego z zakresu budowy ze względu na warunki gwarancji urządzenia. Tym samym nie można uznać, że roboty związane z dostawą i montażem podnośnika dla osób niepełnosprawnych w budynku nr 11 wypełniają przesłankę nieprzewidywalności wykonania zamówienia.

Należy też dodać, że brak doprecyzowania w dokumentacji projektowej urządzeń i rodzaju sterowania oświetleniem (protokół konieczności z dnia 2 grudnia 2014 r.) nie wypełnia przesłanki sytuacji niemożliwej do przewidzenia.

W niniejszej sprawie Zamawiający naruszył też przepis art. 67 ust. 2 ustawy, który stanowi, że jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszeń o zamówieniach na dostawę lub usługi, Zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania zawiadamia Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia. Odnośnie przedmiotowego postępowania z wolnej ręki Zamawiający nie przesłał takiego zawiadomienia, pomimo, iż wartość zamówienia wynosząca 1.191.018,04 zł (co stanowi równowartość 281.904,43 euro) przekroczyła ww. próg (który w dacie wszczęcia postępowania wynosił 207.000 euro), w konsekwencji naruszył przepis art. 67 ust. 2 ustawy.

Reasumując w ocenie Prezesa Urzędu, Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy, uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający naruszył tym samym art. 10 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.