

Sygn. akt: KIO/KD 4/21

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

z dnia 19 lutego 2021 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 22 stycznia 2021 roku zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Władysława Stanisława Reymonta w Radomiu (do 1 września 2020 roku Zespół Szkół Agrotechnicznych i Gospodarki Żywnościowej im. Władysława Stanisława Reymonta w Radomiu) dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 12 stycznia 2021 roku, znak DKZP.WKZ3.442.28.2020.OL w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: dostawę 8 szt. monitorów interaktywnych 65", 5 szt. monitorów interaktywnych 75" wraz z 11 sztuk uchwytych instalacyjnych do monitorów z elektryczną regulacją wysokości oraz 3 szt. podstaw mobilnych do monitorów z elektryczną regulacją wysokości

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Członkowie: Magdalena Rams

Aneta Młacka

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia zamawiającego z dnia 22 stycznia 2021 roku do informacji o wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 12 stycznia 2021 roku w zakresie naruszeń wskazanych w pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej nie zasługują na uwzględnienie.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej zwany „Prezesem UZP”, „Kontrolującym”) wszczął kontrolę doraźną w sprawie udzielonego przez Zamawiającego Zespół Szkół Agrotechnicznych i Gospodarki Żywnościowej im. Władysława Stanisława Reymonta w Radomiu (od 1 września 2020 roku Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Władysława Stanisława Reymonta w Radomiu) w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego na dostawę 8 szt. monitorów interaktywnych 65”, 5 szt. monitorów interaktywnych 75” wraz z 11 sztuk uchwyty instalacyjnych do monitorów z elektryczną regulacją wysokości oraz 3 szt. podstaw mobilnych do monitorów z elektryczną regulacją wysokości.

W informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 12 stycznia 2021 r. przeprowadzonej na podstawie art. 161 ust. 1 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: „ustawa Pzp” , w związku z art. 94 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.), Prezes UZP stwierdził naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie minimalnych parametrów technicznych interaktywnego monitora 65” i 75” oraz podstawy mobilnej do interaktywnego monitora 75” w sposób uniemożliwiający ich spełnienie przez jakikolwiek produkt dostępny na rynku, które miało wpływ na możliwość złożenia ważnych ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
2. art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób pośrednio wskazujący na konkretne produkty, a mianowicie: komputer OPS do interaktywnego monitora 65” i 75” — eBoard OPS i5-4460, uchwyt ścienny do interaktywnego monitora 65” i 75” — eBoard VE-WS 1000, oprogramowanie edukacyjne do interaktywnego monitora 65” i 75” — eBoard eClass oraz interaktywne platformy edukacyjne do interaktywnego monitora 65” i 75”- Corinth 3D i Meridian Prime, co stanowiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Technet Sp. z o.o., której treść nie odpowiadała pod względem przedmiotu zamówienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonej przez Zamawiającego.

Skład wyrażający opinię stwierdził, że zastrzeżenia Zamawiającego od wyniku kontroli doraźnej w zakresie stwierdzonych naruszeń w pkt 1 i 3 zostały przez kontrolującego uwzględnione. W zakresie naruszenia wskazanych w pkt 2, zastrzeżenia nie zostały uwzględnione.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę 8 szt. monitorów interaktywnych 65", 5 szt. monitorów interaktywnych 75" wraz z 11 szt. uchwytów instalacyjnych do monitorów z elektryczną regulacją wysokości oraz 3 szt. podstaw mobilnych do monitorów z elektryczną regulacją wysokości zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 maja 2020 r. pod numerem 543179-N-2020, w miejscu publicznym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

Jak wynika z protokołu postępowania (druk ZP — PN) wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 179 000,00 zł, co stanowiło równowartość 41 927,45 euro.

Zgodnie z treścią rozdziału III specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), przedmiotem zamówienia jest dostawa 8 szt. monitorów interaktywnych 65", 5 szt. monitorów interaktywnych 75" wraz z 11 szt. uchwytów instalacyjnych do monitorów z elektryczną regulacją wysokości oraz 3 szt. podstaw mobilnych do monitorów z elektryczną regulacją wysokości. Zamawiający w SIWZ szczegółowo określił minimalne parametry techniczne urządzeń i oprogramowania, objętego przedmiotem zamówienia.

Ponadto, w rozdziale III A Informacje dodatkowe pkt 15 SIWZ Zamawiający wskazał, iż jeżeli w SIWZ lub szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent) dopuszcza się rozwiązanie równoważne. Dalej Zamawiający dodał, że pod pojęciem równoważności rozumieć należy, iż zagwarantują one realizację zamówienia w zgodzie z opisem przedmiotu zamówienia oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentach. Wykonawca, który powoła się na zastosowanie rozwiązań równoważnych jest obowiązany wykazać, że oferowana przez niego dostawa spełnia wymagania określone przez Zamawiającego poprzez złożenie stosownych dokumentów uwiarygadniających te materiały i urządzenia.

W dniu 27 maja 2020 r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej treść zapytania do SIWZ złożonego przez jednego z wykonawców wraz z odpowiedzią, wskazując co następuje:

Pytanie nr 1:

Obecne zapisy SIWZ, a konkretnie OPZ naruszają ustawę Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ uniemożliwiają uczestnictwo w postępowaniu wielu różnym Wykonawcom. Opis przedmiotu zamówienia wskazuje jeden konkretny produkt na rynku (...). Tym czasem opis monitorów oraz ich oprogramowania został przygotowany przez Zamawiającego w taki sposób, że możliwe jest zaoferowanie tylko i wyłącznie jednego urządzenia (wykluczając jednocześnie jakiegokolwiek opcje rozwiązań równoważnych nawet jeśli nie zostało to bezpośrednio zwerbalizowane), oferowanego tylko przez jednego dystrybutora, który uniemożliwia równy dostęp do ceny, dla innych niż wybrani, partnerów. Postępowań na tego typu urządzenia w ciągu roku jest kilkadziesiąt, dostawców konkurencyjnych rozwiązań na rynku polskim jest również kilkudziesięciu. Obecne zapisy nie mają żadnego uzasadnienia, spowodują o wiele wyższą niż rynkowa cenę i mogą rodzić słuszny zarzut niegospodarności lub innych naruszeń prawnych przeciwko Zamawiającemu. W związku z powyższym wnioskujemy, jak na wstępie, o modyfikację zapisów SIWZ lub o unieważnienie postępowania i przygotowanie go w sposób zgodny z przepisami. W przypadku jeśli Zamawiający nie podziela powyższej argumentacji, zastrzegamy sobie prawo do zgłoszenia niniejszego postępowania do kontroli przez odpowiednie instytucje.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ogłoszeniu oraz projekcie umowy. Zamawiający informuje, że w myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jak wskazuje się w orzecznictwie naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp następuje co do zasady w sytuacjach, w których zamawiający dokona opisu przedmiotu zamówienia w sposób niekompletny, niedokładny, niezrozumiały czy wewnętrznie sprzeczny (...) Poprawny jest opis przedmiotu zamówienia odpowiadający obiektywnym potrzebom Zamawiającego i uzasadniony nimi, nawet jeśli utrudnia lub nawet uniemożliwia on niektórym wykonawcom udział w postępowaniu i złożenie oferty. Przy czym określenia "obiektywny" nie należy tłumaczyć jako uzasadnionego dla "ogółu", lecz uzasadnionego dla danego zamawiającego (co zawsze niesie ze sobą pewien stopień subiektywnych potrzeb charakterystycznych dla tego jednego podmiotu), ale obiektywnego w tym znaczeniu, że ów ogół wymóg ten uznaje za racjonalny" (tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2730/17).

Zgodnie natomiast z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez

konkretnego wykonawcę (...). Wyjątkiem jest sytuacja, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W takim przypadku zamawiający jest obowiązany sporządzić opis rozwiązania równoważnego, co Zamawiający zawarł w dokumentacji przetargowej. Ponadto w pkt III SIWZ Zamawiający opisując przedmiot zamówienia zawarł minimalne parametry techniczne dla poszczególnych komponentów.

Jednocześnie, Zamawiający nie jest obowiązany do takiego formułowania wymagań w opisie przedmiotu zamówienia, aby umożliwić wszystkim wykonawcom funkcjonującym na rynku ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym złożenie oferty. Okoliczność, że Wykonawca lub Wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie przedmiotu zamówienia publicznego, który pozwoliłby im na ubieganie się o udzielenie zamówienia z powodu nie spełniania wymagań określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Ponadto opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać Wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia, co nie oznacza, że zasada konkurencji ma prowadzić do sytuacji, w której o zamówienie muszą móc ubiegać się wszyscy Wykonawcy, którzy oferują rzeczy zbliżone, podobne do tych wymaganych przez Zamawiającego.

Jednocześnie zasada wyrażona w przepisie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia wszystkich zainteresowanych zamówieniem, a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, pozostawiony jest wykonawcom (tak w wyroku z dnia 22 marca 2012 r., KIO 471/12).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtował się pogląd, że nawet opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp (tak wyroku z dnia 4 stycznia 2018 r., KIO 2707/17). Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych (tak w wyroku z dnia 1 lutego 2011 r., 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11).

Zgodnie z treścią pkt 11 protokołu postępowania, otwarcie ofert nastąpiło w dniu 2 czerwca 2020 r. o godz. 15:30 w Zespole Szkół Agrotechnicznych i Gospodarki żywnościowej im. Władysława Stanisława Reymonta w Radomiu. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 179 000,00 zł brutto.

Zgodnie z treścią pkt 12 protokołu postępowania, do upływu terminu składania ofert złożona została następująca oferta:

Technet Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8, 26-600 Radom: cena - 180 992,00 zł, gwarancja - 4 lata, termin dostawy - 14 dni.

Pismem z dnia 4 czerwca 2020 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Technet Sp. z o.o. na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia certyfikatów potwierdzających, że monitory zostały wyprodukowane zgodnie z normą RoHs, ISO-9001, ISO-14001 oraz deklarację zgodności CE.

W dniu 5 czerwca 2020 r. wykonawca Technet Sp. z o.o. przekazał żądane dokumenty.

Zgodnie z pkt 18 ppkt 2 protokołu postępowania, jako najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę firmy: Technet Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8, 26-600 Radom: cena - 180 992,00 zł uzyskując 60 pkt, gwarancja - 4 lata - uzyskując 20 pkt, termin dostawy - 14 dni - uzyskując 20 pkt. W sumie 100 pkt.

Zgodnie z pkt 17 protokołu postępowania, Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.

Zamawiający nie wzywał wykonawców do poprawienia omyłek w ofercie. Zamawiający nie wzywał wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego w dniu 8 czerwca 2020 r. Zamawiający w tym samym dniu poinformował e-mailem wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W wyniku przeprowadzonego postępowania została zawarta umowa w dniu 15 czerwca 2020 r. pomiędzy Zespołem Szkół Agrotechnicznych i Gospodarki Żywnościowej im. Władysława Stanisława Reymonta w Radomiu a Wykonawcą Technet Sp. z o.o.

W toku prowadzonej kontroli zaistniała potrzeba zasięgnięcia opinii biegłego z zakresu technologii informatycznych, na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, w związku z koniecznością uzyskania wiadomości specjalnych, niezbędnych dla oceny stanu faktycznego sprawy, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Zamawiającego.

W oparciu o dokumentację przekazaną przez Zamawiającego biegli sporządzili opinię.

W zakresie naruszeń wskazanych w pozycji 1 i 3 informacji o wyniku kontroli doraźnej, biegli stwierdzili w opinii w odniesieniu do interaktywnego monitora 65", że zaoferowany monitor eBoard VD-6520TD nie spełniał wymogów stawianych przez Zamawiającego pod względem wagi. Natomiast w przypadku interaktywnego monitora 75", zgodnie z opinią

biegłych zaoferowany monitor eBoard VD-7520TD nie spełniał minimalnych parametrów technicznych Zamawiającego pod względem wagi i poboru mocy. Z kolei w odniesieniu do podstawy mobilnej z elektryczną regulacją wysokości do interaktywnego monitora 75" w opinii biegłych żaden produkt dostępny na rynku nie spełniał wymagań postawionych przez Zamawiającego.

W zakresie komputera OPS do interaktywnego monitora, biegli stwierdzili, że umieszczenie w SIWZ wymogu obligatoryjnej obecności portu COM RS232, który występuje jedynie w modelu eBoard OPS i5-4460 (port szeregowy rzadko używany) mocno usztywnia konfigurację i praktycznie całkowicie eliminuje możliwość zastosowania rozwiązania równoważnego.

Co do uchwytów ściennych do interaktywnych monitorów 65" i 75" zgodnie z opinią biegłych minimalne parametry techniczne określone w SIWZ przez Zamawiającego jest w stanie spełnić tylko jeden konkretny model eBoard VE-WS 1000. Biegli podkreślili, że uchwyty inne niż eBoard VE-WS 1000 nie mogły być przedmiotem dostawy.

W zakresie oprogramowania edukacyjnego do interaktywnych monitorów 65" i 75" biegli stwierdzili, że postawione w SIWZ wymogi mogły ograniczyć konkurencję, zwłaszcza że oprogramowanie nie zostało wydzielone do osobnego pakietu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i sprzyja takim wykonawcom, którzy posiadają kompletne zestawy sprzętu oraz oprogramowania od jednego producenta monitorów interaktywnych.

Zgodnie z opinią biegłych opis wymagań zawarty w SIWZ co do platform może być spełniony jedynie przez oprogramowanie Corinth 3D oraz platformę Meridian Prime. Biegli stwierdzili, że w obydwu przypadkach w/w platform (Corinth i Meridian) spełnienie pełnego kompletu wymogów zawartych w SIWZ praktycznie eliminuje możliwość zastosowania alternatywnego oprogramowania.

Pismem z dnia 22 stycznia 2021 roku Zamawiający na mocy art. 167 ust. 1 ustawy Pzp wniósł zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej z dnia 12 stycznia 2021 roku, przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający w zastrzeżeniach wyjaśnił, że wskazane w informacji o wyniku kontroli doraźnej dane dotyczące ww. parametrów monitora interaktywnego 65" i 75", wynikają z błędów jakie pojawiły się na stronie internetowej producenta marki eBoard Vision Distribution E. B. z siedzibą w Kaliszu (dalej: „producent”) (<http://www.vision-distribution.pl/>) i w kartach technicznych tych produktów. Na dowód czego Zamawiający przedstawił oświadczenie od przedstawiciela producenta ww. monitorów oraz karty techniczne tych

produktów. Błędy w zakresie ww. parametrów technicznych monitorów interaktywnych 65" i 75" zostały poprawione zarówno na stronie internetowej producenta jak i w kartach technicznych tych produktów. W odniesieniu do podstawy mobilnej z elektryczną regulacją wysokości do interaktywnego monitora 75" Zamawiający wyjaśnił w zastrzeżeniach, że zaoferowana podstawa mobilna z elektryczną regulacją wysokości model VE-MEL46 PLUS i VE WEL 46 PLUS została wyprodukowana przez polskiego Wykonawcę firmę VISMET zgodnie z wymogami SIWZ.

W odniesieniu do zarzutu wskazanego w pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej dotyczącego komputera OPS do interaktywnego monitora 65" i 75" Zamawiający w zastrzeżeniach wskazał, iż *konieczność posiadania portu rs232 w komputerach OPS spowodowana była tym, że pracownie Zamawiającego posiadają jeszcze sprzęty starszego typu, komunikujące się z komputerem za pomocą standardu rs232. Przykładem są tutaj urządzenia analityczne do badania moczu i krwi CYBOW READER 100Plus, urządzenia analityczne do badania krwi ABX MICROS 60, USG LOGIQ 100PRO wykorzystywane w pracowni weterynarii. W pracowni mechanizacji rolnictwa wciąż wykorzystywane są urządzenia do diagnostyki opryskiwaczy sadowniczych i polowych o modelach Sprayertest 1000 firmy PESSL Instruments nr serii 20010 oraz 99001.*

W odniesieniu do zarzutu wskazanego w pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej dotyczącego oprogramowania edukacyjnego do interaktywnego monitora 65" i 75" Zamawiający stwierdził, iż *określił opis przedmiotu interaktywnych monitorów 65" i 75" mając na uwadze najnowszej generacji technologie oraz w taki sposób by najefektywniej i kompatybilnie umożliwić na nich pracę oprogramowania innowacyjnej biblioteki modeli 3D do nauki oraz oprogramowań edukacyjnych. Według Zamawiającego wydzielenie oprogramowania do oddzielnej części zamówienia budziło obawy, że otrzyma monitory interaktywne oraz komputery OPS, które nie będą kompatybilne z oprogramowaniem edukacyjnym. Zamawiający dodał, iż kierował się zasadą najwyżej rozumianego dobra posiadania kompletnego zestawu sprzętu i oprogramowania edukacyjnego od jednego producenta monitorów interaktywnych, które będą spójnie i efektywnie służyć uczniom szkoły. Zamawiający podkreślił, iż interaktywne oprogramowanie edukacyjne eClass spełnia potrzeby i oczekiwania Zamawiającego, jako jednostki oświatowej o szerokim spektrum kształconych uczniów z różnych branż i dziedzin technicznych i zawodowych.*

W odniesieniu do platformy edukacyjnej Corinth 3D w zakresie naruszenia z pkt 2 Zamawiający wskazał w zastrzeżeniach, że *zwrócił się w/w zakresie o opinię do firmy Horyzont M. R., ul. Zegrzyńska 73/4, 05 - 119 Legionowo dystrybutora oprogramowania edukacyjnego Corinth 3D w zakresie funkcjonowania aplikacji edukacyjnej Corinth 3D z innymi monitorami*

interaktywnymi ze szczególnym uwzględnieniem parametrów i monitorów interaktywnych. W ocenie firmy Horyzont M. R. najefektywniej ze względu na solidność wykonania, wysokie parametry techniczne oraz niezawodność, a także ze względu na oprogramowanie umożliwiające prowadzenie zajęć z wykorzystaniem wielu innych urządzeń, włącznie ze smartphonami uczniów wypadają monitory interaktywne eBoard.

W podsumowaniu Zamawiający podkreślił, iż *opis przedmiotu zamówienia został dokonany mając na uwadze przede wszystkim realne i uzasadnione potrzeby Zamawiającego i nie miał na celu ograniczenia konkurencyjności a jedynie wyeliminowania sytuacji kiedy Zamawiający zmuszony jest nabywać świadczenia, które nie odpowiadają jego uzasadnionym potrzebom.*

W związku z powyższym, w ocenie Kontrolującego zastrzeżenia Zamawiającego w zakresie naruszeń wskazanych w pkt 1 i 3 Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 12 stycznia 2021 r. zasługują na uwzględnienie, natomiast w zakresie naruszeń wskazanych w pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie.

Pismem z dnia 4 lutego 2021 roku Prezes Urzędu poinformował Zamawiającego, że uwzględnił zastrzeżenia od wyniku kontroli doraźnej jedynie w zakresie naruszeń wskazanych w pkt 1 i 3 Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 12 stycznia 2021 roku. W zakresie naruszeń wskazanych w pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej zastrzeżenia Zamawiającego nie zostały uwzględnione.

Przedstawiona przez Zamawiającego argumentacja dotycząca naruszeń wskazanych w pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej nie przekonała Prezesa UZP, który podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Prezes UZP podkreślił, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: „ustawa Pzp” *przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.* Wskazany powyżej przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji a w konsekwencji — m.in. zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonej w art. 7 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, *zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.* Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku,

iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio (jeżeli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub nawet pośrednio (jeśli nazwy własne nie zostaną wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na konkretny produkt) godziłby w zasadę uczciwej konkurencji. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (tak w wyroku Sąd Okręgowy w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

Kontrolujący odniósł się do wyjaśnień z dnia 29 lipca 2020 r. w których Zamawiający ogólnie wskazał, że *jest jednostką oświatową, której celem jest kształcenie na najwyższym poziomie przy zapewnieniu innowacyjnych technik i najnowocześniejszych metod nauczania. W/w przedmiot zamówienia odpowiada obiektywnym potrzebom Zamawiającego.* Jednocześnie Zamawiający nie skonkretyzował w tym zakresie swoich potrzeb. Dopiero w treści zastrzeżeń z dnia 22 stycznia 2021 r. stwierdził, że przy opisie komputera OPS do monitora interaktywnego 65" i 75" *starał się żeby nowo zakupiony sprzęt współpracował z posiadanym przez niego sprzętem starszej generacji.* Zamawiający podkreślił, konieczność posiadania przez komputer OPS do monitora interaktywnego 65" i 75" portu rs232, bowiem *pracownie Zamawiającego posiadają jeszcze sprzęty starszego typu, komunikujące się z komputerem za pomocą standardu rs232.*

Kontrolujący podkreślił, że żaden z przepisów ustawy Pzp nie zezwala na ograniczenie zasady uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia wskazujące na konkretny produkt ze względu na trudności w użytkowaniu zróżnicowanych urządzeń czy też konieczność dostosowania zamawianego sprzętu z posiadanym sprzętem starszej generacji. W doktrynie zamówień publicznych wskazuje się, że takie ograniczenie ochrony konkurencji jest nie do zaakceptowania i oznaczałoby, że w przypadku zamawiających, którzy już wykorzystują określony typ urządzeń, oprogramowania itp., ochrona konkurencji nie istnieje, a prymat należy dać łatwości prowadzenia działalności przez zamawiającego (W. Dzierżanowski, Ochrona konkurencji w prawie zamówień publicznych, LEX 2012).

Ponadto, należy zauważyć, że zgodnie z opinią biegłych umieszczenie w SIWZ wymogu obowiązkowej obecności portu COM RS232, który *występuje jedynie w modelu eBoard OPS i5-4460 (port szeregowy rzadko używany) mocno usztywnia konfigurację i praktycznie całkowicie eliminuje możliwość zastosowania rozwiązania równoważnego.*

Dodatkowo komputer OPS ma za zadanie wspomagać działanie monitora i zdaniem biegłych *jego wybór jest uzależniony od oferty na monitor interaktywny*. Zatem ukształtowanie zapisów SIWZ w tym zakresie ograniczyło konkurencję wyłącznie do Wykonawców, którzy mogą zaoferować zestaw monitor interaktywny i komputer OPS wyłącznie producenta marki eBoard. Zamawiający opisując parametry techniczne komputera OPS powinien zatem jednoznacznie określić w SIWZ swoje oczekiwania co do współpracy zamawianego sprzętu z posiadanym przez niego sprzętem starszej generacji. Za niedopuszczalną należy uznać sytuację, w której Zamawiający opisuje parametry techniczne komputera OPS w sposób, który wymusza zakup interaktywnego monitora u tego samego producenta.

Zamawiający odnosząc się w zastrzeżeniach do zarzutu wskazanego w pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej w zakresie interaktywnego oprogramowania edukacyjnego eBoard eClass do interaktywnego monitora 65" i 75" przyznał, że kierował się *zasadą najwyżej rozumianego dobra posiadania kompletnego zestawu sprzętu i oprogramowania edukacyjnego od jednego producenta monitorów interaktywnych, które będą spójne i efektywnie służyć uczniom szkoły*. W związku z powyższym należy przytoczyć opinię biegłych, którzy wskazali że *postawione wymogi mogły ograniczyć konkurencję, zwłaszcza, że oprogramowanie nie zostało wydzielone do osobnego pakietu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i sprzyja takim wykonawcom, którzy posiadają kompletne zestawy sprzętu oraz oprogramowanie od jednego producenta monitorów interaktywnych*.

Zdaniem Kontrolującego, wskazane przez Zamawiającego w SIWZ wymogi techniczne dotyczące oprogramowania edukacyjnego w sposób jednoznaczny wskazują na oprogramowanie edukacyjne do monitorów i tablic eBoard eClass i w konsekwencji na jego wyłączną współpracę z monitorami interaktywnymi eBoard, a więc wymuszają jednoczesny m.in. zakup monitorów firmy eBoard. Należy zauważyć, iż zamówienie obejmuje kilka różnych elementów składających się na jego całość (monitory, komputery OPS, uchwyty, oprogramowanie, dostęp do platformy edukacyjnej) które musi dostarczyć wykonawca. Zamawiający nie może zatem opisywać przedmiotu zamówienia, co do jego części w taki sposób, który preferuje konkretne rozwiązania jednego z producentów, wymuszając w ten sposób zakup pozostałych elementów zamówienia tego samego wykonawcy. W szczególności w sytuacji kiedy rynek pozostałych elementów zamówienia np. monitorów, czy uchwytów jest rynkiem wysoce konkurencyjnym. Tym samym, Zamawiający opisując przedmiot zamówienia powinien określić zakres oczekiwanych funkcjonalności ww. oprogramowania dając możliwość jego konfiguracji bez określania warunku, aby ww. oprogramowanie było integralnym elementem zestawu — sprzęt oraz oprogramowanie.

Zamawiający odnosząc się do zarzutu dotyczącego opisanie parametrów technicznych platformy edukacyjnej w sposób wskazujący na platformę Corinth 3D powołał się wyłącznie na oświadczenie (rekomendacje) z dnia 19 stycznia 2021 r. M. R. prowadzącego działalność pod firmą Horyzont M. R. z siedzibą w Legionowie. Poza tym Zamawiający nie określił obiektywnych potrzeb uzasadniających tak szczegółowe opisanie parametrów technicznych ww. platformy edukacyjnej w sposób wskazujący na konkretny produkt. W tym miejscu należy przytoczyć opinię biegłych, w której wskazali, iż *w obydwu przypadkach w/w platform (Corinth 3D i Meridian Prime) spełnienie pełnego kompletu wymogów zawartych w SIWZ praktycznie eliminuje możliwość zastosowania alternatywnego oprogramowania.*

Kontrolujący podkreślił, że Zamawiający nie odniósł się w zastrzeżeniach odnośnie naruszenia określonego w pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej względem uchwytu ściennego z elektryczną regulacją wysokości do interaktywnego monitora 65" i 75" oraz względem platformy edukacyjnej do interaktywnego monitora 65" i 75", a tym samym nie podważył ustaleń kontroli Prezesa Urzędu w tym zakresie. Należy zatem powtórzyć za Informacją o wyniku kontroli doraźnej, że zgodnie z opinią biegłych minimalne parametry techniczne określone w SIWZ przez Zamawiającego *jest w stanie spełnić tylko jeden konkretny model eBoard VE-WS 1000.* Biegli podkreślili, że uchwyty inne niż eBoard VE-WS 1000 nie mogły być przedmiotem dostawy. *Fakt ten stanowi o ewidentnym ograniczeniu konkurencji.* Jednocześnie zgodnie z opinią biegłych *opis wymagań zawarty w SIWZ co do platform może być spełniony jedynie przez oprogramowanie Corinth 3D oraz platformę Meridian Prime.* Biegli stwierdzili, że *w obydwu przypadkach w/w platform (Corinth i Meridian) spełnienie pełnego kompletu wymogów zawartych w SIWZ praktycznie eliminuje możliwość zastosowania alternatywnego oprogramowania.*

Tym samym, Prezes Urzędu podtrzymał stanowisko zawarte w Informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 12 stycznia 2021 r., że Zamawiający poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący pośrednio na konkretne produkty, a mianowicie: komputer OPS do interaktywnego monitora 65" i 75" - eBoard OPS i5-4460, uchwyt ścienny do interaktywnego monitora 65" i 75" - eBoard VE-WS 1000, oprogramowanie edukacyjne do interaktywnego monitora 65" i 75" - eBoard eClass oraz interaktywną platformę edukacyjną - Corinth 3D i Meridian Prime do interaktywnego monitora 65" i 75", naruszył art. 29 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp2004, ograniczając tym samym krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, oferujących produkty innych producentów.

W związku z powyższym, na podstawie art. 167 ust. 2 Pzp2004 wobec nieuwzględnienia zarzutów odnośnie naruszeń wskazanych w pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej, Prezes UZP pismem z dnia 4 lutego 2021 roku przekazał zastrzeżenia Zamawiającego do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Po zapoznaniu się ze stanem faktycznym wynikającym z przekazanej dokumentacji kontroli oraz z uzasadnieniem stanowisk Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zastrzeżenia Zamawiającego w zakresie pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej nie zasługują na uwzględnienie.

Z Informacji o wyniku kontroli doraźnej wynika, że Prezes UZP zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie minimalnych parametrów technicznych interaktywnego monitora 65" i 75" oraz podstawy mobilnej do interaktywnego monitora 75" w sposób uniemożliwiający ich spełnienie przez jakikolwiek produkt dostępny na rynku, które miało wpływ na możliwość złożenia ważnych ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
2. art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób pośrednio wskazujący na konkretne produkty, a mianowicie: komputer OPS do interaktywnego monitora 65" i 75" — eBoard OPS i5-4460, uchwyt ścienny do interaktywnego monitora 65" i 75" — eBoard VE-WS 1000, oprogramowanie edukacyjne do interaktywnego monitora 65" i 75" — eBoard eClass oraz interaktywne platformy edukacyjne do interaktywnego monitora 65" i 75"- Corinth 3D i Meridian Prime, co stanowiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Technet Sp. z o.o., której treść nie odpowiadała pod względem przedmiotu zamówienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonej przez Zamawiającego.

W wyniku złożonych przez Zamawiającego zastrzeżeń z dnia 22 stycznia 2021 roku od wyników kontroli doraźnej z dnia 12 stycznia 2021 roku Prezes UZP za zasadne uznał wyjaśnienia dotyczące naruszeń wskazanych jedynie w pkt 1 i 3 Informacji o wyniku kontroli doraźnej. W zakresie naruszeń wskazanych w pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej Prezes UZP podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

W zakresie zarzutu wskazanego w pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej polegającego na naruszeniu przez Zamawiającego art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3

ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób pośrednio wskazujący na konkretne produkty, a mianowicie: komputer OPS do interaktywnego monitora 65" i 75" — eBoard OPS i5-4460, uchwyt ścienny do interaktywnego monitora 65" i 75" — eBoard VE-WS 1000, oprogramowanie edukacyjne do interaktywnego monitora 65" i 75" — eBoard eClass oraz interaktywne platformy edukacyjne do interaktywnego monitora 65" i 75"- Corinth 3D i Meridian Prime, co stanowiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, Izba podziela stanowisko Prezesa UZP wyrażone w informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 12 stycznia 2021 roku, uznając je za własne.

W zastrzeżeniach do wyniku kontroli doraźnej w zakresie komputerów OPS do interaktywnego monitora 65" i 75" — eBoard OPS i5-4460, Zamawiający wskazał, że:

konieczność posiadania portu RS232 w komputerach OPS spowodowana była tym, iż jesteśmy szkoła zawodową, posiadamy klasy technikum, w których uczymy praktycznej nauki zawodu na warsztatach np. w pracowniach weterynarii oraz mechanizacji rolnictwa. Pracownie nasze posiadają jeszcze sprzęty starszego typu, komunikujący się z komputerem za pomocą standardu rs232. Przykładem są tutaj urządzenia analityczne do badania moczu i krwi CYBOW READER 100Plus, urządzenia analityczne do badania krwi ABX MICROS 60, USG LOGIQ 100PRO wykorzystywane w pracowni weterynarii. W pracowni mechanizacji rolnictwa wciąż wykorzystywane są urządzenie do diagnostyki opryskiwaczy sadowniczych i polowych o modelach Sprayertest 1000 firmy PESSL Instruments nr serii 20010 oraz 99001.

Plany modernizacji szkoły zakładały wykorzystanie komputerów interaktywnych na warsztatach zawodowych. Niestety sprzęt laboratoryjny na warsztatach nie jest modernizowany tak często jak byśmy sobie tego życzyli co powoduje, iż musimy szukać kompromisów i starać się w miarę możliwości żeby nowo zakupiony sprzęt współpracował z posiadanym przez nas sprzętem starszej generacji. (...).

Zamawiający nie ograniczył zasad konkurencyjności, a okoliczności, że Wykonawca lub Wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie przedmiotu zamówienia, który pozwoliłby im na ubieganie się o udzielenie zamówienia z powodu nie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

W zakresie oprogramowanie edukacyjne do interaktywnego monitora 65" i 75" — eBoard eClass Zamawiający wyjaśnił, że podał w SIWZ bardzo szczegółowe i obszerne wymagania interaktywnych monitorów 65" i 75" mając na uwadze najnowszej generacji technologie oraz w taki sposób by, najefektywniej i kompatybilnie umożliwić na nich pracę oprogramowania innowacyjnej biblioteki modeli 3D do nauki oraz oprogramowań edukacyjnych. (...)

Zamawiający kierując się zasadą najwyżej rozumianego dobra posiadania kompletnego zestawu sprzętu i oprogramowania edukacyjnego od jednego producenta monitorów interaktywnych, które będą spójnie i efektywnie służyć uczniom szkoły. Zamawiający jest jednostką oświatową, wybór oprogramowania edukacyjnego najwyższej kategorii w szczególności innowacyjnego, prototypowego oraz najnowocześniejszego nie jest ograniczaniem konkurencyjności. Interaktywne oprogramowanie edukacyjne eClass spełnia potrzeby i oczekiwania Zamawiającego, jako jednostka oświatowa o szerokim spektrum kształconych uczniów z różnych branż i dziedzin technicznych i zawodowych. (...).

Zamawiający uzyskał opinię od dystrybutora oprogramowania edukacyjnego Corinth 3D w zakresie funkcjonowania aplikacji edukacyjnej Corinth 3D z innymi monitorami interaktywnymi ze szczególnym uwzględnieniem parametrów i monitorów interaktywnych, z której wynika, że najefektywniej ze względu na solidność wykonania, wysokie parametry techniczne oraz niezawodność, a także ze względu na oprogramowanie umożliwiające prowadzenie zajęć z wykorzystaniem wielu innych urządzeń, włącznie ze smartphonami uczniów wypadają monitory interaktywne eBoard.

Należy zauważyć, że oprogramowanie edukacyjne Corinth 3D pracuje na każdego rodzaju monitorach interaktywnych.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że opis przedmiotu zamówienia określający parametry techniczne zawarte w SIWZ został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem wszystkich elementów istotnych dla Zamawiającego, z uwzględnieniem efektywnego i praktycznego wykorzystania przedmiotu zamówienia w praktyce (...).

W ocenie Zamawiającego nawet jeśli określone w SIWZ wymagania co do przedmiotu zamówienia były zbyt rygorystyczne, to nie miały one na celu godzić w zasadę uczciwej konkurencji ani ją ograniczać lecz były podyktowane racjonalnymi, obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

Zamawiający pragnie zdecydowanie podkreślić, że opis przedmiotu zamówienia został dokonany mając na uwadze przede wszystkim realne i uzasadnione potrzeby Zamawiającego i nie miał na celu ograniczenia konkurencyjności a jedynie wyeliminowania sytuacji kiedy Zamawiający zmuszony jest nabywać świadczenia, które nie odpowiadają jego uzasadnionym potrzebom. Szeroko pojęta definicja zachowania konkurencyjności nie może przesłonić realizacji przez Zamawiającego priorytetowych celów i potrzeb, nie chodzi o realizację zamówienia w jakikolwiek sposób, a jedynie realizację zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie i zaspokojenie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

W stanie prawnym obowiązującym dla niniejszego postępowania art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowił, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać

w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany powyżej przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji a w konsekwencji — m.in. zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonej w art. 7 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Izba podkreśla, że opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, tzn. w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, stanowi obowiązek Zamawiającego, wynikający z przepisów prawa. Treść opisu przedmiotu zamówienia ma decydujący wpływ na zainteresowanie danym zamówieniem publicznym przez wykonawców działających na „rynku danych produktów”, a w konsekwencji na ilość złożonych ofert w postępowaniu. Należy podkreślić, że Zamawiający uprawniony jest do opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby uzyskać produkt spełniający jego obiektywne i uzasadnione potrzeby, ale w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Izba wskazuje, że każdy opis przedmiotu zamówienia będzie w pewnym stopniu prowadził do ograniczenia konkurencji, bowiem zawęży ją jedynie do kręgu wykonawców, którzy są w stanie zaoferować produkt zgodny w wymaganiami Zamawiającego. Jednakże formułowanie tych wymagań nie może prowadzić do naruszania uczciwej konkurencji, np. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający jego realizację wyłącznie przez jednego wykonawcę. Nie należy utożsamiać zawężenia konkurencji jedynie do grupy podmiotów mogących wykonać zamówienie z naruszeniem uczciwej konkurencji, prowadzącej do wskazania np. określonych parametrów technicznych, których spełnienie możliwe jest jedynie przez jeden produkt. Ograniczenia uczciwej konkurencji nie uzasadnia również okoliczność, iż Zamawiający dysponuje sprzętem starszej generacji, który może współpracować jedynie z urządzeniami wyposażonymi w port COM RS232. Współpracę urządzeń wyposażonych w porty COM RS232 z urządzeniami nowszej generacji, które nie posiadają tych portów, można zapewnić poprzez szeroko dostępną na rynku gamę odpowiednich interfejsów. Zapewniają one prawidłową komunikację urządzeń starszego typu z urządzeniami nowszego typu. Zamawiający winien w opisie przedmiotu zamówienia określić swoje potrzeby i oczekiwania co do funkcjonalności zamawianych urządzeń, i pozostawić wykonawcom decyzję, w jaki sposób skonfigurować ofertę, aby zapewnić Zamawiającemu oczekiwany przez niego efekt, który można było uzyskać bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z opinią biegłych umieszczenie w SIWZ obligatoryjnego wymogu portu COM RS232, występującego jedynie w modelu eBoard OPS i5-4460 mocno uszczywnia konkurencję i praktycznie całkowicie eliminuje możliwość zastosowania rozwiązania równoważnego.

Tożsąmą argumentację należy również przywołać w zakresie wymogów dotyczących oprogramowania edukacyjnego, którego opis w SIWZ jednoznacznie wskazuje na możliwość zaoferowania wyłącznie oprogramowania edukacyjnego do monitorów i tablic eBoard eClass.

Zapewnienie uczciwej konkurencji w postępowaniu jest obowiązkiem Zamawiającego, które jednocześnie ma przełożenie na niedyskryminującą rywalizację wykonawców, prowadzącą do otrzymania konkurencyjnych ofert. To z kolei determinuje prawidłowe wydatkowanie środków publicznych.

Co do zarzutu dotyczącego opisanie platformy edukacyjnej w sposób wskazujący na platformę Corinth 3D, Zamawiający powołuje się na uzasadnione, obiektywne potrzeby, jednak w żadnym miejscu zastrzeżeń ich nie precyzuje. Zastrzeżenia nie zawierają również wyjaśnienia, jakie to realne i uzasadnione potrzeby Zamawiającego były podstawą do tak szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, wskazującego wyłącznie na jeden produkt. Należy tu również odwołać się do opinii biegłych, według których: opis przedmiotu zamówienia w zakresie platform edukacyjnych eliminuje możliwość zaoferowania produktu równoważnego.

Podkreślenia wymaga, iż Zamawiający w składanych zastrzeżeniach nie podważył stanowiska biegłych, ani nie przedstawił argumentacji przeciwnej. Odwołał się wyłącznie do własnych potrzeb (których nie określił), bez podania uzasadnienia dla tak szczegółowego opisu parametrów technicznych, wyłączających konkurencję.

W zakresie uchwytu ściennego do interaktywnego monitora 65" i 75" — eBoard VE-WS 1000" Zamawiający nie odniósł się do wskazanych w Informacji o wyniku kontroli doraźnej zastrzeżeń. W tym zakresie, brak jest zatem możliwości odniesienia się przez Izbę do zastrzeżeń Zamawiającego.

Reasumując, Izba uznała, że zastrzeżenia Zamawiającego przedstawione w piśmie z dnia 22 stycznia 2021 r. do wyniku kontroli doraźnej i stwierdzonego przez Prezesa UZP w wyniku tej kontroli naruszenia art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób pośrednio wskazujący na konkretne produkty, a mianowicie: komputer OPS do interaktywnego monitora 65" i 75" — eBoard OPS i5-4460, uchwyt ścienny do interaktywnego monitora 65" i 75" — eBoard VE-WS 1000, oprogramowanie edukacyjne do interaktywnego monitora 65" i 75" — eBoard eClass oraz interaktywne platformy edukacyjne do interaktywnego monitora 65" i 75"- Corinth 3D i Meridian Prime, co stanowiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nie zasługują na uwzględnienie.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza wyraziła opinię jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....