

Sygn. akt: KIO/ W 30/20

POSTANOWIENIE

z dnia 8 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 maja 2020 roku wniosku z dnia 4 maja 2020 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego odwołania

przez odwołującego: Konsorcjum Przedsiębiorstwo Budowlane „CZĘSTOBUD” D.Ś.(Lider) oraz Przedsiębiorstwo Budowlane BUDPOL Sp. z o.o. (Członek)

w postępowaniu powadzonym

przez zamawiającego: Teatr Ludowy w Krakowie Os. Teatralne 34; 31-948 Kraków

przy udziale AGA-Bauservice Sp. z o.o. ul. Żabiniec 35, 31-215 Kraków **po stronie zamawiającego**

na „przebudowę, rozbudowę i modernizację budynku techniczno-administracyjnego zlokalizowanego na Os. Teatralnym 23 w Krakowie – Nowej Hucie w formule zaprojektuj i wybuduj” publikacja w Biuletynie Zamówień Publicznych; ogłoszenie z dnia 24.01.2020r. nr 505 910-N-2020 roku

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy

Uzasadnienie

Izba ustaliła

Pismem z dnia 4 maja 2020r. na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) dalej: „Pzp” **zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy**, o którym mowa w art. 183 ust. 1 Pzp, a który

zakazuje zawarcia umowy o zamówienia w przypadku wniesienia odwołania do czasu wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Według zamawiającego zachodzą przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy, o których mowa w art. 183 ust. 2 Pzp.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2020r. odwołujący złożył odwołanie, wskazując na czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, którym zarzuca niezgodność z przepisami Pzp. i polegających na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy AGA-Bauservice Sp. z o.o. z s. w Krakowie. Zamawiający w ocenie odwołującego dokonał powyższej czynności z naruszeniem art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp przez brak przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jak również art. 24 ust. 1 pkt. 12) w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 2) Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, które nie spełnił warunków udziału w postępowaniu zakresie zdolności zawodowej. W konsekwencji zamawiający naruszył art. 24 ust. 4 Pzp przez zaniechanie uznania oferty tego wykonawcy za odrzuconą, ewentualnie zaniechanie należytego badania i oceny ofert, przez wezwanie wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej. Powyższe zarzuty odwołujący wywiódł, z uwagi na wskazaną w wykazie realizację warunku w Wieliczce, która nie spełnia wymogów zamawiającego. Zamawiający nie zweryfikował prawdziwości składanego oświadczenia, jak również nie dokonał należytej weryfikacji doświadczenia wykonawcy. Wykonawca AGA-Bauservice Sp. z o.o. za pomocą wskazanej realizacji w Wieliczce nie może legitymować się wymaganym doświadczeniem przez zamawiającego. Wniosek co do rozstrzygnięcia odwołania to uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenia wykonawcy AGA-Bauservice Sp. z o.o. lub co najmniej wezwania do wykazania spełniania warunków, dokonania ponownego badania i oceny ofert. W konsekwencji to oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Interes oraz szkoda przez odwołującego została określona, w związku z nie uzyskaniem zamówienia, pomimo złożenia najkorzystniejszej oferty.

W dniu 10 kwietnia 2020r., powołując się na trzydniowy termin od daty otrzymania kopii odwołania, **do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca wybrany** AGA-Bauservice Sp. z o.o. z s. w Krakowie jako przystępujący **po stronie zamawiającego**, powołując się na interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego.

Pismem z **dnia 14 kwietnia 2020r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie**, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Wniósł o przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów na następujące okoliczności, odpowiednio wskazując na:

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) z postępowania o udzielenia zamówienia publicznego na „Budowę Centrum Społeczno-Kulturalnego wraz z Biblioteką w Wieliczce etap I”, Wzoru umowy o zamówienie publiczne stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ tegoż postępowania, Przedmiaru w branży: „Oświetlenie estradowe i mechanika sceny” stanowiącego część załącznika nr 9 do SIWZ tegoż postępowania, Przedmiaru w branży: „Elektroakustyka” stanowiącego część załącznika nr 9 do SIWZ tegoż postępowania, Przedmiaru w branży: „Budowlanej” stanowiącego część załącznika nr 9 do SIWZ tegoż postępowania na okoliczność: udowodnienia, że w ramach przedmiotu zamówienia uwzględnionego przez wykonawcę (obecnie również: przystępującego) w wykazie robót budowlanych wchodziła instalacja systemu oświetlenia scenicznego oraz systemu elektroakustycznego, a obiekt w którym prowadzono roboty budowlane posiadał wyodrębnioną scenę, co z kolei przesądza, że wykonawca ten spełnił warunek udziału w postępowaniu ustanowiony w rozdziale V pkt 1.1 SIWZ postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa, rozbudowa i modernizacja budynku techniczno - administracyjnego zlokalizowanego na os. Teatralnym 23 w Krakowie Nowej Hucie Dz. Nr. 57/2 Obr. 50 Nowa Huta w formule projektuj i buduj”.

Wszystkie wyżej wymienione dokumenty stanowią załączniki do Protokołu stanowiącego załącznik nr 4 do odpowiedzi na odwołanie.

W tym stanie rzeczy zamawiający wnosi o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed rozstrzygnięciem postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający we wniosku przedstawił następującą argumentację faktyczną i prawną

W ocenie zamawiającego zachodzą przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy, o których mowa w art. 183 ust. 2 Pzp.

W pierwszej kolejności nie zawarcie umowy na skutek utrzymania zakazu z art. 183 ust. 1 Pzp spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego.

Chodzi tutaj o utratę środków dotacyjnych na realizację projektu inwestycyjnego pt. „Modernizacja budynków Teatru Ludowego wraz z budową niezbędnej infrastruktury do prowadzenia działań kulturalnych oraz zagospodarowaniem przestrzeni wokół budynków z przeznaczeniem na cele publiczne i społeczne” (załącznik nr 1 do niniejszego wniosku — umowa o dofinansowanie wraz z aneksami). Dotacja pochodzi ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego uzyskanych przez zamawiającego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Obecnie terminem, w którym zamawiający (jako beneficjent) jest zobowiązany zrealizować i rozliczyć całość przedsięwzięcia inwestycyjnego jest 30 czerwca 2022 r. Jest to krótki okres czasu ze względu na fakt, iż przedsięwzięcie realizowane jest w formule „zaprojektuj i wybuduj do wykonania pozostaje pełna dokumentacja projektowa oraz pozyskanie na jej podstawie

pozwolenia na budowę, zaś roboty budowlane dotyczą rozbudowy i przebudowy budynku o powierzchni 2 289,40 m².

Ze względu na stan epidemiczny związany z chorobą zakaźną COVID-19 zarówno wszelkie procedury administracyjne (przedmiot zamówienia przewiduje m.in. prace projektowe oraz uzyskanie pozwolenia na budowę) oraz wykonanie robót budowlanych (ze względu na wymagane środki ostrożności oraz środki ochrony) trwają znacznie dłużej.

Jednocześnie - zamawiający (jako beneficjent) nie uzyska już zgody instytucji zarządzającej (Zarząd Województwa Małopolskiego, dalej: „IZ”) na przedłużenie terminu realizacji projektu. Powyższe zostało zamawiającemu zakomunikowane w piśmie IZ z dnia 4 listopada 2019 r. znak FE-111.433.60.2018 (pismo stanowi załącznik nr 2 do niniejszego wniosku): „W odpowiedzi na Państwa pismo znak ZR-360-1.1/2019 z dnia 04.10.2019 r. (data wpływu: 07.10.2019 r.), uprzejmie informuję, iż w dniu 29.10.2019 r. Zarząd Województwa Małopolskiego wyraził zgodę na przedłużenie okresu realizacji projektu do dnia 30 czerwca 2022 r., z zastrzeżeniem, że jest to maksymalny okres prolongaty okresu realizacji projektu". Również zamawiający nie będzie miał szans na uzyskanie wsparcia z funduszy unijnych na przedsięwzięcie planowane w ramach projektu. Harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 na 2020 rok (wersja z dnia 20 kwietnia 2020 r., załącznik nr 2 do Uchwały Nr 573/20 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 kwietnia 2020 r., stanowi załącznik nr 3 do niniejszego wniosku) nie przewiduje już naboru, w ramach którego zamawiający mógłby zgłosić wniosek do (ponownego) dofinansowania. Zgoda na przedłużenie terminu realizacji projektu niestety nie neutralizuje ryzyka związanego z niedotrzymaniem terminu i utratą dofinansowania unijnego, a to ze względu na poniżej opisane okoliczności.

W dniu 20 grudnia 2019 r. zamawiający unieważnił pierwsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa, rozbudowa i modernizacja budynku techniczno-administracyjnego zlokalizowanego na os. Teatralnym 23 w Krakowie — Nowej Hucie Dz. Nr 57/2 Obr. 50 Nowa Huta w formule projektuj i buduj”, znak postępowania: DS-Z-271-4/19 (załącznik nr 4 do niniejszego wniosku — informacja o unieważnieniu postępowania). Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. zamawiający przy tym nie posiadał możliwości finansowych pozwalających na zwiększenie kwoty środków jakie przeznaczył na sfinansowanie przedmiotu zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty. Na podstawie szacunków kosztów realizacji inwestycji w oparciu o złożone oferty zamawiający postanowił zrezygnować z wykonania jednej kondygnacji podziemnej, której koszt wskazywał

na poczynienie oszczędności na poziomie brakujących środków. Innymi słowy dopasował zakres inwestycji do posiadanego wkładu własnego i dofinansowania UE.

Zamawiający zwrócił się do IZ o akceptację przedmiotowych zmian w zakresie przedmiotowym projektu. Zgodę taką zamawiający uzyskał pismem z dnia 20 stycznia 2020 r., znak sprawy: FE-111.433.60.2018 (pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego wniosku).

Następnie, niezwłocznie po uzyskaniu, przedmiotowej zgody (ogłoszenie o zamówieniu nr 505910-N-2020 z dnia 24.01.2020 r.) wszczął drugie (obecne) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Nie ulega przy tym żadnym wątpliwościom, że utracenie środków unijnych godziłoby w interes publiczny.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zamawiający jest instytucją kultury powołaną przez Miasto Kraków, które (jako gmina) jest w obowiązku zaspokajać zbiorowe potrzeby wspólnoty poprzez realizację zadań własnych ujętych (w szczególności) w art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, dalej: „usg”). Jedną ze zbiorowych potrzeb społecznych jest dostęp do kultury (art. 7 pkt 9 u.s.g.), a Miasto Kraków (jako gmina) zaspokaja ją m.in. poprzez powołane instytucje kultury, w tym zamawiającego. Już zresztą z samego tytułu projektu wynika, że jego realizacja czyni zadość interesowi publicznemu. Nie tylko pozwoli na budowę niezbędnej infrastruktury do prowadzenia działań kulturalnych, ale również prowadzić będzie do zagospodarowania przestrzeni wokół budynków z przeznaczeniem na cele publiczne i społeczne.

O tym zaś, że utrata środków dotacyjnych z funduszy UE, czy też niedotrzymanie terminów projektów międzynarodowych stanowi przesłankę do uchylenia zakazu zawarcia umowy o zamówienia Izba już wcześniej przesądziła. Nadto takie stanowisko potwierdza również doktryna prawnicza.

W postanowieniu KIO z dnia 30 czerwca 2016 r. o sygn. akt KIO/W 9/16 Izba uchyliła zakaz zawarcia umowy o zamówienie poprzez wzgląd m.in. na następujący argument: „Następnie Izba uwzględniła argument, iż brak wykonawcy dla modyfikacji systemu ze względu na wyczerpanie środków na rozwój nr 72 wiąże się z konsekwencją w postaci niespełnienia przez Zamawiającego kryteriów akredytacyjnych, wskutek czego środki finansowej wypłacone rolnikom, nie będą mogły być refundowane przez Komisję Europejską.

Także i w postanowieniu z dnia 2 września 2010 r. o sygn. akt KIO/W 83/10 kwestię utraty środków unijnych Izba uznała za rozstrzygającą: „Dzięki realizacji projektu ma szanse znacząco podwyższyć jakość świadczonych usług oraz zapewnić mieszkańcom opiekę medyczną na oczekiwanym poziomie. W niniejszej sprawie termin realizacji zamówienia ma istotne znaczenie, albowiem w umowie o dofinansowanie termin rzeczowego zakończenia projektu został określony do dnia 15 września 2010 r. i tym samym Izba uwzględniła również okoliczność, że jest to w najbliższej perspektywie jedyna szansa zakupu sprzętu medycznego nowszej generacji.

Na co również zwraca uwagę Irena Skubiszak-Kalinowska: „W praktyce za przesłankę uzasadniającą wyrażenie zgody na wcześniejsze zawarcie umowy może zostać uznana np. okoliczność, że przez wzgląd na zobowiązania międzynarodowe (budowa obiektów służących realizacji imprez międzynarodowych, których terminy zostały wyznaczone) istnieje konieczność natychmiastowej realizacji inwestycji” (Irena Skubiszak-Kalinowska, [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2017, s. 1313).

Bez wątplenia nadto ochrona interesu publicznego, o którym mowa wyżej niesie przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Powyżej mowa, w realiach obecnego postępowania, (w zasadzie) o interesie odwołującego, gdzie biorąc pod uwagę treść odwołania, jakie wniosł oraz odpowiedź na odwołanie, to prawdopodobieństwo doznania uszczerbku słusznych praw odwołującego jest w zasadzie marginalne, co bezsprzecznie wykazuje treść odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 kwietnia 2020r.

W związku z wszystkimi przywołanymi okolicznościami zamawiający wnosi jak na wstępie.

Izba zważyła

Powyższy wniosek Izba rozpoznaje w oparciu o treść art.183 Pzp, zgodnie z jego ust.1 w przypadku wniesienia odwołania, zamawiający do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, nie może zawrzeć umowy. Co do terminu rozstrzygnięcia odwołania to jest ogłoszenia orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze to przywołując art. 189 ust.1 Pzp. Izba rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby. Dalej zgodnie z art.196 ust.1 Pzp

Izba ogłasza orzeczenie po zamknięciu rozprawy na posiedzeniu jawnym oraz podaje ustne motywy rozstrzygnięcia. W sprawie zawilej Izba może odroczyć ogłoszenie orzeczenia na czas nie dłuższy niż 5 dni, w myśl ust.2 przywołanego powyżej art.196 Pzp. Podsumowując orzeczenie kończące postępowanie odwoławcze winno zapaść w maksymalnym terminie 20 dni od daty wniesienia odwołania. Odwołanie zostało wniesione w dniu 6 kwietnia 2020r. w trakcie trwania kryzysu epidemicznego COVID -19 na świecie, również w Polsce.

W związku z trwającą sytuacją epidemiczną w kraju do dnia wydania niniejszego Postanowienia, pomimo upływu 30 dni od daty wpływu odwołania do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, nie zostało skierowanie odwołanie do rozpoznania na posiedzeniu i rozprawie. Powyższe znajduje usprawiedliwienie z przyczyn obiektywnych, z uwagi na zawieszenie terminów postępowań sądowych w tym organów orzekających jakim jest Krajowa Izba Odwoławcza, rozpatrująca odwołania od rozstrzygnięć zamawiających w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, jakim jest przedmiotowe postępowanie.

Niemniej nie jest to przesłanka mająca wpływ na uwzględnieniu złożonego wniosku zamawiającego w przedmiotowej sprawie o uchylenie zakazu zawarcia, umowy przed ogłoszeniem orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, w myśl przywołanego powyżej art.183 ust.1 ustawy Pzp. Jedynie występujące okoliczności kryzysu epidemicznego wywołanego COVID -19 w kraju, usprawiedliwiają brak rozstrzygnięcia wniesionego odwołania w okolicznościach obiektywnych, na które Izba nie ma wpływu.

Tak więc przesłanką do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku zamawiającego z dnia 4 maja 2020r. jest treść art.183 ust.2 Pzp. zgodnie z którym, Izba może pozytywnie rozpatrzeć wniosek, jeżeli nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego.

Izba poczynając od ochrony wszystkich interesów, wobec których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty stwierdza, że odwołanie wniósł wykonawca, który kwestionuje doświadczenie wykonawcy wybranego, ponieważ z referencji nie wynika aby w ramach wskazanej inwestycji wykonywano instalację systemu oświetlenia scenicznego i systemu elektroakustycznego. Z uwagi na to, że obiekt „Budowa Centrum Społeczno – Kulturalne wraz z Biblioteka w Wieliczce” nie posiada wyodrębnionej sceny, powyższe odwołujący stwierdza po zapoznaniu się z dokumentacją projektową wskazanego obiektu. Ponadto jako

alternatywne żądanie odwołania wskazuje na wezwanie do wykazania spełnienia warunku. Na dzień złożenia odwołania nie składa na powyższe zarzuty jak i żądania, opisane powyżej w ustaleniach Izby, jakichkolwiek dowodów na te twierdzenia, czyniąc na tym etapie postępowania zarzuty jako gołosłowne. Przy czym Izba ma na uwadze prawo odwołującego do składania dowodów do końca toczącego się postępowania odwoławczego, aż do zamknięcia rozprawy zgodnie z art. 190 ust.1 Pzp. W myśl tego przepisu strony i uczestnicy postępowania odwoławczego obowiązani są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Przy czym dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej można przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Według ustaleń Izby odwołujący w złożonym odwołaniu nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Z kolei zamawiający, a co opisano powyżej w ustaleniach Izby w dniu 17 kwietnia 2020r. złożył odpowiedź na odwołanie pismem z dnia 14 kwietnia 2020, przesłanym również na adres poczty elektronicznej odwołującego. W piśmie tym jak i załączonych do niego dokumentów, objętych wnioskiem dowodowym, stanowiących załączniki do Protokołu z notarialnego otwarcia strony internetowej wraz z załącznikami (Repertorium A nr 8674/2020 wypis) odnoszących się do obiektu „Budowa Centrum Społeczno – Kulturalne wraz z Biblioteką w Wieliczce” załączył na ten obiekt SIWZ, wzór umowy jak i przedmiary branżowe takie jak: oświetlenie estradowe i mechanika sceny, elektroakustyka i budowlane - etap I. Do dnia wydania przedmiotowego Postanowienia ze strony odwołującego brak odniesienia się do odpowiedzi na odwołanie, przesłanej jak podnosi zamawiający do odwołującego. Powyższe okoliczności w sprawie toczącego się postępowania odwoławczego Izba uwzględniła do oceny wagi ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo ich naruszenia (art.183 ust.2 Pzp).

Z drugiej strony Izba oceniła czy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Poza sporem w ocenie Izby pozostaje, że realizacja przedmiotowego zadania to jest „przebudowa, rozbudowa i modernizacja budynku techniczno-administracyjnego zlokalizowanego na Os. Teatralnym 23 w Krakowie – Nowej Hucie w formule zaprojektuj i wybuduj” mieści się w pojęciu interesu publicznego. Jak wskazał w przedmiotowym wniosku zamawiający, instytucja kultury jaką jest Teatr Ludowy zaspakaja zbiorowe potrzeby wspólnoty gminnej Miasta Krakowa, w ramach zadań własnych gminy, mieszczących się w art. 7 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2020 poz.713). Kolejnym przedmiotem badanego wniosku jest okoliczność czy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki. Negatywnymi skutkami w tym wypadku jest brak możliwości realizacji przedmiotu zamówienia z uwagi na termin realizacji zadania, wynikający z przyznaných środków unijnych. Izba oceniając czy zachodzą negatywne skutki w przypadku odmowy zawarcia umowy przed ogłoszeniem orzeczenia rozpoznała

złożone wnioski dowodowe załączone do niniejszego wniosku. I tak informację zamawiającego z dnia 20.12.2019 roku o unieważnieniu pierwszego postępowania przetargowego na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 Pzp z powodu braku środków na zwiększenie kwoty na realizację zadania, zgodę na zmianę PFU z powodu braku środków na realizację całego zadania w związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym oraz pismo z dnia 4 listopada 2019r. o ostatecznym przedłużeniu okresu realizacji projektu do dnia 30 czerwca 2022r. oraz zgodę z dnia 20 stycznia 2020r. na zmianę PFU z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego Departamentu Funduszy Europejskich, umowy na dofinansowanie Projektu w ramach Osi Priorytetowej 11 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 16.10.2018 r. wraz z aneksem z dnia 17.04.2020r. ustalającym zakończenie realizacji Projektu na dzień 30 czerwca 2022 roku, oraz Harmonogram naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 20 kwietnia 2020r. na okoliczność braku Priorytetu dla przedmiotowej inwestycji.

Zgromadzony materiał dowodowy w sprawie wniosku będącego przedmiotem rozpoznania wskazuje, że pozostaje do realizacji okres dwóch lat na realizację zadania (30 czerwca 2022r.) w systemie zaprojektuj i wybuduj, w tym uzyskanie pozwolenia na budowę. Z uwagi na zakres działań objętych przedmiotem zadania (zaprojektuj i wybuduj) jak i przewidywany dwuletni okres związany z kryzysem zdrowotnym jak i gospodarczym wywołanym COVID-19 (prognozy Rządu RP) stanowiącym utrudnienie w kontaktach bezpośrednich z szeroko rozumianymi przedstawicielami instytucji państwowych jak i samorządowych oraz koniecznością zdalnych kontaktów z uczestnikami procesu inwestycyjnego w sferze zarządzania projektem, zachodzi prawdopodobieństwo negatywnych skutków dla interesu publicznego, przez nie dotrzymanie terminu realizacji zadania, w przypadku nie uchylenia zakazu zawarcia umowy. Tym bardziej w okolicznościach na dzień dzisiejszy tylko prognozowanego powrotu do odwieszenia terminów postępowania odwoławczego z dniem 1 czerwca 2020 roku.

Reasumując, Izba nie przesadzając o pozytywnym czy też negatywnym rozpoznaniu odwołania, z uwagi na kontradyktoryjność postępowania odwoławczego, wynikającą z art.190 ust.1-7 Pzp., mając na uwadze ochronę interesu odwołującego porównując ją z interesem publicznym reprezentowanym przez zamawiającego, polegającym na zagrożeniu w opisanej powyżej sytuacji, realizacji zadania współfinansowanego ze środków unijnych, jakim jest „Modernizacja budynków Teatru Ludowego wraz z budową niezbędnej infrastruktury do prowadzenia działań kulturalnych oraz zagospodarowaniem przestrzeni wokół budynków z przeznaczeniem na cele publiczne i społeczne”, stwierdza, że zagrożony interes publiczny zamawiającego przewyższa ochronę interesu odwołującego.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: