

**URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

**ZAMÓWIENIA PUBLICZNE  
W ORZECZNICTWIE**

**ZESZYTY ORZECZNICZE**

**WYBRANE ORZECZENIA ZESPOŁU ARBITRÓW  
I SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE Z 2003 R.  
ZESZYT NR 4**

**URZĄD ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH**

**ZAMÓWIENIA PUBLICZNE  
W ORZECZNICTWIE**

**ZESZYTY ORZECZNICZE**

**WYBRANE ORZECZENIA ZESPOŁU ARBITRÓW  
I SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE Z 2003 R.  
ZESZYT NR 4**

**WARSZAWA, KWIECIEŃ 2004**

# ZAMÓWIENIA PUBLICZNE W ORZECZNICTWIE

## ZESZYTY ORZECZNICZE

### WYBRANE ORZECZENIA ZESPOŁU ARBITRÓW I SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE Z 2003 R. ZESZYT NR 4

#### **Materiał szkoleniowy dla arbitrów**

Wyboru dokonał Zespół Redakcyjny w składzie:

Izabela Rzepkowska  
Mariusz Sarnowski  
Anita Wichniak-Olczak

pod kierownictwem  
Małgorzaty Stręciwilk-Białek

Opracowanie techniczne:  
Joanna Orzeł

Wydawca:  
Urząd Zamówień Publicznych  
Departament Szkoleń i Wydawnictw  
[www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)  
e-mail: [szkolenia@uzp.gov.pl](mailto:szkolenia@uzp.gov.pl)

ISSN 1731-7207

© Urząd Zamówień Publicznych  
Warszawa 2004 r.

## SPIS TREŚCI

<b>Wprowadzenie</b> .....	<b>7</b>
<b>Art. 2 ust 1 pkt 9</b> .....	<b>9</b>
1. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2008/03, Wyrok ZA z dnia 9 grudnia 2003 r. ....	9
<b>Art. 6 ust 2 pkt 8</b> .....	<b>9</b>
2. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2134/03, Wyrok ZA z dnia 23 grudnia 2003 r. ....	9
<b>Art. 6b ust. 1</b> .....	<b>9</b>
3. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1672/03, Wyrok ZA z dnia 17 października 2003 r. ....	9
4. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1743/03, Wyrok ZA z dnia 28 października 2003 r. ....	10
5. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1751/03, Wyrok ZA z dnia 29 października 2003 r. ....	11
6. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2241/03, Wyrok ZA z dnia 9 stycznia 2004 r. ....	11
7. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2289/03, Wyrok ZA z dnia 14 stycznia 2004 r. ....	11
<b>Art. 14c</b> .....	<b>13</b>
8. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2125/03, Wyrok ZA z dnia 22 grudnia 2003 r. ....	13
<b>Art. 14c ust. 1</b> .....	<b>13</b>
9. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2180/03, Wyrok ZA z dnia 5 stycznia 2004 r. ....	13
<b>Art. 16</b> .....	<b>13</b>
10. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1568/03, Wyrok ZA z dnia 2 października 2003 r. ....	13
11. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1684/03, Wyrok ZA z dnia 22 października 2003 r. ....	14
12. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1700/03, Wyrok ZA z dnia 24 października 2003 r. ....	14
13. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1964/03, Wyrok ZA z dnia 2 grudnia 2003 r. ....	15
14. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2082/03, Wyrok ZA z dnia 19 grudnia 2003 r. ....	15
<b>Art. 17</b> .....	<b>15</b>
15. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2098/03, Wyrok ZA z dnia 18 grudnia 2003 r. ....	15
<b>Art. 17 ust. 2</b> .....	<b>16</b>
16. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2185/03, Wyrok ZA z dnia 30 grudnia 2003 r. ....	16
<b>Art. 17a</b> .....	<b>16</b>
17. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1591/03, Wyrok ZA z dnia 3 października 2003 r. ....	16
18. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2017/03, Wyrok ZA z dnia 12 grudnia 2003 r. ....	17
<b>Art. 19 ust. 1 pkt 1</b> .....	<b>17</b>
19. Sygn. akt: V Ca 1760/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 30 grudnia 2003 r. ..	17
<b>Art. 19 ust. 1 pkt 8</b> .....	<b>18</b>
20. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2173/03, Wyrok ZA z dnia 30 grudnia 2003 r. ....	18
<b>Art. 21 ust. 1</b> .....	<b>18</b>
21. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2071/03, Wyrok ZA z dnia 17 grudnia 2003 r. ....	18
<b>Art. 21 ust. 4</b> .....	<b>19</b>
22. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1783/03, Wyrok ZA z dnia 6 listopada 2003 r. ....	19
<b>Art. 22</b> .....	<b>19</b>
23. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1911/03, Wyrok ZA z dnia 26 listopada 2003 r. ....	19
<b>Art. 22 ust. 2</b> .....	<b>20</b>
24. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2163/03, Wyrok ZA z dnia 29 grudnia 2003 r. ....	20
<b>Art. 22 ust. 2 pkt 3</b> .....	<b>20</b>
25. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1771/03, Wyrok ZA z dnia 3 listopada 2003 r. ....	20

## Spis treści

26. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1915/03, Wyrok ZA z dnia 27 listopada 2003 r. ....	21
<b>Art. 22 ust. 4</b> .....	<b>21</b>
27. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1758/03, Wyrok ZA z dnia 3 listopada 2003 r. ....	21
28. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2288/03, Wyrok ZA z dnia 13 stycznia 2004 r. ....	22
<b>Art. 24 ust. 4</b> .....	<b>22</b>
29. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1715/03, Wyrok ZA z dnia 28 października 2003 r. ....	22
<b>Art. 25 ust. 2 (obecnie 26 a ust. 2)</b> .....	<b>22</b>
30. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1584/03, Wyrok ZA z dnia 7 października 2003 r. ....	22
31. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1654/03, Wyrok ZA z dnia 15 października 2003 r. ....	23
32. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1714/03, Wyrok ZA z dnia 24 października 2003 r. ....	23
33. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1733/03, Wyrok ZA z dnia 4 listopada 2003 r. ....	24
34. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1985/03, Wyrok ZA z dnia 8 grudnia 2003 r. ....	24
35. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2022/03, Wyrok ZA z dnia 11 grudnia 2003 r. ....	24
36. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2101/03, Wyrok ZA z dnia 22 grudnia 2003 r. ....	25
37. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2186/03, Wyrok ZA z dnia 30 grudnia 2003 r. ....	25
<b>Art. 27a ust. 1 pkt 1</b> .....	<b>25</b>
38. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1585/03, Wyrok ZA z dnia 6 października 2003 r. ....	25
39. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1987/03, Wyrok ZA z dnia 5 grudnia 2003 r. ....	26
40. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2054/03, Wyrok ZA z dnia 16 grudnia 2003 r. ....	26
41. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2085/03, Wyrok ZA z dnia 19 grudnia 2003 r. ....	27
<b>Art. 27a ust. 1 pkt 3</b> .....	<b>27</b>
42. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1799/03, Wyrok ZA z dnia 5 listopada 2003 r. ....	27
43. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2081/03, Wyrok ZA z dnia 17 grudnia 2003 r. ....	28
<b>Art. 27a ust. 1 pkt 5</b> .....	<b>28</b>
44. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1609/03, Wyrok ZA z dnia 8 października 2003 r. ....	28
45. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1626/03, Wyrok ZA z dnia 9 października 2003 r. ....	29
46. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1815/03, Wyrok ZA z dnia 14 listopada 2003 r. ....	29
47. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2021/03, Wyrok ZA z dnia 10 grudnia 2003 r. ....	30
48. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2189/03, Wyrok ZA z dnia 30 grudnia 2003 r. ....	30
<b>Art. 27a ust. 2</b> .....	<b>31</b>
49. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1566/03, Wyrok ZA z dnia 1 października 2003 r. ....	31
<b>Art. 27b ust. 1 pkt 2</b> .....	<b>31</b>
50. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1683/03, Wyrok ZA z dnia 21 października 2003 r. ....	31
<b>Art. 27b ust. 1 pkt 3</b> .....	<b>31</b>
51. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1640/03, Wyrok ZA z dnia 13 października 2003 r. ....	31
52. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2209/03, Wyrok ZA z dnia 6 stycznia 2004 r. ....	32
53. Sygn. akt: V Ca 2224/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 1 grudnia 2003 r. ....	32
<b>Art. 27b ust. 1 pkt 4</b> .....	<b>33</b>
54. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1676/03, Wyrok ZA z dnia 16 października 2003 r. ....	33
55. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2187/03, Wyrok ZA z dnia 5 stycznia 2004 r. ....	33
<b>Art. 27d ust. 1</b> .....	<b>34</b>
56. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1909/03, Wyrok ZA z dnia 26 listopada 2003 r. ....	34

## Spis treści

57. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1913/03, Wyrok ZA z dnia 26 listopada 2003 r. ....	34
<b>Art. 27d ust. 2</b> .....	<b>35</b>
58. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2013/03, Wyrok ZA z dnia 10 grudnia 2003 r. ....	35
<b>Art. 27d ust. 3</b> .....	<b>35</b>
59. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2107/03, Wyrok ZA z dnia 19 grudnia 2003 r. ....	35
<b>Art. 35 ust. 1 pkt 5</b> .....	<b>35</b>
60. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1819/03, Wyrok ZA z dnia 17 listopada 2003 r. ....	35
<b>Art. 35 ust. 1 pkt 6</b> .....	<b>36</b>
61. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1736/03, Wyrok ZA z dnia 29 października 2003 r. ....	36
<b>Art. 35 ust. 1 pkt 21</b> .....	<b>36</b>
62. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1736/03, Wyrok ZA z dnia 29 października 2003 r. ....	36
<b>Art. 35 ust. 1a</b> .....	<b>36</b>
63. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2108/03, Wyrok ZA z dnia 19 grudnia 2003 r. ....	36
<b>Art. 36 ust. 3</b> .....	<b>37</b>
64. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2035/03, Wyrok ZA z dnia 12 grudnia 2003 r. ....	37
<b>Art. 39 ust. 1</b> .....	<b>37</b>
65. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1579/03, Wyrok ZA z dnia 3 października 2003 r. ....	37
<b>Art. 40 ust. 2</b> .....	<b>37</b>
66. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1923/03, Wyrok ZA z dnia 28 listopada 2003 r. ....	37
<b>Art. 41</b> .....	<b>38</b>
67. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1731/03, Wyrok ZA z dnia 29 października 2003 r. ....	38
68. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2218/03, Wyrok ZA z dnia 8 stycznia 2004 r. ....	38
<b>Art. 41 ust. 4</b> .....	<b>38</b>
69. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1690/03, Wyrok ZA z dnia 22 października 2003 r. ....	38
<b>Art. 44</b> .....	<b>39</b>
70. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1654/03, Wyrok ZA z dnia 15 października 2003 r. ....	39
<b>Art. 44 ust. 3</b> .....	<b>39</b>
71. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1914/03, Wyrok ZA z dnia 27 listopada 2003 r. ....	39
72. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1999/03, Wyrok ZA z dnia 8 grudnia 2003 r. ....	40
73. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2198/03, Wyrok ZA z dnia 5 stycznia 2004 r. ....	40
<b>Art. 52c ust. 1 pkt 4</b> .....	<b>41</b>
74. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1682/03, Wyrok ZA z dnia 21 października 2003 r. ....	41
<b>Art. 65 ust. 2</b> .....	<b>41</b>
75. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2279/03, Wyrok ZA z dnia 14 stycznia 2004 r. ....	41
<b>Art. 72 ust. 1</b> .....	<b>42</b>
76. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1643/03, Wyrok ZA z dnia 15 października 2003 r. ....	42
<b>Art. 79 ust. 1</b> .....	<b>42</b>
77. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1594/03, Wyrok ZA z dnia 2 października 2003 r. ....	42
78. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1598/03, Wyrok ZA z dnia 6 października 2003 r. ....	43
79. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1756/03, Wyrok ZA z dnia 30 października 2003 r. ....	43
80. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1988/03, Wyrok ZA z dnia 8 grudnia 2003 r. ....	44
81. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1996/03, Wyrok ZA z dnia 9 grudnia 2003 r. ....	44

<b>Art. 79a</b> .....	<b>44</b>
82. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1570/03, Wyrok ZA z dnia 6 października 2003 r. ....	44
<b>Art. 80</b> .....	<b>45</b>
83. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1718/03, Wyrok ZA z dnia 27 października 2003 r. ....	45
84. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1924/03, Wyrok ZA z dnia 28 listopada 2003 r. ....	45
85. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2212/03, Wyrok ZA z dnia 7 stycznia 2004 r. ....	45
86. Sygn. akt: V Ca 1516/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 5 grudnia 2003 r. ..	46
<b>Art. 82 ust. 1</b> .....	<b>46</b>
87. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1792/03, Wyrok ZA z dnia 7 listopada 2003 r. ....	46
88. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1839/03, Wyrok ZA z dnia 15 listopada 2003 r. ....	46
89. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2031/03, Wyrok ZA z dnia 11 grudnia 2003 r. ....	46
90. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2061/03, Wyrok ZA z dnia 17 grudnia 2003 r. ....	46
91. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2166/03, Wyrok ZA z dnia 29 grudnia 2003 r. ....	47
92. Sygn. akt: V Ca 1768/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 5 grudnia 2003 r. ..	47
<b>Art. 83 ust. 2</b> .....	<b>48</b>
93. Sygn. akt: UZP/ZO/0-205503, Wyrok ZA z dnia 12 grudnia 2003 r. ....	48
94. Sygn. akt: V Ca 2271/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 16 grudnia 2003 r. ..	48
<b>Art. 83 ust. 3</b> .....	<b>49</b>
95. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1617/03, Wyrok ZA z dnia 14 października 2003 r. ....	49
<b>Art. 84 ust. 1</b> .....	<b>49</b>
96. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1786/03, Wyrok ZA z dnia 4 listopada 2003 r. ....	49
<b>Art. 84 ust. 3</b> .....	<b>50</b>
97. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1689/03, Wyrok ZA z dnia 22 października 2003 r. ....	50
<b>Art. 86 ust. 1</b> .....	<b>50</b>
98. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1608/03, Wyrok ZA z dnia 8 października 2003 r. ....	50
99. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1571/03, Wyrok ZA z dnia 10 października 2003 r. ....	50
100. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1673/03, Wyrok ZA z dnia 16 października 2003 r. ....	50
101. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1707/03, Wyrok ZA z dnia 27 października 2003 r. ....	50
102. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2228/03, Wyrok ZA z dnia 8 stycznia 2004 r. ....	51
<b>Art. 86 ust. 2</b> .....	<b>51</b>
103. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1712/03, Wyrok ZA z dnia 24 października 2003 r. ....	51
104. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1785/03, Wyrok ZA z dnia 6 listopada 2003 r. ....	52
105. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2160/03, Wyrok ZA z dnia 23 grudnia 2003 r. ....	52
<b>Art. 89a</b> .....	<b>53</b>
106. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2042/03, Wyrok ZA z dnia 16 grudnia 2003 r. ....	53
<b>Art. 92c</b> .....	<b>53</b>
107. Sygn. akt: V Ca 983/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 30 października 2003 r. ..	53
<b>Art. 92g</b> .....	<b>54</b>
108. Sygn. akt: V Ca 1870/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 25 listopada 2003 r. ....	54
<b>Indeks rzeczowy</b> .....	<b>55</b>
<b>Akty prawne przywołane w wyrokach</b> .....	<b>47</b>

## WPROWADZENIE

*Szanowni Państwo,*

Czwarty już numer zeszytu z serii Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie zawiera orzeczenia Zespołu Arbitrów i Sądu Okręgowego w Warszawie wydane w ostatnim kwartale roku 2003 i zasadniczo zamyka orzecznictwo z ubiegłego roku. Zeszyt zawiera 101 tez z wyroków Zespołu Arbitrów oraz 7 tez z orzeczeń Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pomimo wejścia w życie w dniu 2 marca 2004 r. Prawa zamówień publicznych zdecydowaliśmy się na publikację orzeczeń wydanych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych. Staraliśmy się jednak dokonywać wyboru takich orzeczeń, które de facto nie tracą swojej aktualności w nowym porządku prawnym. Ta właśnie zasada zadecydowała o rezygnacji z publikacji ciekawych i zapadających w dużej liczbie orzeczeń dotyczących odrzucenia oferty z powodu błędu w obliczeniu ceny. Instytucja ta została w sposób odmienny niż dotychczas uregulowana w przepisach Prawa zamówień publicznych, zatem nieuzasadnione wydawało się przekazywanie Państwu stanowiska Zespołu Arbitrów w sprawie, która nie ma odniesienia do postępowań wszczynanych począwszy od dnia 2 marca tego roku.

Zeszyt zawiera kilka ciekawych orzeczeń dotyczących podmiotów składających ofertę wspólnie, tzw. konsorcjów, oraz statusu spółki cywilnej w postępowaniu o zamówienie publiczne. Publikujemy również – zgodnie z dotychczasową praktyką – kilkanaście orzeczeń rozstrzygających wątpliwości w zakresie kwestii formalnych związanych z wnoszeniem środków odwoławczych, a więc terminów do wnoszenia protestu czy odwołania, interesu prawnego, czy też pełnomocnictwa do złożenia konkretnego środka odwoławczego.

Małgorzata Stręciwilk – Białek  
dyrektor BO





## **Art. 2 ust 1 pkt 9**

### **1. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2008/03, Wyrok ZA z dnia 9 grudnia 2003 r.**

Na uwzględnienie zasługuje natomiast zarzut Odwołującego odnoszący się do żądania przez Zamawiającego nieodpłatnego wyposażenia warsztatu w dwa kompletne zestawy do dozowania oleju z beczek oraz w jeden zestaw do dozowania smaru z dwusiarczanem molibdenu. Ustawa o zamówieniach publicznych nie przewiduje jako jednej z form zamówienia publicznego nieodpłatnych dostaw na rzecz Zamawiającego. Umieszczenie takiego zapisu w SIWZ narusza w rzeczywistości art. 2 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych, z którego wynika obowiązek określenia wartości zamówienia. Zapis taki narusza również art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ mógłby doprowadzić do nierównego traktowania oferentów i odrzucenia ofert, które nie spełniałyby wymogów zawartych w pkt 3.4 SIWZ.

## **Art. 6 ust 2 pkt 8**

### **2. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2134/03, Wyrok ZA z dnia 23 grudnia 2003 r.**

Usługi w zakresie diagnostyki laboratoryjnej wykonywane na rzecz Zamawiającego są usługami w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Podmiot usługobiorcy wskazuje, że usługi te nie są świadczeniem zdrowotnym w rozumieniu art. 3 ustawy z 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej, gdyż świadczenia zdrowotne udzielane są osobom fizycznym, a stosownie do treści art. 5 powołanej ustawy „ogółowi ludności, ludności określonego obszaru lub określonej grupie.” Przedmiot tych usług wskazuje jednocześnie na ich bezpośredni związek funkcjonalny z udzielanymi świadczeniami zdrowotnymi. Zwracając uwagę na ten związek i odmienny zakres pojęciowy określenia „świadczenie zdrowotne” i „usługi zdrowotne” w ocenie Zespołu Arbitrów przedmiot zamówienia w rozpatrywanej sprawie prawidłowo został uznany za usługi zdrowotne w rozumieniu art. 6 ust. 2 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych. Konsekwencją powyższej oceny jest brak obowiązku zatwierdzenia wybranego przez Zamawiającego trybu postępowania w formie negocjacji z zachowaniem konkurencji.

## **Art. 6b ust. 1**

### **3. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1672/03, Wyrok ZA z dnia 17 października 2003 r.**

Zdaniem Zespołu Arbitrów potwierdził się zarzut Odwołującego, że oferent, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą nieprawidłowo oznaczył się jako jednostka składająca ofertę. W rubryce „pełna nazwa oferenta” wskazał nazwę, pod jaką występuje w ramach umowy konsorcjum. Zdaniem Zespołu Arbitrów konsorcjum nie ma osobowości prawnej i w rubryce „pełna nazwa oferenta” winny być wpisane dane oferentów tworzących konsorcjum z dopiskiem nazwy pod jaką występują. Tym samym oferent nie spełnił wymogów SIWZ i zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający nie odrzucając jego oferty naruszył treść art. 27 a ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

**4. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1743/03, Wyrok ZA z dnia 28 października 2003 r.**

Najistotniejszym zagadnieniem w rozpatrywanej sprawie jest rozstrzygnięcie o zdolności prawnej spółki cywilnej do udziału w postępowaniu przetargowym na wykonanie zamówienia publicznego.

Godzi się podkreślić, że w „Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych” maj 2001 r. w opinii prawnej pt.: „Spółka cywilna w zamówieniach publicznych” zwrócono uwagę, iż problematyka statusu prawnego spółki cywilnej po ostatnich zmianach legislacyjnych stała się bardzo złożona. Przede wszystkim ustawa z dnia 19 listopada 1999 r. – Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.), zasadniczo zmieniła sposób postępowania spółki przez ustawodawcę.

Obecnie ustawa ta uznaje za przedsiębiorców wspólników spółki cywilnej, a nie samą spółkę (art. 2 ust 3 pdg). Nowy sposób widzenia spółki ma znaczny wpływ na jej występowanie w zamówieniach publicznych. Status prawny spółki cywilnej jako oferenta w zamówieniach publicznych stał się obecnie bardzo zbliżony do statusu konsorcjum przedsiębiorców. (patrz: Informator UZP str. 11, opinię przygotował: Zespół opinii Departamentu Prawnego UZP. Wybór i opracowanie: Elżbieta Gnatowska „Zastępca Dyrektora DP).

Pogląd ten znajduje potwierdzenie w orzecznictwie samorządowego kolegium odwoławczego w brzmieniu: Spółka cywilna nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 z późn. zm.). W przypadku spółki cywilnej za przedsiębiorców uznaje się jej wspólników w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. (Decyzja 1.03.2001r. SKO we Wrocławiu SKO 4221/12/01 OSS 2001/3/75).

W 2002r. Sąd Najwyższy orzekł:

Spółka cywilna nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 1 § 1 Prawa upadłościowego i dlatego nie ma zdolności upadłościowej. W uzasadnieniu tej uchwały zaznaczono, że Spółka cywilna, uregulowana w Kodeksie cywilnym jako umowa (art. 860-875), nie jest osobą prawną ani nie ma zdolności prawnej. Nie ma ona organów i – co wymaga szczególnego podkreślenia – nie ma własnego majątku, a podstawą dążenia do osiągnięcia wspólnego dla wspólników celu gospodarczego jest ich wspólny majątek (art. 863 Kc). Trudno też przyjąć, że spółka cywilna jest jednostką organizacyjną. (Uchwała SN z dnia 6.11.2002r III CZP 67/02, Monitor Praw.7/03/317).

Wg art. 2 ust. 1 pkt 6 uzp w zw. z art. 2 ust. 3 Prawo działalności gospodarczej krajowym dostawcą lub wykonawcą mogą być osoby fizyczne, osoby prawne, a także podmioty występujące wspólnie, jeżeli każdy z nich ma miejsce zamieszkania lub siedzibę w kraju i został wpisany do ewidencji gospodarczej jako przedsiębiorca w zakresie zarobkowo wykonywanej działalności wytwórczej, handlowej, budowlanej, usługowej oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i eksploatacja zasobów naturalnych, wykonywanej w sposób zorganizowany i ciągły. Podmioty występujące wspólnie mają do oferty dołączyć umowy regulujące ich współpracę. Tutaj żadnej umowy nie dołączono.

Bezsporne jest, że w rozpatrywanym wypadku ofertę przetargową złożyła Spółka Cywilna (...) w (...), bo taka była wola Wspólników. Zresztą nie mogło być inaczej, ponieważ tu Wspólnicy nie mieli zgłoszonej działalności budowlanej do ewidencji gospodarczej.

Jak wiadomo niedopuszczalne jest uprawianie zarobkowej działalności bez zgłoszenia jej do właściwej ewidencji gospodarczej. Zagrożone jest to sankcją z art. 60<sup>1</sup> Kodeksu wykroczeń, który brzmi:

„Art. 60<sup>1</sup>. § 1. Kto prowadzi działalność gospodarczą bez wymaganego zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej lub bez wymaganej koncesji albo zezwolenia, podlega karze ograniczenia wolności albo grzywny.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto nie dopełnia obowiązku zgłaszania do ewidencji działalności gospodarczej zmian danych objętych wpisem.”

Stwierdza się jednocześnie, że wbrew zarzutom protestu to Odwołujący się, a nie Zamawiający, naruszył przepis art. 22 ust. 2 uzp poprzez złożenie oświadczenia, że jest uprawniony do występowania w obrocie prawnym zgodnie z wymogami ustawowymi i że posiada uprawnienia do wykonywania prac budowlanych, a przecież takich uprawnień nie posiada, bo Spółka Cywilna – oferent nie jest przedsiębiorcą, a jej wspólnicy nie mają zarejestrowanej działalności budowlanej. Spółka też nie ma.

Zespół Arbitrów stwierdził, że skoro – jak wykazano wyżej – status prawny Oferenta – Spółki Cywilnej – nie uprawnia jej do udziału w przetargu na zamówienie publiczne, przeto złożona oferta jest sprzeczna z ustawą i specyfikacją istotnych warunków zamówień. Zatem Zamawiający zobowiązany był odrzucić tę ofertę, na podstawie art. 27a.1 pkt 1 uzp.

#### **5. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1751/03, Wyrok ZA z dnia 29 października 2003 r.**

(...) Odwołujący bezpodstawnie utożsamia pojęcie „podmioty występujące wspólnie” z „wykonaniem zamówienia z udziałem podwykonawców”. Pierwsze z tych pojęć oznacza, iż w przetargu kilka podmiotów składa ofertę wspólną, a łącząca ich umowa określa m.in. zakres odpowiedzialności poszczególnych uczestników w stosunku do Zamawiającego. W drugim przypadku natomiast ofertę składa jeden podmiot występujący we własnym imieniu i tylko on odpowiada przed Zamawiającym za realizację zamówienia. Umowy łączące takiego wykonawcę z podwykonawcami nie mają wpływu na zakres jego odpowiedzialności za realizację zamówienia. Innymi słowy podwykonawcy nie występują jako oferent w postępowaniu ani jako strona umowy z Zamawiającym. Ewentualne zadania realizują natomiast na rzecz wykonawcy, który odpowiada przed Zamawiającym za wykonane przez nich prace.

#### **6. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2241/03, Wyrok ZA z dnia 9 stycznia 2004 r.**

W kontekście postanowień art. 866 w zw. z art. 865 paragraf 1 i 2, a nawet paragraf 3 Kc, nie może bowiem ulegać wątpliwości, że każdy ze wspólników spółki cywilnej jest umocowany do jej reprezentowania w takiej sprawie, jak złożenie protestu dotyczącego procedur związanych z przetargiem na wykonanie zamówienia publicznego, w którym spółka cywilna wzięła udział, składając ofertę podpisaną przez wszystkich wspólników. Złożenie protestu w sprawie dotyczącej takiego przetargu należy bowiem uznać za prowadzenie sprawy nie przekraczającej zakresu zwykłych czynności spółki, co oznacza, że w takiej sprawie umocowanym do reprezentowania spółki jest każdy z jej wspólników, tym bardziej, że konieczność złożenia protestu w sprawie zamówień publicznych można również zakwalifikować jako wykonanie czynności nagłej, której zaniechanie mogłoby narazić spółkę na niepożądane straty.

#### **7. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2289/03, Wyrok ZA z dnia 14 stycznia 2004 r.**

Art. 6 b został wprowadzony do ustawy o zamówieniach publicznych na mocy przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2001 roku o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Z dnia 25.07.2001 roku). W poprzednio obowiązującym stanie prawnym ustawa nie regulowała sposobu występowania w charakterze oferenta kilku podmiotów. Stąd też powstała praktyka zawiązywania przez oferentów konsorcjów i składania w ich ramach oferty.

Art. 6 b ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych definiuje pojęcie dostawcy lub wykonawcy: może nim być osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej oraz podmioty te występujące wspólnie.

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. z dnia 28 czerwca 2002 r.) stanowi, że w celu potwierdzenia spełniania przez dostawców lub wykonawców warunków, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, zwanej dalej „ustawą”, w postępowaniach określonych w art. 22 ust. 4 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 22 ust. 3 ustawy zamawiający może żądać (...) umowy regulującej współpracę podmiotów występujących wspólnie (...).

Brzmienie przytoczonego przepisu wskazuje jednoznacznie na to, że wymóg żądania wskazanego dokumentu na gruncie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych ma charakter formalny. Zatem dołączenie do oferty umowy regulującej współpracę podmiotów występujących wspólnie w sytuacji braku w SIWZ szczególnych obwarowań co do postanowień tej umowy, jest spełnieniem tego wymogu.

Ustawa o zamówieniach publicznych, nakłada na Zamawiającego obowiązek dokonania oceny ofert, co do ich zgodności z ustawą i SIWZ „art. 27 a ust. 1 pkt 1. Niewątpliwie częścią oferty jest umowa regulująca współpracę podmiotów występujących wspólnie, w tym przypadku umowa konsorcjum.

Istotne znaczenie ma fakt, że badana umowa konsorcjum została zawarta przez konsorcjantów w celu ubiegania się o to konkretne zamówienie. We wstępie zawierała zapis o treści „Partnerzy zawierają nin. Umowę Konsorcjum w celu określenia swoich praw i obowiązków wobec siebie nawzajem oraz Zamawiającego”. Zestawienie wskazanego postanowienia umowy konsorcjum z zapisem jej pkt 6.4. prowadzi do wniosku, że jest ona sprzeczna z ustawą „konkretnie art. 6 b ust. 2.

Wprawdzie zapisy tej umowy wprost nie wyłączają solidarnej odpowiedzialności konsorcjantów względem Zamawiającego, jednak układają ją odmiennie aniżeli wynika to z zasady solidarności. Zamawiający miał wprawdzie możliwość ustalenia, czy istotnie wolą konsorcjantów było wyłączenie odpowiedzialności solidarnej i w jej miejsce wprowadzenie odpowiedzialności proporcjonalnej, jednak nie uczynił tego. Nie można mu z tego powodu czynić zarzutów „brzmienie art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych ma charakter fakultatywny.

W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający prawidłowo zastosował przepis art. 27 a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, odrzucając ofertę podmiotów występujących wspólnie w sytuacji, gdy ci swoją odpowiedzialność względem niego z tyt. niewykonania lub nienależytego wykonania umowy ułożyli inaczej aniżeli wynika to z art. 6 b ust. 2 ustawy.

Z art. 6 b ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych wynika wprost, że podmioty występujące wspólnie ponoszą względem Zamawiającego solidarną odpowiedzialność z tyt. niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W ocenie Zespołu Arbitrów przytoczony przepis na etapie prowadzenia postępowania przetargowego ma głównie znaczenie informacyjne; wyjaśnia jaki charakter będzie miało zobowiązanie zaciągnięte przez podmioty występujące wspólnie. Z tej przyczyny brak zapisu w umowie regulującej współpracę podmiotów występujących wspólnie „w tym przypadku w umowie konsorcjum – o solidarnej odpowiedzialności względem Zamawiającego nie dawał mu gwarancji podpisania umowy na warunkach określonych w ustawie o zamówieniach publicznych w przypadku, gdyby oferta Odwołującego została uznana za najkorzystniejszą.

Dokonując merytorycznej oceny ofert, Zamawiający ma obowiązek sprawdzić, czy czynności prawne podejmowane przez uczestników postępowania – związane z tym postępowaniem nie są sprzeczne z ustawą albo mają na celu obejście ustawy (art. 58 § 1 Kc).

## Art. 14c

### 8. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2125/03, Wyrok ZA z dnia 22 grudnia 2003 r.

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia, ustalona przez Zamawiającego stosownie do postanowień art. 2 pkt 9 ustawy o zamówieniach publicznych, świadczy o tym, że Zamawiający nie był obowiązany do opublikowania w BZP ogłoszenia o planowanych na dany rok zamówieniach w danej kategorii, przy czym Zespół Arbitrów przy rozpatrywaniu niniejszej sprawy, dotyczącej konkretnego zamówienia, nie był władny do ustalania, czy łączna wartość danej kategorii usług przekracza równowartość kwoty 500 000 euro oraz czy Zamawiający pominął obowiązek publikacji ogłoszenia w BZP, przewidzianym w art. 14 c ustawy o zamówieniach publicznych.

## Art. 14c ust. 1

### 9. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2180/03, Wyrok ZA z dnia 5 stycznia 2004 r.

Słusznie podnosi Odwołujący się, że droga do tego wiedzy poprzez ustalenie momentu, od którego rozpoczęło się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Brak jednoznacznej definicji ustawowej tego momentu, zmusza do wyprowadzenia jej z dostępnych w ustawie norm prawnych.

Odwołujący się wskazuje na moment zamieszczenia ogłoszenia o planowanych przez Zamawiającego zamówieniach publicznych.

Stosownie do delegacji ustawowej (art. 14 a ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 17.10.2001r. (Dz. U. z 7.11.2001r. nr 127, poz. 1393) w sprawie określenia wzorów ogłoszeń o zamówieniach publicznych publikowanych w Biuletynie ZP oraz dodatkowych informacji zawartych w ogłoszeniach, formularz ogłoszenia o planowanych zamówieniach publicznych o wartości powyżej 500 000 euro (druk Zp-150) obowiązuje Zamawiającego do podania miesiąca rozpoczęcia postępowania.

Powyższe wskazuje na to, że ogłoszenie planowanych zamówień nie wszczyna postępowania. Jest to logiczne, nigdzie bowiem nie jest powiedziane, że Zamawiający jest związany ogłoszeniem planowanych zamówień do ich przeprowadzenia, a okoliczności faktyczne mogą przecież te plany zmienić. Na etapie planowania nie ma jeszcze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, bliżej nieokreślonej grupie powiadomionych tą drogą nie służą też żadne roszczenia, które ustawa przewiduje w zwykłym trybie postępowania.

Godzi się też przypomnieć, że w zamówieniach publicznych obowiązują zasady jawności i pisemności postępowania gwarantowane w procedurze stosownymi rozwiązaniami technicznymi. Jednym z nich jest obowiązek prowadzenia protokołu postępowania (art. 25 UZP). Protokół ten (Druk ZP-1) nie obejmuje publikacji planowanych zamówień, jako składowej postępowania.

Wniosek płynący z powyższych rozważań wiedzy do konstatacji, że ogłoszenie o przedmiotowym przetargu 21.10.2003r. ustanawia początek postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

## Art. 16

### 10. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1568/03, Wyrok ZA z dnia 2 października 2003 r.

W rozpatrywanej sprawie kwestią sporną są sposoby podawania ceny, która stanowiła wyłączne kryterium oceny ofert oraz jej wielkości, które stały się przesłanką unieważnienia postępowania przetargowego. Zamawiający w rozdziale IX pkt 2 SIWZ żądał, aby

„Oferent podając cenę winien określić cenę wynikającą z kosztów i nakładów poniesionych przy opracowaniu jednej działki wchodzącej w zakres całego zamówienia”.

W załączniku Nr 1 do SIWZ tj. w formularzu ofertowym w pozycji 5 Zamawiający oczekiwał „Całkowitego kosztu wykonania zamówienia (netto i brutto)”. Natomiast z § 4 projektu umowy stanowiącego załącznik Nr 13 do SIWZ wynika, iż „Łączną kwotę wartości zamówienia ustala się w wysokości”, która zostanie obliczona przez pomnożenie faktycznej ilości działek istniejących w dniu zawarcia umowy przez cenę opracowania jednej działki wymienioną w ofercie zwycięskiej”. Przywołane zapisy nie przesądzają jednoznacznie, iż oferenci zobowiązani byli do podania wyłącznie ceny za jedną działkę. Wg oświadczenia Zamawiającego oferenci, których oferty były merytorycznie oceniane podali w poz. 5 „Formularza ofert” cenę całkowitą (4 oferty) lub jednej działki (2 oferty). Zatem Zamawiający dokonując oceny ofert w kryterium ceny oceniał oferty zarówno z ceną za jedną działkę jak i z ceną całkowitą, przy czym podtrzymał na rozprawie, iż oferenci byli zobowiązani do wskazania ceny za jedną działkę. Skoro wg Zamawiającego podane ceny w formularzu ofertowym winny dotyczyć jednej działki to oferty z ceną całkowitą nie odpowiadały SIWZ i nie powinny podlegać ocenie. Dlatego zarzut naruszenia art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych w świetle powyższego jest zasadny.

#### **11. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1684/03, Wyrok ZA z dnia 22 października 2003 r.**

Nie jest zasadny zarzut Odwołującego naruszenia przez Zamawiającego art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Zamawiający jest zobowiązany do dokonywania oceny spełnienia przez oferentów wymogów SIWZ wyłącznie na podstawie dokumentów zawartych w ofercie i nie może dokonywać oceny na podstawie dokumentów z innych postępowań tego samego oferenta. Obowiązek Zamawiającego traktowania na równych prawach wszystkich oferentów to również obowiązek dokonania oceny spełnienia przez oferentów wymogów ze SIWZ na podstawie dokumentów przygotowanych w taki sam sposób i tylko dokumentów zawartych w ofertach złożonych w danym postępowaniu. Odwołujący przystąpił do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na warunkach określonych w SIWZ, a w treści oferty złożył oświadczenie, iż zapoznał się ze SIWZ oraz przyjmuje warunki w niej zawarte.

#### **12. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1700/03, Wyrok ZA z dnia 24 października 2003 r.**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostęp do światowej sieci internet, Zamawiający ustalił, że oferty będą oceniane na podstawie trzech kryteriów: miesięczna cena świadczenia usługi (92%), opłata instalacyjna (5%), język komunikacji z wykonawcą usługi (3%). W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podano wzory obliczenia kryterium wynagrodzenia miesięcznego i opłaty instalacyjnej (dowód: str. 10 SIWZ).

W ofercie z dnia 28 lipca 2003r. Odwołujący zaproponował opłatę miesięczną za 1 Mbit/s w wysokości 84 euro, a opłatę instalacyjną w wysokości „zero złotych” (dowód: oferta z dnia 28.07.2003r).

Oferta Odwołującego została odrzucona przez Zamawiającego pismem z dnia 25.09.2003r., w którym jako podstawę faktyczną podano niemożność zastosowania wzoru zawartego w SIWZ bez jego modyfikacji.

Zaproponowanie tytułem opłaty instalacyjnej „zero złotych” nie jest sprzeczne ze SIWZ ani też z przepisami ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Opłata instalacyjna nie stanowi bowiem ceny ofer-

ty, a tylko jedno z kryterium oceny ofert i jedno z elementów składowych oferty. Niemożność zastosowania wzoru określonego w SIWZ do obliczenia wagi kryterium nie może być uzasadnioną podstawą odrzucenia oferty.

Zaproponowanie ceny zero złotych tytułem opłaty instalacyjnej, w odniesieniu do Odwołującego, nie stanowi też czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący jest obecnie dostawcą usług będących przedmiotem postępowania i pobrał już opłatę instalacyjną. Z tych względów Odwołujący miał prawo do przedstawienia zero złotych za instalację. Fakt korzystania z usług Odwołującego w zakresie objętym przedmiotem zamówienia i pobrania opłaty instalacyjnej, a co za tym idzie braku podstaw do postawienia Odwołującemu zarzutu nieuczciwej konkurencji, przyznał Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu

### **13. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1964/03, Wyrok ZA z dnia 2 grudnia 2003 r.**

Zatem Zamawiający określając w SIWZ wymóg wykazania przez oferentów realizacji co najmniej dwóch obiektów o kubaturze 8 000 m<sup>3</sup> i wartości 2 000 000 zł. ograniczył krąg potencjalnych oferentów, naruszając tym samym przepis art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zgodnie bowiem z przepisem § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Zamawiający ma prawo żądać wykazu wykonanych w ciągu ostatnich pięciu lat robót budowlanych, odpowiadających swym charakterem i wartością przedmiotowi zamówienia z podaniem ich wartości, co jednak nie jest jednoznaczne z możliwością sztywnego określania wartości i kubatury wykonanych obiektów.

Ponadto ustalony przez Zamawiającego wymóg udokumentowania posiadania określonych środków finansowych, bądź udokumentowania zdolności kredytowej poświadczonej przez bank we wskazanej wysokości procentowej, a także polisy ubezpieczeniowej na minimalną kwotę 1 000 000 zł. narusza przepisy § 2 ust. 1 pkt 7 i 8 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002r. w sprawie dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz.U. Nr 91, poz. 817, § 2 ust. 1 pkt 7 i 8).

### **14. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2082/03, Wyrok ZA z dnia 19 grudnia 2003 r.**

Wynikający ze specyfikacji obowiązek ustalania ceny oferty m.in. na podstawie kryterium wynagrodzenia za czynności zarządu i na pokrycie kosztów eksploatacji przy przyjęciu konstrukcji, że w tym wynagrodzeniu (stosownie do par. 9 ust. 2 wzoru umowy) należy zawrzeć również zaliczki do wspólnot mieszkaniowych na pokrycie bieżących kosztów zarządu nieruchomością wspólną jest okolicznością utrudniającą uczciwą konkurencję. Wynika to z małej konkretyzacji elementów umożliwiających wyznaczenie przewidywanych zaliczek do wspólnot mieszkaniowych. Konstrukcja ta utrudnia prawidłowe skalkulowanie przez wszystkich oferentów ceny oferty, bowiem opiera się na elementach, które trudno przewidzieć i wprowadza duży stopień dowolności w ustalaniu tak skonstruowanej ceny oferty. Doszło w ten sposób do naruszenia art. 16 ustawy w części dotyczącej obowiązku prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji i art. 17 ust. 2 ustawy, albowiem tak skonstruowany sposób wyliczenia ceny oferty utrudnia uczciwą konkurencję.

## **Art. 17**

### **15. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2098/03, Wyrok ZA z dnia 18 grudnia 2003 r.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1-3 przedmiot zamówienia określa się za pomocą obiektywnych cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu polskich norm lub klasyfikacji wy-



danych na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz.U. Nr 88 poz. 439 z późniejszymi zmianami). W świetle ust. 2 tego artykułu Zamawiającemu nie wolno określać przedmiotu zamówienia i jego warunków w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający powinien więc unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Zachowaniu uczciwej konkurencji służyć ma zastosowanie obiektywnych cech technicznych i jakościowych. Zgodnie z art. 16 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkich oferentów ubiegających się o zamówienie publiczne oraz do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Nie można, więc mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich oferentów lub zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, jeżeli przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Z treści SIWZ oraz z oświadczeń stron przedstawianych na rozprawie, a także z przedłożonych przez nich dokumentów wynika, iż Zamawiający określił przedmiot zamówienia ze wskazaniem na produkt firmy X, eliminując innych producentów np. produkt firmy Y. Nie ulega wątpliwości, że takie określenie przedmiotu zamówienia narusza zasady uczciwej konkurencji i jest sprzeczne z art. 17 ust. 2 oraz z art. 16 uozp. W związku z powyższym Zespół Arbitrów uznał zarzuty podniesione przez Odwołującego się w proteście i odwołaniu za uzasadnione. Dowodem na to jest również okoliczność, że do chwili obecnej do Zamawiającego wpłynęły tylko dwie oferty jedna firmy X oraz druga innego oferenta, w której również zaferowano system pobierania krwi firmy X. Z uwagi na fakt, iż minął już termin do składania ofert Zespół Arbitrów uznał, iż należy unieważnić wszystkie czynności Zamawiającego.

## Art. 17 ust. 2

### 16. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2185/03, Wyrok ZA z dnia 30 grudnia 2003 r.

Zdaniem Zespołu Arbitrów nie można zarzucić Zamawiającemu, że grupując leki w pakiecie przy opisywaniu przedmiotu zamówienia narusza zasady uczciwej konkurencji. Zarzut taki ma natomiast rację bytu wówczas, gdy pakiet i inne dotyczące go zapisy Specyfikacji, są określone w sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców nie związanych umowami z jedynym producentem jednego z leków, zawartego w pakiecie. Ponieważ, jak wynika z pisma firmy (...) z dnia 19.11.2003 r. ani Odwołującemu, ani żadnemu innemu potencjalnemu dostawcy niezwiązanemu umową z (...), firma ta nie gwarantuje obecnie możliwości zakupu preparatu (...), produkowanego w dawce 2,2 g, stąd też możliwość skompletowania przez tych dostawców leków objętych pakietem nr 36 nie jest możliwa. Tym samym, Zamawiający opisując w taki sposób przedmiot zamówienia naruszył art. 17 ust. 2, a tym samym również art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych.

## Art. 17a

### 17. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1591/03, Wyrok ZA z dnia 3 października 2003 r.

Zamawiający nie wprowadził do projektu technicznego, określającego wymagane parametry techniczne zapisu, z którego wynikałoby, że parametry w oferowanych kotłach mogą wykazywać rozbieżność w określonych przez Zamawiającego granicach w stosunku do określonych w projekcie. Dopuszczenie przez Zamawiającego do składania ofert równoważnych może być rozumiane, zdaniem Zespołu Arbitrów, w tej sytuacji jako dostawa

urządzeń spełniających, co najmniej te same parametry techniczne i standardy jakościowe, co wskazane w SIWZ lub parametry lepsze od wskazanych. Oferta wygrywająca oferowała dwa kotły firmy A, których znamionowa moc cieplna była niższa od określonej w SIWZ (225 kW) i wynosiła dla każdego kotła 210 kW. Z danych technicznych przedstawionych przez Odwołującego na rozprawie wynika ponad to, że oferowane w wybranej ofercie kotły różnią się też innymi parametrami – i tak kotły B wykonane są ze stali, natomiast firma A oferuje kotły żeliwne. Pojemność wody w kotłach B wynosi 275 l, natomiast w kotłach A 176 l. Sprawność kotła B, przy obciążeniu 70% wynosi 73,5%, firmy A 91,8%. W tej sytuacji nie można było uznać, że złożona przez wygrywającego oferta jest ofertą równoważną, tym samym zgodną z SIWZ.

W związku z czym Zamawiający na podstawie art. 27 a ust. 1 pkt 1 winien tę ofertę odrzucić.

#### **18. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2017/03, Wyrok ZA z dnia 12 grudnia 2003 r.**

Zamawiający w trakcie prowadzonego postępowania określił przedmiot zamówienia poprzez użycie nazwy własnej olejów (...) Następnie w efekcie składanych przez uczestników postępowania zapytań dopuścił składanie ofert równoważnych. W ocenie Zespołu Arbitrów potwierdziły się zarzuty zawarte w odwołaniu, a dotyczące wadliwie dokonanej czynności oceny ofert. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, powołując się na to, że nie jest ona ofertą równoważną. Zamawiający stwierdził, że w związku z powziętymi wątpliwościami wystąpił do Odwołującego o dodatkowe wyjaśnienia i dodatkową dokumentację. Po udzieleniu wyjaśnień doszedł do przekonania, że nie może w sposób jednoznaczny stwierdzić, czy oleje turbinowe (...) spełniają warunki równoważności. W konsekwencji uważał, że Odwołujący nie wykazał równoważności oferowanych olejów.

Zespół Arbitrów biorąc pod uwagę, co przyznał na rozprawie Zamawiający, że oferta Odwołującego była zgodna z SIWZ, pod względem ilości i rodzajów wymaganych dokumentów, że to Zamawiający powinien w oparciu o żądane dokumenty wykazać, że konkretna oferta nie spełnia wymogu równoważności. Nie można uznać za tożsamą z niespełnieniem wymagań równoważności sytuacji, w której nie można wykazać z powodu braku danych, czy dana oferta jest równoważna. Zatem to Zamawiający powinien w taki sposób przygotować SIWZ oraz sprecyzować w trybie art. 44 ustawy o zamówieniach publicznych dodatkowe warunki by mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności oferty. Dopiero w takim przypadku będzie on uprawniony do podjęcia decyzji o zakwalifikowaniu oferty bądź jej odrzuceniu.

### **Art. 19 ust. 1 pkt 1**

#### **19. Sygn. akt: V Ca 1760/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 30 grudnia 2003 r.**

W świetle powyższych ustaleń Sąd Okręgowy uznał, iż skarżący nie wykazał, aby wykonał powyższe zamówienia z należytą starannością. Oceniając należną staranność w wykonaniu zobowiązania Sąd Okręgowy miał na względzie treść art. 355 § 1 i 2 Kc oraz zawodowy charakter prowadzonej przez skarżącego działalności uzasadniającej wyższe wymagania przy ocenie jego zachowania. Nie ulega wątpliwości, że zawierając przedmiotowe umowy skarżący znał dobrze bazę ewidencji zamawiającego, gdyż jak wynika z zeznań świadka (...) wielokrotnie wykonywał wcześniej prace geodezyjne dla zamawiającego. Przy wykonywaniu umowy nr (...) wskazywane przez skarżącego trudności i zmiany warunków umowy wynikające ze zmiany oprogramowania i większej ilości budynków objętych ewidencją spowodowały uzgodnione przez strony przesunięcie terminu wykonania umowy. Jednakże w uzgodnionym terminie nie tylko wykonawca miał sporządzić wyma-

ganą dokumentację, ale jeszcze powinno dojść do końcowego odbioru technicznego dokonanego przez (...). Wykonawca powinien więc liczyć się z możliwością wykrycia usterek w dokumentacji skutkujących koniecznością ich poprawienia i złożyć dokumentację w odpowiednim terminie umożliwiającym zachowanie terminu ostatecznie uzgodnionego. Dokumentacja została jednak złożona dwa dni przed upływem terminu, zaś konieczność poprawienia dokumentacji spowodowała znaczne opóźnienie w terminie końcowego odbioru technicznego, który ostatecznie miał miejsce dopiero 21 stycznia 2003 r. Skarżący nie wykazał zaś, że usterki w dokumentacji wskazane przez (...) w rzeczywistości nie miały miejsca i nie były uzasadnione zwroty dokumentacji do uzupełnienia – w szczególności nie wynika to z zeznań świadka (...), powołanego na wniosek skarżącego. Odnośnie umowy nr (...) nie ulega wątpliwości, iż już w dacie jej zawierania Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w (...) był nieczynny, zaś przeszkoda ta ustała w dniu 15 października 2002 r. Zatem w dacie skierowania przez wykonawcę pisma z prośbą o przedłużenie terminu wykonania umowy z powodu niemożności zbadania ksiąg wieczystych przeszkoda ta nie istniała. Należy przy tym wskazać, że zgodnie z warunkami umowy wykonawca obowiązany był powiadamiać zamawiającego o niezawinionej okoliczności uniemożliwiającej wykonanie umowy w terminie 3 dni od jej wystąpienia. Skarżący nie wykazał, aby warunek ten został spełniony. Pierwsze pismo dotyczące przedłużenia terminu wykonania umowy wpłynęło dzień przed upływem terminu pierwotnego ze wskazaniem jako przeszkody niemożności dostępu do ksiąg wieczystych, która w tej dacie już nie istniała. Mimo przedłużenia terminu do 15 grudnia 2002 r., umowa nie została wykonana także w tym terminie, zaś ze złożonych dokumentów nie wynika, aby wykonawca zawiadomił zamawiającego o przeszkodach uniemożliwiających wykonanie umowy, nie wykazano także, aby niedotrzymanie terminu wynikało z przyczyn nie zawinionych przez wykonawcę. Trafnie zatem zamawiający uznał, iż skarżący nie wykonał z należytą starannością wskazanych wyżej umów, co uzasadnia wykluczenie go z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 19 ust. 1 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

### **Art. 19 ust. 1 pkt 8**

#### **20. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2173/03, Wyrok ZA z dnia 30 grudnia 2003 r.**

Odnośnie sposobu wnoszenia wadium w innych formach niż pieniężna Zamawiający w pkt 10.1 SIWZ powiedział, że w terminie do dnia 17 listopada 2003r. do godziny 10:00 w kasie Zamawiającego winien znaleźć się dokument wadium wniesionego w innej formie (oryginał). Wykonawca, który nie wnieśli wadium w formie, wysokości i w terminie podanym powyżej zostanie wykluczony z postępowania. Kopia dokumentu wniesienia wadium musi być dołączona do oferty.

Odwołujący się nie kwestionuje, że warunek zawarty w SIWZ odnośnie złożenia w kasie Zamawiającego oryginału gwarancji bankowej nie został spełniony. W tej sytuacji, ponieważ Odwołujący nie spełnił wszystkich wymogów zawartych w SIWZ odnośnie sposobu wniesienia wadium, Zamawiający zdaniem Zespołu Arbitrów mógł uznać, że wadium nie zostało wniesione w wymagany sposób i w tej sytuacji wykluczyć Odwołującego się z ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

### **Art. 21 ust. 1**

#### **21. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2071/03, Wyrok ZA z dnia 17 grudnia 2003 r.**

Zarówno wezwanie jak i oświadczenie powinny mieć formę pisemną, co wyraźnie wynika z art. 21 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Nawet jeśli wyjątkowo strony porozumieją się w innej formie, treść przekazanej informacji musi zostać niezwłocznie potwierdzona na piśmie. W niniejszej sprawie niespornym jest, że Zamawiający w osobie przewodniczącego komisji przetargowej wezwał ustnie w dniu 06.11.2003r. przedstawicieli firm do złożenia oświadczenia w terminie 2 dni od daty wezwania. Czynność ta nie została następnie potwierdzona na piśmie.

Odwołujący złożył wymagane oświadczenie w dniu 13.11.2003r. Zamawiający przyjmując, że oświadczenie zostało dostarczone po terminie, wykluczył Odwołującego z mocy art. 22 ust. 7 ustawy o zamówieniach publicznych. (...)

Skoro więc Zamawiający nie zachował obowiązującej formy pisemnej ani też nie potwierdził pismem formy ustnej, należy stwierdzić, że Odwołujący nie został skutecznie wezwany do dostarczenia przedmiotowego oświadczenia, a co za tym idzie nie mógł uchybić terminowi do dostarczenia oświadczenia.

## Art. 21 ust. 4

### 22. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1783/03, Wyrok ZA z dnia 6 listopada 2003 r.

Zgodnie z treścią art. 21 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych ofertę składa się w języku polskim.

Wprawdzie Zamawiający może w szczególnie uzasadnionych przypadkach wyrazić zgodę na sporządzenie oferty w języku powszechnie uznawanym w handlu międzynarodowym, ale Zamawiający dla potrzeb ocenianego postępowania tego nie uczynił.

Zdaniem Zespołu Arbitrów należy przyjąć że wszelkie załączniki jakie oferent dołącza do oferty stają się jej integralną częścią i również do nich stosuje się wymogi takie jak dla oferty. Tym samym przedstawienie, wbrew wymogom SIWZ, załączników do oferty wyłącznie w języku angielskim narusza zdaniem Zespołu Arbitrów treść art. 21 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

## Art. 22

### 23. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1911/03, Wyrok ZA z dnia 26 listopada 2003 r.

Przepis art. 22 ustawy o zamówieniach publicznych wraz z przepisami wykonawczymi do tego przepisu uprawnia Zamawiającego do żądania wykazania się przez wykonawców niezbędnym doświadczeniem w realizacji robót stanowiących przedmiot zamówienia o odpowiedniej wartości. Ustalenia poczynione przez Zespół Arbitrów na podstawie przedłożonej dokumentacji potwierdzają, że żądane w SIWZ wartości progowe dla robót instalacji grzewczej oraz wentylacji i klimatyzacji odpowiadają wartościom ustalonym dla przedmiotu zamówienia.

Powyższe regulacje ustawy uprawniają też Zamawiającego do żądania przedłożenia przez wykonawców dokumentów stanowiących źródło informacji niezbędnych do oceny ich potencjału ekonomicznego. Jako nieuprawnione jednak uznać należy żądania wykazania się przez wykonawców osiągnięciem zysku w ostatnich trzech latach jako warunku uczestniczenia w postępowaniu. Tak sformułowany wymóg SIWZ nie przesądza, a nawet nie wskazuje zdolności oferenta do wykonania zamówienia. Zysk bowiem oceniany w oderwaniu od innych wskaźników ekonomicznych przedsiębiorstwa nie pozwala na właściwą ocenę jego zdolności finansowej do wykonania zamówienia. Co więcej, tak sformułowany wymóg jako warunek uczestniczenia w przetargu pozbawia możliwości ubiegania się o zamówienie tych wykonawców, którzy pomimo nie osiągnięcia zysku w rozmiarze cza-

sowym określonym przez Zamawiającego byłoby w stanie zaoferować i zrealizować wykonanie zamówienia na korzystnych warunkach.

## Art. 22 ust. 2

### 24. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2163/03, Wyrok ZA z dnia 29 grudnia 2003 r.

Oprócz przedłożenia oświadczeń oferentów wymaganych artykułem 22 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający w punkcie 2 SIWZ ustalił nadto, że o zamówienie w niniejszym postępowaniu mogą się ubiegać oferenci spełniający m.in. następujące warunki szczegółowe:

- 1) za ostatni rok obrachunkowy uzyskali zysk netto w wysokości powyżej 520.000,00 zł.,
- 2) za ostatni rok obrachunkowy uzyskali obrót powyżej 5.200.000,00 zł. w przedmiocie zamówienia,
- 3) zatrudniają 100 osób (umowa o pracę).

W ocenie Zespołu Arbitrów rozpatrujących niniejsze odwołanie Zamawiający oprócz wspomnianych oświadczeń przewidzianych art. 22 ust. 2 ustawy oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. z 2002 r. nr 91 poz. 817.) – może domagać się udokumentowania zdolności oferenta do wykonania danego zamówienia tylko wtedy jeśli przedłożenie takiego udokumentowania jest odpowiednio uzasadnione, bowiem przepisy powyższe nie dopuszczają całkowitej uznaniowości zamawiających w tym zakresie.

Zamawiający ani w rozstrzygnięciu protestu, ani na rozprawie nie udokumentował ani nie wykazał w inny sposób zasadności ujęcia w SIWZ wymienionych wcześniej trzech warunków szczególnych postawionych oferentom niniejszego postępowania.

Nadto z łamaniem zasady uczciwej konkurencji mamy do czynienia nie tylko wtedy – jak twierdzi Zamawiający – gdy w SIWZ ustala się warunki podmiotowe, które mógłby spełnić tylko jeden oferent, lecz również wówczas jest ona łamana, gdy Zamawiający ogranicza bez ustawowo określonych przesłanek, dostęp do ubiegania się o zamówienie znacznemu gronu mogących się o nie ubiegać (w rozpatrywanym przypadku posiadających mniej wygórowane wyniki ekonomiczne oraz niższy niż określony przez Zamawiającego stan zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.)

## Art. 22 ust. 2 pkt 3

### 25. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1771/03, Wyrok ZA z dnia 3 listopada 2003 r.

Określenie przez Zamawiającego w pkt 3 ppkt 8 specyfikacji, iż żąda wykazania się przez oferentów robotami o podobnym charakterze, wobec rozbieżnej interpretacji „podobnego charakteru” przez Zamawiającego i oferenta, należy oceniać w świetle pojęć określonych przez słownik języka polskiego. W Komputerowym słowniku języka polskiego pod pojęciem „podobny” należy rozumieć „mający pewne cechy zbieżne, prawie identyczne z czymś, kimś”. Zamawiający na pierwszej stronie specyfikacji określił, iż w zakres modernizacji robót określonych przedmiotem zamówienia wchodzi roboty demontażowe starych opraw, ich rozliczenie, montaż/wymiana nowych źródeł światła, dobudowa 80 sztuk opraw na istniejących liniach oświetleniowych, zakup i dostawa nowych opraw i źródeł światła oraz wymiana/montaż przewodów zasilających, zacisków prądowych, układów

sterowania. Budowy linii zasilających stacji transformatorowych, czy linii wysokiego napięcia nie można uznać za roboty o podobnym charakterze z robotami dotyczącymi modernizacji oświetlenia ulicy. W tej sytuacji Zespół Arbitrów uznał, że roboty o podobnym charakterze to roboty związane z modernizacją i budową, przebudową oświetlenia, a nie wszelkie roboty elektryczne.

**26. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1915/03, Wyrok ZA z dnia 27 listopada 2003 r.**

W niniejszej sprawie Zamawiający w pkt III. 5 SIWZ określił wymóg, że do oferty należy dołączyć „dostownie „, „informacje o dotychczasowej działalności firmy dotyczącej wykonania robót z ostatnich 3 lat z zakresu budowy wodociągów (wykaz zrealizowanych zadań, referencje na każde z wykazanych zadań)” zaś w pkt III. 7 SIWZ, że do oferty należy dołączyć „pozytywną opinię banku finansującego oferenta (w którym ma rachunek główny) odnośnie wiarygodności oferenta i możliwości pozyskania kredytu na realizację tego zamówienia do kwoty 100 tys. złotych”.

Spółka (...) załączyła do swej oferty trzy wykazy zrealizowanych w latach 2000-2002 robót o charakterze podobnym do przedmiotu zamówienia. W wykazie dotyczącym roku 2000 spółka (...) wykazała 9 zadań, złożyła zaś referencje tylko co do 2 zadań, w wykazie dotyczącym roku 2001 na 6 wyszczególnionych zadań referencje dołączono do trzech, w odniesieniu zaś do roku 2002 na 7 zrealizowanych zadań referencje złożono do 3 zadań. Żądanie referencji znajduje podstawę prawną w przepisie par. 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia MSWiA z dnia 24.06.2002r. w sprawie dokumentów jakich zamawiający może żądać (...) (Dz. U. Nr 91, poz. 817). Z odesłania zawartego w tym przepisie wynika, że wymóg przedłożenia referencji (czyli dokumentów potwierdzających staranność wykonania robót) odnosić można do okresu ostatnich 5 lat. Natomiast nie wynika z niego bezpośrednio to, czy Zamawiający swobodnie może ustalać liczbę pożądaných referencji. Nie sposób jednak zakładać, aby mogło być inaczej. Trudno bowiem sobie wyobrazić, żeby można było sensownie żądać referencji z tytułu wszystkich zrealizowanych w ciągu ostatnich kilku lat robót. Dlatego też Zespół Arbitrów podzielił pogląd Zamawiającego przedstawiony w decyzji o oddaleniu protestu, że dokumenty dołączone do oferty spółki (...) (tj. Wykazy robót z referencjami) w sposób dostateczny potwierdziły spełnienie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

**Art. 22 ust. 4**

**27. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1758/03, Wyrok ZA z dnia 3 listopada 2003 r.**

Analizując art. 19 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych Zespół Arbitrów stanął na stanowisku, że określone w SIWZ warunki finansowe muszą znajdować uzasadnienie w treści art. 22 ust. 2. Zatem w przedmiotowym przypadku Zamawiający powinien wykazać, że nie osiągnięcie przez oferentów dodatniego wyniku finansowego za 2002r. i średniorocznej sprzedaży za lata 2000 – 2002 w wysokości minimum 1 000 000 zł. uzasadnia obawy, co do potencjału ekonomicznego niezbędnego do wykonania zamówienia lub też obawy, co do tego, że brak ten powoduje, iż oferent znajduje się w sytuacji nie zapewniającej wykonanie zamówienia. Zespół Arbitrów, nie negując faktu, że dodatni wynik finansowy jest kategorią obiektywną, mając na uwadze różne przyczyny jakie mogą prowadzić do tego braku, uznał, że w przedmiotowej sprawie kwestionowany zapis SIWZ nie przesądza, a nawet nie wskazuje na zdolność oferentów do wykonania zamówienia. Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający, formułując taki warunek, musi mieć pewność, że nie spowoduje on wykluczenia tych wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. W przedmiotowej sprawie takiej pewności nie ma. (...)

Ponadto zdaniem Zespołu Arbitrów warunek postawiony przez Zamawiającego eliminuje zarówno tych oferentów, którzy mieli niewielki ujemny wynik finansowy (np. kilka tysięcy), jak i tych, którzy ponieśli wielomilionowe straty. Skoro zatem Zamawiający nie wykazał, że uzyskanie dodatniego wyniku finansowego uniemożliwi czy chociażby utrudni wykonanie zamówienia, należało orzec jak w sentencji.

**28. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2288/03, Wyrok ZA z dnia 13 stycznia 2004 r.**

Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Odwołującego co do sformułowań obowiązków nałożonych formularzem „Wykaz sprzętu i narzędzi”. Zdaniem Arbitrów żądanie wskazania roku produkcji i formy władania sprzętem nie stanowi nieuprawnionego rozszerzenia katalogu informacji, o którym mowa w art. 22 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne. Zamawiający nie wyszedł poza prawo żądania potwierdzenia dysponowania sprzętem (w każdej formie władania).

### Art. 24 ust. 4

**29. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1715/03, Wyrok ZA z dnia 28 października 2003 r.**

Stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonych informacji skutkujących wykluczeniem oferenta musi być udokumentowane i nie pozostawiać wątpliwości co do tego, jakie informacje zostały podane nieprawdziwe. Takiego udokumentowanego stwierdzenia Zamawiający nie przedstawił. Na rozprawie Zamawiający stwierdził, iż w celu zbadania prawdziwości referencji Odwołującego się wystąpił pisemnie do Urzędu Miasta i Gminy w (...), który był inwestorem zadania budowy kanalizacji. Zamawiający nie dołożył należytej staranności w celu szczegółowego wyjaśnienia, czy informacje podane w referencji Odwołującego są prawdziwe, czy też nie. Odwołujący się był podwykonawcą zadania, czego dowodem była zawarta umowa pomiędzy (...), którego właścicielem jest (...) z siedzibą w (...), jako wówczas generalnego wykonawcy, a (...) spółka jawna, jako podwykonawca na wykonanie XIII etapu kanalizacji sanitarnej w osiedlu (...) w (...). Odwołujący się w wyniku zawartej umowy stał się podwykonawcą zadania. Zamawiający winien skierować pismo dotyczące prawdziwości postanowień zawartych w referencji do podmiotu, który takiej referencji udzielił.

### Art. 25 ust. 2 (obecnie 26 a ust. 2)

**30. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1584/03, Wyrok ZA z dnia 7 października 2003 r.**

Jeżeli chodzi o pozostałe zarzuty, to niespornym jest, że w ofercie firmy (...) sp. z o.o., która wygrała przetarg jest zapis, że „nie wyrażam zgody, aby osoby trzecie miały wgląd do naszej oferty”. Również niespornym jest, że Zamawiający respektując ten zapis odmówił odwołującemu udostępnienia po ogłoszeniu wyników postępowania wglądu do oferty (...) sp. z o.o.

Z treści art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych wynika, że zasada jawności obowiązująca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy protokołów, ofert oraz wszystkich oświadczeń i zaświadczeń składanych w toku postępowania. Ograniczenie zasady jawności może dotyczyć wyłącznie informacji stanowiących tajemnice

przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47 poz. 211 z późniejszymi zmianami).

Jak wynika z treści art. 11 ust. 4 cyt. Ustawy przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, handlowe lub organizacyjne przedsiębiorstwa, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Tak więc z cytowanego art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wynika, że nie można objąć tajemnicą przedsiębiorstwa takich informacji, o treści których zainteresowany może podjąć wiadomość drogą zwykłą i dozwoloną. Vide wyrok SN z 5 września 200 ICKN 1159/00 – OSNC 2002/5/67 oraz dalsze orzecznictwo SN powołane w uzasadnieniu tego wyroku. Tak więc w sytuacji, gdy oferent zastrzega w ofercie informacje, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa lub są jawne na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych, a tym bardziej, jeśli oferent w ofercie zastrzega, że nie wyraża zgody, aby osoby trzecie w ogóle miały wgląd do jego oferty – uznać należy, że jego działanie jest sprzeczne z dyspozycją art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Oświadczenie takie stanowi integralną część złożonej oferty i obowiązkiem zamawiającego było ofertę tę odrzucić na podst. art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

Nie odrzucenie przez zamawiającego takiej oferty stanowi nie tylko naruszenie art. 25 ust. 2 i art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, ale – zdaniem Zespołu Arbitrów – również art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych, bowiem Zamawiający przez zaniechanie stwarza sytuację nierównego traktowania wszystkich uczestników postępowania o zamówienie publiczne, co narusza również zasadę uczciwej konkurencji.

Stanowisko takie wynika z utrwalonego w tej mierze orzecznictwa Zespołu Arbitrów vide np. wyrok ZA z 14 marca 2002 r. – UZP/ZO/0 – 176/02 z 1 lipca 2002 r. – UZP/ZO/0 – 706/02, z 18 września 2002 r. – UZP/ZO/0 – 1124/02. Podobne stanowisko zawarte jest również w opiniach Departamentu Prawnego UZP.

### **31. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1654/03, Wyrok ZA z dnia 15 października 2003 r.**

Konsorcjum firm zastrzegło w pkt H załącznika nr 1 (formularz ofertowy, że „oferta od strony nr 39 do strony nr 163 nie może być udostępniona innym uczestnikom postępowania, gdyż informacje tam zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 1994 r. Nr 140 poz. 776). W zastrzeżonej części oferty znajduje się kosztorys ofertowy, który w świetle utrwalonego orzecznictwa Zespołów Arbitrów oraz stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zasadność powyższego stanowiska potwierdził sam oferent, który cofnął swoje zastrzeżenie w odpowiedzi na pismo Zamawiającego wystosowane w trybie art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Oświadczenie oferenta w tym zakresie złożone po upływie terminu składania ofert spowodowało zmianę treści złożonej oferty, co jest niedopuszczalne zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

### **32. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1714/03, Wyrok ZA z dnia 24 października 2003 r.**

(...) zastrzeżenie niejawności dotyczyło zaświadczeń z Urzędu Skarbowego, ZUS, informacji z KRK, uprawnień pracowników, oświadczenia o instalacji central telefonicznych, oświadczenia o wybudowanych sieciach teleinformatycznych wraz z listą referencyjną, certyfikatów w zakresie budowy sieci i na serwis oferowanej centrali, harmonogramu prac, informacji dotyczących gwarancji oraz umowy z podwykonawcą (...)



W ocenie Zespołu Arbitrów zastrzeżone przez oferenta dokumenty nie mogą być traktowane jako zawierające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu powołanego przepisu, a zatem stanowią informacje jawne. Zastrzeżenie przez oferenta informacji jawnych jest sprzeczne z ustawą o zamówieniach publicznych i wobec treści art. 27a ust. 1 pkt 1 tej ustawy taka oferta podlega odrzuceniu.

**33. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1733/03, Wyrok ZA z dnia 4 listopada 2003 r.**

W świetle treści art. 27 a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych oferta złożona przez firmę (...) Sp. z o.o. z (...), która wygrała przetarg w swojej ofercie utajniła wypis z rejestru sądowego oraz kosztorys, opatrując te dokumenty klauzulą „poufne – nie udostępniać innym uczestnikom postępowania”. Działanie to stoi w wyraźnej sprzeczności z przepisami prawa, a w szczególności ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jak i przepisów dotyczących Krajowego Rejestru Sądowego.

**34. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1985/03, Wyrok ZA z dnia 8 grudnia 2003 r.**

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych wszelkie oświadczenia i zaświadczenie składane w toku postępowania są jawne. Należałoby uznać, że ustawodawca oparł swoje stwierdzenie mając na uwadze zwykłą treść takich zaświadczeń wskazujących, czy oferent zalega bądź z podatkami lub innymi świadczeniami. Ograniczenie zasady jawności takich zaświadczeń może dotyczyć wyłącznie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co do których oferent zastrzegł, że nie mogą być udostępniane innym uczestnikom postępowania.

Stosownie do art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 19 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (DZ. U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm.) ochroną dotyczącą tajemnicy przedsiębiorstwa objęte są nieujawnione do informacji publicznej informacje techniczne, technologiczne, handlowe lub organizacyjne przedsiębiorstwa, co do których przedsiębiorca powziął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Podkreślenia w tym miejscu wymaga fakt, że ewentualną ochroną można by objąć tylko takie informacje zawarte w zaświadczeniach, które wykraczają poza ich zwykłą treść.

Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie Zespołu Arbitrów zarówno zaświadczenia z Urzędu Skarbowego jak i zaświadczenie z ZUS nie zawiera informacji, które stosownie do przytoczonej definicji mogłyby stanowić tajemnicę przedsiębiorcy. Również pełnomocnik Odwołującego się nie wskazał wprost, które z zapisów zawartych w/w zaświadczeniach stanowiły tajemnicę jego przedsiębiorstwa.

**35. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2022/03, Wyrok ZA z dnia 11 grudnia 2003 r.**

W ocenie Zespół Arbitrów również zastrzeżenie w ofercie całego dokumentu stanowiącego koncepcję organizacji robót, nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego, tajemnica przedsiębiorstwa stanowi niematerialny składnik tego przedsiębiorstwa służący do realizacji określonych zadań gospodarczych. Zakresem tajemnicy nie mogą być objęte informacje powszechnie znane lub takie, o których treści, każdy nimi zainteresowany może się dowiedzieć. Informacja nie ujawniona do wiadomości publicznej traci ochronę prawną, gdy np. z towaru wystawionego na widok publiczny, każdy fachowiec może poznać, jaką metodę produkcji zastosowano (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 05.09.2001 r., sygn. akt 1 CKN 1159/00, OSNC z 2002 r. nr 5, poz. 67; wyrok Sadu Najwyższego z 03.10.2000 r. sygn. akt 1 CKN 304/00, OSNC z 2001 r. nr 4, poz. 59). To samo, zdaniem Zespołu Arbitrów można odnieść do usług i prac ujętych w koncepcji organizacji robót.

**36. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2101/03, Wyrok ZA z dnia 22 grudnia 2003 r.**

Stosownie do art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 221 z późn. zm.) za tajemnicę przedsiębiorstwa może być uznana informacja (wiadomość) jeżeli spełnia łącznie trzy warunki: ma charakter technologiczny, techniczny, handlowy lub organizacyjny przedsiębiorstwa, nie została ujawniona do wiadomości publicznej, a także podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Zdaniem Zespołu Arbitrów za tajemnicę przedsiębiorstwa nie można uznać informacji zawartych w uprawnieniach budowlanych. Uprawnienia te mają charakter indywidualnego aktu administracyjnego i dotyczą określonych osób, a nie przedsiębiorstwa jako takiego, tym bardziej, że przyznający te uprawnienia organ administracyjny nie zastrzegł ich poufności. Ponadto trudno jest uznać za dopuszczalne zastrzeżenie poufności dołączonego do oferty wykazu wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat prac odpowiadających swoim rodzajem pracom stanowiącym przedmiot zamówienia. Wykaz taki stanowiący oświadczenie oferenta stosownie do art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych powinien być jawny. Tym bardziej, że trudno byłoby dopatrzeć się w nim jakichkolwiek informacji, które mogłyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z przedstawioną wyżej definicją.

**37. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2186/03, Wyrok ZA z dnia 30 grudnia 2003 r.**

Przedstawiony w ofercie plan organizacji wykonania przedmiotu zamówienia opracowany przez Odwołującego zawiera plan organizacji pracy szpitala oraz przychodni w zakresie sprzątnania, aktualną strukturę organizacyjną Odwołującego oraz realizację zadań z zakresu BHP, harmonogram pracy dla poszczególnych komórek organizacyjnych szpitala i zasady utrzymywania czystości w pomieszczeniach Zamawiającego itp., co nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego, albowiem został opracowany w oparciu o powszechnie dostępne publikatory oraz informacje zawarte w SIWZ. Dokumenty te w istocie przedstawiają technikę sprzątnania z uwzględnieniem specyfiki pomieszczeń Zamawiającego przy zachowaniu wymaganego reżimu sanitarnego. Nie są to więc informacje ani techniczne ani technologiczne ani z zakresu organizacji przedsiębiorstwa Odwołującego lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, znane tylko Odwołującemu. Zatem Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego nie naruszył art. 27 a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

## **Art. 27a ust. 1 pkt 1**

**38. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1585/03, Wyrok ZA z dnia 6 października 2003 r.**

Jak wynika z treści formularza oferty stanowiącego wzór nr 1 standardowych formularzy (strona 23 SIWZ) Zamawiający nałożył na oferentów obowiązek poinformowania go o wszystkich podwykonawcach oferenta, którzy będą wykonywać prace objęte zamówieniem. Przedmiot zamówienia wskazuje, iż w toku wykonywania zamówienia niezbędne będzie wykonanie prac m.in. geodezyjnych i geologicznych, dla wykonania których niezbędnym jest posiadanie szczegółowych uprawnień fachowych. Wymienione konsorcjum przedstawiło jedynie konieczność skorzystania z podwykonawcy w zakresie prac elektrycznych. Nie przedstawiło natomiast podwykonawców z dziedziny geodezji i geologii, a jednocześnie nie wymieniło własnych pracowników mogących wykonywać te prace na stanowiskach samodzielnych lub kierowniczych. Przedmiot działalności firm wchodzących w skład konsorcjum: (...) sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o. wskazuje, że żaden z ww. podmiotów nie wykonuje prac geodezyjnych i geologicznych opisanych w PKD pod poz.

45.12.Z (wykonywanie wykopów i wierceń geologiczno-inżynierskich) oraz 74.20.C (działalność geodezyjna i kartograficzna), a zatem wszystko wskazuje, że firmy wchodzące w skład konsorcjum zmuszone będą skorzystać z podwykonawców posiadających odpowiednie uprawnienia w zakresie geologicznym i geodezyjnym. W świetle powyższego oczywistym wydaje się, że podmioty wchodzące w skład konsorcjum nie wskazały zgodnie z wymogami SIWZ wszystkich podwykonawców, którzy mieliby realizować zamówienie. W konsekwencji w imieniu konsorcjum nie złożono stosownych oświadczeń podwykonawców w sprawie uczestniczenia w realizacji zamówienia publicznego. Należy zatem uznać, iż oferta konsorcjum jest niezgodna z wymogami SIWZ i winna być odrzucona stosownie do art. 27 a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych.

### **39. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1987/03, Wyrok ZA z dnia 5 grudnia 2003 r.**

Zamawiający odpierając zarzuty odwołania wykazał na podstawie konkretnie wskazywanych dokumentów, iż od początku postępowania przetargowego jednoznacznie przedstawił swoje wymagania, co do przedmiotu zamówienia poprzez wyraźne wykluczenie produktów regenerowanych, wskazując w pkt I SIWZ, iż oczekuje od dostawców produktów oryginalnych lub równoważnych, czyli takich, „które będą odpowiadały jakością i parametrami wymaganiami producentów sprzętu”. Wyraźnie również określił w tym punkcie SIWZ, iż „nie dopuszcza możliwości oferowania tuszy i tonerów regenerowanych”. Odwołujący się wedle własnej wykładni pojęcia „regenerowane” oświadczał w toku postępowania przetargowego, na pytanie Zamawiającego, iż jego produkt spełnia kryterium równoważności do takiego samego produktu oferowanego przez producentów drukarek, a ponadto jego produkt objęty jest pełną gwarancją, jakiej udziela kupującym. Po stronie Zamawiającego powstały jednakże wątpliwości, w jego rozumieniu uzasadnione, iż produkt oferowany przez Spółkę (...) należałoby zaliczyć do grupy produktów regenerowanych. Taki zarzut wobec tegoż produktu postawiło wymienionej Spółce dwóch innych uczestników przetargu, wobec pierwotnego rozstrzygnięcia Zamawiającego o wybraniu oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Wskutek uwzględnienia protestu i po ponownej ocenie ofert, przy nieznaczących różnicach cenowych ofert wszystkich oferentów, Zamawiający uznał, iż produkt oferowany przez Spółkę (...) nie spełnia wymagań produktu, o jakim mowa w SIWZ.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Zamawiający określił w SIWZ przedmiot oferty w sposób jednoznaczny i nie mogący budzić wątpliwości w znaczeniu języka potocznego i w praktyce stosowanej dotychczas przez Zamawiającego. Żaden z oferentów nie występował o wyjaśnienie wątpliwości, co do pojęcia „produkt regenerowany”. Zatem niczym nieuzasadnione jest twierdzenie, iż po stronie Zamawiającego nastąpiło naruszenie art. 27 a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, który to przepis obowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty sprzecznej z SIWZ. Zamawiający wykazał, iż taka sprzeczność, co do oferty Odwołującego wystąpiła.

### **40. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2054/03, Wyrok ZA z dnia 16 grudnia 2003 r.**

Stosownie do zapisu pkt 2.5.13 SIWZ Zamawiający żądał od oferentów załączenia do oferty dokumentu, z którego wynika, że oferent legitymuje się certyfikatem na serwis oferowanej centrali wystawionym przez producenta lub upoważnionego dystrybutora. Firma A stosownie do postanowień SIWZ zaoferowała dostawę i montaż centrali firmy B. W celu spełnienia wymogu zapisu 5.2.13 SIWZ dotyczącego przedłożenia przez oferenta certyfikatu na serwis oferowanej centrali wystawionego przez producenta lub upoważnionego dystrybutora Odwołujący na stronie 22 oferty załączył oświadczenie firmy C z siedzibą w (...), w którym firma ta oświadcza, że jest przedstawicielem handlowym i serwisowym firmy B oraz potwierdza, że A Sp. z o.o. z siedzibą w (...) posiada podpisaną ważną umowę serwisową dotyczącą świadczenia usług serwisowych dla systemów firmy B. Umowa

podpisana z firmą C uprawnia do oficjalnego oferowania usług serwisowych dla wszystkich dotychczasowych klientów posiadających systemy telekomunikacyjne firmy B. Na stronie 23 oraz 24 oferty załączono dokument oraz jego uwierzytelnione tłumaczenie wystawione przez firmę B, z którego wynika, iż A Sp. z o.o. od dnia 30.01.2001r. jest upoważniona do prezentacji produktów i przedstawiania rozwiązań firmy B wszystkim swoim obecnym i przyszłym klientom.

W ocenie Zespołu Arbitrów zarówno dokument wystawiony przez B z 30.01.2001r., jak również oświadczenie z 18.04.2002r. złożone przez firmę C nie spełniają wymogów zawartych w pkt 5.2.13 SIWZ. Dokument wystawiony przez firmę B upoważnia Odwołującego wyłącznie do prezentacji produktów i przedstawiania rozwiązań firmy B wszystkim swoim obecnym i przyszłym klientom, nie upoważnia natomiast do wykonywania autoryzowanego serwisu. W oświadczeniu z dnia 18.04.2002r. firma C w (...) stwierdza, iż jest przedstawicielem handlowym i serwisowanym firmy B oraz, że firma A posiada ważną umowę serwisową dla systemów firmy B.

W ocenie Zespołu Arbitrów oświadczenie to nie spełnia jednak wymogu pkt 5.2.13 SIWZ ze względu na brak dołączenia przez Oferenta dokumentów potwierdzających, iż firma C jest przedstawicielem handlowym firmy B. Wobec powyższego Zamawiający był upoważniony do odrzucenia oferty Odwołującego, jako niezgodnej z SIWZ.

#### **41. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2085/03, Wyrok ZA z dnia 19 grudnia 2003 r.**

Zespół Arbitrów analizując sprawę wziął pod uwagę zapisy SIWZ oraz odrzuconą ofertę Odwołującego. W ofercie tej Odwołujący oświadczył, że zamierza zlecić podwykonawcy (...) Sp. z o.o. wytworzenie i montaż konstrukcji stalowej oraz dołączył do oferty porozumienie wstępne z dnia 11.09.2003r. zawarte z podwykonawcą, w którym tenże podwykonawca realizować będzie wykonanie i montaż konstrukcji stalowej.

Zespół Arbitrów nie uwzględnił przy ocenie sprawy umowy przedwstępnej zawartej w dniu 11.09.2003r. pomiędzy Odwołującym, a tym samym podwykonawcą, bowiem nie była ona dołączona do oferty i nie była przedmiotem analizy przez Zamawiającego przy ocenie ofert. Zgodnie z pkt 4.13 „Instrukcji dla oferenta” wartość zleconych podwykonawcy robót nie może przekroczyć 40% wartości całego kontraktu. Zamawiający nie zapisał w SIWZ, jak należy liczyć wartość robót zleconych podwykonawcom oraz nie zapisał także, w jaki sposób należy określić kwotę 40% wartości całego kontraktu, która nie może być przekroczona przy zleceniu robót podwykonawcom.

Przy takim brzmieniu pkt 4.13 „Instrukcji dla oferentów” zdaniem Zespołu Arbitrów należało obliczyć wartość robót możliwych do podzlecenia w stosunku do wartości całego kontraktu. W analizowanym przypadku łączna cena robót zleconych wynikała z podsumowania następujących pozycji kosztorysu: 38,39,40,41. Łączna kwota robót zleconych wyniosła 5.992.160 zł. Natomiast wartość całego kontraktu zawarta w ofercie Odwołującego wynosi 16.159.233 zł. W takiej sytuacji zdaniem Zespołu Arbitrów próg 40% wynoszący w tym przypadku 6.463.693,20 zł nie został przekroczony.

Przy tak skonstruowanym zapisie pkt 4.13 „Instrukcji dla oferentów” oraz wzięciu pod uwagę w/w pozycji z „Kosztorysu ofertowego” nie uprawniona jest interpretacja, którą Zamawiający zaprezentował i zastosował. Taki sposób zastosowania wyliczenia wartości robót oraz określenia progu 40% byłby możliwy przy jednoznacznym zapisie SIWZ.

### **Art. 27a ust. 1 pkt 3**

#### **42. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1799/03, Wyrok ZA z dnia 5 listopada 2003 r.**

Odwołujący zarzucił, iż cena zaoferowana przez oferenta, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą jest ceną dumpingową, jednakże nie udowodnił powyższego zarzutu za po-

mocą środków dowodowych. Stosownie do przepisu art. 6 Kc w związku z art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Nie można w tym stanie rzeczy twierdzić, iż cena zaproponowana przez oferenta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

**43. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2081/03, Wyrok ZA z dnia 17 grudnia 2003 r.**

W świetle art. 27 a ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, o ile jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Sama ustawa o zamówieniach publicznych nie definiuje czynu nieuczciwej konkurencji. Definicję ustawową czynu nieuczciwej konkurencji podaje przepis art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 Nr 153, poz. 1503). Odnosząc wyrażone w niej zasady do zamówień publicznych należy stwierdzić, że czynem nieuczciwej konkurencji jest zachowanie oferenta sprzeczne z prawem lub narusza interes innego oferenta.

Przepis art. 3 ust. 2 w/w ustawy wymienia w ujęciu przykładowym kilka ważnych czynów nieuczciwej konkurencji m.in. utrudnianie innym oferentom dostępu do rynku.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku ma miejsce m.in. w przypadku sprzedaży usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Z powyższego wynika, że złożenie oferty może być traktowane jako naruszające mechanizm uczciwej konkurencji tylko wtedy, gdy oferta obliczona jest na samo zdobycie zamówienia i wyeliminowanie innych z dostępu do zamówienia.

W przedmiotowej sprawie w trakcie postępowania odwoławczego Zespół Arbitrów ustalił, że cena osobodnia wskazana przez firmę (...) Sp. z o.o. wynosiła 14,90 zł brutto, zaś cena firmy Odwołującej 14,88 zł brutto. Zgodnie z zapisami SIWZ kryteria oceny ofert oprócz ceny obejmowały ponadto wartość inwestycji i termin płatności. Oferent, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą zaproponował w swojej ofercie realizację inwestycji o wartości 950.000 zł, zaś Odwołujący – 261.442 zł.

Ocena ofert odbyła się zgodnie z ustalonymi kryteriami.

Wskazana przez firmę (...) cena oferty zdaniem Zespołu Arbitrów nie jest ceną rażąco niską w porównaniu z cenami innych oferentów. Odwołujący przedstawiając na rozprawie symulację ceny oferty uznanej za najkorzystniejszą nie zdołał wykazać w sposób bezsporny, powołując się tylko na doświadczenie własne, że nastąpiła sprzedaż usługi poniżej kosztów jej świadczenia.

**Art. 27a ust. 1 pkt 5**

**44. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1609/03, Wyrok ZA z dnia 8 października 2003 r.**

W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 73, poz. 30178 z dnia 30.05.2003 r. jako zamawiającego wskazano Miasto (...). W specyfikacji istotnych warunków przedmiotowego zamówienia część I pkt 2 jako zamawiającego wskazano Miasto (...). Również we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ zamawiającym jest Miasto (...). Miasto (...) nie stanowi jednostki pomocniczej gminy, o której mowa w art. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Miasto (...) jest gminą posiadającą osobowość prawną – art. 2 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Urząd Miasta (...) jest jednostką pomocniczą Prezydenta Miasta (...), który jest kierownikiem tego urzędu – art. 33 ust. 1-3 ustawy o samorządzie gminnym. Urząd Miasta prowadzony jest w formie jednostki bu-

dżetowej na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.). Podmiotem prawa w ustawowym systemie organizacji samorządu terytorialnego jest gmina i tylko ona posiada osobowość prawną. Miasto jako jednostka administracyjna, terytorialnie właściwa dla określonej gminy, nie zostało wyposażone w odrębną osobowość prawną, a to oznacza, że z mocy ustawy o samorządzie terytorialnym i przepisów wprowadzającym tę ustawę ani z mocy ewentualnego upoważnienia statutowego nie może występować w stosunkach administracyjnych i cywilno-prawnych jako odrębny od gminy podmiot prawny (wyrok NSA z 19.01.1999 r. sygn. akt I SA 267/98, LEX nr 47249). (...) Dyrekcja Inwestycji z siedzibą w (...) stanowi zakład budżetowy samorządu województwa (...) i prowadzi swoją działalność również w oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych.

Gmina jako osoba prawna wykonująca zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, w zakresie, w jakim realizuje we własnym imieniu i na własny rachunek czynności określone w art. 2 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz.U. Nr 11, poz. 50 ze zm.), jest podatnikiem podatku od towarów i usług w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 tej ustawy (vide: wyrok NSA z dnia 10.11.1999 r. sygn. akt I SA/Wr 1697/99, ONSA 2001/2/68). Skoro w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyła (...) Dyrekcja Inwestycji prowadzona w formie zakładu budżetowego, a zamawiającym jest Miasto (...) – Gmina posiadająca osobowość prawną, należy stwierdzić, iż nie zachodzą w tej sytuacji przesłanki zwolnienia od podatku od towarów i usług świadczonych pomiędzy gospodarstwami pomocniczymi, jednostkami budżetowymi i zakładami budżetowymi, o których mowa w § 67 ust. 1 pkt 1 lit. k rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym. Zwolnienie podatkowe ma miejsce jedynie wówczas, gdy podmiotem świadczącym oraz podmiotem, na rzecz którego świadczona jest usługa, są wyłącznie podmioty określone w powołanym przepisie rozporządzenia.

W tym stanie rzeczy, skoro Odwołujący się w swojej ofercie nie uwzględnił w cenie należnego podatku VAT, zamawiający obowiązany był odrzucić jego ofertę na podstawie art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych ze względu na stwierdzenie błędu w obliczeniu ceny. Ceną bowiem, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz.U. Nr 97, poz. 1050), jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę: w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym.

#### **45. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1626/03, Wyrok ZA z dnia 9 października 2003 r.**

Podstawa prawna odrzucenia oferty wskazana została nieprawidłowo, tj. powołano art. 27a ust. 1 pkt 1 zamiast art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych, co Zamawiający skorygował w rozstrzygnięciu protestu.

Zdaniem Zespołu Arbitrów niewłaściwe wskazanie przez Zamawiającego podstawy prawnej odrzucenia oferty, pozostaje bez wpływu na skuteczność tej czynności wobec stwierdzonych nieprawidłowości w obliczeniu ceny.

Kontrola prawidłowości obliczenia ceny należy do obowiązków Zamawiającego.

#### **46. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1815/03, Wyrok ZA z dnia 14 listopada 2003 r.**

Ponadto Zespół Arbitrów podzielił podstawowy dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu pogląd wyrażony w odwołaniu, że: obliczanie ceny ofertowej z wykorzystaniem dostępnego na rynku programu komputerowego i dokonywanie zaokrąglania występujących w po-

szczególnych pozycjach formularzy cenowych tysięcznych części złotego (do drugiego miejsca po przecinku) – i przeniesienie tych zaokrąglonych danych do oferty, nie stanowi błędu w obliczeniu ceny oferty w rozumieniu art. 27a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

Podobnie przy doliczaniu do ceny netto odpowiedniej stawki podatku VAT, i obliczaniu wartości brutto sumy prac adaptacyjnych, gdyż oferenci dla złożenia ważnej oferty obowiązani są podawać ceny w setnych częściach złotego. Wymóg ten wynika z obowiązku dokonywania rozliczeń między stronami umowy – w jednostkach pieniężnych odpowiadających polskiemu systemowi płatniczemu uregulowanemu przepisem art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz.U. z 1997 r. nr 140 poz. 938 ze zm.) przewidującym, że znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Natomiast w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz.U. z 1994 r. nr 84 poz. 386 ze zm.) ustawodawca określił, że jednostka pieniężna o nazwie złoty dzieli się na sto groszy (art. 1 ust. 2 tej ustawy).

#### **47. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2021/03, Wyrok ZA z dnia 10 grudnia 2003 r.**

Zamawiający dokonał odrzucenia oferty z powodu błędów w obliczeniu ceny oferty, a dokładnie błędów w „koszcie z VAT eksploatacji sprzętu (KE)”, który to koszt zgodnie z zapisem w pkt 20.2 SIWZ wraz z „ceną z VAT sprzedaży i dostarczenia sprzętu (KZ)” stanowi wartość przyjętą dla celów obliczeniowych w kryterium „cena z VAT za wykonanie danej części zamówienia”. Zespół Arbitrów biorąc pod uwagę treść zapisów SIWZ nie podziela poglądu Zamawiającego, że przyjęta jako kryterium wartość może być traktowana jako cena w rozumieniu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Należy zgodzić się z poglądem Odwołującego się, że wobec braku definicji ceny w ustawie o zamówieniach publicznych stosuje się posiłkowo definicję „ceny” zawartą w ustawie z dnia 5.07.2001r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) w myśl, której ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają obciążeniu tymi podatkami. Przedmiotowe koszty eksploatacji nie stanowią elementu tak rozumianej ceny. Ustawodawca nie przewidział w ustawie o zamówieniach publicznych kompetencji dla Zamawiającego do swobodnego określenia pojęcia „ceny” Ponadto wprowadzając bardzo radykalny przepis art. 27a ust. 1 pkt 5 nakazujący bezwzględne odrzucenie oferty, nie dopuszcza możliwości dowolnej interpretacji pojęcia „ceny”.

#### **48. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2189/03, Wyrok ZA z dnia 30 grudnia 2003 r.**

Wskazana wyłoniona oferta w istocie wskazuje cenę ofertową z trzema miejscami po przecinku złotych brutto za jeden m<sup>2</sup>/dziennie. Podziela się zatem pogląd Odwołującego, że w każdym przypadku przy dokonywaniu jakiegokolwiek działania matematycznego polegającego na pomnożeniu ceny usługi przez dowolną wielkość zawsze uzyska się kwotę z trzema miejscami po przecinku, co pozostaje w sprzeczności z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (DZ. U. Nr 84, poz. 386 z zm.), według, której jednostka pieniężna dzieli się na sto groszy. Zasadę tę potwierdzają także inne obowiązujące przepisy, w tym rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (DZ. U. Nr 27, poz. 268 z zm.). Zatem oznaczenie ceny w tysięcznych częściach złotego należało uznać za błąd w jej wykazaniu, bowiem ustawa o denominacji nie dopuszcza podawania cen w setnych częściach grosza. Wskazana okoliczność, jaka miała miejsce w tym przypadku, powinna skutkować po myśli art. 27 a ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych odrzuceniem oferty.

## Art. 27a ust. 2

### 49. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1566/03, Wyrok ZA z dnia 1 października 2003 r.

Strona zamawiająca przyznała na rozprawie, że zewnętrzna koperta oferty mimo, iż była ostemplowana wbrew specyfikacji pieczętą firmową, została otwarta, a na otwarciu odczytano cenę oferty. Zdaniem Zamawiającego jedynie przez przeoczenie została dopuszczona do dalszej części postępowania. Wadliwe oznakowanie oferty ujawniono dopiero w trakcie oceny ofert i wówczas próbowano naprawić błąd odrzuceniem oferty. Tego rodzaju czynność jest niedopuszczalna i w świetle art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych Odwołujący się wychodząc z otwarcia ofert miał prawo mieć pełne przekonanie, że jego oferta może nie wygrać przetargu z przyczyn merytorycznych, ale nie będzie odrzucona z przyczyn formalnych. Zawiadomienie Odwołującego się o odrzuceniu jego oferty z przyczyn formalnych dopiero w końcowej fazie przetargowej (zawiadomienie o wyborze oferty) należy traktować jako nierówne traktowanie stron. Zarzut naruszenia art. 27a ust. 2 ustawy, a zwłaszcza zawarte w nim określenie „niezwłocznie”, budzi pewne wątpliwości, ale można również przyjąć, iż nawet złe oznakowanie koperty ujawniono po części oficjalnej otwarciu ofert, to i tak Zamawiający mógł o fakcie odrzucenia oferty poinformować nieco wcześniej, a nie dopiero łącznie z zawiadomieniem o wyborze oferty.

## Art. 27b ust. 1 pkt 2

### 50. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1683/03, Wyrok ZA z dnia 21 października 2003 r.

Zamawiający w ogłoszeniu o wyniku przetargu podał, iż wartość przedmiotu zamówienia wynosi równowartość kwoty 427,863 euro, co w przeliczeniu na kurs z dnia 24.07.2003 r., podany w tabeli kursów NBP, daje kwotę 1.907.883, 90 zł netto i 2.041.435,77 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 1.767.131,77 zł brutto. Z powyższego wynika, że różnica pomiędzy kwotą, którą Zamawiający miał przeznaczyć na realizację zamówienia, a ceną najkorzystniejszej oferty wynosi 140.752,13 zł, czyli, że cena najkorzystniejszej oferty jest o tę kwotę niższa od kwoty netto przeznaczonej przez Zamawiającego na finansowanie zamówienia. Zamawiający posiadając informację od Agencji (...), iż ta odstępuje od realizacji umowy, był zobowiązany poinformować o tym fakcie oferentów w swojej decyzji o rozstrzygnięciu przetargu. Taka informacja uczyniłaby rozstrzygnięcie Zamawiającego jasnym dla wszystkich oferentów i byłoby spełnieniem obowiązku wynikającego z art. 27b ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający przywołując tylko przepis prawa i nie podając żadnych okoliczności faktycznych uzasadniających unieważnienie postępowania naruszył przepis art. 27b ust. 2 ustawy, co czyni odwołanie uzasadnionym.

Twierdzenie Zamawiającego, iż umowa z dnia 30.12.2002 r. zawarta z Agencją (...) jest objęta tajemnicą handlową, jest nieuzasadnione, ponieważ zarówno Zamawiający jak i Agencja (...) są podmiotami publicznymi i chociażby z tego względu brak jest podstaw do przyjęcia, iż umowa o udzielenie subwencji nie może być znana oferentom. Jako nieporozumienie należy uznać twierdzenie Zamawiającego, iż tajemnicą handlową objęta jest również informacja Agencji, iż odstępuje ona od realizacji umowy, co przecież było faktycznym powodem unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

## Art. 27b ust. 1 pkt 3

### 51. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1640/03, Wyrok ZA z dnia 13 października 2003 r.

Art. 27 b ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 ze zm.) przewiduje obligatoryjne unieważnienie postępowania przetargowego przy łącznym zaistnieniu dwóch przesłanek, tj.



1) gdy wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym,

2) czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Zdaniem Zespołu Arbitrów czynność Zamawiającego z dnia 16.09.2003r. w przedmiocie unieważnienia postępowania przetargowego nie spełnia ww. wymogu ustawowego. W sprawie z całą pewnością należy stwierdzić, że na dzień 16.09.2003r., w którym podjęta została czynność nie zachodziła przesłanka niemożności wcześniejszego przewidzenia zmiany istotnych okoliczności, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym. Jako przyczynę unieważnienia postępowania Zamawiający podał przedłużające się postępowanie przetargowe w wyniku postępowania odwoławczego. Obowiązkiem gminy (...) było ogłoszenie przetargu w trybie ustawy o zamówieniach publicznych, w takim terminie i czasie, aby jego rozstrzygnięcie uwzględniało również możliwy do przewidzenia tryb odwoławczy.

### **52. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2209/03, Wyrok ZA z dnia 6 stycznia 2004 r.**

Podstawą prawną jaką podał Zamawiający w czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest art. 27 b ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis ten stanowi, że postępowanie o zamówienie publiczne unieważnia się, gdy wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że przedmiotowe postępowanie lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Obie przesłanki wymienione w wskazanym przepisie muszą być spełnione kompleksowo. Pierwszą z nich jest ta, że istotna zmiana okoliczności musi spowodować, że przeprowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym. Interes publiczny nie może być utożsamiany z interesem firmy. Sama tylko ekonomika działania Zamawiającego nie uzasadnia go w sposób wystarczający. W niniejszej sprawie interes publiczny należy rozumieć jako szeroko pojęte dobro pacjenta, a Zamawiający nie wykazał, iż realizacja prowadzonego postępowania narusza to dobro w sposób istotny.

Zdaniem Zespołu Arbitrów to właśnie uruchomienie Pracowni (...), i to w jak najszybszym terminie, będzie w interesie pacjentów. Jednocześnie Zamawiający nie wykazał wystąpienia drugiej przesłanki, jaką jest niemożliwość przewidzenia braku interesu publicznego, w tym wypadku dobra pacjenta w zrealizowaniu inwestycji.

### **53. Sygn. akt: V Ca 2224/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 1 grudnia 2003 r.**

Zespół Arbitrów dokonał wadliwej wykładni art. 27 b ust. 1 pkt 3 ustawy o zamówieniach publicznych w okolicznościach mniejszej sprawy, ostatecznie błędnie przyjmując, że w istocie nie doszło do istotnej zmiany okoliczności, powodującej, iż prowadzenie postępowania przetargowego nie leży w interesie publicznym.

Nie zakończenie postępowania przetargowego przed rozpoczęciem roku szkolnego, w warunkach przedmiotu zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu, było dostatecznym powodem do unieważnienia przetargu, albowiem dalsze kontynuowanie postępowania godziło w ceł publiczny (powszechny obowiązek szkolny), a było istotną zmianą okoliczności, czego nie można było przewidzieć, ogłaszając przetarg nieograniczony.

Chodzi przy tym o obiektywną kategorię interesu publicznego, a zmiana okoliczności, której zamawiający nie mógł przewidzieć, nie jest tożsama z zawinieniem po stronie zamawiającego; to ostatecznie bowiem jest istotne dla ustalenia ewentualnej odpowiedzialności odszkodowawczej, o której mowa w ust. 3 cytowanego przepisu, co nie jest przedmiotem badania w tym postępowaniu. Natomiast istotna zmiana okoliczności to taka kategoria obiektywna, ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania objętego postępowaniem o zamówienie publiczne, która w określonych warunkach powoduje, iż dal-

sze kontynuowanie postępowania przetargowego narusza interes publiczny, któremu miało służyć to postępowanie.

W niniejszej sprawie unieważnienie przez Zespół Arbitrów w dniu 10 września 2003 r. czynności Zamawiającego o wyborze oferenta, który miał prowadzić naukę języków obcych w szkołach Gminy (...) od początku roku szkolnego 2003/2004 spowodowało, że realizacja celu publicznego – zapewnienia uczniom szkół podstawowych i gimnazjów nauki języka obcego w wymiarze przewidzianym stosownym harmonogramem nauczania w trybie postępowania przetargowego, godziło w ten cel, który – przy obiektywnej zmianie okoliczności – musiał być zrealizowany w inny sposób.

Niemożność przewidzenia zmiany okoliczności, to pewne typowe założenie, warunkujące, że dany tryb udzielenia zamówienia publicznego będzie najlepiej służył realizacji danego zamówienia; nie jest tożsame z zawinieniem w planowaniu czasu postępowania, chociaż to ostatnie może mieć znaczenie dla oceny przesłanek, o których mowa w pkt 3 ust. 1 przywoływanego przepisu ustawy o zamówieniach publicznych.

### **Art. 27b ust. 1 pkt 4**

#### **54. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1676/03, Wyrok ZA z dnia 16 października 2003 r.**

Brak oceny tego zarzutu wynika z niejasnego w tym względzie brzmienia pkt 14 na str. 4 dokumentu określanego jako Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, a przede wszystkim z faktu, że w tym postępowaniu specyfikacji w istocie nie było. Zamawiający odwołał się jedynie (zaproszenie do negocjacji z zachowaniem konkurencji z dnia 10.09.2003r.) do Specyfikacji jaka została sporządzona w uprzednio unieważnionym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. Zespół Arbitrów uznał, że przepisy ustawy o zamówieniach publicznych (art. 15 ust. 1 w związku z art. 35) nie dają podstaw do takiej inkorporacji Specyfikacji, zwłaszcza jeżeli uprzednie postępowanie zostało w całości unieważnione. Okoliczność ta jest też przyczyną, dla której Zespół Arbitrów wbrew żądaniom Odwołującego nie nakazał powtórnej czynności oceny oferty i wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający winien rozważyć, czy brak specyfikacji nie skutkuje konsekwencjami określonymi w art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

#### **55. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2187/03, Wyrok ZA z dnia 5 stycznia 2004 r.**

W decyzji o unieważnieniu postępowania zamawiający wskazał jako podstawę zaistnienie przesłanki z art. 27b ust. 1 pkt 4 ustawy o zamówieniach publicznych, to jest zaistnienie wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy. W świetle tego przepisu, aby unieważnić przetarg wada zaistniała w postępowaniu musi być na tyle istotna, iż niemożliwym staje się zawarcie ważnej umowy. Koniecznym jest przy tym wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Zamawiający nie wykazał, aby w momencie podejmowania decyzji wskazana Odwołującemu podstawa do unieważnienia postępowania istniała.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 2.5 – opisie przedmiotu zamówienia – zamawiający pierwotnie wskazał na wymóg spełnienia parametru technicznego „ilość optycznych elementów odbiorczych” min. 3.000 elementów. Wyrokiem z dnia 19.11.2003r. Zespół Arbitrów nakazał dostosowanie specyfikacji w tym zakresie do zgodności z przepisami art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy w szczególności poprzez wykreślenie przedmiotowego zapisu. W konsekwencji wydanego wyroku wymóg posiadania przez czynnik minimalnej ilości 3.000 elementów optycznych nie ma uzasadnienia technicznego

dla funkcjonalności sprzętu. Ponadto w postępowaniu przed Zespołem Arbitrów sam zamawiający wskazywał, że istnieje możliwość zaoferowania czynników wykonanych w innej technologii. Powyższe fakty wskazują, że Zamawiający mógł podjąć innego rodzaju kroki niż unieważnienie postępowania celem dostosowania specyfikacji do zasad równości i konkurencyjności, przykładowo doprecyzowując specyfikację w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, czy poprzez dopuszczenie do składania ofert równoważnych.

## Art. 27d ust. 1

### 56. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1909/03, Wyrok ZA z dnia 26 listopada 2003 r.

Zamawiający w punkcie 1 lit. B SIWZ wymagał, aby oferent podał propozycję ceny za odbiór jednej sztuki pojemnika, a w punkcie 1 lit. H dodatkowo żądał, aby oferta zawierała jednoznaczne określenie ceny netto za wywóz 1 sztuki pojemnika dla każdego z typów kontenerów

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera określenie „ceny”. W punkcie 2.2 SIWZ Zamawiający podaje, że kryterium wyboru oferty będzie „cena oferty”, w pkt. 6 natomiast jako kryterium oceny ofert podał „cenę”. W załączniku nr 2 do SIWZ Zamawiający podaje sposób liczenia punktów przyznawanych poszczególnym ofertom (zgodnie z pkt. 9 SIWZ – „Sposób oceny oferty”), w którym posługuje się dodatkowo dwoma określeniami ceny: „ceną zamówienia” oraz „ceną badanej oferty”. Nigdzie natomiast nie podaje, iż dodatkowo będzie dokonywał przeliczenia ceny całego zamówienia na podstawie ceny jednostkowej wywozu pojemnika z odpadami. Faktycznie na podstawie podanych przez oferentów cen jednostkowych Zamawiający dokonał ustalenia wartości zamówienia, przyjmując ilość odpadów w wielkości podanej w SIWZ, tj. 20.000 m<sup>3</sup>. Pojęcia, którymi posługuje się Zamawiający w SIWZ, nie są spójne i, jak sam przyznał na rozprawie, mogą być różnie interpretowane. W załączniku nr 2 dotyczącym sposobu ustalania ilości punktów przyznawanych każdej ofercie Zamawiający podaje, iż dokona porównania „ceny badanej oferty” z „najniższą ceną z badanych ofert”. Niewątpliwie, dokonując oceny ofert, nie zastosował się do podanego w SIWZ sposobu przyznawania punktów. Zastosowany przez niego sposób oceny ofert jest więc niezgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia – Zamawiający przed porównaniem cen dokonał własnego hipotetycznego wyliczenia całości zamówienia. Wyliczenie to nie uwzględnia częstotliwości wywozu poszczególnych pojemników i nie może być miarodajne do wyliczenia ceny całości zamówienia w oparciu o ceny jednostkowe podane w ofertach.

### 57. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1913/03, Wyrok ZA z dnia 26 listopada 2003 r.

Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia /art. 27 d ustawy/. Kryterium ceny jest obowiązkowe w każdym postępowaniu, z tym, że sposób obliczenia ceny określa Zamawiający /art. 35 ust. 1 pkt 9/. W toku oceny ofert Zamawiający sprawdza, czy zaoferowana cena jest obliczona zgodnie z wymaganym od oferentów sposobem, a w razie stwierdzenia niezgodności i błędów, ofertę odrzuca. Określając sposób obliczenia ceny Zamawiający z reguły żądają wskazania ceny, którą mają zapłacić dostawcy, jako oddającej rzeczywistą wartość umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5.07.2001 r. o cenach „ceną” jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Powo-

łany przepis wskazuje na cenotwórczy charakter podatku od towarów i usług oraz jego funkcjonalny związek z ceną. Zasadą jest, że sprzedawca obciążony obowiązkiem podatkowym w cenie sprzedaży uwzględnia podatek od towarów i usług, a kupujący uiszcza cenę, w której podatek jest uwzględniony, co nie oznacza, że kupujący jest podatnikiem tego podatku. Jednak w sytuacji nabywania towarów i usług w imporcie obowiązek podatkowy obciąża importera, co stanowi szczególną regulację i niejako wyjątek od zasady obciążenia podatkiem sprzedawcy. W takiej sytuacji podatek nie jest już elementem ceny rozumianej jako należność do zapłaty sprzedawcy lecz zobowiązaniem publicznoprawnym będącym skutkiem wykonania umowy.

## Art. 27d ust. 2

### 58. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2013/03, Wyrok ZA z dnia 10 grudnia 2003 r.

Zamawiający jest uprawniony do określania w SIWZ kryteriów oceny ofert. Przepisy art. 27 d ustawy o zamówieniach publicznych stanowią, że najkorzystniejsza ofert może być wybrana wyłącznie na podstawie tych kryteriów (ust. 1), przy czym nie mogą one dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności zaś jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej i finansowej (ust. 2).

Zamawiający określił kryteria oceny ofert w rozdziale III w pkt 1 SIWZ, podając jednocześnie znaczenie (wagę) każdego z tych kryteriów. Są to: cena (70%), ocena zaproponowanych rozwiązań i urządzeń technicznych (10%), warunki finansowania (15%) i okres gwarancji (5%).

Wymienione kryteria oceny ofert dotyczą przedmiotu zamówienia, czemu Odwołujący się zresztą nie przeczy. Zarzut zatem, że przyjęte przez Zamawiającego kryteria oceny ofert mają charakter podmiotowy, tzn. dotyczą właściwości ekonomicznej, technicznej i finansowej oferenta nie został wykazany. W konsekwencji, brak jest podstaw do przyjęcia, że został naruszony przez Zamawiającego przepis art. 27 d ust. 2 powołanej wyżej ustawy.

## Art. 27d ust. 3

### 59. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2107/03, Wyrok ZA z dnia 19 grudnia 2003 r.

Bezspornym jest również naruszenie art. 35 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż w chwili składania ofert nie wiadomo, jak będzie punktowane kryterium jakości. Komisja Przetargowa oceniając jakość na podstawie przedstawionych próbek stanie się organem tworzącym „reguły gry” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a nie organem kontrolującym prawidłowość przebiegu postępowania przetargowego. Komisja Przetargowa nie może różnicować poszczególnych oferentów na podstawie kryteriów, które sama określi dopiero w momencie przyznawania punktów.

## Art. 35 ust. 1 pkt 5

### 60. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1819/03, Wyrok ZA z dnia 17 listopada 2003 r.

(...) należy wyjaśnić, co oznacza zapis w specyfikacji „pożądany termin”. Według Słownika Języka Polskiego Wydawnictwa PWN S.A słowo „pożądany” znaczy także „odpowiadający planom, zamierzeniom”. Tym samym zamawiający oczekiwał, że oferty przygotują z terminem wykonania 11 tygodni od dnia podpisania umowy. Sporna oferta odwołującego zawierała termin wykonania 12 tygodni od dnia podpisania umowy,

czyli nie odpowiadała zapisom SIWZ i oczekiwaniom zamawiającego. Stosownie do art. 27 a ust. 1 ustawy Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, jeżeli jest sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Ponieważ oferta odwołującego została uznana za sprzeczną, jeśli chodzi o termin z SIWZ, dlatego też zamawiający zasadnie ją odrzucił.

### **Art. 35 ust. 1 pkt 6**

#### **61. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1736/03, Wyrok ZA z dnia 29 października 2003 r.**

W zakresie przewidzianych kar umownych należy podnieść, iż z art. 35 ust. 1 pkt 6 ustawy o zamówieniach publicznych wywodzić można wskazówkę dla zamawiającego o zasadności zastrzeżenia kar umownych w umowach w sprawach zamówień publicznych. Ustalenie wysokości kar jest w świetle powołanego przepisu uprawnieniem zamawiającego. Kary umowne zastrzeżone w niniejszej sprawie nie są w ocenie Zespołu Arbitrów rażąco wygórowane zważywszy przedmiot zamówienia i fakt, iż są przewidziane od wartości partii dostawy, której uchybienie dotyczy, a nie od wartości umowy.

### **Art. 35 ust. 1 pkt 21**

#### **62. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1736/03, Wyrok ZA z dnia 29 października 2003 r.**

Ubiegającym się o udzielenie zamówienia przysługuje prawo do oprostowania czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania. Czynnościami w rozumieniu przepisu art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych są takie działania, które mogą powodować skutki dla dostawców lub wykonawców. Postanowienia projektu umowy załączonej do specyfikacji istotnych warunków zamówienia mogą być przedmiotem skutecznego protestu, jeżeli uczestnik wykaże naruszenie przez zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień oraz uszczerbek swojego interesu prawnego w wyniku tego naruszenia /art. 79 ustawy/.

W toku niniejszego postępowania odwołujący nie wskazał wprost takich zasad w ustawie o zamówieniach publicznych, lecz zarzucił naruszenie zasad zawierania umów określonych przepisami kodeksu cywilnego. Zespół Arbitrów uznał za dopuszczalną taką podstawę zarzutów do treści SIWZ.

Odwołujący jako potencjalny dostawca przyjął założenie nienależytej staranności zamawiającego przy określeniu zakresu przedmiotu zamówienia przewidując nieograniczone zmiany ilościowe dostaw. Zważyć należy, że postanowienia projektu umowy nie dają podstaw do wnioskowania o nieograniczonych zmianach, jako że brak jest takiego zapisu w umowie, byłby on przy tym sprzeczny z określonym ilościowo podstawowym przedmiotem zamówienia. Postanowienie dopuszczające zmniejszenie ilości dostaw nie oznacza dowolności zmian lecz zmiany takie muszą mieć obiektywne uzasadnienie.

### **Art. 35 ust. 1a**

#### **63. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2108/03, Wyrok ZA z dnia 19 grudnia 2003 r.**

W ocenie Zespołu Arbitrów miał prawo żądania takiej umowy zgodnie z przepisem art. 35 ust. 1 a w związku z ust. 1 pkt. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Odwołujący się nie oprostował zapisu SIWZ zobowiązującego do przedłożenia umowy z podmiotem zajmującym się utylizacją skażonego gruzu i ziemi. Składając ofertę dołączył do niej

porozumienie z dnia 10.06.2003 r. z firmą A, które jednak – jak ustalił Zespół Arbitrów na podstawie dokumentacji zawartej w ofercie Odwołującego się – nie obejmowało utylizacji ziemi i gruzu skażonego, z uwagi na to, że zezwolenie, które posiada firma A nie obejmuje takiej działalności. „Zobowiązanie do współpracy” z dnia 30.09.2003 r. zawarte przez Odwołującego się z firmą B nie mogło zostać uznane przez Zamawiającego za spełniające wymóg umowy z uwagi na fakt, iż nie zawiera ono w szczególności terminu jego obowiązywania, co z punktu widzenia Zamawiającego ma podstawowe znaczenie.

### Art. 36 ust. 3

#### 64. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2035/03, Wyrok ZA z dnia 12 grudnia 2003 r.

Błędne podanie symbolu PKWiU w ogłoszeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, który to błąd został skorygowany w SIWZ poprzez podanie symbolu właściwego, nie może rodzić negatywnych skutków dla postępowania. Nie do zaakceptowania jest twierdzenie Odwołującego, że SIWZ jest dokumentem niższej rangi niż ogłoszenie o wszczęciu postępowania w Biuletynie i tym samym nie ma możliwości korekty błędu zawartego zarówno w ogłoszeniu, jak i SIWZ, bez zmiany ogłoszenia, a wcześniej unieważnienia całego postępowania. SIWZ jest głównym dokumentem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, uszczegóławia warunki i kryteria. Błędny symbol PKWiU wobec prawidłowości słownego opisu mógł zostać skorygowany poprzez modyfikację SIWZ dokonaną w oparciu o art. 36 ust. 3 ustawy, co nastąpiło, jak stwierdził Zamawiający, na skutek zapytania jednego z oferentów. Każdy z oferentów przygotowuje ofertę w oparciu o SIWZ, nie było więc możliwości błędu, jeśli idzie o symbol PKWiU, o zmianie SIWZ wszyscy uczestnicy postępowania, którzy pobrali SIWZ zostali powiadomieni, więc należało uznać ją za wiążącą niezależnie od treści ogłoszenia.

### Art. 39 ust. 1

#### 65. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1579/03, Wyrok ZA z dnia 3 października 2003 r.

Wprowadzając nową interpretację odnoszącą się do przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ – zadanie nr 20 i to, co podkreślić należy, w dniu poprzedzającym ostatni dzień terminu składania ofert zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający obowiązany był do przedłużenia terminu składania ofert. W tej mierze za błędne należy uznać stanowisko Zamawiającego, polegające na twierdzeniu, że Odwołujący nie skorzystał ze swojego uprawnienia, o którym mowa w art. 39 ust. 2 ustawy to Zamawiający nie był obowiązany do przedłużenia tego terminu. Przepis art. 39 ust. 1 ustawy ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nakłada na Zamawiającego obowiązek stosownego przedłużenia terminu składania ofert w celu umożliwienia dostawcom i wykonawcom uwzględnienie w przygotowywanych ofertach otrzymanych wyjaśnień i uzupełnień dotyczących SIWZ. Należy tu dodać, że stanowiska stron były zgodne co do tego, że zakres udzielonych wyjaśnień wymagał uwzględnienia w złożonej ofercie.

### Art. 40 ust. 2

#### 66. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1923/03, Wyrok ZA z dnia 28 listopada 2003 r.

W opisanej sytuacji stwierdzić należy, że to przede wszystkim Zamawiający powinien z mocy art. 40 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych zabezpieczyć się dowodowo o tym, że zwrócił się w odpowiednim czasie o przedłużenie terminu związania ofertą do oferenta Odwołującego się.

## Art. 41

### 67. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1731/03, Wyrok ZA z dnia 29 października 2003 r.

Za przystąpienie do przetargu uznać należy złożenie oferty z ceną. Kwestie wadium określa art. 41 ustawy o zamówieniach publicznych. W SIWZ Zamawiający podaje ponadto wszelkie inne wymagania co do sposobu wniesienia wadium jak numer rachunku bankowego, na który należy wpłacić wadium wnoszone w formie pieniężnej, itp. W rozpatrywanej sprawie Zamawiający określił w pkt 3.1. SIWZ, że oferent przystępujący do przetargu winien wnieść wadium w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30.09.2003 r. do godz. 10.00, a wadium wniesione w pieniądzu przyjmowane będzie przez wpłaty na rachunek bankowy Zamawiającego. Istotnym jest by wniesiona oferta nie pozostawała nawet przez krótki czas niezabezpieczona wadium. Skoro Zamawiający określił nieprzekraczalny termin wnoszenia wadium to uznać należy, że wniesienie wadium w formie pieniężnej jest skuteczne z chwilą uznania rachunku Zamawiającego kwotą wadium w terminie określonym w SIWZ. Uznanie rachunku bankowego Zamawiającego powoduje, że Zamawiający jest w posiadaniu środków pieniężnych wniesionych przez oferenta. Jak wyżej wskazano bezspornym jest, że oferta Pana (...) nie była zabezpieczona wadium w ściśle określonym specyfikacją terminie. Powoduje to, iż złożona oferta nie była zabezpieczona wadium.

### 68. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2218/03, Wyrok ZA z dnia 8 stycznia 2004 r.

Zamawiający kwestionował datę końcową ważności gwarancji, która została określona jako 03.01.2003r. Odwołujący zaś wskazywał, że jest to oczywista omyłka. Skoro bowiem data początkowa obowiązywania gwarancji to 20.11.2003r., to w oczywisty sposób koniec gwarancji przypadać musi na 03.01.2004r. Na potwierdzenie swojego stanowiska Odwołujący przedstawił oświadczenie p. (...) zastępcę dyrektora (...) S.A. (nie datowane), wg którego zapis w gwarancji jest błędny, zaś prawidłowa data końcowa to 03.01.2004r.

Strony były jednak zgodne na rozprawie, że końcowym dniem obowiązywania gwarancji miał być 04.01.2004r. W tym stanie rzeczy nawet gdyby zapis w gwarancji traktować jako oczywistą omyłkę, to oferta i tak nie jest zabezpieczona zgodnie z wymaganiami SIWZ. Ponadto, Zespół Arbitrów podzielił stanowisko Zamawiającego, iż Zamawiający nie może dokonywać żadnych zmian w treści gwarancji, będącej zapewnieniem osoby trzeciej (w tym przypadku ubezpieczyciela). Słusznie więc Zamawiający wywodził, że gwarancja musi dawać całkowitą pewność zaspokojenia roszczeń Zamawiającego.

## Art. 41 ust. 4

### 69. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1690/03, Wyrok ZA z dnia 22 października 2003 r.

Z akt sprawy wynika, że Odwołujący załączył do oferty potwierdzoną siebie kopie gwarancji ubezpieczeniowej nie zaznaczając na tej kopii, że jej oryginał składa w kasie Zamawiającego. Nie zawiadomił też Zamawiającego w inny sposób, że ją składa w kasie.

Wadium ma na celu zabezpieczenie interesów Zamawiającego poprzez materialne zagwarantowanie podpisania umowy przez oferenta, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Ustawodawca w treści art. 41 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych określił, że tego rodzaju zabezpieczenie mające ustawowo sprecyzowaną postać wadium wnosi się między innymi: w pieniądzu, poręczeniach lub gwarancjach bankowych oraz gwarancjach ubezpieczeniowych. W konsekwencji przytoczonych wymogów ustawowych, w ocenie Zespołu Arbitrów walorów tych nie mogą skutecznie zastąpić ich substytuty np. oświadczenia oferentów, że mają odpowiednią ilość środków pieniężnych, czy in-

ne ich poświadczenia o posiadaniu przez oferentów objętych cytowanym przepisem gwarancji (w tym gwarancji ubezpieczeniowych).

Również specyfikacja istotnych warunków zamówienia niniejszego postępowania nie przewidywała wniesienia wadium w innych formach aniżeli określonych ustawą. Na inne formy wniesienia wadium nie wyraził zgody także Zamawiający udzielając wyjaśnień na pytania oferentów.

Ponieważ jak z powyższego wynika, Odwołujący ani nie załączył do oferty oryginału gwarancji ubezpieczeniowej, ani nie powiadomił Zamawiającego o złożeniu w kasie urzędu oryginału gwarancji – nie dopełnił on warunków prawidłowego wniesienia wadium odpowiadającego wymogom art. 41 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych.

## Art. 44

### **70. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1654/03, Wyrok ZA z dnia 15 października 2003 r.**

Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych Zamawiający może żądać udzielenia od dostawców i wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert. Wynikiem tych wyjaśnień nie może być jednak dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści złożonych ofert, o czym stanowi art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

W tej sytuacji, niezgodne z powyższymi przepisami jest uznanie przez Zamawiającego za odpowiadające wymogom SIWZ uzupełnienie złożonej gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, uzyskane w trybie art. 44 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Złożona przez konsorcjum gwarancja, w swojej treści nie spełnia wymogów określonych przez Zamawiającego w SIWZ, wobec czego oferenta, który nie wniósł wadium spełniającego wymogi SIWZ należało wykluczyć na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

Przyjęcie wyjaśnień oferenta oraz wystawcy gwarancji stanowi zmianę treści złożonej oferty przez konsorcjum.

## Art. 44 ust. 3

### **71. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1914/03, Wyrok ZA z dnia 27 listopada 2003 r.**

Jak przyznaje sam Odwołujący w trakcie negocjacji w dniu 21.10.2003r. podtrzymał wszystkie warunki ze złożonej wcześniej oferty, w tym, warunki płatności określone w par. 11 projektu umowy, tj. że faktury płatne będą w terminie 28 dni od daty jej otrzymania. Następnie, po zakończonych negocjacjach, Zamawiający zwrócił się do wszystkich oferentów, z którymi prowadzono negocjacje o złożenie ofert ostatecznych z załącznikiem nr 2 „cena oferty”, w którym należało wypełnić punkt dotyczący ceny, a nadto termin realizacji, okres gwarancji i warunki płatności (vide zał. nr 2 do SIWZ i pismo z dnia 21.10.2003r.). Jak przyznaje sam Odwołujący w ostatecznej ofercie omyłkowo podano w załączniku nr 2 „cena oferty” 14 dniowy termin płatności. Według Odwołującego jest to ewidentna omyłka, gdyż w trakcie negocjacji wyraził zgodę na 28 dniowy termin płatności, co znajduje swoje odzwierciedlenie w „zaakceptowanym wzorze umowy” – vide par. 11 umowy, który stanowi „nadrzędny dokument” w stosunku do załącznika nr 2 do SIWZ i z tych właśnie względów oferta Odwołującego nie mogła podlegać odrzuceniu w rozumieniu przepisu art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, gdyż jego zdaniem była zgodna ze specyfikacją.



Oceniając materiał dowodowy w sprawie oraz mając na względzie tryb postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego na podstawie negocjacji z zachowaniem konkurencji trudno podzielić pogląd Odwołującego o „nadrzędności” zaakceptowanego wzoru umowy podczas negocjacji, skoro ustawodawca nakazuje Zamawiającemu po przeprowadzeniu negocjacji zwrócić się do wszystkich oferentów o złożenie ofert ostatecznych. Oczywiście w sprawie pozostaje, że poza ceną załącznik nr 2 „cena oferty” wskazywał również m.in. na warunek płatności choć nie oznaczono dla niego wagi kryterium ocenego. Skoro zatem poza ceną istotnym warunkiem był także termin płatności trudno przyjąć, iż termin nie ma znaczenia. W ocenie Zespołu Arbitrów omyłka ta ma znamiona zmiany oświadczenia woli oferenta wyrażonej w ostatecznej treści załącznika nr 2. Nadto po myśli art. 350 Kpc wśród oczywistych omyłek wymienia się błędy pisarskie lub rachunkowe i choć nie jest to wyliczenie enumeratywne to jednak wskazuje na intencje ustawodawcy i charakter zdarzeń objętych zakresem wyrażenia „omyłka”. Poza tym przewidziana w art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych możliwość poprawienia oczywistej omyłki w tekście oferty ostatecznej dotyczy takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a oczywistość omyłki nasuwa się każdemu bez potrzeby przeprowadzenia dodatkowych badań, czy też ustaleń. W przypadku Odwołującego „omyłka” ta wytworzyła nową treść oświadczenia woli co do terminu płatności, co bezwzględnie skutkowało odrzuceniem oferty w trybie art. 27a ust. 1 pkt 1 ustawy. Zdaniem Zespołu Arbitrów osoby składające podpis pod ofertą ostateczną winny zwracać szczególną uwagę na treść podpisywanych dokumentów, a ewentualne błędy, co do poprawności w żadnym przypadku nie mogą obciążać Zamawiającego.

## **72. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1999/03, Wyrok ZA z dnia 8 grudnia 2003 r.**

Odwołujący w proteście zarzucił Zamawiającemu, iż ten w postępowaniu o zamówienie publiczne na budowę drogi łączącej (...) z dzielnicą (...) w (...) odrzucił jego ofertę czym naruszył art. 16 i 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Powodem odrzucenia oferty według Zamawiającego było niewłaściwe sporządzenie kosztorysu ofertowego w pozycji 2.1 strona 126 i pozycji 2.38 strona 139.

Odwołujący przyznał, iż w tych właśnie pozycjach popełnił błędy, ale były one jego zdaniem nieistotne i nie mogły powodować odrzucenia oferty.

Rozpatrując niniejszą sprawę Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Bezsporne między stronami jest, iż Odwołujący niewłaściwie wycenił pozycję 2.1 na stronie 126 poprzez to, iż do wyceny robót zastosował inny KNR z pominięciem żadanego przez Zamawiającego w SIWZ KNR-u według wydawnictwa (...), a także w pozycji 2.38 na stronie 139 zamiast jednostki przedmiarowej w metrach przyjął sztuki.

Natomiast strony różniły się w ocenie tych błędów. Odwołujący twierdził, iż błędy są nieistotne, a poza tym oczywiste i mogły być sprostowane w trybie art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający zaś twierdzi, iż jest to błąd istotny i niezgodny z zapisami SIWZ w dziale IV pkt 1 ppkt 10 i w dziale VII pkt 1.

Zespół Arbitrów zważył, iż stanowisko Zamawiającego jest w tym zakresie zasadne. Nie można uznać błędów popełnionych przez Odwołującego przy wypełnianiu kosztorysu ofertowego za oczywistą omyłkę. Szczególnie niewłaściwe wypełnienie poz. 2.38 spowodowało nie tylko zmianę zakresu robót, a także co należy podkreślić, również zmianę ceny co jest niedopuszczalne w świetle art. 27a ust. 1 pkt 1 i 5 i art. 44 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

## **73. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2198/03, Wyrok ZA z dnia 5 stycznia 2004 r.**

Odnośnie zarzutu pierwszego, polegającego na niezgodności terminu realizacji przedmio-

tu zamówienia podanego w ofercie firmy (...) z terminem wymaganym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zespół Arbitrów uznał, iż nie zasługuje on na uwzględnienie. Zdaniem Zespołu Arbitrów określenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia na dzień 31.05.2003 r., czyli poprzedzający o 6 miesięcy termin składania ofert (25.11.2003 r.), jest błędem, – oczywistą omyłką, którą bez potrzeby przeprowadzenia dodatkowych ustaleń można było poprawić, dokonując w tekście oferty stosownej poprawki, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych.

W zaistniałym stanie faktycznym omyłka mogła być uznana za błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inną niedokładność, której poprawienie nie tworzy nowej treści oświadczenia woli, a jedynie urealnia to oświadczenie, które odczytywane literalnie, było już niewykonalne w dacie złożenia oferty. Stanowisko takie Zespół Arbitrów wywodzi w kontekście zapisu zawartego w pkt 7 pisma nr ZDM.341-38/I/03, w którym określono termin realizacji przedmiotu zamówienia na dzień 31.05.2004 r.

## Art. 52c ust. 1 pkt 4

### 74. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1682/03, Wyrok ZA z dnia 21 października 2003 r.

Z art. 52c ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych, zwanej dalej "ustawą" wynika, że warunki wymagane od dostawców i wykonawców powinny być określone w ogłoszeniu, w którym zamawiający zaprasza do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym. Z kolei z ust. 2 ww. przepisu wynika, że warunki te mogą dotyczyć tylko okoliczności, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy.

Zważywszy na fakt, że wartość przedmiotu zamówienia, którego dotyczy odwołanie przekracza kwotę 30 tys. EURO Zamawiający powinien żądać potwierdzenia spełnienia przez potencjalnych oferentów warunków określonych w zaproszeniu do składania ofert. Żądając zaś potwierdzenia spełnienia tych warunków powinien stosować rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24.06.2002r. w sprawie dokumentów jakich zamawiający może żądać od dostawcy lub wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków, uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 91, poz. 817).

Wynika z niego jednoznacznie, że potwierdzenie to może dotyczyć tylko i wyłącznie dokumentów. Zamawiający żądając w formularzu wniosku o dopuszczenie do przetargu nieograniczonego potwierdzenia spełnienia warunków wskazanych w ogłoszeniu poprzez prezentację programu, którym dysponuje potencjalny oferent nie znajduje uzasadnienia prawnego.

## Art. 65 ust. 2

### 75. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2279/03, Wyrok ZA z dnia 14 stycznia 2004 r.

Zespół Arbitrów, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym w sprawie i wysłuchaniu stron na rozprawie, a w szczególności po zapoznaniu się z pismem Zamawiającego z dnia 16.09.2003 r. skierowanego do Prezesa UZP z wnioskiem o zatwierdzenie trybu zamówienia publicznego, w oparciu o art. 64 pkt 1 i 5 ustawy i postanowieniu Prezesa UZP z dnia 24.09.2003 r. (ZT/1253/03), nabrał przekonania, że Zamawiający zobowiązany był, po myśli art. 65 ust. 2 ustawy, zaprosić do udziału w postępowaniu Odwołującego. Ten ustawowy wymóg nie może być wzruszony czynnościami Zamawiającego i należy uznać, że jego naruszenie stanowi wystarczającą okoliczność do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku.

## Art. 72 ust. 1

### 76. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1643/03, Wyrok ZA z dnia 15 października 2003 r.

Zgodzić się należy z twierdzeniem, że stosownie do przepisu art. 6 a ustawy o zamówieniach publicznych do czynności podejmowanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie o zamówieniach publicznych i przepisach odrębnych, przepisy Kodeksu cywilnego. Również zasadnie wskazany jest przepis art. 72 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi, że do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego i Kodeksu postępowania cywilnego. Powyższe oznacza, że czynności podejmowane przez Zamawiającego nie powinny uchybiać nie tylko przepisom ustawy o zamówieniach publicznych, ale też przepisom prawa cywilnego. Oceny przestrzegania prawa cywilnego należy dokonywać jednak z uwzględnieniem specyfiki zamówień publicznych oraz uregulowań ustawy o zamówieniach publicznych, które jako *lex specialis* mają pierwszeństwo przed przepisami Kc.

W ocenie Zespołu Arbitrów specyfika zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa materiałów jednorazowego użytku i materiałów szewnych do szpitala oraz fakt wydatkowania na ten cel środków publicznych uzasadniają oczekiwania Zamawiającego, aby dostawy były realizowane terminowo. Zastrzeżona w § 9 ust. 1 pkt 2 umowy kara umowna w wysokości 5 % ceny danego zamówienia za każdy dzień opóźnienia po czasie określonym w § 6 pkt 3, tj. po upływie trzech dni od dnia otrzymania zamówienia przy uwzględnieniu okoliczności, iż stosownie do § 1 ust. 2 umowy szczegółowy wykaz ilości i rodzaju towaru wraz z określeniem cen jednostkowych, stanowi jej załącznik nr 1, nie wskazuje na działanie z naruszeniem zasad współzycia społecznego. Zapis ten ma bowiem, w ocenie Zespołu Arbitrów, pełnić funkcję dyscyplinującą dostawcę, który już w czasie podpisywania umowy ma świadomość jaki towar i w jakiej ilości będzie musiał dostarczyć. Zważywszy, iż chodzi o sprawy ratowania zdrowia i życia ludzkiego, zagwarantowanie dyscypliny przy dochowaniu terminów dostaw jest jak najbardziej uzasadnione. Podkreślenia wymaga okoliczność, że to od dostawcy zależeć będzie, czy przepis ten znajdzie zastosowanie.

## Art. 79 ust. 1

### 77. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1594/03, Wyrok ZA z dnia 2 października 2003 r.

Stosownie do przepisu art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przewidziane ustawą środki odwoławcze przysługują tylko tym dostawcom lub wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień. Istnienie interesu prawnego jest merytoryczną przesłanką środka odwoławczego i Zespół Arbitrów ma obowiązek badania, czy Odwołujący się wykazał zaistnienie tej ustawowej przesłanki. W wypadku, gdy ocena ta jest negatywna, odwołanie podlega oddaleniu nawet, gdyby doszło do dopuszczenia przez zamawiającego do merytorycznej oceny ofert niepełnych, czy sprzecznych z wymaganiami specyfikacji.

Dokonując oceny istnienia interesu prawnego Zespół Arbitrów doszedł do przekonania, że Odwołujący takiego interesu nie ma. Skoro bowiem oferta Odwołującego się została odrzucona i czynność odrzucenia nie była zaskarżona, to uprawniony jest wniosek, że Odwołujący się nie miał już możliwości uczestniczenia w przetargu. W ocenie Zespołu Arbitrów interes prawny oferenta, którego dalszy udział w postępowaniu przetargowym jest niemożliwy, nie może być wykazywany tym, że gdyby doszło do unieważnienia przetargu,

to mógłby on uczestniczyć w nowym postępowaniu przetargowym. Tak szerokie rozumienie interesu prawnego jest pozbawione uzasadnienia. Zespół Arbitrów podziela przy tym pogląd wyrażony w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2003 r. w sprawie V Ca 894/03, sprowadzający się do stwierdzenia, że skuteczne odrzucenie oferty Odwołującego powoduje, iż nie ma on interesu prawnego w domaganiu się unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia innych ofert i nakazania unieważnienia przetargu na podstawie art. 27b ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, zaś zarzut naruszenia art. 16 ustawy nie może być powoływany przez podmiot, który po skutecznym odrzuceniu jego oferty nie jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**78. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1598/03, Wyrok ZA z dnia 6 października 2003 r.**

Okoliczności, o których bezpośrednio wyżej mowa, miały bowiem drugorzędne znaczenie dla ostatecznego rozstrzygnięcia o żądaniach Odwołującego się, a to ze względu na fakt, że wobec uznania za bezzasadne zarzutów skierowanych przeciwko ofercie (...) Sp. z o.o. w (...), po stronie Odwołującego się nie zachodzi przesłanka stanowiąca w świetle art. 79 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych warunek sine qua non przy wnoszeniu środków odwoławczych, a mianowicie doznanie przez Odwołującego się uszczerbku w jego interesie prawnym.

Definiując pojęcie interesu prawnego w sensie procesowym wskazać bowiem należy, że jest to realnie istniejąca potrzeba rozstrzygnięcia sprawy, które to rozstrzygnięcie wpływałoby jednocześnie na ochronę własnej sfery prawnej podmiotu, takiego rozstrzygnięcia się domagającego.

W niniejszej sprawie natomiast, interes prawny Odwołującego się nie dozna, w związku z oddaleniem zarzutów skierowanych przeciwko zwycięzcy przetargu, żadnego – zarówno jeśli chodzi o postulat ponownej oceny ofert, jak i postulat odrzucenia innych ofert uczestniczących w postępowaniu – uszczerbku, gdyż w związku z uznaniem oferty (...) Sp. z o.o. w (...) za nie podlegającą odrzuceniu, Odwołujący się utracił swój interes prawny w domaganiu się rozstrzygnięcia, polegającego na nakazaniu powtórzenia czynności oceny ofert, tj. rozstrzygnięcia, z którego skutków w żaden sposób nie będzie mógł skorzystać.

Gdyby bowiem nawet Zamawiający miał dostosować swoją metodę punktacji w zakresie kryterium płatności, do oferty Odwołującego się i przyznać mu inną od zerowej ilość punktów, to i tak, wobec konieczności konkurowania z ofertą, która dotąd przetarg wygrała, oferta Odwołującego się nie zdołałaby uzyskać takiej ilości punktów, by mogłaby być uznana za ofertę najkorzystniejszą.

**79. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1756/03, Wyrok ZA z dnia 30 października 2003 r.**

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego oferta odwołującego została w niniejszym postępowaniu odrzucona przez zamawiającego w dniu 01.10.2003r. Odwołujący nie zakwestionował odrzucenia jego oferty. W konsekwencji powyższego nie mógł skutecznie uczestniczyć w dalszej części tego postępowania. Składając swój protest w dniu 7 października 2003r. nie miał już w ocenie Zespołu Arbitrów interesu prawnego do domagania się od zamawiającego odrzucenia ofert innych oferentów, oraz unieważnienia niniejszego postępowania. Tym samym nie ma także podstaw do merytorycznego rozpatrzenia zarzutów odwołania wniesionego przez uczestnika, który nie wykazał interesu prawnego do wystąpienia z odwołaniem, gdyż w postępowaniu o zamówienie publiczne toczącym się w trybie przetargu nieograniczonego (jak niniejsze), środki odwoławcze przysługują wyłącznie jego uprawnionym uczestnikom.

Nie może być także skuteczne wskazywanie w tym względzie przez odwołującego okoliczności, że unieważnienie tego postępowania przetargowego stworzy mu możliwość uczestniczenia w ponownym przetargu co łączy się z jego interesem prawnym. Takie rozumowanie nie spełnia wymogów o jakich stanowi art. 79 ust. 1 uzp, bowiem konsekwencje wynikające z tego przepisu odnoszą się do konkretnie oznaczonego postępowania, a nie łącznie z innymi w tym przyszłymi postępowaniami o zamówienie publiczne.

**80. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1988/03, Wyrok ZA z dnia 8 grudnia 2003 r.**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) warunkiem skutecznego wniesienia środków odwoławczych jest nie tylko naruszenie przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień publicznych ale również to, aby w skutek tego naruszenia interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku. Interes ten jak wynika ze złożonego protestu Odwołujący wiązał z wygraniem przetargu, gdyż jak sam utrzymywał jego oferta była najkorzystniejsza. W toku rozprawy ujawniona została okoliczność, z której wynika, że termin ważności wadium złożonego przez Odwołującego w formie gwarancji ubezpieczeniowej, upłynął w dniu 5.12.2003r. Ponieważ z przepisów ustawy o zamówieniach publicznych wynika, że do upływu terminu związania ofertą, oferta musi być przez cały ten okres czasu zabezpieczona wadium na Odwołującym ciążył obowiązek przedłużenia jego ważności. Okoliczność, że Odwołujący nie dopełnił tego wymogu oznacza, że jego oferta nie może skutecznie konkurować z innymi ofertami a Odwołujący utracił interes prawny w tym postępowaniu.

**81. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1996/03, Wyrok ZA z dnia 9 grudnia 2003 r.**

Odwołujący nie może mieć interesu prawnego w unieważnieniu przetargu polegającego na tym, że w ewentualnym nowym przetargu (w przyszłości) mógłby uczestniczyć i go wygrać. Interes prawny powinien dotyczyć tego postępowania przetargowego, do którego zgłoszono środki odwoławcze. Nie można się powoływać na przyszły, ewentualny, hipotetyczny interes prawny. Wcale nie ma pewności, że Zamawiający (po unieważnieniu tego postępowania) ponownie ogłosi przetarg (może skorzystać z innego trybu, może nie mieć środków, itd.) albo że Odwołujący złoży nową ofertę, i że wygra ten nowy przetarg.

## Art. 79a

**82. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1570/03, Wyrok ZA z dnia 6 października 2003 r.**

Wprawdzie przepis art. 79 a ustawy o zamówieniach publicznych dopuszcza możliwość wniesienia protestu nie później niż sześć dni przed upływem terminu składania ofert, ale dotyczy to tylko organizacji pracodawców i przedsiębiorców zrzeczających dostawców i wykonawców.

W związku z tym powoływanie się Odwołującego na wymieniony przepis jako uzasadnienie dopuszczalności przekroczenia terminu zawartego w art. 82 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych nie może być przez Zespół Arbitrów uznane.

Z uwagi na powyższe Zespół Arbitrów odrzucił odwołanie na posiedzeniu, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 cze-rwca 2002r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 85, poz. 772).

## Art. 80

### 83. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1718/03, Wyrok ZA z dnia 27 października 2003 r.

Pełnomocnik Odwołującego przedłożył także podczas posiedzenia pełnomocnictwo nr 1152/2003 udzielone przez Zarząd Odwołującej się Spółki Panu X w dniu 18.08.2003 r. Jest to pełnomocnictwo ogólne do reprezentowania Spółki w przetargach w tym także do podpisywania i składania w imieniu Spółki protestów. W ocenie Zespołu Arbitrów obydwie pełnomocnictwa udzielone Panu X przedłożone podczas posiedzenia w formie faksu potwierdzonego za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika Odwołującego nie mogą stanowić dowodu umocowania Pana X do złożenia protestu w przedmiotowej sprawie. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego obowiązuje forma pisemna i pełnomocnictwo do dokonania czynności powinno być dołączone do oświadczenia złożonego w imieniu danego oferenta przy pierwszej czynności dokonanej przez pełnomocnika. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie w oryginale bądź w formie uwierzytelnionego przez mocodawcę odpisu. Nie można uznać pełnomocnictwa przedłożonego w formie faksu za pełnomocnictwo spełniające powyższe wymogi.

Zespół Arbitrów stwierdza, iż przesłane faksem pełnomocnictwa zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Pana Y reprezentującego Odwołującego na posiedzeniu przed Zespołem Arbitrów. Treść pełnomocnictwa udzielonego Panu Y nie wskazuje na upoważnienie tej osoby do potwierdzania za zgodność z oryginałem przesłanych faksem pełnomocnictw dla Pana X.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów stwierdza, iż protest został wniesiony przez osobę nie uprawnioną, co obliguje Zespół Arbitrów do odrzucenia odwołania (...)

### 84. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1924/03, Wyrok ZA z dnia 28 listopada 2003 r.

Zespół Arbitrów przyznaje, iż potwierdza wyrażone przez Zamawiającego stanowisko o tym, że nie ma przepisów określających w jakim terminie wyrok Zespołu Arbitrów ma być wykonany. Biorąc pod uwagę fakt, iż nie upłynął jeszcze termin związania ofertą (upływa 29.12.2003r.) nie można wobec tego zarzucić Zamawiającemu naruszenia konkretnego przepisu z powodu opóźniania się z wykonaniem wyroku. Wprawdzie Zamawiający pismem z dnia 21.10.2003r. doręczonym Odwołującemu 22.10.2003r. poinformował Odwołującego o tym, że (...) „rozstrzygnięcie przetargu nastąpi po ogłoszeniu wyroku przez Sąd Okręgowy w Warszawie, do którego Zamawiający złożył skargę” (...), przyczynił się do tego, że Odwołujący wniósł protest i odwołanie, to jednak, w ocenie Zespołu Arbitrów domaganie się ponownego wykonania czynności przez Zamawiającego należało uznać za przedwczesne.

### 85. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2212/03, Wyrok ZA z dnia 7 stycznia 2004 r.

Zespół Arbitrów w pierwszej kolejności uznał za niedopuszczalne wnoszenie protestu na czynność Zamawiającego polegającą na rozstrzygnięciu innego protestu. Zgodnie z art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych protest przysługuje na czynności podjęte przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Zespołu Arbitrów rozstrzygnięcie protestu nie jest czynnością w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, lecz odrębną czynnością podejmowaną przez Zamawiającego w toku postępowania protestacyjnego. Czynność ta ma swoją szczególną regulację prawną, tzn. przysługuje od niej odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Oczywiście odwołanie to przysługuje wyłącznie uczestnikom postępowania wymienionym art. 83 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Czynność rozstrzygnięcia protestu można zaskarżyć w trybie odwoławczym, ale nie oprotestować.

**86. Sygn. akt: V Ca 1516/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 5 grudnia 2003 r.**

W części dotyczącej prawidłowości pełnomocnictw udzielonego osobie, która w imieniu odwołującego się oferenta podpisała protest, należy podzielić argumentację skarżącego. Trafnie bowiem wywodzi, że przepisy ustawy o zamówieniach publicznych nie zawierają wymogu szczególnego umocowania do czynności podpisania protestu w postępowaniu przetargowym.

Skoro zatem pełnomocnictwo udzielone (...) zawierało sformułowanie, że jest upoważniona do składania oświadczeń, zaciągania zobowiązań w imieniu firmy i reprezentowania wykonawcy w procedurze związanej z udzieleniem zamówienia publicznego, to nie ulega wątpliwości, że jego zakres obejmował wszelkie czynności związane z procedurą przetargową, w tym podpisanie protestu, które jest elementem tej procedury.

### **Art. 82 ust. 1**

**87. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1792/03, Wyrok ZA z dnia 7 listopada 2003 r.**

Zespół Arbitrów podziela w tym zakresie pogląd Sądu Najwyższego zawarty w uchwale z dnia 17 lipca 2003 r. /sygn. III CZP 44/03/. Terminy do składania środków odwoławczych określone w ustawie o zamówieniach publicznych są terminami zawitymi i nie podlegają przywróceniu. Termin wniesienia protestu jest dochowany, gdy zostanie złożony w siedzibie Zamawiającego najpóźniej siódmego dnia od dnia, w którym uczestnik powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Należy zwrócić uwagę, że do czynności złożenia protestów i odwołań nie ma zastosowania art. 165 Kpc, a zrównanie w skutkach złożenia pisma w urzędzie pocztowym z doręczeniem w rozumieniu art. 61 Kc dotyczy wyłącznie odwołania, na co wskazuje odrębna norma art. 86 ust. 3 ustawy.

**88. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1839/03, Wyrok ZA z dnia 15 listopada 2003 r.**

Odwołujący złożył protest w dniu 16.10.2003r. na zapisy / treść / SIWZ. Zamawiający w dniu 17.10.2003r. poinformował Odwołującego, że protest uwzględnił oraz poinformował o wprowadzonych zmianach do SIWZ. Odwołujący w dniu 23.10.2003r. o godz. 23.55 za pomocą telefaksu złożył protest na wprowadzone przez Zamawiającego zmiany w specyfikacji. Tenże protest w formie pisemnej Odwołujący złożył w dniu 27.10.2003r. /data otrzymania protestu przez Zamawiającego/. Oświadczenie woli jakim jest złożenie protestu dokonane za pomocą telefaksu w dniu 23.10.2003r. o godz. 23.55 winno być niezwłocznie potwierdzone na piśmie przez Odwołującego. Czynność taka nie została dokonana zatem nie wywołuje ona skutku prawnego jakim jest skuteczne wniesienie protestu. Odwołujący nie dołożył należytej staranności przy złożeniu tego protestu z tego powodu, że mógł w dniu 24.10.2003r. /piątek/ potwierdzić wniesienie protestu w formie pisemnej w sytuacji kiedy siedziby stron znajdują się w tym samym mieście. Z przedłożonych raportów faksów: Zamawiającego jak i Odwołującego nie wynika, aby Odwołujący skutecznie przekazał protest za pomocą telefaksu, bowiem są one ze sobą sprzeczne. Ciężar dowodu, iż protest został skutecznie złożony obciąża Odwołującego, który nie wykazał, iż protest został wniesiony w ustawowym terminie o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

**89. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2031/03, Wyrok ZA z dnia 11 grudnia 2003 r.**

Rozpatrując protesty w przetargu dwustopniowym Zamawiający winien mieć na uwadze, że zarzutów dotyczących tych wymogów, które winny być spełnione na etapie oferty wstępnej nie może rozpatrywać, jako spóźnionych, po zawiadomieniu o wyborze. Upływ

siedmiodniowego terminu, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych należy liczyć od dnia, kiedy Zamawiający wybrał do drugiego etapu i zaprosił do składania ofert ostatecznych, jest to bowiem jednoznaczne z nieodrzuconiem ofert, które zdaniem ewentualnych protestujących winny być odrzucone w oparciu o przepis art. 27 a ust. 1 pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Oprotestowując czynność wyboru w efekcie skarżone jest nieodrzuconie oferty.

**90. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2061/03, Wyrok ZA z dnia 17 grudnia 2003 r.**

Na wstępie Zespół Arbitrów stwierdza, iż nie podziela stanowiska Zamawiającego co do sposobu liczenia początku terminu, od którego można składać protest. Zgodnie z ogólnymi zasadami zawartymi w Kc, który po myśli art. 6a ustawy o zamówieniach publicznych ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu uregulowanym przepisami tej ustawy, do liczenia terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie będące początkiem terminu nastąpiło. W tej konkretnej sytuacji bieg terminu do złożenia protestu stosownie do art. 82 ust 1 ustawy o zamówieniach publicznych rozpoczyna się następnego dnia po dacie, w której Odwołujący otrzymał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**91. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2166/03, Wyrok ZA z dnia 29 grudnia 2003 r.**

W szczególności Zespół Arbitrów ustalił, że zarzuty do zapisów specyfikacji zawartych w pkt 3.1.9, 3.1.13.1, oraz 3.2.20 zostały wniesione z przekroczeniem 7-dniowego terminu określonego w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 10.06.1994r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Zespołów Arbitrów i sądowym w przypadku wnoszenia zarzutów dotyczących zapisów SIWZ, 7-dniowy termin o jakim mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych biegnie od dnia pobrania specyfikacji przez oferenta lub od dnia jej doręczenia przez Zamawiającego. Nawet jeżeli oferent zwracał się o wyjaśnienie treści postanowień specyfikacji stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych, to termin 7-dniowy nie rozpoczyna biegu od dnia otrzymania tych wyjaśnień lecz jest liczony od dnia otrzymania specyfikacji chyba, że Zamawiający udzielając wyjaśnień dokonuje jednocześnie zmiany zapisów specyfikacji (wyrok SO w Warszawie z dnia 14.03.2002r. sygn. akt VCa192/02 – Zamówienia publiczne w orzecznictwie, Zeszyty orzecznicze – Zeszyt Nr 1 z 2003r.).

Według ustaleń Zespołu Arbitrów Odwołujący otrzymał SIWZ najpóźniej w dniu 10.11.2003r. (oświadczenie Odwołującego złożone na rozprawie) w związku z powyższym najpóźniej do dnia 17.11.2003r. mógł skutecznie oprotestować zapisy specyfikacji.

**92. Sygn. akt: V Ca 1768/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 5 grudnia 2003 r.**

W dniu 13 maja 2003r. faksem, a 14 maja 2003r. listem poleconym, zamawiający zawiadomił spółkę (...) z siedzibą w (...) o unieważnieniu przetargu wobec niezłożenia co najmniej dwóch ważnych ofert. W/w oferent w dniu 14 maja 2003r. złożył pismo zawierające prośbę o umożliwienie mu zapoznania się z dokumentacją przetargową. Taką możliwość zamawiający zapewnił mu dopiero 21 maja 2003 roku. (...)

Uznając ten protest za spóźniony, zamawiający odrzucił w dniu 28.05.2003r.

Od czynności tej oferent złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, które Zespół Arbitrów odrzucił wyrokiem z 12 czerwca 2003r. wydanym w sprawie, sygn. akt UZP/ZO/0-761/03 uznając, iż odwołujący się oferent wniósł protest po terminie, albowiem informację o wniesieniu protestu otrzymał 13.05.2003r., zaś protest złożył dopiero 21.05.2003 roku.

Zespół Arbitrów podkreślił, że termin określony w art. 82 ust. 1 ustawy o zamówieniach



publicznych jest terminem zawitym, a w związku z tym jego niedochowanie nie może być usprawiedliwione zgodną przyczyną.

## Art. 83 ust. 2

### 93. Sygn. akt: UZP/ZO/0-205503, Wyrok ZA z dnia 12 grudnia 2003 r.

Odwołującego, którego oferta została poprzednio wybrana, Zamawiający zawiadomił, że w dniu 19 listopada 2003r. wpłynęły protesty dwu innych oferentów tego postępowania (firm A Spółka z o.o. oraz B Spółka z o.o.) na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty Odwołującego. Treść tych protestów Zamawiający przekazał Odwołującemu.

W dniu 24 listopada 2003 r. Odwołujący przesłał obu firmom, które złożyły protesty i Zamawiającemu swoje pisemne odpowiedzi na ich zarzuty i w związku z tym przestaniem twierdzi w odwołaniu, że przyłączył się do ich protestów, choć oświadczenie o przyłączeniu się nie wynika z żadnego wystąpienia Odwołującego. Faktu przystąpienia nie wykazał w ocenie Zespołu Arbitrów także na rozprawie.

W dniu 27 listopada 2003 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego, że w wyniku uwzględnienia protestów firm A i B dokonał powtórnej oceny ofert, odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną ze specyfikacją niniejszego postępowania i wybrał jako najkorzystniejszą, ofertę jeszcze innego oferenta jakim jest firma C z (...). Odwołujący nie oprotestował ani odrzucenia jego oferty ani wyboru oferty firmy C, ani żadnej innej czynności Zamawiającego w tym postępowaniu, natomiast w dniu 1 grudnia 2003 r. wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego protestów wspomnianych wcześniej firm A i B.

W ocenie Zespołu Arbitrów nawet ewentualne przyłączenie się Odwołującego do protestów, których celem jest odrzucenie jego oferty wskazuje na brak interesu prawnego Odwołującego w takim działaniu, a jedynie interes faktyczny polegający na stworzeniu sobie możliwości wniesienia odwołania.

W tej sytuacji, wobec nie poprzedzenia odwołania z dnia 1 grudnia 2003r. oprotestowaniem przez Odwołującego jakiegokolwiek czynności Zamawiającego oraz nie wykazanie interesu prawnego w przyłączeniu się do protestów firm A i B, odwołanie Odwołującego z dnia 1 grudnia 2003 r. podlega odrzuceniu na podstawie § 4 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień (Dz. U. nr 85 poz. 772), bez merytorycznego rozpatrzenia treści tego odwołania.

### 94. Sygn. akt: V Ca 2271/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 16 grudnia 2003 r.

Zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych każdy oferent, który otrzymał zawiadomienie o złożeniu protestu, może w terminie 3 dni przystąpić do postępowania protestacyjnego. (...) Sp. z o.o. otrzymała zawiadomienie o proteście 11 września 2003 r., zatem w terminie do 14 września mogła przystąpić do postępowania protestacyjnego. Jednakże w dniu 15 września 2003 r. oferent, który nie przystąpił do postępowania protestacyjnego, wniósł własny protest, powołując się na te same okoliczności. Zgodnie zatem z art. 83 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych protest ten nie mógł być w tej części uwzględniony. Fakt, iż zamawiający rozpoznał protest w całości merytorycznie, nie odrzucając go w części, nie pozwala na przyjęcie, że tym samym legitymował oferenta do wniesienia odwołania, co uniemożliwia uwzględnienie zarzutu podniesionego przez zamawiającego. Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych odwołanie przysługuje zarówno od rozstrzygnięcia, jak i od odrzucenia protestu, zaś zgodnie z § 4 ust. 1

pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 85, póź. 772) rozpoznając odwołanie Zespół Arbitrów z urzędu bada, czy zachodzą m.in. okoliczności przewidziane w art. 83 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że na skutek uwzględnienia protestu wniesionego przez (...) Sp. z o.o. zamawiający dokonał zmian w SIWZ, zawiadamiając o tym także pozostałych oferentów. Skoro skarżący nie przystąpił do postępowania protestacyjnego zainicjowanego przez spółkę (...), nie mógł objąć odwołaniem wprost tej czynności zamawiającego, a jedynie zgodnie z art. 80 ustawy o zamówieniach publicznych mógł wnieść umotywowany protest do zamawiającego, kwestionując zasadność zmian w SIWZ.

### Art. 83 ust. 3

#### 95. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1617/03, Wyrok ZA z dnia 14 października 2003 r.

Odnosząc się do zarzutu formalnego, polegającego na utracie przez Odwołującego prawa do wniesienia samodzielnego protestu w sytuacji określonej dyspozycją art. 83 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych – oferent może wnieść protest wobec już oprotestowanej czynności, pod warunkiem, że przytoczy inne okoliczności uzasadniające wniesienie protestu. W niniejszej sprawie zarówno Odwołujący, jak również firma (...) Sp. z o.o. (...) oprotestowali między innymi zapisy SIWZ dotyczące parametrów granicznych przedmiotu zamówienia, wskazujących na jednego producenta urządzenia, jak również oprotestowali brak podania ilości i sposobu przydzielenia punktów w kryterium „Parametry techniczne sprzętu”, powołując się na naruszenie tych samych przepisów prawa. Analiza protestów z dnia 9 września 2003 r. i z dnia 15 września 2003 r. pozwala na stwierdzenie, że okoliczności uzasadniające wniesienie protestów w części były takie same. Zamawiający protest Odwołującego rozpatrzył, a nie odrzucił go z przyczyn podanych w art. 83 ust. 3 ustawy, a ponadto pouczył o przysługującym prawie do wniesienia odwołania. Zamawiający przez te fakty legitymował Odwołującego do wniesienia odwołania. Gdyby Zamawiający protest odrzucił z powodu nie przystąpienia przez Odwołującego do postępowania protestacyjnego i utraty prawa do wniesienia protestu z powołaniem się na te same okoliczności, wówczas Zespół Arbitrów musiałby, przynajmniej w części, odwołanie z przyczyn formalnych na posiedzeniu odrzucić.

### Art. 84 ust. 1

#### 96. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1786/03, Wyrok ZA z dnia 4 listopada 2003 r.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego uznał odwołanie za uzasadnione. Nie ulega wątpliwości, iż rozstrzygnięcie protestu zawarte w piśmie z 20.10.2003 r. zostało podpisane przez uprawnioną osobę, czyli Prezycyenta Miasta i wysłane faksem, a następnie pocztą do Odwołującego się. Natomiast rozstrzygnięcie protestu zawarte w kolejnym piśmie z dnia 22.10.2003 r. zostało dokonane po upływie 7-dniowego terminu przewidzianego w art. 84 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Przepis ten stanowi, iż zamawiający rozpatruje protest najpóźniej w terminie 7 dni od dnia jego wniesienia. Rozstrzygnięcie protestu z dnia 22.10.2003 r. wpłynęło do Odwołującego się w dniu 23.10.2003 r.

Kolejny wniosek Odwołującego się zawarty w jego odwołaniu, a dotyczący utrzymania

w mocy rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego pismem z dnia 20.10.2003 r., nie może być uwzględniony, ponieważ Zespół Arbitrów nie posiada takich uprawnień.

### **Art. 84 ust. 3**

#### **97. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1689/03, Wyrok ZA z dnia 22 października 2003 r.**

Innymi słowy – Zamawiający zobowiązał się do powtórzenia oceny ofert, co do których zarzuty uznał za zasadne. Powtarzając te czynności winien postępować zgodnie, zarówno z ustawą o zamówieniach publicznych, jak i postanowieniami SIWZ. Sugestia Odwołującego przedstawiona na rozprawie, że ocena powinna ograniczyć się tylko do jednego kryterium (tj. „terminu płatności”) jest – zdaniem Zespołu Arbitrów – nie do przyjęcia. Wobec każdej powtórzonej na skutek uwzględnienia protestu czynności zaistnieje możliwość złożenia nowego protestu.

### **Art. 86 ust. 1**

#### **98. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1608/03, Wyrok ZA z dnia 8 października 2003 r.**

Pełnomocnictwo do reprezentowania Odwołującego, tj. w tym przypadku trzech firm, jest pełnomocnictwem znajdującym swoje uregulowanie w art. 98 zdanie 2 Kc tj. pełnomocnictwo określające rodzaj czynności, np. wnoszenie protestów i odwołań, bądź dokonywanie wszystkich czynności w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. W związku z tym, że przedstawiona umowa konsorcjum zawiera tylko upoważnienie lidera do reprezentowania, ale w związku z opracowaniem i złożeniem wspólnej oferty, a w przypadku wygrania przetargu wspólnego wykonania kontraktu zgodnie z umową zawartą między Zamawiającym, a liderem, to brak podstaw do wywiedzenia z zawartej umowy wniosku, iż lider posiada upoważnienie do reprezentowania konsorcjantów w postępowaniu protestacyjnym i odwoławczym.

#### **99. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1571/03, Wyrok ZA z dnia 10 października 2003 r.**

W dacie złożenia protestu pełnomocnik nie był uprawniony do czynności, której dokonał. Pełnomocnictwo w postępowaniu odwoławczym należy oceniać w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego.

Zdaniem Zespołu Arbitrów ocena, dokonana przez Zamawiającego zakresu umocowania była prawidłowa, gdyż do złożenia protestu, tj. czynności, która rodzajowo jest odrębną fazą w procedurze, pełnomocnik (Lider Konsorcjum) winien posiadać pełnomocnictwo uprawniające go wyraźnie do tej czynności. Pełnomocnictwo rodzajowe upoważnia bowiem do podjęcia konkretnej czynności prawnej w nim wymienionej (art. 98 zdanie drugie Kc).

#### **100. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1673/03, Wyrok ZA z dnia 16 października 2003 r.**

Stosownie do postanowień art. 86 ust 1 uzp odwołanie wnosi się od rozstrzygnięcia lub odrzucenia protestu albo przy braku rozpatrzenia w terminie. Zatem zarzuty zgłoszone w odwołaniu, a nie podniesione w proteście, nie podlegają rozpatrzeniu przez ZA.

#### **101. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1707/03, Wyrok ZA z dnia 27 października 2003 r.**

Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie zasługuje na odrzucenie, albowiem zostało złożone przez osobę nieuprawnioną. Załączone do odwołania pełnomocnictwo obarczone jest wadami, których nie można było szanować. Po pierwsze pełnomocnik Odwołującego nie przedstawił dokumentów statutowych, z których wynikałoby, że osoba podpisana na peł-

nomocnictwie jest umocowana do występowania imieniem Odwołującego. Po drugie na pełnomocnictwie widnieje data 6 października 2003 r., zgodnie z treścią obejmuje ono umocowanie do „...do prowadzenia sprawy (...) w sprawie protestu...” podczas gdy sam protest datowany jest na dzień 26 września 2003 r. Pełnomocnik Odwołującego oświadczył, że pełnomocnictwo pisemne jest potwierdzeniem wcześniej udzielonego pełnomocnictwa ustnego. Biorąc jednak pod uwagę obowiązującą na gruncie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zasadę pisemności, wobec jej naruszenia przez Odwołującego, należy uznać, że protest został złożony przez osobę nieuprawnioną.

Po trzecie złożone pełnomocnictwo nie obejmuje swym zakresem umocowania ani do wniesienia odwołania, ani do występowania przed Zespołem Arbitrów. Pełnomocnictwo do występowania przed sądami, organami państwowymi i samorządowymi nie obejmuje swym zakresem tych czynności, ani nie uprawnia do występowania przez Zespołem Arbitrów.

#### **102. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2228/03, Wyrok ZA z dnia 8 stycznia 2004 r.**

Odwołanie wniesione do Prezesa UZP podpisane zostało przez panią (...) – członka zarządu – jednoosobowo. Do odwołania załączona została kserokopia pełnomocnictwa dla pani (...) z dnia 18.12.2003 r., której zgodność z oryginałem potwierdził sam pełnomocnik – pani (...).

Powszechnie przyjęta przez doktrynę „teoria organu” (art. 38 Kc) oznacza nie tylko wyraźne rozróżnienie pod względem prawnym działań organów i pełnomocników, ale przede wszystkim uznanie działań organów za działania samej osoby prawnej. Skutek działań osób fizycznych, wchodzących w skład organu należy odnieść w pierwszej kolejności do organu, w imieniu którego te osoby działają, a następnie poprzez ten organ skutki prawne przypisane zostają samej osobie prawnej. Są to działania wykonywane w imieniu własnym. Zasadą nie znajdującą wyjątku jest niedopuszczalność udzielenia pełnomocnictwa samemu sobie.

Pełnomocnik jest odrębnym od spółki podmiotem składającym oświadczenie woli w imieniu i na rachunek spółki. Pełnomocnik działa w cudzym imieniu ze skutkiem dla reprezentowanego. „Teoria organu” jest przeciwstawna teorii przedstawicielstwa, gdyż zachodzą istotne różnice w pozycji prawnej organu i pełnomocnika.

Kumulowanie funkcji pełnomocnika spółki z o.o. z funkcją członka zarządu takiej spółki jest zaprzeczeniem podstawowych zasad reprezentacji spółki kapitałowej zawartych w Kodeksie spółek handlowych (Ksh). Naruszenie zasady łącznej reprezentacji skutkuje bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie art. 58 paragraf 1 Kc. Generalnie pełnomocnikiem (prokurentem) nie można ustanowić osoby, której w spółce przysługują takie same lub szersze uprawnienia, a więc tego, który może reprezentować spółkę. Przyjęcie koncepcji dopuszczającej ustanowienie pełnomocnikiem do złożenia oświadczenia woli członka zarządu spółki z o.o. stanowiłoby obejście art. 205 Ksh i postanowień umowy spółki. Sposób reprezentacji spółki przez członków zarządu nie może być modyfikowany bez uprzedniej zmiany umowy spółki.

Zaznaczyć należy, że Ksh nie przewiduje możliwości udzielenia pełnomocnictwa jednemu z członków zarządu, co jest możliwe przykładowo na gruncie przepisów ustawy – Prawo spółdzielcze.

### **Art. 86 ust. 2**

#### **103. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1712/03, Wyrok ZA z dnia 24 października 2003 r.**

Zespół Arbitrów ustalił, że w dniu 11.10.2003r. Odwołujący się wniósł odwołanie od oddania jego protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zawiadamiając Zama-

wiąjącego, a który to ustawowy obowiązek wynikał z art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie zawiadamiając Zamawiającego o wniesieniu odwołania Odwołujący nie zadbał tym samym o wykazanie w tym momencie swego interesu prawnego.

Zamawiający nie będąc zawiadomionym przez Odwołującego się o wniesieniu odwołania od rozstrzygnięcia protestu zawarł w dniu 14.10.2003r. umowę nr ZDG/3/04-06/VII-SPZ/2003 na „Na wykonanie remontu nawierzchni bitumicznych masą mineralno-bitumiczną na gorąco na terenie miasta (...) w latach 2004, 2005, 2006” na warunkach określonych szczegółowo w dołączonym do SIWZ projekcie umowy. Zespół Arbitrów uznał, iż brak zawiadomienia o wniesieniu odwołania upoważniał Zamawiającego do zawarcia powyższej umowy o realizację przedmiotowego zamówienia z wybranym oferentem, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą i która była jednocześnie ofertą o najniższej cenie. Należy zaznaczyć, że umowa ta została zawarta dopiero w kilka dni po upływie terminu do wniesienia odwołania.

**104. Sygn. akt: UZP/ZO/0-1785/03, Wyrok ZA z dnia 6 listopada 2003 r.**

Zestawiając zatem z jednej strony daty wynikające z raportu nadania (20.10.2003r. godzina 15:22) i faksu odebranego przez Odwołującego (20.10.2003r. godzina nieczytelna), a z drugiej strony oświadczenie pełnomocnika Odwołującego, że nie kwestionuje faktu wysłania przez Zamawiającego dokumentu faksem w dniu 20.10.2003r., a kwestionuje fakt doręczenia faksu w tym dniu, przy czym pełnomocnik oświadczył, że nawet jeżeli faks został nadany w tym dniu to Odwołujący otrzymał go dopiero 21.10.2003r. rano z uwagi na czas pracy, należy dojść do wniosku, że Odwołujący uchybił terminowi do złożenia odwołania wynikającemu z art. 86 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Zdaniem Zespołu Arbitrów nie ma wątpliwości z zebranego w sprawie materiału, iż faks zawierający rozstrzygnięcie protestu dotarł do siedziby Odwołującego w dniu 20.10.2003r. i nie ma znaczenia kiedy z treścią tego faksu zapoznał się Odwołujący.

Stanowisko, że bieg terminu do wniesienia odwołania rozpoczyna się od daty dotarcia treści pisma do adresata, a zatem do jego siedziby jest ugruntowane w orzecznictwie Zespołu Arbitrów (vide wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 1.07.2002r. sygn. akt UZP/ZO/0-714/02). Podobne stanowisko zajął Sąd Okręgowy w Warszawie – wyrok z dnia 13.11.2002r. sygn. akt V Ca 1408/02.

**105. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2160/03, Wyrok ZA z dnia 23 grudnia 2003 r.**

Na podstawie wyjaśnień stron na rozprawie oraz w oparciu o przedłożoną dokumentację przetargową Zespół Arbitrów ustalił, że w dniu 15.12.2003r. Zamawiający zawarł umowę z wybranym oferentem firmą (...) Sp. z o.o. po zakończeniu postępowania przetargowego na remont pomp górniczych. W dniu 11.12.2003r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie informując o tym Zamawiającego. Zgodnie z art. 86 ust. 2 uozp. wnoszący odwołania ma obowiązek poinformować o tym Zamawiającego. Ponieważ odwołania nie wnosi się za pośrednictwem Zamawiającego ustawa nałożyła obowiązek poinformowania Zamawiającego o wniesionym odwołaniu. Przekazanie tej informacji powinno nastąpić równocześnie z wniesieniem odwołania, przy czym z uwagi na możliwość podpisania umowy – informacja ta powinna zostać doręczona do siedziby Zamawiającego przed upływem terminu do wniesienia odwołania. Jest to bardzo istotne, gdyż tylko wtedy oferent może mieć pewność, że skutecznie powstrzymał Zamawiającego przed podpisaniem umowy.

W związku z nie poinformowaniem Zamawiającego o wniesieniu odwołania Zamawiający zawarł umowę w dobrej wierze i zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o zamówieniach publicznych i zawarł z wykonawcą umowę o wykonanie przedmiotowego zamówienia.

## Art. 89a

### 106. Sygn. akt: UZP/ZO/0-2042/03, Wyrok ZA z dnia 16 grudnia 2003 r.

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności wypisu z KRS dotyczącego Odwołującego się ustalili, iż osoba, która cofnęła w jego imieniu odwołanie nie była samodzielnie uprawniona do dokonania tej czynności. Jak bowiem wynika z tego rejestru w przypadku zarządu wieloosobowego, a taki posiada spółka Odwołującego się, do składania oświadczeń w jej imieniu uprawnieni są dwaj członkowie łącznie lub członek zarządu łącznie z prokurentem. Tymczasem zarówno protest jak i odwołanie jak i pismo o cofnięciu odwołania podpisał jednoosobowo Dyrektor Generalny Spółki Odwołującego będący jednocześnie członkiem zarządu.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów uznał, iż cofnięcie odwołania zostało dokonane w sposób nieskuteczny i w konsekwencji odrzucił odwołanie na podstawie par. 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14.06.2002r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 85, poz. 772) bowiem protest i odwołanie zostały wniesione przez osobę nieuprawnioną.

## Art. 92c

### 107. Sygn. akt: V Ca 983/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 30 października 2003 r.

Zespół Arbitrów odmówił dopuszczenia Spółki (...) do udziału w postępowaniu odwoławczym ze względu na to, że w tym postępowaniu uczestnikami są jedynie odwołujący się i zamawiający, a przepisów Kpc o interwencji ubocznej nie stosuje się.

Uczestnikami postępowania odwoławczego (wywołanego wniesieniem odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych) są tylko odwołujący się i zamawiający. Postępowanie to ma charakter dwustronny, w odróżnieniu od postępowania protestacyjnego (wywołanego wniesieniem protestu), do którego mogą przystąpić także pozostali dostawcy i wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o zamówienie publiczne (art. 83 ust. 2 uzp). Uczestnicy postępowania protestacyjnego – jeżeli zostanie wniesione odwołanie – nie stają się wszyscy z mocy prawa uczestnikami postępowania odwoławczego.

W postępowaniu odwoławczym nie jest możliwe wstąpienie do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego, gdyż ani uzp, ani rozporządzenie, ani też przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o sądzie polubownym, które z mocy art. 87 uzp mają odpowiednie zastosowanie, nie przewidują instytucji interwencji ubocznej.

Z przedstawionych przyczyn wykonawca, nie będący uczestnikiem postępowania odwoławczego, nie jest samodzielnie legitymowany do wniesienia skargi na podstawie art. 92a uzp. Podstawą prawną takiej legitymacji nie może być również art. 79 ust. 1 uzp.

Skarga jest środkiem odwoławczym wszczynającym postępowanie sądowe, do którego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego o apelacji (art. 92c uzp); nie tylko przepisy apelacyjne w sensie ścisłym (art. 367-391 Kpc), lecz również – przez dalsze odesłanie (art. 391 § 1 Kpc) – przepisy o postępowaniu przed sądem pierwszej instancji, a w szczególności przepisy procesowe (art. 13 § 2 Kpc). Możliwe jest więc postużenie się w tym postępowaniu instytucją interwencji ubocznej (art. 76-83 Kpc). Zgłoszenie interwencji można połączyć z wniesieniem skargi na wyrok Zespołu Arbitrów (art. 77 § 2 Kpc).

Innymi słowy, wykonawca nie będący uczestnikiem postępowania odwoławczego (a więc nie mający samodzielnej legitymacji do wniesienia skargi), który ma interes prawny w zażaleniu wyroku Zespołu Arbitrów na korzyść zamawiającego lub odwołującego się, może po wydaniu wyroku zgłosić interwencję uboczną połączoną z wniesieniem skargi.

W niniejszej sprawie Spółka (...), reprezentowana przez fachowego pełnomocnika, po wydaniu wyroku przez Zespół Arbitrów nie zgłosiła interwencji ubocznej połączonej ze skargą, lecz wniosła samą skargę, powołując się (błędnie) na samodzielną legitymację do zaskarżenia wyroku, wynikającą ze statusu uczestnika postępowania odwoławczego, którym w rzeczywistości Spółka ta nie była.

## Art. 92g

### **108. Sygn. akt: V Ca 1870/03, Wyrok SO w Warszawie z dnia 25 listopada 2003 r.**

Wobec faktu, że skarżący cofnął skargę w zakresie żądania uchylecia wyroku Zespołu Arbitrów (żądanie takie nie znajdowało usprawiedliwienia w świetle uregulowań art. 92 g uzp) i ograniczył się jedynie do wniosku o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania przed Zespołem Arbitrów oraz przed sądem, przy przyjęciu, że jego odwołanie było zasadne, lecz stało się bezprzedmiotowe wobec zrealizowania zamówienia, Sąd Okręgowy, uznając, że zachodziły podstawy do uznania skargi za zasadną, orzekł jak w sentencji na zasadzie art. 92 g ust. 1 i 2 uzp oraz art. 98 § 1 i 2 Kpc w zw. z art. 108 § 1 Kpc w zw. z art. 92 c uzp.

## **Indeks rzeczowy**

*Podane liczby oznaczają numery tez*

### **B**

**Błąd w obliczeniu ceny** – 44,

### **C**

**Cena** – 10, 12, 14, 44, 50, 56, 71, 72,

– **dumpingowa** – 42, 43

**Czyn nieuczciwej konkurencji** – 43

### **D**

**Doświadczenie** – 23, 25, 26

### **G**

**Gwarancja** – 68, 69, 70

– **ubezpieczeniowa** – 80

### **I**

**Interes**

– **prawny** – 75, 77, 78, 79, 80, 81, 91, 103

– **publiczny** – 52, 53

**Interwencja uboczna** – 107

### **K**

**Kary umowne** – 61, 76

**Komisja przetargowa** – 59

**Konsorcjum** – 3, 98, 99

**Kosztorys ofertowy** – 70, 72

**Krajowy dostawca** – 4

**Kryteria** – 12, 56, 57, 58, 59

### **N**

**Należyta staranność** – 19, 29, 62, 88

**Negocjacje z zachowaniem konkurencji** – 2, 54, 71, 75

### **O**

**Oczywista omyłka** – 68, 71, 72, 73

**Odwolanie** – 85, 87, 98, 99, 100, 103, 104, 105, 106, 108



**Oferta**

- język – 22
- najkorzystniejsza – 57, 78
- odrzucenie – 3, 4, 12, 17, 30, 32, 37, 39, 40, 43, 44, 49, 60, 71, 72, 77, 79, 91
- otwarcie – 49
- równoważna – 17, 18
- wyjaśnienie treści – 70

**Ogłoszenie w BZP** – 9, 64, 74

**P**

**Pełnomocnictwa** – 83, 86, 98, 99, 101, 102

**Podatek** – 44, 57

**Podwykonawca** – 29, 63

**Potencjał**

- ekonomiczny – 23, 27
- techniczny – 28

**Protest** – 62, 79, 82, 83, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 93, 95, 98, 100, 101, 106

- przystąpienie – 91, 95

**Przedmiot zamówienia** – 15, 16, 18, 58, 62

**Przedsiębiorca** – 4

**Przetarg**

- ograniczony – 74
- dwustopniowy – 89

**R**

**Referencje** – 26, 29

**S**

**Skarga** – 107, 108

**Specyfikacja** – 54, 56, 60, 62, 64, 67, 69, 91

- wyjaśnienia – 65, 91

**Spółka** – 102

- cywilna – 4

**Ś**

**Środki odwoławcze** – 77, 78, 79, 80, 81, 87

**T**

**Tajemnica przedsiębiorstwa** – 30, 32, 34, 35, 36, 37, 70

**Termin** – 60, 87, 88, 90, 91, 96, 103, 104

- składania ofert – 65, 82
- związania ofertą – 66, 84

**U**

**Umorzenie postępowania** – 15, 77, 79

**Umowa** – 3, 19, 61, 62, 63, 76, 103, 105

**Unieważnienie postępowania** – 10, 50, 52, 53, 54, 81

**Usługi** – 2

**W**

**Wadium** – 67, 68, 69, 70, 80

**Wartość zamówienia** – 1, 9

**Warunki udziału w przetargu** – 72

**Wycofanie odwołania** – 106

**Wykluczenie oferenta** – 19, 21, 27, 29, 70

**Z**

**Zasady udzielania zamówień publicznych:**

– **jawności** – 30, 32, 33, 34, 36

– **pisemności** – 101

– **równości** – 13, 15, 30, 49

– **uczciwej konkurencji** – 1, 11, 12, 14, 15, 16, 42, 30, 33

**Zysk** – 23



## Akty prawne przywołane w wyrokach

*Podane liczby oznaczają numery tez*

- 1) **Ustawa z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.)** – 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 97, 103, 104, 105, 107, 108
- 2) **Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.)** – 6, 7, 19, 42, 62, 76, 90, 98, 99, 100, 102
- 3) **Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.)** – 71, 76, 107, 108
- 4) **Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. Nr 12, poz. 114 ze zm.)** – 4
- 5) **Ustawa z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2003 r. Nr 188, poz. 1848)** – 102
- 6) **Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.)** – 44
- 7) **Ustawa z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408 ze zm.)** – 2
- 8) **Ustawa z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym (Dz. U. Nr 11, poz. 50 ze zm.)** – 44
- 9) **Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 47, poz. 211 ze zm.)** – 30, 31, 33, 34, 35, 36, 42, 43
- 10) **Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. Nr 84 poz. 386 z zm.)** – 46, 48
- 11) **Ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 ze zm.)** – 15
- 12) **Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. Nr 140 poz. 938 ze zm.)** – 46
- 13) **Ustawa z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2003 r. Nr 115 poz. 148 ze zm.)** – 44
- 14) **Ustawa z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.)** – 4
- 15) **Ustawa z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050)** – 44, 47, 57,
- 16) **Ustawa z dnia 26 lipca 2001 r. w sprawie zmiany ustawy o zamówieniach publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 1208)** – 7
- 17) **Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.)** – 102
- 18) **Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 października 1934 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 1991 r. Nr 118, poz. 512 ze zm.)** – 4

- 19) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 października 2001 r. w sprawie określenia wzorów ogłoszeń o zamówieniach publicznych publikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz dodatkowych informacji zawartych w ogłoszeniach (Dz. U. Nr 127, poz. 1393) – 8
- 20) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towaru i usług oraz o podatku akcyzowym ( Dz. U. Nr 27, poz. 268) – 44, 48
- 21) Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań w sprawach o udzielanie zamówień publicznych (Dz. U. Nr 85, poz. 772) – 82, 93, 94, 106, 107
- 22) Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 czerwca 2002 r. w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od dostawców lub wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków uprawniających do udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (Dz. U. Nr 91, poz. 817) – 7, 13, 24, 26, 28, 74

## Publikacje Urzędu Zamówień Publicznych

1. „Zamówienia Publiczne. Co powinni wiedzieć urzędnicy i przedsiębiorcy”, 1995 r.
2. „The Act on Public Procurement with Implementing Laws, Forms and Commentary”, 1995 r.
3. „Informator Urzędu Zamówień Publicznych”, 1996 r.
4. „Zamówienia publiczne w świetle Kodeksu Cywilnego i Kodeksu Handlowego”, 1996 r.
5. „Zamówienia publiczne, aspekty ekonomiczno-finansowe”, 1996 r.
6. „Negocjacje w zamówieniach publicznych”, 1996 r.
7. „Umowy i kierowanie umowami dotyczącymi systemów informatycznych i usług towarzyszących”, 1996 r.
8. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Procedury odwoławcze w świetle dyrektyw”, 1998 r.
9. „Zielona Księga. Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. W poszukiwaniu rozwiązań”, 1998 r.
10. „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń-lipiec 1998 r.”, 1998 r.
11. „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie sierpień-grudzień 1998 r.”, 1999 r.
12. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Dyrektywy dotyczące zamówień publicznych na usługi, dostawy i roboty budowlane”, 1999 r.
13. „Jak uniknąć błędów przy udzielaniu zamówień publicznych. Wyniki kontroli przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych”, 1999 r.
14. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości. Część I”, 1999 r.
15. „Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń-czerwiec 1999 r.”, 1999 r.
16. „Jak udzielać zamówień publicznych. Informator Urzędu Zamówień Publicznych”, 2000 r.
17. „Zamówienia publiczne. Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie czerwiec-grudzień 1999 r.”, 2000 r.
18. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Sektor użyteczności publicznej”, 2000 r.
19. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Procedury odwoławcze w świetle dyrektyw. Wydanie II rozszerzone i poprawione”, 2000 r.
20. „Zamówienia publiczne. Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie styczeń-czerwiec 2000 r.”, 2000 r.
21. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości. Część II”, 2000 r.
22. „Ustawa o zamówieniach publicznych w świetle orzecznictwa”, 2000 r.
23. „Zamówienia publiczne w Unii Europejskiej. Dyrektywy dotyczące zamówień publicznych na usługi dostawy i roboty budowlane. Wydanie II rozszerzone i poprawione.”, 2001 r.
24. „Zamówienia publiczne w Niemczech”, 2001 r.
25. „Zamówienia publiczne. Orzecznictwo Zespołu Arbitrów. Przegląd wybranych wyroków wydanych w okresie lipiec-grudzień 2000 r.”, 2001 r.
26. „Jak udzielać zamówień publicznych po nowelizacji. Informator Urzędu Zamówień Publicznych”, 2001 r.
27. „Zamówienia publiczne w świetle procedur Światowej Organizacji Handlu. Umowa o zamówieniach publicznych (GPA)”, 2001 r.
28. Wybrane orzeczenia Zespołu Arbitrów i Sądu Okręgowego w Warszawie  
ZESZYT NR 1, NR 2 i NR 3