

KU/20/18/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:****Zamawiający:**

Powiat Lubelski reprezentowany przez
Zarząd Powiatu w Lublinie
ul. Spokojna 9
20-074 Lublin

działający na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz:

Powiatu Białskiego, Powiatu Biłgorajskiego, Powiatu Chełmskiego, Powiatu Hrubieszowskiego, Powiatu Janowskiego, Powiatu Krasnostawskiego, Powiatu Kraśnickiego, Powiatu Lubartowskiego, Powiatu Łęczyńskiego, Powiatu Łukowskiego, Powiatu Opolskiego, Powiatu Parczewskiego, Powiatu Puławskiego, Powiatu Radzyńskiego, Powiatu Ryckiego, Powiatu Świdnickiego, Powiatu Tomaszowskiego, Powiatu Włodawskiego, Powiatu Zamojskiego

Rodzaj zamówienia:

usługa

Przedmiot zamówienia:

utworzenie oraz modernizacja cyfrowych baz danych: EGiB, BDOT500 oraz GESUT dla potrzeb realizacji projektu „e-Geodezja cyfrowy zasób geodezyjny województwa lubelskiego” – etap I.2

Tryb postępowania:

przetarg nieograniczony

Data wszczęcia**postępowania:**

4.11.2017 r.

Numer ogłoszenia

o zamówieniu:	2017/S 212-440575;
Wartość zamówienia:	131 358 856,95 zł (31 463 952,90 euro) – wartość całkowita zamówienia, 34.614.864,00 zł (8.291.184,00 euro) - wartość kontrolowanego zamówienia, w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – 5.769.144,00 zł (1.381.864,00 euro)
Środki UE:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020, Działanie 2.1 Cyfrowe Lubelskie
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli przedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca zamawiającemu:

1) Naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp. poprzez zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu zapisów niezgodnych z treścią siwz.

UZASADNIENIE

Zgodnie z punktem 5.3.3.23.a) siwz w celu potwierdzenia zdolności technicznej lub zawodowej do wykonania części 34 zamówienia, wykonawca musiał wykazać, że wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 usługi polegające na utworzeniu baz danych EGiB i zasileniu systemu tymi bazami odpowiadające rodzajem przedmiotowi zamówienia, każda o wartości co najmniej 100.000,00 PLN brutto oraz co najmniej 1 usługę polegającą na utworzeniu baz danych BDOT500 i zasileniu systemu tymi bazami odpowiadającą rodzajem przedmiotowi zamówienia, o wartości co najmniej 50.000,00 PLN brutto.

W pkt II.2.4. ogłoszenia o zamówieniu odnośnie do ww. części 34 zamawiający wskazał natomiast, że wykonawca spełni warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej, jeżeli wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 usługi polegające na utworzeniu baz danych EGiB i zasileniu systemu tymi bazami odpowiadające rodzajem

przedmiotowi zamówienia, każda o wartości co najmniej 100.000,00 PLN brutto oraz co najmniej 1 usługę polegającą na utworzeniu baz danych BDOT500 i zasileniu systemu tymi bazami odpowiadającą rodzajem przedmiotowi zamówienia, o wartości co najmniej 75.000,00 PLN brutto.

Z dokumentacji przekazanej do kontroli wynika, że opisana powyżej niezgodność pomiędzy zapisami siwz oraz ogłoszenia o zamówieniu istniała od początku trwania przedmiotowego postępowania aż do jego zakończenia. Stosownie natomiast do regulacji art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, jeśli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że skoro ww. przepis w przypadku zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaga zmiany ogłoszenia o zamówieniu, to tym bardziej niezgodność treści tych dokumentów od początku wymaga zmiany lub sprostowania ogłoszenia o zamówieniu.

Tym samym, zamawiający zamieszczając w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisy od początku niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bez następczego ich sprostowania lub zmiany, naruszył art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie przepisów nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.