

UZP/DKUE/KU/22/16

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S. A. Pl. Starynkiewicza 5 02-015 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	„Budowa kanalizacji ściekowej w ul. Ostródzkiej odc. Wierzbiny – Hemara Dn 0,4 L 1075,5 m wraz z odcinkami sieci Dn 0,16/0,2 L 238,4 m w Dzielnicy Białołęka”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	1 953 179 245,75 zł (tj. 467 838 569,97 euro) – całkowita wartość Projektu, 7 072 105,75 zł (tj. 1 693 958,12 euro) – wartość kontrolowanego postępowania
Środki UE:	zamówienie przewidziane do dofinansowania w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020, działanie 2.3. Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach, typ projektów 2.3.1. Projekty dotyczące gospodarki wodno-ściekowej, realizowane w aglomeracjach o wielkości co najmniej 10 000 RLM

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

1. Zamawiający określił w przedmiotowym postępowaniu wartość szacunkową zamówienia na kwotę 7 072 105,75 zł. W postępowaniu została złożona oferta konsorcjum firm: TRAKCJA PRKiL S.A. (lider), Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Dalba Sp. z o.o. z ceną 3 244 629,30 brutto. Pismem z dnia 05.04.2016 r. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę konsorcjum firm: TRAKCJA PRKiL S.A. (lider), Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe Dalba Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Udzielając wyjaśnień w piśmie z dnia 06.04.2016 r. ww. Wykonawca argumentował, iż „średnia arytmetyczna wartość brutto wyliczona ze wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wynosi 3.387.061,96 zł. Wartość naszej oferty wynosi 3.244.629,30 zł, co stanowi 95,79 % średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert i jest czwartą w hierarchii wysokości ceny”. Ponadto Wykonawca zwrócił uwagę, iż w jego opinii „nastąpiło znaczne przeszacowanie wartości zamówienia w stosunku do jego wartości rynkowej”. Do powyższego pisma Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oraz nie załączył dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Biorąc pod uwagę, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami potwierdzającymi, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny należy wskazać, iż zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

2. Zgodnie z treścią ogłoszenia oraz SIWZ w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą m.in. dokumentu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (dalej jako: „rozporządzenie w sprawie dokumentów”).

W toku przedmiotowego postępowania Wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Robót Inżynieryjnych „Inżynieria” Sp. z o.o. przedłożył wraz z ofertą zaświadczenie

Naczelnika Trzeciego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Radomiu wystawione w dniu 07.03.2016 roku, zgodnie z którym „(...) PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO I ROBÓT INŻYNIERYJNYCH ‘INŻYNIERIA’ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, NIP 5670002475 nie posiada zaległości podatkowych za okres 01-01-2015 r. do 31-12-2015 r. w podatkach CIT, PIT, VAT. Jednocześnie informujemy, iż Naczelnik Trzeciego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Radomiu decyzją nr 1473/PP/4213-26/15/BD/AN określił zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług – VAT za 02/2014 r. – decyzja nieostateczna”.

Prezes Urzędu zwrócił się do Zamawiającego pismem z dnia 08.06.2016 r. z prośbą o wskazanie, czy wzywano ww. Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie powyższej informacji z zaświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Pismem z dnia 10.06.2016 r. Zamawiający wskazał, iż „uznał, że Wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Robót Inżynierskich „Inżynieria” Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 9, 09-100 Płońsk spełnia warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej. Na potwierdzenie w/w warunku Wykonawca przedłożył oświadczenie własne oraz zaświadczenie Naczelnika Trzeciego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Radomiu wystawione w dniu 07.03.2016 roku potwierdzające brak zaległości podatkowych za okres 01.01.2015 do 31.12.2015, zaś otwarcie ofert odbyło się w dniu 29.03.2016 roku, tak więc zaświadczenie potwierdziło brak zaległości i zostało wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Z przedstawionego zaświadczenia nie wynika, iż Wykonawca posiada zaległości podatkowe”.

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Mając na uwadze, że w zaświadczeniu Urzędu Skarbowego wskazano, że określone zostało zobowiązanie podatkowe za luty 2014 r. należy uznać, iż powyższe zaświadczenie nie wskazuje jednoznacznie, iż ww. Wykonawca nie zalega z uiszczeniem podatków. Tym samym zaświadczenie to nie potwierdza jednoznacznie, że ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu ze względu na warunek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Oznacza to, że Zamawiający naruszył art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Robót Inżynierskich „Inżynieria” Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie dokumentu, o którym mowa § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone naruszenia nie dotyczą oferty najkorzystniejszej Prezes Urzędu nie wydaje zaleceń pokontrolnych.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.