



08.06.2010
 33568/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, Wydział I Cywilny
 w składzie następującym:

Dnia 08 czerwca 2010 r.

Przewodniczący: SSR Paweł Szmidt

Protokolant: Katarzyna Krysiak

po rozpoznaniu w dniu 27.05.2010 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

przeciwko „JDJ Bachalski” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i Agnieszce Opalińskiej

o stwierdzenie nieważności umowy

1. stwierdza nieważność umowy nr 39/06 zawartej dnia 15.10.2005 r. pomiędzy „JDJ Bachalski” spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu a Agnieszka Opalińska w części, tj. co do przygotowania konspektu zajęć oraz przeprowadzenia autorskich wykładów w ramach modułu „Marketing”, stanowiącego element szkolenia realizowanego w ramach projektu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowniczych”,

2. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 2.400,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Paweł Szmidt



10.08.2010

Beata Włodarczyk

1/14 w.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wniósł przeciwko JDJ Bachalski spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i Agnieszce Opalińskiej pozew o stwierdzenie nieważności umowy nr 39/06 z 15.10.2005 r. zawartej pomiędzy pozwanymi w części dotyczącej przygotowania konspektu zajęć oraz przeprowadzenia autorskich wykładów w ramach modułu „Marketing”, stanowiącego element szkolenia realizowanego w ramach projektu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowników” wraz z zasądzeniem kosztów postępowania wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniósł m.in., że pozwany JDJ Bachalski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu obowiązany był do stosowania ustawy prawo zamówień publicznych przy realizacji projektu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowników”. W ramach realizacji tego projektu pozwany ten wszczął postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na świadczenie usługi szkoleniowej polegającej na przeprowadzeniu kursu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowników”. Zamówienie to miało obejmować przeprowadzenie szkolenia z pięciu modułów szkoleniowych zarządzanie projektem, zasady i techniki efektywnej sprzedaży, marketing, finanse dla niefinansistów, zasady i techniki profesjonalnej prezentacji w łącznym wymiarze 1760 godzin szkoleniowych. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych oraz ofert wariantowych, nie opisał jednak ani części zamówienia, ani sposobu przedstawienia ofert wariantowych, ani też minimalnych warunków, jakim takie oferty wariantowe muszą odpowiadać. W określonym terminie na część zamówienia obejmującego moduł „Marketing” złożone zostały trzy oferty. Jeden z wykonawców S.Ciemnoczołowski oświadczył, że dopuszcza możliwość zrealizowania zamówienia w inny określony przez wykonawcę sposób, w szczególności dla części grup, jeśli nie byłoby zgodnie z planem zajęć prowadzenie ich we wszystkich grupach. Pozwana A.Opalińska oświadczyła, że w zależności od potrzeb zamawiającego jest też gotowa zrealizować wariant przeprowadzenia zajęć dla mniejszej ilości grup, a co za tym idzie w mniejszym wymiarze godzin. Po przeprowadzeniu oceny złożonych ofert jako najkorzystniejsza w części dotyczącej modułu „marketing” wybrana została oferta S.Ciemnoczołowskiego. Druga w kolejności była oferta pozwanej A.Opalińskiej. Pozwana spółka zleciła S.Ciemnoczołowskiemu przygotowanie konspektu zajęć oraz przeprowadzenie autorskich wykładów w ramach modułów „Finanse dla niefinansistów” oraz „Marketing”. W ramach modułu „Marketing” wykonawca zobowiązany został do przeprowadzenia szkolenia w wymiarze 48 godzin szkoleniowych dla każdej z 6 grup szkoleniowych, co daje łącznie 288 godzin szkoleniowych. Pozwana spółka zleciła pozwanej A.Opalińskiej przygotowanie konspektu zajęć oraz przeprowadzenie autorskich wykładów w ramach modułów „Zasady i techniki profesjonalnej prezentacji” oraz „Marketing”. W ramach modułu „Marketing” A.Opalińska zobowiązana została do przeprowadzenia szkolenia w wymiarze 48 godzin szkoleniowych dla każdej z 5 grup szkoleniowych, co daje łącznie 240 godzin szkoleniowych. Z powyższego wynika, że pozwana spółka udzieliła zamówienia publicznego na przygotowanie konspektu zajęć oraz przeprowadzenie autorskich wykładów w ramach modułu „Marketing” stanowiącego element szkolenia realizowanego w ramach projektu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowników” dwom wykonawcom – S.Ciemnoczołowskiemu oraz pozwanej A.Opalińskiej. Pozwana spółka dopuszczała co do zasady możliwość złożenia w przedmiotowym postępowaniu zarówno ofert częściowych, jak i wariantowych. Stosowanie do art. 36 ust 1 pkt 4 ustawy do opisanie w siwz części zamówienia, jak również stosowanie do art. 36 ust 1 pkt 6 ustawy do opisanie w swiz sposobu przedstawienia ofert wariantowych oraz minimalnych warunków, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe. Pozwana spółka wywiązała się z obowiązku z art. 36 ust 1 pkt 4 jedynie częściowo – ograniczył się do wymienienia poszczególnych części zamówienia zaniechując ich szczegółowego opisanie. Nie spełnił wymogu z art. 36 ust 1 pkt 6 ustawy, gdyż nie w siwz nie zawarto opisu sposobu przedstawienia ofert wariantowych oraz minimalnych warunków, jakim muszą odpowiadać takie oferty. Wobec dopuszczenia przez pozwaną spółkę możliwości składania ofert wariantowych i jednoczesnym braku określenia w siwz minimalnych warunków, jakim powinny odpowiadać owe oferty, oferty S.Ciemnoczołowskiego i pozwanej A.Opalińskiej mogłyby co do zasady zostać uznane za oferty częściowe w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy, ewentualnie – oferty wariantowe w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy, o ile wykonawcy wyraźnie wskazaliby, realizacji której konkretnie części zadania

gotowi byliby się podjąć, lub na czym konkretnie miałyby polegać odmiennosc zaproponowanego sposobu wykonania zamówienia publicznego od określonego przez pozwaną spółkę. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta S.Ciemnoczołowskiego i to z tym wykonawcą powinna zostać zawarta umowa na realizację przedmiotowego zamówienia w części obejmującej całość modułu „Marketing”, stosowanie do art. 91 ust 1 ustawy. Udzielenie części zamówienia obejmującego wspomniany moduł pozwanej A.Opalińskiej w sytuacji gdy w ofercie tej nie wskazano w sposób nie budzący wątpliwości, której części zamówienia oferta ta dotyczy, jak również na czym konkretnie polegać ma odmienny niż określony przez pozwaną spółkę sposób wykonania zamówienia naruszyło art. 91 ust 1 ustawy, skutkując zgodnie z art. 146 ust 1 pkt 5 ustawy nieważnością umowy w tej części. W każdym przypadku ujawnienia przez Prezesa UZP naruszenia przepisów ustawy skutkującego nieważnością umowy na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy Prezes UZP ma interes prawny w wytoczeniu powództwa o stwierdzenie nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pozwana JDJ Bachalski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podniosła m.in., że przeprowadzenie zajęć szkoleniowych ustalone jest zgodnie z planem zajęć, który określa termin przeprowadzenia zajęć. Zgodnie z planem zajęć, część z nich miała odbywać się w tym samym czasie w odrębnych salach szkoleniowych. W tym stanie rzeczy niemożliwe było wybranie tylko jednego oferenta na przeprowadzenie tych zajęć. Dlatego do wykonania zamówienia wybrano dwóch wykonawców z największą ilością punktów. Oboje wykonawcy wyrazili gotowość zrealizowanie wariantu przeprowadzenia zajęć szkoleniowych dla mniejszej ilości grup, a co za tym idzie w mniejszym wymiarze szkoleniowym. To potrzeby pozwanej spółki wyznaczone przez harmonogram zajęć szkoleniowych implikuje ilość wykonawców, kortezy mają wykonać zadanie. Skoro zajęcia szkoleniowe miały odbyć się w tym samym terminie dla dwóch grup szkoleniowych, należało wybrać dwóch wykonawców. Zgodnie z pkt 14.2 siwz ocenie podlegały jedynie oferty, które uwzględniają przeprowadzenie co najmniej jednego modułu szkoleniowego. Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty przynajmniej na wykonanie zamówienia w zakresie przeprowadzenia jednego modułu szkolenia. Zgodnie z pkt 14.4b 50 punktów za kryterium dyspozycyjności otrzymać ma ten, kto wykaże się najwyższą dyspozycyjnością na czas weekendowych zjazdów, w trakcie których odbywa się szkolenie, przez 10 miesięcy w okresie październik 2005-lipiec 2006. Zatem pozwany dokładnie opisał na czym ma polegać składanie ofert częściowych i wariantowych. Wykonawca mógł złożyć ofertę na 1 lub więcej modułów szkoleniowych przy różnej liczbie godzin szkoleniowych. Pozwana A.Oplińska skorzystała z tego uprawnienia składając ofertę częściową na zajęcia dotyczące zasad i technik profesjonalnej prezentacji oraz marketingu w wymiarze określonym przez nią wymiarze godzi. Skoro siwz dopuszczała składanie ofert częściowych pozwana mogła wybrać więcej niż jednego wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego. Ustawa o zamówieniach publicznych nie wprowadza zasady wyboru jednej oferty. Zamawiający może wybrać więcej niż jednego wykonawcę, jeżeli jest to konieczne do realizacji przedmiotu zamówienia.

Pozwana A.Opalińska wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych, ewentualnie o zwolnienie z obowiązku ponoszenia kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podniosła m.in., że siwz została wykonana prawidłowo i nie można jej zarzucić rażącego naruszenia prawa. Zgodnie z prawem zamówień publicznych zamawiający może przewidzieć możliwość składania ofert częściowych jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. W siwz znalazły się zapisy o możliwości składania ofert częściowych oraz opisujące w sposób szczegółowy poszczególne części zamówienia. Zamawiający wskazał, że szczegółowy zakres poszczególnych części zamówienia został wyszczególniony w załączniku nr 2 do specyfikacji, który stanowi jego integralną część. Powód pominął zupełnie zapisy załączników. Oferent mógł złożyć ofertę na konkretną ilość godzin, która jednak musiała obejmować co najmniej jeden pełen moduł prowadzenia szkolenia. Oferent mógł złożyć swoją ofertę na co najmniej 1 moduł i przykładowo na połowę drugiego. Tak było w przypadku pozwanej – jej oferta obejmowała wykonanie co najmniej jednego modułu oraz dopuszczała możliwość wykonania tylko części drugiego modułu, jeżeli ze względów organizacyjnych szkolenia dla poszczególnych grup można był przeprowadzić tylko w tym samym czasie. Możliwość częściowego wykonania zamówienia dotyczyła godzin wykonania szkolenia. W swojej ofercie pozwana wskazała konkretną część zamawianej usługi. Jednocześnie dopuściła możliwość wykonania mniejszej części zamówienia. Umowy zawarte przez pozwaną i

S.Ciemnoczołowskiemu dotyczyły innego zakresu prac. SIWZ zawierała zgodne z prawem postanowienia w zakresie możliwości składania ofert częściowych i wariantowych. Powód dnie wykazał rażącego naruszenia prawa. W niniejszym postępowaniu nie naruszono żadnej zasady udzielania zamówień publicznych. Całe postępowanie zostało przeprowadzone w sposób rzetelny i bezstronny z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 29.07.2005 r. pozwana spółka zawarła z Samorządem Województwa Zachodniopomorskiego umowę o dofinansowanie Projektu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowniczych”. Zgodnie z umową wydatkując przyznane celem realizacji projektu środki pozwana spółka zobowiązana była do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

dowód: umowa z 29.07.2005 r. (k. 10-17).

Realizując projekt pozwana spółka wszczęła postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego i wydała specyfikację istotnych warunków zamówienia. W specyfikacji tej wskazano m.in., że: zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych (pkt. 3.1), zamawiający dopuszcza składanie ofert wariantowych (pkt 3.2), przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi polegającej na przeprowadzeniu zajęć w ramach szkolenia „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowniczych”, wykonanie usługi polegać będzie na przeprowadzeniu 5 części szkolenia: wykłady z modułu zarządzanie projektem (32 h) – 11 grup, wykłady z modułu zasady i techniki efektywnej sprzedaży (48 h) – 11 grup, wykłady z modułu marketing (48 h) – 11 grup, wykłady z modułu finanse dla niefinansistów (16 h) – 11 grup, wykłady z modułu zasady i techniki profesjonalnej prezentacji (16 h) – 11 grup, wykonanie usługi polegać będzie na przeprowadzeniu zajęć łączących elementy wykładów teoretycznych oraz zajęć praktycznych w ramach szkolenia „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowniczych”. Szkolenie obejmuje 5 modułów, jego szczegółowy zakres określony jest w załączniku nr 2 do specyfikacji. Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia szkolenia zgodnie ze wskazanym przez Zamawiającego programem szkolenia, może go modyfikować, modyfikacja jednakże polegać może jedynie na rozszerzeniu tematyki zajęć (pkt 3), ocenie podlegać będą wyłącznie oferty, które uwzględniają przeprowadzenie co najmniej jednego modułu szkolenia, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oferty przynajmniej na wykonanie zamówienia w zakresie przeprowadzenia jednego modułu szkolenia (pkt 14.2), oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans (maksymalna liczba przyznanych punktów w oparciu o ustalone kryteria), zostanie uznana za najkorzystniejszą, a pozostałe oferty będą sklasyfikowane zgodnie z liczbą uzyskanych punktów. Realizacja zamówienia zostanie powierzona wykonawcy, którego oferta uzyska najwyższą liczbę punktów (pkt 14.4).

W załączniku nr 2 do specyfikacji określono szczegółowy program „Kompleksowego szkolenia z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowniczych”.

dowód: specyfikacja istotnych warunków zamówienia (k. 20-27).

S.Ciemnoczołowski zaoferował m.in. przeprowadzenie zajęć z dwóch modułów szkolenia – Marketing (48 godzin dla 11 grup, w sumie 528 godzin). Dopuszczył możliwość zrealizowania zamówienia w inny określony przez wykonawcę sposób, w szczególności dla części grup, jeśli nie byłoby zgodne planem zajęć prowadzenie ich we wszystkich grupach.

dowód: oferta S.Ciemnoczołowskiemu (k. 32-33).

Pozwana A.Opalińska zaoferowała m.in. przeprowadzenie szkolenia z przedmiotu „Marketing” – cały moduł; w zależności od potrzeb zamawiającego wyraziła gotowość zrealizować wariant przeprowadzenia zajęć dla mniejszej ilości grup, a co za tym idzie – w mniejszym wymiarze godzin.

dowód: oferta A.Opalińskiej (k. 38-39).

Za najkorzystniejszą ofertę w części dotyczącej modułu Marketing pozwana spółka uznała ofertę S.Ciemnoczołowskiemu, kolejną ilość punktów uzyskała oferta A.Opalińskiej.

dowód: protokół postępowania (k. 40-47).

W związku z powyższym dnia 15.10.2005 r. pozwana spółka jako zamawiający i S. S.Ciemnoczołowski jako wykonawca zawarli umowę o dzieło, zgodnie z którą S.Ciemnoczołowski

zobowiązał się m.in. do przeprowadzenia szkolenia w ramach modułu Marketing w wymiarze 48 godzin szkoleniowych dla każdej z 6 grup szkoleniowych, co daje łącznie 288 godzin szkoleniowych.
dowód: umowa o dzieło (k. 48-49).

W związku z postępowaniem przetargowym tego samego dnia pozwana spółka jako zamawiający i pozwana A.Opalińska jako wykonawca zawarli umowę o dzieło, zgodnie z którą A.Opalińska zobowiązał się m.in. do przeprowadzenia szkolenia w ramach modułu Marketing w wymiarze 48 godzin szkoleniowych dla każdej z 5 grup szkoleniowych, co daje łącznie 240 godzin szkoleniowych.

dowód: umowa o dzieło (k. 51-52).

Pozwana spółka przygotowała napięty plan realizacji Projektu „Kompleksowe szkolenie z zakresu interdyscyplinarnych umiejętności pracowniczych”- było jednocześnie 5 grup, zajęcia odbywały się w soboty i niedziele, nie było fizycznej możliwości aby całość projektu wykonał jeden podmiot.

-dowód: zeznania świadka M.Boczar (k. 119).

Na etapie składani ofert potencjalni oferenci kierowali do pozwanej spółki pytania ile wynosi minimum oferty oraz jaką ofertę złożyć w związku z równoległymi zajęciami kilku grup. W odpowiedzi na te pytania pozwana spółka sporządziła i udostępniła potencjalnym oferentom pismo, w którym podała, że minimum oferty stanowi jeden moduł dla jednej grupy szkoleniowej oraz że w przypadku równoległych zajęć kilku grup należy złożyć ofertę dla jednej z tych grup.

-dowód: zeznania za pozwaną spółkę I.Olczyk (k. 125-126).

Sąd dokonał następującej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego:

Sąd dał wiarę w/w dowodom – z dokumentów, gdyż ich autentyczność i zgodność z prawdą nie budzi wątpliwości, zeznań świadka M.Boczar oraz zeznań za pozwaną spółkę I.Olczyk, gdyż są one zdaniem sądu wiarygodne.

Zeznania świadka S.Ciemoczółowskiego nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Dowód z przesłuchania pozwanej A.Opalińskiej pominięto, gdyż pomimo wezwanie celem przesłuchania, pozwana ta nie stawiała się na rozprawę.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 154 pkt 11 ustawy prawo zamówień publicznych Prezes Urzędu Zamówień Publicznych czuwa nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień, w szczególności dokonuje kontroli procesu udzielania zamówień w zakresie przewidzianym ustawą. Zgodnie natomiast z art. 168 pkt 3 ustawy w przypadku ujawnienia naruszenia przepisów ustawy Prezes może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w całości lub części. Skoro żądanie pozwu dotyczy unieważnienia umowy jako naruszającej przepisy ustawy powodowi przysługuje w sprawie legitymacja czynna oraz interes prawny.

Zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych o treści obowiązującej w dacie wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego przez pozwaną spółkę w związku z umową z 29.07.2005 r. specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej m.in. opis części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych (art. 36 ust 1 pkt 4) oraz opis sposobu przedstawienia ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe, jeżeli zamawiający dopuszcza ich składanie (art. 36 ust 1 pkt 6).

Jak wynika z ustaleń faktycznych pozwana spółka dopuściła składanie ofert częściowych i wariantowych, ale nie określiła części zamówienia oraz sposobu przedstawiania ofert wariantowych i ich minimalnych warunków. W szczególności zgodnie z treścią specyfikacji brak jest podstaw dla twierdzenia, że przez części zamówienia albo jego warianty należy rozumieć części szkolenia (moduły) albo godziny przewidziane na każdą część. Pkt 14.2 specyfikacji określa minimalny zakres oferty, nie zaś dopuszczoną część zamówienia przy ofercie częściowej albo minimalne warunki oferty wariantowej. Nie ma również związku z określeniem części zamówienia kryterium dyspozycyjności stanowiące jedno z kryterium oceny oferty jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych o treści obowiązującej w dacie wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego przez pozwaną spółkę w związku z

umową z 29.07.2005 r. zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust 3); zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 91 ust 1); z zastrzeżeniem przepisów odrębnych, umowa jest nieważna, jeżeli zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy (art. 146 ust 1 pkt 5).

Skoro w specyfikacji nie określono części zamówienia przy ofercie częściowej oraz sposobu przedstawienia i minimalnych warunków oferty wariantowej, brak było podstaw dla zawarcia umowy z innym wykonawcą aniżeli tym, którego oferta okazała się najkorzystniejsza. Zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy brak było więc podstaw dla zawarcia umowy z pozwaną A.Opalińską. Zawarcie takiej umowy narusza ten przepis oraz art. 7 ust 3 ustawy. Przepisy te wyrażają podstawową zasadę zamówień publicznych – wybór oferty najkorzystniejszej. Ich naruszenie poprzez wybór także innej oferty, co miało miejsce w niniejszej sprawie, stanowi w ocenie sądu rażące naruszenie ustawy.

Jak wynika z twierdzeń pozwanej spółki oraz zeznań świadka i I.Olczyk przyczyną dopuszczenia ofert częściowych i wariantowych były trudności organizacyjne pozwanej spółki w przeprowadzeniu projektu. Nie mają one jednak znaczenia dla oceny zgodności specyfikacji z przepisami ustawy, a w dalszej kolejności oceny zgodności zawartej przez pozwanych umowy z przepisami ustawy w zakresie wyboru oferty.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 146 ust 1 pkt 5 w zw. z art. 91 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych sąd stwierdził nieważność umowy łączącej pozwanych w części dotyczącej modułu Marketing (pkt 1 wyroku).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 , 3 i 4, 99, 105 § 2 kpc. Powództwo zostało uwzględnione w całości, dlatego zasądzono na rzecz powoda całość poniesionych przez niego i celowych kosztów postępowania, tj. 2.400,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt 2 wyroku). W ocenie sądu brak jest podstaw dla zastosowania wobec pozwanej A.Opalińskiej art. 102 kpc gdyż niniejsza sprawa nie jest wypadkiem szczególnie uzasadnionym w rozumieniu tego przepisu.

SSR Paweł Szmidt



Zgodność odpisu z oryginałem
poświadczam

Poznań, dnia 10.08.2010

Secretarz Sądowy

Beata Kłodowska