

UZP/DKUE/KU/182/14

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
ul. Mszczonowska 4
02-337 Warszawa

Rodzaj zamówienia: dostawy

Przedmiot zamówienia : Postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej w zakresie dostaw rur dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

Tryb postępowania: przetarg ograniczony

Wartość zamówienia: 1 839 280 858 zł (457 578 081,90 euro)

II. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, zamawiający w sekcji III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu wskazał, że w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawca zobowiązany był wykazać w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, iż zrealizował:

1) dla Części nr 1: zamówienie lub zamówienia polegające na dostawie rur stalowych o średnicy, co najmniej DN 700 o łącznej długości, co najmniej 60 km z materiału,

co najmniej L485ME (lub L485MB) według normy PN-EN ISO 3183 (lub EN10208-2) lub X70 PSL2 według normy API5L, w izolacji zewnętrznej 3LPE lub 3LPP według normy PN-EN ISO 21809-1:2011 (lub odpowiednio według normy DIN 30670 lub DIN 30678), w tym przynajmniej jedno zamówienie polegające na dostawie rur stalowych o średnicy, co najmniej DN 700 o długości, co najmniej 40 km z materiału, co najmniej L485ME (lub L485MB) według normy PN-EN ISO 3183 (lub EN10208-2) lub X70 PSL2 według normy API5L, w izolacji zewnętrznej 3LPE lub 3LPP według normy PN-EN ISO 21809-1:2011 (lub odpowiednio według normy DIN 30670 lub DIN 30678). Zamawiający dopuszczał normy równoważne do wskazanych powyżej. Ponadto zamawiający nadmienił, iż uzna za równorzędną każdą izolację, która składa się z trzech warstw, z których jedna wykonana jest z materiału PE lub PP.

2) dla Części nr 2 : zamówienie lub zamówienia polegające na dostawie rur stalowych o średnicy, co najmniej DN 700 o łącznej długości, co najmniej 60 km z materiału, co najmniej L485ME (lub L485MB) według normy PN-EN ISO 3183 (lub EN10208-2) lub X70 PSL2 według normy API5L, w izolacji zewnętrznej 3LPE lub 3LPP według normy PN-EN ISO 21809-1:2011 (lub odpowiednio według normy DIN 30670 lub DIN 30678), w tym przynajmniej jedno zamówienie polegające na dostawie rur stalowych o średnicy, co najmniej DN 700 o długości, co najmniej 40 km z materiału, co najmniej L485ME (lub L485MB) według normy PN-EN ISO 3183 (lub EN10208-2) lub X70 PSL2 według normy API5L, w izolacji zewnętrznej 3LPE lub 3LPP według normy PN-EN ISO 21809-1:2011 (lub odpowiednio według normy DIN 30670 lub DIN 30678). Zamawiający dopuszczał normy równoważne do wskazanych powyżej. Ponadto zamawiający nadmienił, iż uzna za równorzędną każdą izolację, która składa się z trzech warstw, z których jedna wykonana jest z materiału PE lub PP.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku wykonawca miał złożyć wykaz wykonanych dostaw w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, potwierdzający spełnianie warunku opisanego w Sekcji III.2.3) pkt 1. ogłoszenia. Do każdego zamówienia wymienionego w wykazie należało podać: przedmiot zamówienia (wraz z podaniem odpowiednio: długości, średnicy, gatunku stali, rodzaju izolacji zewnętrznej dostarczonych rur i norm właściwych odpowiednio dla rur i izolacji), daty rozpoczęcia i zakończenia, a także podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane (dotyczy Części nr 1 i Części nr 2). Do każdego wskazanego w wykazie zamówienia, należało dołączyć dowody potwierdzające, że zamówienia te zostały wykonane należycie.

Ponadto jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, zamawiający w sekcji III.2.2) ogłoszenia o zamówieniu wskazał, iż o zawarcie umowy ramowej mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

1. Osiągnęli średnioroczny przychód netto ze sprzedaży w okresie ostatnich trzech latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w wysokości co najmniej:

- 1) dla Części nr 1 – 45.000.000,00 złotych,
- 2) dla Część nr 2 – 310.000.000,00 złotych.

Wykonawca ubiegający się o zawarcie umowy ramowej na więcej niż jedną Część musiał wykazać się osiągnięciem średniorocznych przychodów netto ze sprzedaży w okresie ostatnich trzech latach obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w wysokości nie mniejszej niż suma kwot dla każdej Części, na które zamierzał złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

2. Potwierdzą posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę nie mniejszą niż:

- 1) dla Części nr 1 – 40.000.000,00 złotych.
- 2) dla Części nr 2 – 80.000.000,00 złotych.

Wykonawca ubiegający się o zawarcie umowy ramowej na więcej niż jedną Część musiał wykazać się posiadaniem środków finansowych lub zdolności kredytowej na kwotę nie mniejszą niż suma kwot dla każdej Części, na które zamierzał złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W przypadku składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na więcej niż jedną Część, zamawiający nie wymagał złożenia ww. dokumentu na każdą Część odrębnie, jeżeli rzeczony dokument lub informacja potwierdzają ww. warunki dla obu Części łącznie, na które wykonawca zamierzał złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunków zamawiający wymagał przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 9-10 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

Jednocześnie zamawiający wskazał, że wykonawca wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu, może polegać na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Ponadto zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji VI.3) pkt 8, iż „zaleca się składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

(wraz z wymaganymi dokumentami i oświadczeniami) na formularzach przygotowanych przez Zamawiającego”.

W treści formularza „Wniosek” w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami podmiotu, na którego zasoby się powołuje w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tym podmiotem gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów tego podmiotu, zamawiający zobowiązał wykonawcę do wskazania:

- a) zakresu dostępnych zasobów podmiotu trzeciego,
- b) sposobu wykorzystania zasobów podmiotu trzeciego przy wykonywaniu zamówienia,
- c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z podmiotem trzecim,
- d) zakresu i okresu udziału podmiotu trzeciego przy wykonywaniu zamówienia.

Jednocześnie w treści załącznika nr 4 do wniosku „Zobowiązanie do udostępnienia zasobów” zamawiający zobowiązał podmiot, na którego zasobach wykonawca polega, do oświadczenia, iż

„Działając na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) oświadczamy, iż zobowiązujemy się do oddania Wykonawcy, tj. z siedzibą w, do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia lub zdolności finansowej na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.”

1. W formularzu „Wniosek” wykonawca Metinvest International S.A. podał: „Oświadczamy, iż wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy będziemy polegać na zasobach następujących podmiotów (na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy):

Podmiot nr 1 **PJSC „KHARTSYZSK PIPE PLANT”**

(Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu Podmiotu nr 1)

(Podmiot nr 1 będzie brał udział w realizacji części zamówienia)

W celu oceny czy Wykonawca będzie *dysponował* zasobami Podmiotu nr 1 w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z Podmiotem nr 1 gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów tego podmiotu wskazujemy:

- a) zakres dostępnych zasobów Podmiotu nr 1:

wiedza i doświadczenie

- b) sposób wykorzystania zasobów Podmiotu nr 1 przy wykonywaniu zamówienia:

Produkcja rur LSAW.

c) charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z Podmiotem nr 1:

Umowa zlecenie.

d) zakres i okres udziału Podmiotu nr 1 przy wykonywaniu zamówienia:

Produkcja rur w okresie obowiązywania umowy ramowej.”

Wykonawca złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego zgodnie ze wzorem zamawiającego.

2. W formularzu „Wniosek” wykonawca PFF Polska sp. z o.o. podał: „Oświadczamy, iż wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy będziemy polegać na zasobach następujących podmiotów (na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy):

Podmiot nr 1 Zhongyou BSS (QUINHUANGDAO) PETRO-PIPE CO LIMITED

(Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu, zdolnościach finansowych Podmiotu nr 1)

(Podmiot nr 1 będzie brał udział w realizacji części zamówienia)

W celu oceny czy Wykonawca będzie dysponował zasobami Podmiotu nr 1 w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z Podmiotem nr 1 gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów tego podmiotu wskazujemy:

a) zakres dostępnych zasobów Podmiotu nr 1:

wiedza i doświadczenie w zakresie produkcji rur oraz w zakresie realizacji dostaw rur; potencjał techniczny w zakresie produkcji rur na potrzeby zamówienia, posiadanych przez Podmiot nr 1 certyfikatów zarządzania jakością ISO, krajowych certyfikatów zgodności oraz posiadanych uprawnień Urzędu Dozoru Technicznego do wytwarzania rur, zdolności finansowe w zakresie możliwości wykorzystania posiadanych przez Podmiot nr 1 środków finansowych oraz wykazania osiągnięcia średniorocznego przychodu netto ze sprzedaży, będącego warunkiem udziału w postępowaniu,

b) sposób wykorzystania zasobów Podmiotu nr 1 przy wykonywaniu zamówienia:

dostarczenie przez Wykonawcę wyprodukowanych przez Podmiot nr 1 rur na potrzeby realizacji zamówienia, pozostawienie do dyspozycji Wykonawcy swoich środków finansowych,

c) charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z Podmiotem nr 1:

Wykonawca posiada pełnomocnictwo do wyłącznej dystrybucji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produkowanych przez Podmiot nr 1 rur, na potrzeby realizacji zamówienia zostanie zawarta umowa dotycząca współpracy Podmiotu nr 1 z Wykonawcą w zakresie wyprodukowania przedmiotu zamówienia oraz pozostawienia do dyspozycji wykonawcy środków finansowych,

d) zakres i okres udziału Podmiotu nr 1 przy wykonywaniu zamówienia:

Podmiot nr 1 wyprodukuje rury będące przedmiotem zamówienia na zlecenie Wykonawcy, będzie brał udział przy wykonywaniu zamówienia w tym zakresie do momentu odbioru wyprodukowanych rur przez Wykonawcę, a także Podmiot nr 1 pozostawi do dyspozycji Wykonawcy swoje środki finansowe w trakcie całego okresu wykonywania zamówienia.”

Z treści zobowiązania podmiotu Zhongyou BSS (QUINHUANGDAO) PETRO-PIPE CO LIMITED, na którego zasobach polega wykonawca PFF Polska sp. z o.o. wynika, iż: „Działając na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) o treści:

Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

Oświadczamy, iż zobowiązujemy się do oddania Wykonawcy, tj. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą PFF Polska sp. z o.o. z siedzibą w Modlnicy/Polska do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego oraz zdolności finansowej, na okres korzystania z nich przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia.”

Ponadto w formularzu „Wniosek” wykonawca PFF Polska sp. z o.o. podał: „Oświadczamy, iż wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy będziemy polegać na zasobach następujących podmiotów (na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy):

Podmiot nr 2 SHANGHAI BSW PETRO PIPE CO LIMITED

(Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu Podmiotu nr 2)

(Podmiot nr 2 będzie brał udział w realizacji części zamówienia)

W celu oceny czy Wykonawca będzie dysponował zasobami Podmiotu nr 2 w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z Podmiotem nr 2 gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów tego podmiotu wskazujemy:

a) zakres dostępnych zasobów Podmiotu nr 2:

wiedza i doświadczenie w zakresie produkcji rur; potencjał techniczny w zakresie produkcji rur na potrzeby zamówienia, posiadanych przez Podmiot nr 2 certyfikatów

zarządzania jakością ISO, krajowych certyfikatów zgodności oraz posiadanych uprawnień Urzędu Dozoru Technicznego do wytwarzania rur,

b) sposób wykorzystania zasobów Podmiotu nr 2 przy wykonywaniu zamówienia: **dostarczenie przez Wykonawcę wyprodukowanych przez Podmiot nr 2 rur na potrzeby realizacji zamówienia,**

c) charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z Podmiotem nr 2: **Wykonawca posiada pełnomocnictwo do wyłącznej dystrybucji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produkowanych przez Podmiot nr 2 rur, na potrzeby realizacji zamówienia zostanie zawarta umowa dotycząca wyprodukowania przez Podmiot nr 2 przedmiotu zamówienia dla wykonawcy,**

d) zakres i okres udziału Podmiotu nr 2 przy wykonywaniu zamówienia: **wyprodukuje rury będące przedmiotem zamówienia na zlecenie Wykonawcy, będzie brał udział przy wykonywaniu zamówienia do momentu odbioru wyprodukowanych rur przez Wykonawcę.”**

Z treści zobowiązania podmiotu SHANGHAI BSW PETRO PIPE CO LIMITED, na którego zasobach polega wykonawca PFF Polska sp. z o.o. wynika, iż: *„Działając na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), który stwierdza:*

Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia,

oświadczamy, iż zobowiązujemy się do oddania Wykonawcy, tj. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą PFF Polska sp. z o.o. z siedzibą w Modlnicy/Polska, do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego, na okres korzystania z nich przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia.”

Ponadto w formularzu „Wniosek” wykonawca PFF Polska sp. z o.o. podał: „Oświadczamy, iż wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy będziemy polegać na zasobach następujących podmiotów (na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy):

Podmiot nr 3 **PFF EUROPE B.V.**

(Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu, zdolnościach finansowych Podmiotu nr 3)
(Podmiot nr 3 będzie brał udział w realizacji części zamówienia)

W celu oceny czy Wykonawca będzie dysponował zasobami Podmiotu nr 3 w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z Podmiotem nr 3 gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów tego podmiotu wskazujemy:

a) zakres dostępnych zasobów Podmiotu nr 3:

**wiedza i doświadczenie w zakresie realizacji dostaw rur oraz kontroli produkcji rur;
zdolność finansowa w zakresie możliwości wykorzystania posiadanych przez Podmiot nr 3 środków finansowych,**

b) sposób wykorzystania zasobów Podmiotu nr 3 przy wykonywaniu zamówienia:

dział kontroli produkcji Podmiotu nr 3 będzie nadzorował realizację zamówienia razem z jednostką notyfikowaną; Podmiot nr 3 będzie doradzał Wykonawcy w zakresie wykonania zamówienia oraz pozostawi do dyspozycji Wykonawcy swoje środki finansowe,

c) charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z Podmiotem nr 3:

Podmiot nr 3 jest większościovym udziałowcem Wykonawcy, zatem posiada pośredni wpływ na Wykonawcę; na potrzeby realizacji zamówienia zostanie zawarta umowa dotycząca współpracy Podmiotu nr 3 oraz Wykonawcy w trakcie wykonywania zamówienia.

d) zakres i okres udziału Podmiotu nr 3 przy wykonywaniu zamówienia:

dział kontroli produkcji Podmiotu nr 3 będzie nadzorował realizację zamówienia razem z jednostką notyfikowaną Podmiot nr 3 będzie doradzał Wykonawcy w zakresie wykonania zamówienia oraz pozostawi do dyspozycji Wykonawcy swoje środki finansowe w trakcie całego okresu wykonywania zamówienia.”

Z treści zobowiązania podmiotu PFF EUROPE B.V., na którego zasobach polega wykonawca PFF Polska sp. z o.o. wynika, iż: *„Działając na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), który stwierdza:*

Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do

dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia,

oświadczamy, iż zobowiązujemy się do oddania Wykonawcy, tj. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą PFF Polska sp. z o.o. z siedzibą w Modlnicy/Polska, do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz potencjału technicznego, na okres korzystania z nich przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia.”

Ponadto W formularzu „Wniosek” wykonawca PFF Polska sp. z o.o. podał: „Oświadczamy, iż wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy będziemy polegać na zasobach następujących podmiotów (na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy):

Podmiot nr 4 **PFF HOLDING B.V.**

(Wykonawca polega na zdolnościach finansowych Podmiotu nr 4)

(Podmiot nr 4 nie będzie brał udziału w realizacji części zamówienia)

W celu oceny czy Wykonawca będzie dysponował zasobami Podmiotu nr 4 w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z Podmiotem nr 4 gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów tego podmiotu wskazujemy:

a) zakres dostępnych zasobów Podmiotu nr 4:

zdolność finansowa w zakresie możliwości wykorzystania posiadanych przed Podmiot nr 4 środków finansowych,

b) sposób wykorzystania zasobów Podmiotu nr 4 przy wykonywaniu zamówienia:

Podmiot nr 4 pozostawi do dyspozycji Wykonawcy swoje środki finansowe,

c) charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z Podmiotem nr 4:

Podmiot nr 4 jest przedsiębiorcą dominującym w stosunku do Wykonawcy (posiada pośrednio większość głosów na zgromadzeniu wspólników Wykonawcy), zatem posiada pośredni wpływ na wykonawcę;

d) zakres i okres udziału Podmiotu nr 4 przy wykonywaniu zamówienia:

Podmiot nr 4 pozostawi do dyspozycji Wykonawcy swoje środki finansowe w trakcie całego okresu wykonywania zamówienia.”

Z treści zobowiązania podmiotu PFF HOLDING B.V., na którego zasobach polega wykonawca PFF Polska sp. z o.o. wynika, iż: „Działając na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), który stwierdza:

Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych

podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia,

oświadczamy, iż zobowiązujemy się do oddania Wykonawcy, tj. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą PFF Polska sp. z o.o. z siedzibą w Modlnicy/Polska, do dyspozycji niezbędnych zasobów w zakresie zdolności finansowej, na okres korzystania z nich przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia.”

3. W formularzu „Wniosek” Część nr 2 wykonawca konsorcjum firm: [REDAKTOWANE], Impextrur S.A. podał: „Oświadczamy, iż wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy będziemy polegać na zasobach następujących podmiotów (na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy):

Podmiot nr 1 **U.S. Steel Košice, s.r.o.**

(Wykonawca polega na zdolnościach finansowych podmiotu nr 1)

(Podmiot nr 1 nie będzie brał udziału w realizacji części zamówienia)

W celu oceny czy Wykonawca będzie dysponował zasobami Podmiotu nr 1 w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z Podmiotem nr 1 gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów tego podmiotu wskazujemy:

a) zakresu dostępnych zasobów Podmiotu nr 1:

Zdolność ekonomiczna i finansowa w zakresie średniorocznego przychodu netto ze sprzedaży w okresie ostatnich 3 lat obrotowych oraz posiadanie środków finansowych i zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż wynikająca z załączonych dokumentów.

b) sposobu wykorzystania zasobów Podmiotu nr 1 przy wykonywaniu zamówienia:

Udostępnienie zdolności ekonomicznej i finansowej poprzez umożliwienie korzystania ze zdolności kredytowej oraz zasobów finansowych.

c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z podmiotem trzecim:

Umowa o współpracy, umowa poręczenia.

d) zakresu i okresu udziału podmiotu trzeciego przy wykonywaniu zamówienia:

Umożliwienie korzystania ze zdolności ekonomicznej i finansowej w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji zamówienia oraz zawarcia umowy o realizację zamówienia przez cały czas obowiązywania umowy.

Wykonawca złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego zgodnie ze wzorem zamawiającego.

4. W formularzu „Wniosek” wykonawca Mitsui & Co. Norway AS podał: „Oświadczamy, iż wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy będziemy polegać na zasobach następujących podmiotów (na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy):

Podmiot nr 1 **CORINTH PIPEWORKS S.A. PIPE INDUSTRY AND REAL ESTATE**

(Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu Podmiotu nr 1)

(Podmiot nr 1 będzie brał udziału w realizacji części zamówienia)

W celu oceny czy Wykonawca będzie dysponował zasobami Podmiotu nr 1 w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z Podmiotem nr 1 gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów tego podmiotu wskazujemy:

a) zakresu dostępnych zasobów Podmiotu nr 1:

Produkcja rur i organizacja transportu.

b) sposobu wykorzystania zasobów Podmiotu nr 1 przy wykonywaniu zamówienia:

Mitsui & Co. Norway AS zamówi rury w Corinth Pipeworks S.A. a Corinth Pipeworks wyprodukuje rury zgodnie z uzgodnionymi wymaganiami technicznymi.

c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z Podmiotem nr 1:

Istnieje pisemne porozumienie pomiędzy Mitsui & Co. Norway AS a Corinth Pipeworks S.A. potwierdzające, że Corinth Pipeworks S.A. wyprodukuje i sprzedaje do Mitsui & Co. Norway AS rury zgodnie z wymaganiami przetargowymi.

d) zakresu i okresu udziału podmiotu trzeciego przy wykonywaniu zamówienia:

Corinth Pipeworks S.A. będzie produkować i dostarczać rury do wymaganego miejsca dostawy oraz będzie zobowiązane do oferowania/dostarczania rur przez cały okres ważności Umowy Ramowej.

Wykonawca złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego zgodnie ze wzorem zamawiającego.

5. W formularzu „Wniosek” wykonawca UNITOL A. Strycharz S. Siwa Spółka Jawna podał: „Oświadczamy, iż wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy będziemy polegać na zasobach następujących podmiotów (na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy):

Podmiot nr 1 **Man Industries India Ltd**

(Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu, zdolnościach finansowych Podmiotu nr 1)
(Podmiot nr 1 będzie brał udział w realizacji części zamówienia)

W celu oceny czy Wykonawca będzie dysponował zasobami Podmiotu nr 1 w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z Podmiotem nr 1 gwarantuje rzeczywisty dostęp do zasobów tego podmiotu wskazujemy:

a) zakres dostępnych zasobów Podmiotu nr 1:

wiedza i doświadczenie, zdolność finansowa.

b) sposób wykorzystania zasobów Podmiotu nr 1 przy wykonywaniu zamówienia:

Bezpośredni.

c) charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z Podmiotem nr 1:

Umowa przedstawicielska.

d) zakres i okres udziału Podmiotu nr 1 przy wykonywaniu zamówienia:

Produkcja rur. Podmiot związany na cały okres wykonywania zamówienia.”

Wykonawca złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego zgodnie ze wzorem zamawiającego.

Z uwagi na okoliczność, iż z ww. zobowiązań podmiotów trzecich nie wynika, w jaki sposób podmioty, na zasobach których polegają wykonawcy, udostępniają zasoby, w dniu 22 grudnia 2014 r. Urząd Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego o udzielenie wyjaśnień, na jakiej podstawie oceniając zobowiązania ww. podmiotów, stosownie do art. 26 ust. 2b ustawy Pzp oraz treści § 1 ust. 6 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, zamawiający uznał, iż wykonawcy dysponują zasobami ww. podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz że stosunek łączący wykonawców z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów.

Z wyjaśnień zamawiającego z dnia 31 grudnia 2014 r. wynika, m.in. że „w ocenie zamawiającego wystarczającym dowodem do wykazania realnego dysponowania zasobami podmiotu trzeciego było oświadczenie wykonawcy odnoszące się do zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu, wskazania sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia, określenia charakteru stosunku jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem, jak również podania zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia” (według wzoru zamawiającego – Formularz „Wniosek”) oraz „w ocenie zamawiającego oświadczenie złożone przez

wykonawcę w formularzu „Wniosek” opisujące jego relację z podmiotem trzecim jest wystarczającym rodzajem dokumentu, za pomocą którego wykonawca udowadnia, iż w sposób realny będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego przy wykonywaniu zamówienia”.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy Pzp (w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania) wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Jednocześnie stosownie do treści § 1 ust. 6 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, zamawiający, w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, może żądać:

1) w przypadku warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy - dokumentów, o których mowa w ust. 1 pkt 9-11, a także innych dokumentów, dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

2) dokumentów dotyczących w szczególności:

a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,

c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,

d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

Zatem zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że będzie dysponował udostępnionymi mu przez podmiot trzeci zasobami. Udowodnienie określonych faktów jest pojęciem szerszym niż oświadczenie co do istnienia tych faktów. Tym samym dla udowodnienia dysponowania zasobami podmiotu trzeciego w określony sposób nie jest wystarczające oświadczenie wykonawcy co do zakresu

dostępnych zasobów, sposobu ich wykorzystania, charakteru stosunku, zakresu i okresu udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Udowodnienie może jednak nastąpić poprzez złożenie oświadczenia w ww. zakresie przez sam podmiot trzeci, w którym zobowiązuje się on do oddania zasobów w określony sposób i na określonych zasadach, jak też może nastąpić poprzez złożenie przez wykonawcę innych dokumentów, których treść potwierdzi zamiar oddania przez podmiot trzeci zasobów w określony sposób i na określonych zasadach. Powyższe wynika wprost z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, który jako dopuszczalny sposób udowodnienia dysponowania zasobami podmiotów trzecich wymienia m.in. zobowiązanie tych podmiotów, nie zaś wykonawcy. Tym samym złożenie przez wykonawców oświadczeń, których treść nie została w żaden sposób potwierdzona przez same podmioty trzecie w zobowiązaniach, nie stanowi dowodu, że podmioty trzecie posiadają wiedzę o planowanym przez wykonawców sposobie wykorzystania ich zasobów i rzeczywiście na taki sposób wykorzystania tych zasobów się zgadzają. Innymi słowy: biorąc pod uwagę ogólną treść złożonych przez podmioty trzecie zobowiązań, nie można przyjąć, że przedstawienie bardziej szczegółowych oświadczeń, ale wyłącznie przez wykonawców, stanowi „udowodnienie” dysponowania zasobami, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego należy dodatkowo zwrócić uwagę na kwestię udostępnienia zasobów finansowych i ekonomicznych, którego forma nie została określona ani w oświadczeniach wykonawców, ani w zobowiązaniach podmiotów trzecich. Wykonawcy: PFF Polska Sp. z o.o., konsorcjum [REDAKTOWANE], UNITOL A.Strycharz S.Siwa Sp. jawna wskazali w swoich oświadczeniach, że będą korzystać z ww. zasobów podmiotów trzecich, jednak bez wskazania sposobu ich wykorzystania (darowizna, kredyt, pożyczka, inne), co nie ma znaczenia o tyle, że – jak stwierdzono wyżej - informacje takie powinny znaleźć się w zobowiązaniach podmiotów trzecich lub innych dokumentach potwierdzających zobowiązanie podmiotów trzecich. Jednak żadne informacje na ten temat nie są również zawarte w zobowiązaniach podmiotów trzecich, co więcej – podmiot trzeci PFF EUROPE B.V. nawet w swoim ogólnym zobowiązaniu zdolności finansowej nie wymienia, tym samym nie zobowiązując się do użyczenia tych zasobów nie tylko w konkretny sposób, ale w ogóle. Tym samym w przypadku zasobów finansowych i ekonomicznych, zamawiający nie tylko nie dysponuje informacjami, które zostałyby udowodnione poprzez złożenie odpowiednich dokumentów, ale nie dysponuje w ogóle żadnymi informacjami co do sposobu użyczenia tych zasobów.

Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo

którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Z treści ww. zobowiązań podmiotów, na których zasobach polegają wykonawcy, nie wynika zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu, sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia, charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem, zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia. Ww. elementy powinny wynikać z zobowiązania podmiotu, na którego zasoby powołuje się wykonawca lub z innych dokumentów potwierdzających takie zobowiązanie.

W konsekwencji ww. wykonawcy powołując się w tym zakresie na zasoby podmiotów trzecich, nie potwierdzili, że spełniają warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia oraz zdolności finansowej i ekonomicznej. W sytuacji, gdy z przedstawionych przez wykonawcę dokumentów nie wynika wprost spełnianie warunku udziału w postępowaniu, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, a zaniechanie w tym zakresie stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zalecenie usunięcia naruszenia:

Z uwagi na fakt, że oferty wykonawców:

1. Metinvest International S.A.
2. PFF Polska sp. z o.o.
3. konsorcjum firm: [REDACTED], Impextrur S.A.
4. UNITOL A. Strycharz S. Siwa Spółka Jawna

nie podlegają odrzuceniu Prezes Urzędu zaleca wezwanie ww. wykonawców do uzupełnienia, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zobowiązań podmiotów trzecich lub innych dokumentów potwierdzających zakres i sposób rzeczywistego dysponowania zasobami w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz zdolności finansowej i ekonomicznej. W przypadku nieuzupełnienia przez wykonawców ww. dokumentów, Prezes Urzędu zaleca wykluczenie ich na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, że oferta wykonawcy Mitsui & Co. Norway AS podlega odrzuceniu, w stosunku do tej oferty nie ma konieczności wydawania zaleceń pokontrolnych.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.