

Sygn. akt KIO/KU 65/14

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**z dnia 30 lipca 2014 roku**

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych w dniu 1 lipca 2014 roku przez zamawiającego

**Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej**  
**ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa**

dotyczących informacji o wyniku kontroli uprzedniej znak: **UZP/DKUE/W1/420/42(18)/14/PN** w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Opracowanie planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych**

**Krajowa Izba Odwoławcza** w składzie

**Przewodniczący : Emil Kawa**

**Członkowie : Anna Chudzik**

**Przemysław Dzierzędzki**

Wyraża następującą opinię:

**Zastrzeżenia zamawiającego do wyniku kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zostają uwzględnienie.**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. **Opracowanie planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych** .

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 21 grudnia 2013 r. pod numerem 2013/S 248 - 432975, zmiana tego

ogłoszenia została dokonana w dniu 7 stycznia 2014 r. oraz została opublikowana w Dzienniku Urzędowym UE nr 2014/S 006-006421 z dnia 9 stycznia 2014 r.

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy i regionów wodnych w Polsce, których integralną częścią są plany zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza, w tym morskich wód wewnętrznych.

Postępowanie zostało podzielone na trzy części, a przedmiotowe zastrzeżenia dotyczą części II zamówienia, obejmującej między innymi – przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów, planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy, w tym dla regionów wodnych wraz z przygotowaniem wszystkich dokumentów i przeprowadzeniem konsultacji. Czas realizacji tej części zamówienia został ustalony do 30.11.2015 r.

Wartość tej części zamówienia została oszacowana na kwotę - 5 609 756,10 zł (1 327 784,35 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających - 731 707,32 zł (173 189,26 euro).

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w zw. z art. 169 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przeprowadził kontrolę obligatoryjną uprzednią ww. postępowania. W wyniku kontroli stwierdzono, że zamawiający prowadząc to postępowanie naruszył:

1. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum Atkins do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego - CDM Smith Sp. z o.o. - potwierdzającego, że wykonawca będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego niezbędnymi do realizacji zamówienia lub innych dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunku wiedzy i doświadczenia.
2. art. 45 ust. 4 w zw. z art. 45 ust. 5 i art. 45 ust. 5a ustawy Pzp, poprzez ustanowienie wadium w zakresie części II zamówienia w wysokości przewyższającej 3% wartości szacunkowej tej części zamówienia.

W uzasadnieniu stwierdzonych nieprawidłowości Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej zwany również „kontrolującym”) podał, że w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (dla Części II zamówienia) w zakresie wiedzy i doświadczenia konsorcjum WS Atkins - Polska Sp. z o.o. (lider) i MGGP S.A., zwane dalej: „konsorcjum Atkins” przedstawiło m.in. zobowiązanie do udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego - CDM Smith Sp. z o.o.. Z oświadczenia podmiotu trzeciego zawartego w ofercie konsorcjum Atkins wynika, iż podmiot ten udostępnia wiedzę i doświadczenie, brak jest natomiast wskazania sposobu, w jaki sposób zasób ten będzie udostępniony.

Stwierdził, że w oparciu o treść przepisu art. 26 ust. 2b z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów musi wynikać, jakie zasoby i na jakich zasadach będą przez podmiot trzeci udostępnione. Nie jest wystarczające złożenie wyłącznie zobowiązania o przekazaniu wiedzy i doświadczenia, jeżeli z tego zobowiązania, ani z innych dokumentów nie wynika zakres i sposób udostępnienia zasobów. Brak tej wiedzy uniemożliwia zamawiającemu ocenę, czy wykonawca rzeczywiście dysponuje potencjałem w sposób pozwalający mu na spełnienie warunku i należyte wykonanie zamówienia. Innymi słowy, aby zamawiający mógł dokonać oceny, czy zasoby są udostępniane w zakresie „niezbędnym”, tj. w zakresie gwarantującym należyłą realizację zamówienia, podmiot trzeci musi je uprzednio wskazać. Jeżeli zakres jest zbyt mały, tj. nie jest udostępniany w zakresie niezbędnym i nie gwarantuje właściwego wykonania zamówienia, zamawiający ma prawo żądać jego uzupełnienia wraz z uzasadnieniem oraz ewentualnie wykluczyć wykonawcę z postępowania, szczególnie, gdy nie wie jakie zasoby podmiotu trzeciego będą wykonawcy dostępne.

Jedynym w tym zakresie dowodem przedłożonym przez wykonawcę „konsorcjum Atkins” jest oświadczenie podmiotu trzeciego na temat zamiaru udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia. Z przedłożonego oświadczenia jednak nie wynikało:

- po pierwsze, jakie zasoby zostaną udostępnione (np. podwykonawstwo, doradztwo) ,
- po drugie, jaki faktycznie zakres zasobów jest dostępny wykonawcy,
- po trzecie, w jaki sposób zasoby zostaną udostępnione.

Treść powyższego dokumentu nie precyzuje zatem, jakie zasoby zostaną udostępnione wykonawcy i w jaki sposób. Tym samym treść ww. dokumentu nie pozwala zamawiającemu na dokonanie oceny, czy wykonawca ma rzeczywisty dostęp do wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego i czy jest to dostęp w zakresie wystarczającym do należytej realizacji zamówienia.

W takiej sytuacji zdaniem kontrolującego niezbędne było wezwanie wykonawcy Atkins, który w określonym terminie nie złożył wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Stwierdził nadto, że w sytuacji, gdy przedstawione przez wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zamawiający ma obowiązek wezwać do ich uzupełnienia, tj. do uzupełnienia zobowiązań podmiotów trzecich potwierdzających, że zakres i sposób udostępnienia zasobów zapewnia należyłą realizację zamówienia, lub do uzupełnienia innych dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału. Zaniechanie zamawiającego w tym zakresie stanowiło naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w stosunku do oferty konsorcjum Atkins (Część II zamówienia).

W zakresie drugiego zarzutu kontrolujący wskazał, że z dokumentacji przedmiotowego postępowania dotyczącej Części II wynika, że zamawiający wymagał wniesienia wadium w

wysokości 220.000,00 zł. Natomiast z druku ZP-PN wynika, że szacunkowa wartość Części II kontrolowanego zamówienia wynosi 5.609.756,10 zł, w tym wartość zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 731.707,32 zł. Zatem należy uznać, iż zamawiający ustalił wysokość wadium na poziomie 4,51 % wartości szacunkowej Części II zamówienia, wynoszącej 4.878.048,78 zł.

Zgodnie z treścią art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia. Z kolei przepis ust. 5 cyt. artykułu stanowi, iż jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych lub udziela zamówienia w częściach, określa kwotę wadium dla każdej z części, przy czym przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio. Ponadto, zgodnie z art. 45 ust. 5a, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, określa kwotę wadium dla wartości zamówienia podstawowego. Przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio. Zatem żądając wadium w ww. wysokości zamawiający naruszył art. 45 ust. 4 w zw. z art. 45 ust. 5 i art. 45 ust. 5a ustawy Pzp.

W odpowiedzi na przesłany wynik kontroli, zamawiający, wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontrolnych, podnosząc w zakresie zarzutu pierwszego, że celem wprowadzenie przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp do ustawy Pzp było zwiększenie konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez dopuszczenie polegania wykonawcy na zdolnościach innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi powiązań. Podstawą do udostępnienia potencjału jest stosunek prawny pomiędzy wykonawcą, a podmiotem trzecim, przy czym ustawa nie stawia żadnych ograniczeń czy wymogów wobec tego stosunku.

Podniósł, że przedłożenie dowodu na dysponowanie zasobami innego podmiotu leży po stronie wykonawcy. Będzie nim każdy dowód, który wskazuje na udostępnienie zasobów własnych podmiot trzeciego, wykonawcy. Ustawa jedynie jako przykład wymienia pisemne zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji wykonawcy zasobów niezbędnych na okres korzystania przy wykonywaniu zamówienia.

Stwierdził, że przy ocenie przedmiotowego zobowiązania dokonanej przez Prezesa Urzędu pominięte zostały poza oświadczeniem podmiotu trzeciego pozostałe dokumenty CDM Smith Sp. z o.o. złożone w ofercie konsorcjum Atkins. Zamawiający pominął w ustaleniach, że podmiot trzeci CDM Smith Sp. z o.o. złożył w przedmiotowym postępowaniu, poza zobowiązaniem do oddania swoich zasobów, także wymagane przez zamawiającego dokumenty, w tym aktualny odpis z KRS oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Wobec takiego faktu zamawiający uznał, że CDM Smith Sp. z o.o. składając wskazane wyżej dokumenty wyraził wolę uczestniczenia w wykonaniu zamówienia zgodnie z pkt 6.21 SIWZ. Powyższa konstatację zamawiający opisał o zasady dokonywania wykładni

oświadczenia woli określone w art. 65 ust. 2 k.c. Zamawiający wskazał nadto, że konsorcjum Atkins na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wskazało usługę wykonaną przez CDM Smith Sp. z o.o. (str. 7 oferty) wraz z referencją potwierdzającą prawidłowe jego wykonanie przez Ministerstwo Infrastruktury. Stwierdził także, że zgodnie z postanowieniami SIWZ zamawiający nie żądał żadnych dodatkowych dokumentów w celu oceny czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w sposób rzeczywisty, nie stawiał przy tym żadnych dodatkowych wymagań.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę okoliczności złożenia oświadczenia, zamiar składającego oraz cel jego złożenia, zamawiający uznał, iż złożone przez CDM Smith Sp. z o.o. oświadczenie będące zobowiązaniem do oddania swych zasobów konsorcjum Atkins obejmuje wolę udziału w realizacji zamówienia jako podwykonawca.

W zakresie zarzutu drugiego podniósł, że faktycznie zamawiający popełnił błąd, gdyż szacowana wartość zamówienia na zadanie II została błędnie wskazana w drukach ZP - PN. Zamawiający w dniu 11 grudnia 2013 roku dokonał oszacowania wartości zamówienia na zadanie II na kwotę 7 308 943,08 zł netto (8 990 000,00 zł brutto). Zamawiający określając wadium w wysokości 220 000,00 zł ustalił je na poziomie faktycznie wyższym niż to wynika z przepisu art. Omyłka wynikała ze wskazania w druku ZP - PN zamiast szacowanej wartości zamówienia, kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, pomniejszonej o należny podatek VAT.

Rozpatrując powyższe zastrzeżenia Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził iż nie zasługują one na uwzględnienie i tym samym w całości podtrzymał swoje stanowisko zawarte w informacji o wyniku kontroli 24 czerwca 2014 roku.

Wobec nie uwzględnienia zastrzeżeń zamawiającego, Prezes Urzędu przekazał ustalony wynik kontroli do zaopiniowania go przez Krajową Izbę Odwoławczą

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując zastrzeżenia miała na względzie następujące okoliczności faktyczne i prawne.**

Na wstępie stwierdzić należy, że kontrola Izby wyrażana w formie uchwały obejmuje sprawdzenie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami ustawy Pzp. Istotną kwestią mającą wpływ na treść przedmiotowej Uchwały jest fakt, że zamawiający w zgłoszonych zastrzeżeniach w sposób formalny uznał wyniki kontroli Prezesa UZP za zasadne, stwierdzając:

- **w zakresie zarzutu pierwszego**, że „Zamawiający z uwagi na konieczność jak najszybszego zakończenia postępowania uznaje wyniki kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczące zobowiązania złożonego przez podmiot trzeci CDM Smith Sp. z o.o.”.

Jednakże w dalszej części zastrzeżeń podniósł zarzuty merytoryczne co do błędnej oceny przez zamawiającego stanu faktycznego postępowania, oraz pominięcia - nieuwzględnienia, przy ocenie prawidłowości prowadzonego postępowania, dokumentów złożonych przez CDM Smith Sp. z o.o. w ofercie konsorcjum Atkins.

- **w zakresie drugiego zarzutu** stwierdził, że nie kwestionuje wyniku kontroli, gdyż faktycznie popełnił błąd w obliczeniu możliwej do żądania kwoty wadium.

Wobec jednoznacznego przyznania się do popełnionego błędu w zakresie żądanej kwoty wadium, Izba stwierdza, że brak jest podstaw do merytorycznego odnoszenia się do tej kwestii w przedmiotowej Uchwale, gdyż po pierwsze, zamawiający uznał swój błąd w ustaleniu kwoty wadium, a po drugie, nie kwestionował prawidłowości ustaleń w tym zakresie kontrolującego. Takie stanowisko zamawiającego nie nosi znamion zastrzeżeń, gdyż te mogą dotyczyć przede wszystkim kwestionowania samego wyniku kontroli, lub stwierdzeń co do stanu faktycznego i prawnego dokonanych przez kontrolującego ustaleń. Wobec takiego stanowiska zamawiającego Izba potwierdza tylko, że ustalenia Prezesa UZP trakcie kontroli w zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 45 ust. 4 ustawy Pzp, są zasadne i prawidłowe.

W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 26 ust. 2b zamawiający wnosząc zastrzeżenia zarzucił kontrolującemu, że prawidłowość udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci wykonawcy Atkins oceniał tylko przez pryzmat złożonego oświadczenia, pomijając inne złożone dokumenty w tym zakresie. Nadto podał, że kontrolujący niezasadnie przyjął, iż udostępnienie zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia winno mieć zawsze formę podwykonawstwa.

Stwierdził, że dowodem na dysponowanie zasobami innego podmiotu będzie każdy dowód, który wskazuje na udostępnienie własnych zasobów przez inny podmiot wykonawcy. Ustawa jedynie jako przykład wymienia pisemne zobowiązanie podmiotu, do oddania do dyspozycji wykonawcy zasobów, niezbędnych na okres wykonywania zamówienia. Zdaniem zamawiającego nie wszystkie dane co do udostępnienia zasobów muszą być zawarte w oświadczeniu podmiotu o ich udostępnieniu, gdyż mogą być też zawarte w innych dokumentach, które należy czytać łącznie. Stąd też złożone w ofercie konsorcjum Atkins dokumenty wykonawcy CDM Smith Sp. z o.o., których wymaga się od podmiotów mających w danym postępowaniu być podwykonawcą, zdaniem zamawiającego jednoznacznie wskazują, że udostępnienie zasobów będzie miało formę podwykonawstwa.

Izba odnosząc się do tej kwestii wskazuje, że zgodnie z treścią art. 26 ust.2b *wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami*

*niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.* Stwierdzić należy także, że to na wykonawcy ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego spoczywa ciężar wykazania, że spełnia on warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie wskazanym przez zamawiającego. Podkreślenia wymaga także iż w sytuacji korzystania przez wykonawcę z możliwości posiłkowania się zasobami innego podmiotu dla wykazania spełniania warunków udziału, został on przez ww. przepis ustawy zobowiązany do „udowodnienia” dysponowania przez wykonawcę określonym zasobem. Nie ulega tym samym wątpliwości, że wykazanie dysponowania wymienionymi w przepisie zasobami musi być jednoznaczne i nie może wynikać z dedukcji czy domysłów w tym zakresie zamawiającego.

Jeśli złożone wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy odpowiedniego zasobu- tak jak w tym postępowaniu, wymaga podjęcia zabiegów interpretacyjnych w celu ustalenia jego formy oraz zakresu udostępnienia, to nie sposób uznać że wykonawca udowodnił zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Tym samym brak jest podstaw do przyjęcia iż załączenie przez wykonawcę w swojej ofercie dokumentów podmiotu trzeciego takich, jakie są w myśl - § 3 ust 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, (...) (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), wymagane są od podwykonawcy, stanowi potwierdzenie tej formy udziału podmiotu trzeciego w postępowaniu. Zauważyć należy, że przekazanie potencjału przez inny podmiot, musi mieć charakter faktyczny, pozwalający na realne wykorzystanie zasobów , a jego zakres i forma winna jednoznacznie wynikać z pisemnego zobowiązania, lub innego dokumentu, po to aby zamawiający mógł ocenić realność tego udostępnienia oraz ocenić, czy wskazana forma udostępnienia tego zasobu w realiach tego postępowania jest wystarczająca.

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca nie tylko nie udowodnił, ale nawet nie wykazał, że udostępniający zasoby podmiot będzie brał udział w jego realizacji w charakterze podwykonawcy. Tylko na podstawie dedukcji z faktu iż wykonawca składając wraz z udostępnieniem zasobów podmiotu trzeciego, dokumenty tego podmiotu, które winien złożyć podmiot biorący udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca, można było wywieść że podmiot trzeci ewentualnie zamierza brać udział w realizacji zamówienia, jako podwykonawca. Takiej sytuacji nie można uznać za spełniającą wymóg z art. 26 ust.2b ustawy Pzp.

Wskazać należy również, że sytuacja wykazywania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu przy pomocy zasobów podmiotu trzeciego, nakłada na zamawiającego obowiązek zweryfikowania czy udostępnione zasoby co do formy są

wystarczające i realne oraz, że pozwalają- po pierwsze, wykonawcy na wykonanie danego zamówienia, a po drugie powodują wykazanie przez niego spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca który nie udowodnił zamawiającemu realności dysponowania danym zasobem podmiotu trzeciego, lub wskazany zasób jest niewystarczający, to tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i winien być z postępowania wykluczony.

Izba stwierdza również, że dla konieczności udowodnienia zamawiającemu realności dysponowania wystarczającym zasobem podmiotu trzeciego nie jest niezbędne wskazanie tego wymagania w SIWZ. Jest to obowiązek ustawowy wynikający z art. 22 ust 1 w związku z art. 26 ust 2b ustawy Pzp, gdyż to na wykonawcy ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego spoczywa ciężar wykazania, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego.

Udowodnienie dysponowania zasobem należącym do podmiotu trzeciego, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, nie polega na wyczerpaniu stanu formalnego, polegającego na złożeniu w poczet dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokumentu tytułowanego „zobowiązanie” powielającego w swej treści brzmienie przepisu art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp, lub innego podobnego dokumentu, ale udowodnienie zamawiającemu, że wykonawca na podstawie tego udostępnienia, uzyska odpowiedni potencjał w wyniku którego spełni on warunki udziału w postępowaniu.

Zauważenia wymaga również fakt, że w odpowiedzi na zastrzeżenia, Prezes UZP stwierdza, że udostępnienie potencjału w zakresie wiedzy i doświadczenia wymaga udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy.

Zdaniem Izby nie każdy przypadek udostępnienia przez podmiot trzeci zasobów wykonawcy, w postaci wiedzy i doświadczenia musi wiązać się z udziałem podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Wymaganie to znajdzie zastosowanie jedynie w przypadkach, gdy z uwagi na rodzaj, charakter i sposób udostępnienia zasobów, udział ten będzie konieczny (por. wyrok KIO z 15 maja 2014 r. sygn. akt KIO 848/14).

Takie uczestnictwo, zdaniem Izby jest konieczne w sytuacji, kiedy przedmiot udostępnienia, stanowią zasoby nierozzerwalnie związane z podmiotem ich udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielenia ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia.

Wobec powyższego należało uznać, że przedłożone zobowiązanie było niewystarczające i zamawiający winien był wezwać wykonawcę w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego - CDM Smith Sp. z o.o. potwierdzającego, że wykonawca będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego niezbędnymi do realizacji zamówienia lub innych dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunku wiedzy i doświadczenia.



Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznaje iż w tym wykazanym stanie faktycznym, zgłoszone zastrzeżenia przez zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie.

Mając na względzie powyższe Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 171a w zw. z art. 167 ust. 3 ustawy Pzp wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....

.....