

UZP/DKD/WKZ/421/77()/14/KB
KNZ/36/14

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej
w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki**

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy
ul. Fordońska 6
85 – 085 Bydgoszcz

Rodzaj zamówienia: dostawa

Przedmiot zamówienia: zakup wraz z dostawą soli drogowej do zimowego utrzymania dróg wojewódzkich administrowanych przez ZDW w Bydgoszczy w sezonie listopad 2013 – marzec 2014

Tryb postępowania: zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych

Wartość zamówienia: 980.000,00 zł (243.805,00 euro)

Środki UE: nie

2. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń:

Pismem z dnia 23 października 2013 r. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, zwany dalej: „Zamawiającym”, przesłał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, dalej: „Prezes Urzędu”, zawiadomienie o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą”, którego przedmiotem był *zakup wraz z dostawą soli drogowej do zimowego utrzymania dróg wojewódzkich administrowanych przez ZDW w Bydgoszczy w sezonie listopad 2013 – marzec 2014.*

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie z wolnej ręki w dniu 23 października 2013 r. poprzez wysłanie zaproszenia do negocjacji firmie Kopalnia Soli „KŁODAWA” S.A. z siedzibą w Kłodawie. Umowa została zawarta w dniu 28 października 2013 r.

Zamawiający wyjaśnił, że na podstawie art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 260) pełni funkcję zarządcy dróg i jest zobowiązany utrzymywać nawierzchnie dróg, chodników, drogowych obiektów inżynierskich. Sezon zimowy, zgodnie z zarządzeniem z dnia 22.10.2013 r. nr 36/2013 wydanym przez Zamawiającego, obowiązywał od 01.11.2013 r. do 31.03.2014 r. W tym okresie, Zamawiający musiał być przygotowany na odśnieżanie dróg (sprzęt) oraz usuwanie gołoledzi (sól i piasek).

Z przekazanej dokumentacji wynika, że w dniu 19 maja 2012 r. sześć jednostek terenowych należących do Zamawiającego wszczęło postępowania przetargowe na odśnieżanie dróg i usuwanie gołoledzi (sprzęt + sól i piasek) w trybie przetargu nieograniczonego obejmujące trzy sezony, tj. 2012/2013, 2013/2014 oraz 2014/2015. Wartość postępowania przekraczała progi unijne. W wyniku przeprowadzenia powyższych postępowań podpisano umowy dla dwóch rejonów. Pozostałe cztery zostały unieważnione: trzy na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz jedno na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

W dniach 18 i 19 lipca 2012 r. pozostałe cztery jednostki terenowe wszczęły postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na odśnieżanie dróg i usuwanie gołoledzi (sprzęt + sól i piasek) o wartości powyżej progu unijnego na trzy sezony, tj. 2012/2013, 2013/2014 oraz 2014/2015. W wyniku powyższego zawarta została umowa na odśnieżanie dróg i usuwanie gołoledzi dla jednego rejonu. Pozostałe trzy postępowania zostały unieważnione: dwa na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz jedno na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zamawiający zdecydował o wszczęciu oddzielnych postępowań w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów unijnych na odśnieżanie dróg tylko na sezon 2012/2013 oraz w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze krajowej na dostawę soli do usuwania gołoledzi na okres od 15.11.2012 r. do 31.12.2013 r. lub do wyczerpania zapasów.

W dniach 15 i 19 września 2012 r. trzy jednostki terenowe (Rejony Dróg Wojewódzkich w Tucholi, Włocławku i Żołędowie) wszczęły postępowania na odśnieżanie dróg w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze unijnej na jeden sezon zimowy, tj. 2012/2013 z możliwością udzielenia zamówień uzupełniających (w przypadku rejonu we Włocławku do 20% wartości zamówienia podstawowego, a w rejonach Tuchola i Żołędowo do 50%). Jednocześnie Zamawiający w dniu 31 października 2013 r. wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę soli do usuwania gołoledzi.

Z ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wynika, że zamówienia na usługi zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w sezonie zimowym 2012/2013 zostały udzielone:

- w rejonie administrowanych przez RDW Włocławek w dniu 5 listopada 2012 r.
- w rejonie administrowanych przez RDW Żołędowo w dniu 12 listopada 2012 r.
- w rejonie administrowanych przez RDW Tuchola w dniu 5 listopada 2012 r.

Z przekazanej dokumentacji wynika, że umowa na zakup wraz z dostawą soli drogowej została zawarta w dniu 15 listopada 2012 r. Zamawiający poinformował, że została ona zrealizowana w kwocie 800 575,99 zł brutto. Ostatnie faktury zostały wystawione przez RDW w Tucholi, Włocławku i Żołędowie w dniu 5 kwietnia 2013 r.

W dniu 14 sierpnia 2013 r. trzy jednostki terenowe (Rejony Dróg Wojewódzkich w Tucholi, Włocławku i Żołędowie) wszczęły postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów unijnych na zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich w RDW we Włocławku w sezonie zimowym 2013/2014, a w RDW w Tucholi i Żołędowie na dwa sezony zimowe, tj. 2013/2014 oraz 2014/2015. Przedmiot zamówień obejmował przygotowanie materiałów do zapobiegania i usuwania śliskości zimowej wraz z załadunkiem i transportem. Materiał (sól drogowa i piasek) miał być we własnym zakresie zgromadzony przez wykonawcę. W dniu 20 września 2013 r., po otwarciu ofert, okazało się, że oferty z najniższymi cenami przewyższały kwoty, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówień, wobec czego postępowania te unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy. Z przekazanych protokołów postępowania wynika, że zatwierdzenie wyników postępowań nastąpiło w RDW we Włocławku w dniu 8 października 2013 r., w RDW w Żołędowie w dniu 11 października 2013 r., RDW w Tucholi w dniu 14 października 2013 r.

Zamawiający uznał, że nie zdąży przeprowadzić kolejnego postępowania o wartości powyżej progów unijnych przed rozpoczęciem sezonu zimowego, tj. 1 listopada 2013 r. W związku z tym, iż w postępowaniach przeprowadzonych w 2012 r. przewidziana została możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, Zamawiający zdecydował o wszczęciu postępowań na odśnieżanie dróg obejmujących miesiące listopad i grudzień 2013 r. w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Dostawa soli do usuwania gołoledzi nie wchodziła w zakres zamówień udzielonych w 2012 r., tym samym Zamawiający wszczął postępowanie w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy na dostawę soli na okres od 28.10.2013 r. do 31.03.2014 r. lub do wyczerpania zapasów. Zamawiający stwierdził, że nie był w stanie przewidzieć jakie będą panowały warunki pogodowe, dlatego umowa została zawarta do końca sezonu zimowego.

W październiku 2013 r. trzy jednostki terenowe (Rejony Dróg Wojewódzkich w Tucholi, Włocławku i Żółdowie) wszczęły postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na odśnieżanie dróg w procedurze unijnej, które obejmowały termin od 01.01.2014 r. do 15.04.2015 r. Ceny złożonych ofert przekraczały kwoty, jakie Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówień. Ze względu na temperatury poniżej 0°C i opady śniegu, Zamawiający zdecydował o udzieleniu zamówień na odśnieżanie dróg w procedurze z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy. Kwoty oszacowane zostały poniżej 200 000 euro i Zamawiający nie zawiadomił o tym fakcie Prezesa Urzędu. Zamawiający wyjaśnił, że ze względu na brak sprzętu i operatorów, brak możliwości przewidzenia rozmiaru ataku zimy, wykonawcy nie wykazują dużego zainteresowania prowadzonymi przez niego postępowaniami.

Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy, zamawiający może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, jeżeli ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Przepis ten umożliwia zatem udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, gdy zaistnieją łącznie następujące okoliczności:

- a) wyjątkowa sytuacja,
- b) przyczyny powstania tej sytuacji nie leżą po stronie zamawiającego,
- c) sytuacji tej zamawiający nie mógł przewidzieć,
- d) wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia,

- e) nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówienia.

Pomiędzy wszystkimi wymienionymi powyżej przesłankami powinien zachodzić związek przyczynowo – skutkowy oraz związek czasowy.

Należy podkreślić, że norma zawarta w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy stanowi przeniesienie na grunt krajowego systemu prawnego treści art. 31 pkt 1 lit. c) dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE L 134 z dnia 30.04.2004 r.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 7, str. 132). Zgodnie z ww. przepisem dyrektywy zamawiający może udzielić zamówienia w drodze procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w zakresie, w jakim jest to absolutnie konieczne, ze względu na wystąpienie pilnej konieczności spowodowanej wydarzeniami, których zamawiający nie mógł przewidzieć, terminy przewidziane dla procedur otwartej, ograniczonej lub negocjacyjnej z publikacją ogłoszenia nie mogą być dotrzymane; zaistnienie okoliczności uzasadniających taką pilną konieczność nie może być w żadnym wypadku przypisane zamawiającemu. Przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy powinny być zatem oceniane w świetle zasad i przepisów prawa unijnego oraz orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

W ocenie Prezesa Urzędu, w okolicznościach faktycznych sprawy nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy uprawniające do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający nie wykazał, aby w opisanym stanie faktycznym wystąpiły okoliczności, w których konieczność wykonania przedmiotowego zamówienia stanowiłaby sytuację wyjątkową, której nie mógłby on przewidzieć, a jej przyczyny nie leżały po stronie Zamawiającego. W konsekwencji, przy wszczęciu przedmiotowego postępowania naruszony został art. 10 oraz art. 7 ust. 1 ustawy.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że sam Zamawiający wyjaśnił, że utrzymywanie dróg, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, w tym w okresie zimowym, stanowi jego obowiązek, jako zarządcy dróg na podstawie ustawy o drogach publicznych. Należy podkreślić, iż Zamawiający może zastosować tryb zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy w sytuacji, która ma charakter wyjątkowy i jest obiektywnie nieprzewidywalna. W związku z powyższym, za sytuację wyjątkową czy nieprzewidywalną nie może zostać uznana konieczność zimowego utrzymania dróg, która jest świadczeniem realizowanym przez Zamawiającego corocznie (a tym samym cyklicznie) w polskich warunkach atmosferycznych.

W dalszej kolejności należy uznać, iż podnoszona przez Zamawiającego okoliczność, w której postępowania wszczęte przez podległe mu jednostki w trybie przetargu nieograniczonego zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, również nie mają w niniejszej sprawie charakteru sytuacji wyjątkowych. W stanie faktycznym niniejszej sprawy trzy jednostki terenowe (Rejony Dróg Wojewódzkich w Tucholi, Włocławku i Żołędowie) w dniu 14 sierpnia 2013 r. wszczęły postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, których przedmiotem były usługi zimowego utrzymania dróg wojewódzkich obejmujące także przygotowanie materiałów do zapobiegania i usuwania śliskości (sól i piasek). Termin składania ofert został w przedmiotowych postępowaniach ustalony na dzień 20 września 2013 r., a usługa miała być realizowana począwszy od 1 listopada 2013 r. do 15 kwietnia 2014 r. w RDW Włocławek oraz do 15 kwietnia 2015 r. w RDW Tuchola i Żołędów. W związku z powyższym – przy założeniu, że Zamawiający wszczynając postępowania w dniu 14 sierpnia 2013 r. uwzględniał czas ich trwania biorąc pod uwagę ewentualne zastosowanie środków ochrony prawnej, termin niezbędny na uzupełnienie dokumentów oraz składanie wyjaśnień do treści ofert itp. – należy stwierdzić, iż powstała sytuacja nie miała charakteru wyjątkowej. Działający z należytą starannością Zamawiający winien wziąć pod uwagę konsekwencje sytuacji, w której postępowanie o zamówienie publiczne, prowadzone zgodnie z przepisami ustawy, może nie zakończyć się wyborem wykonawcy, gdyż – stosownie do art. 93 ust. 1 ustawy – postępowanie to może zostać unieważnione. Organizacja przedsięwzięcia związana z wyłonieniem wykonawcy przy zastosowaniu procedur przewidzianych ustawą winna uwzględniać czasochłonność tych procedur, a także możliwość wystąpienia okoliczności implikujących konieczność unieważnienia postępowania. Unieważnienie postępowania nie jest sytuacją pożądaną przez Zamawiającego, jednak w określonych okolicznościach ma charakter obligatoryjny, co zostało enumeratywnie wskazane w ustawie. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż sytuacja, w której Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy unieważnił postępowania prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego nie stanowi okoliczności, którą można by uznać za szczególną i wyjątkową.

Ponadto należy stwierdzić, iż przesłanką niezbędną do zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy jest wystąpienie sytuacji o charakterze obiektywnie nieprzewidywalnym. Chodzi tu o taką sytuację, której zaistnienie jest na tyle mało prawdopodobne, że Zamawiający, dochowując należytej staranności, nie mógł jej przewidzieć. Bez wątplenia do katalogu sytuacji tego typu można zaliczyć wszelkiego rodzaju katastrofy, awarie, klęski bądź też zagrożenie ich wystąpienia wymagające podjęcia przez zamawiającego natychmiastowych działań. W przedmiotowej sprawie za tego typu sytuację Zamawiający uznał unieważnienie postępowań wszczętych w dniu 14 sierpnia

2013 r. w trybie przetargu nieograniczonego na usługi odśnieżania wraz z zabezpieczeniem materiału (sól drogowa i piasek). W nawiązaniu do powyższego należy stwierdzić, iż prowadząc procedurę wyboru wykonawcy w oparciu o przepisy ustawy, Zamawiający winien brać pod uwagę ewentualną możliwość wystąpienia sytuacji, w której postępowanie nie zakończy się wyborem wykonawcy, a tym samym konsekwencje wystąpienia takiej okoliczności winny zostać uwzględnione przy planowaniu terminu rozpoczęcia procedury udzielenia zamówienia w trybie konkurencyjnym. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że w 2012 r. Zamawiający wszczął postępowania na ten sam przedmiot zamówienia już w maju, czyli trzy miesiące wcześniej niż w roku 2013. W związku z unieważnieniem postępowań w czterech rejonach, w lipcu 2012 r. Zamawiający wszczął kolejne postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, z których trzy zostały unieważnione. Zamawiający zdecydował, więc o rozdzieleniu usługi odśnieżania oraz dostawy soli drogowej. We wrześniu 2012 r. wszczął postępowania na usługi odśnieżania, a w październiku 2012 r. postępowanie na zakup wraz z dostawą soli drogowej. Postępowania te zakończyły się wyborem wykonawców. Uprzednio obowiązująca umowa na zakup soli drogowej do zimowego utrzymania dróg wojewódzkich administrowanych przez ZDW w Bydgoszczy na lata 2012-2013 zakończyła się w dniu 5 kwietnia 2013 r. (data wystawienia ostatnich faktur przez RDW w Tucholi, Żółdowie i Włocławku). Zamawiający zwlekał jednak z wszczęciem postępowań na wybór podmiotów świadczących ww. usługi i dostawy około 4 miesiące, pomimo tego, że w poprzednim sezonie w niektórych rejonach wystąpiły okoliczności implikujące konieczność unieważnienia postępowań, a w konsekwencji Zamawiający zdecydował o rozdzieleniu do odrębnych postępowań usługi odśnieżania oraz dostawy materiału. Zamawiający powinien wziąć pod uwagę, że taka sytuacja może się powtórzyć w sezonie 2013/2014. W przypadku, gdy znany jest Zamawiającemu termin rozpoczęcia realizacji określonych świadczeń, postępowanie w sprawie wyboru wykonawcy takiego zamówienia powinno zostać wszczęte ze stosownym wyprzedzeniem, uwzględniającym możliwość wystąpienia opóźnień spowodowanych np. unieważnieniem postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego i koniecznością ponownego przeprowadzenia procedury przetargowej. Tym samym należy podkreślić, iż dla wypełnienia przesłanki nieprzewidywalności określonej w art. 67 ust. 1 pkt 3, nie jest wystarczające, że określona sytuacja nie zostanie przez Zamawiającego przewidziana, gdyż okoliczność taka musi mieć charakter sytuacji niemożliwej do przewidzenia.

Należy stwierdzić, iż cykliczny charakter usługi będącej przedmiotem kontrolowanego postępowania oraz fakt, iż uprzednio obowiązująca umowa na dostawę soli drogowej do zimowego utrzymania dróg wojewódzkich zakończyła się w dniu 5 kwietnia 2013 r.,

świadczą o tym, iż Zamawiający miał możliwość wszczęcia konkurencyjnej procedury wyboru wykonawcy z odpowiednim wyprzedzeniem (przynajmniej takim, jak w roku 2012), umożliwiającym dokonanie wyboru przy uwzględnieniu ewentualnych opóźnień, powodowanych jak w przedmiotowej sytuacji, na przykład unieważnieniem postępowania. W związku z powyższym nie można uznać, iż przyczyny powstania sytuacji, w której Zamawiający udzielił zamówienia, będącego przedmiotem niniejszej kontroli, w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy, nie leżą po stronie Zamawiającego.

Jednocześnie należy podkreślić, iż okres realizacji umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy, powinien być ograniczony jedynie do zakresu, który jest absolutnie konieczny do wyeliminowania skutków określonego zdarzenia. Zamówienie publiczne udzielone na podstawie przywołanego przepisu w trybie zamówienia z wolnej ręki powinno bowiem odnosić się tylko do zakresu niezbędnego do ograniczenia lub zapobieżenia skutkom określonego zdarzenia, zagwarantowania najpilniejszych, bieżących potrzeb Zamawiającego w okresie niezbędnym do przeprowadzenia procedury udzielania zamówień publicznych w warunkach uczciwej konkurencji. Potwierdza to uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2009 r. (sygn. akt KIO/KD 21/09) - *istotną cechą charakteryzującą zamówienia udzielone w oparciu o przesłankę art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp jest natychmiastowość wykonania, szybka reakcja i krótki okres trwania zamówienia, mający na celu jedynie usunięcie absolutnie niezbędnych skutków zdarzenia niemożliwego do przewidzenia.* W okolicznościach stanu faktycznego przedmiotowej sprawy, umowa z wykonawcą wyłonionym w trybie zamówienia z wolnej ręki została zawarta na okres 5 miesięcy, a więc okres jej realizacji obejmował cały sezon zimowy 2013/2014. Stosując tryb zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy, należy przestrzegać zasady, iż wyłonienie wykonawcy w tym trybie powinno być rozwiązaniem jedynie doraźnym, tj. powinno być stosowane wyłącznie na okres niezbędny do przeprowadzenia procedury konkurencyjnej i zawarcia odpowiedniej umowy z wybranym w tym trybie wykonawcą, co nie miało miejsca w okolicznościach stanu faktycznego niniejszej sprawy. Biorąc pod uwagę zasadę proporcjonalności, postępowanie winno uwzględniać w przedmiotowej sytuacji jedynie zakres niezbędny do zagwarantowania prawidłowego wykonywania zadań Zamawiającego do momentu wyboru wykonawcy przeprowadzonego w warunkach konkurencyjnych.

Odnosząc się na marginesie do poruszonej przez Zamawiającego kwestii braku zainteresowania prowadzonymi przez niego postępowaniami, wskazać należy, że w sezonie 2012/2013 Zamawiający ostatecznie wybrał wykonawców usługi zimowego utrzymania dróg w trybie konkurencyjnym. W postępowaniu na zakup i dostawę soli

drogowej na lata 2012 – 2013 wpłynęły dwie oferty. Podobnie, dwie oferty wpłynęły w postępowaniu wszczętym w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę soli drogowej na lata 2014 – 2015. Trudno więc zgodzić się, że w przypadku dostawy soli drogowej wykonawcy nie wykazują zainteresowania prowadzonymi postępowaniami.

Reasumując, w ocenie Prezesa Urzędu w okolicznościach faktycznych sprawy, Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy, uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający naruszył tym samym art. 10 oraz art. 7 ust. 1 ustawy.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.