

INFORMATOR

URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Czerwiec 2012 r.

Przy wykorzystaniu zamieszczonych w „Informatorze UZP” informacji poprzez przedruk całego artykułu bądź jego fragmentów należy: podać autora oraz źródło pochodzenia cytowanego tekstu wskazując na numer „Informatora UZP”, rok i miesiąc wydania oraz adres strony internetowej, na której był on opublikowany.

Korzystając z zamieszczonych w „Informatorze UZP” danych, wykresów, zestawień statystycznych itp. należy wskazać wszystkie informacje identyfikujące materiał, z którego zostały one zaczerpnięte.

Spis treści

AKTUALNOŚCI.....	2
➤ Projekt zmian w Pzp w zakresie podwykonawstwa	2
➤ Ankieta nt. stosowania klauzul społecznych w zamówieniach publicznych	3
➤ Platforma aukcji elektronicznych UZP	3
➤ Kolejne spotkania w ramach cyklu warsztatów dotyczących najważniejszych zagadnień związanych z procedurą udzielania zamówień publicznych	4
➤ Szkolenia w ramach projektu "Nowe podejście do zamówień publicznych	4
➤ II i III szkolenie dot. zrównoważony zamówień publicznych.....	5
PRAWO EUROPEJSKIE.....	6
Orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości dot. zamówień publicznych	6
OPINIE PRAWNE	13
Oferta z rażąco niską ceną	13
KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.....	16
Niedozwolony podział zamówienia na części w świetle wyników kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych	16
ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	58
Bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej	58
ANALIZY SYSTEMOWE.....	64
Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2012 – 30.05.2012.....	64

AKTUALNOŚCI

➤ Projekt zmian w Pzp w zakresie podwykonawstwa

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przekazał do konsultacji społecznych i uzgodnień międzyresortowych projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych dotyczący podwykonawstwa.

Obowiązujące przepisy prawa w sposób niewystarczający regulują kwestie związane z podwykonawstwem w procesie udzielania i realizacji zamówień publicznych, a pojawiające się w ostatnim czasie problemy dotyczące realizacji podwykonawstwa pokazują głęboką potrzebę położenia większego niż dziś nacisku na zasady realizacji podwykonawstwa. W związku z powyższym konieczne jest zaproponowanie zmian w ustawie Prawo zamówień publicznych regulujących kwestie podwykonawstwa.

Celem projektowanej ustawy jest uregulowanie kompetencji i obowiązków zamawiającego oraz wykonawcy w zakresie podwykonawstwa, co będzie służyło efektywnemu realizowaniu zadań publicznych m.in. poprzez:

- objęcie podwykonawstwa umową o zamówienie publiczne na roboty budowlane lub usługi, co pozwoli na uznanie niewykonywania warunków i wymogów dotyczących podwykonawstwa za niewykonywanie umowy o zamówienie publiczne,
- umożliwienie, w przypadku niezapłacenia przez wykonawcę wynagrodzenia należnego podwykonawcom, dokonania bezpośredniej płatności przez zamawiającego na rzecz podwykonawców z wynagrodzenia należnemu wykonawcy, a także z kwot lub gwarancji, stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy, które zostały wniesione przez wykonawcę przed zawarciem umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego do wysokości 10% wartości kontraktu,
- umożliwienie zamawiającemu zastrzeżenia obowiązku wykonania bezpośrednio przez samego wykonawcę kluczowych części zamówienia, bez możliwości zlecenia ich wykonania przez podwykonawców lub polegania na zasobach innych podmiotów, na zasadach wskazanych w art. 26 ust. 2b Prawa zamówień publicznych,
- umożliwienie zamawiającemu zastrzeżenia konieczności skierowania przez wykonawcę umowy z podwykonawcą do akceptacji zamawiającego, przy czym akceptacja będzie oznaczała ustawową solidarną odpowiedzialność zamawiającego i wykonawcy względem wypłaty wynagrodzenia podwykonawcy.

Proponowane rozwiązania w sposób kompleksowy powinny przyczynić się do zapewnienia sprawnego i niezakłóconego wykonania zamówień publicznych.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych i pozalegisacyjnych Rady Ministrów pod numerem UD37 oraz zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;2107> i w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny” <http://legislacja.rcl.gov.pl/lista/2/projekt/49383>.

➤ **Ankieta nt. stosowania klauzul społecznych w zamówieniach publicznych**

Urząd Zamówień Publicznych opracował [ANKIETE](#) dot. stosowania klauzul społecznych w zamówieniach publicznych. Przy pomocy tego narzędzia pragniemy podjąć próbę ustalenia poziomu wiedzy polskich zamawiających w zakresie przewidzianych ustawą Prawo zamówień publicznych możliwości uwzględniania aspektów społecznych w postępowaniach przetargowych oraz zdiagnozowania potencjalnych trudności w ich stosowaniu.

Ankieta jest całkowicie anonimowa, a udzielenie odpowiedzi na pytania w niej zawarte zajmuje jedynie kilka minut. Po wypełnieniu ankietę należy przesłać na adres mailowy: Katarzyna.Oldak@uzp.gov.pl. Termin nadsyłania ankiet upływa **28 września br.**

➤ **Platforma aukcji elektronicznych UZP**

W dniu 24 czerwca Urząd Zamówień Publicznych udostępnił zmodyfikowany interfejs platformy aukcyjnej. Wszystkie skonfigurowane aukcje będą się odbywały zgodnie z planem; hasła oraz identyfikatory pozostają bez zmian.

Wszelkie informacje dotyczące szczegółów zmian można uzyskać telefonicznie pod numerem 22 632-28-84 od poniedziałku do piątku w godz. 9:00 - 13:00.

➤ **Kolejne spotkania w ramach cyklu warsztatów dotyczących najważniejszych zagadnień związanych z procedurą udzielania zamówień publicznych**

W dniach 15 oraz 25 czerwca 2012 r. w Warszawie odbył się trzeci i czwarty z cyklu 10 warsztatów dotyczących najważniejszych zagadnień związanych z procedurą udzielania zamówień publicznych, zaplanowanych do realizacji przez Urząd Zamówień Publicznych w 2012 r. W każdym ze spotkań uczestniczyło po ok. 140 osób - przedstawiciele administracji publicznej.

W trakcie trzeciego spotkania w dniu 15 czerwca br. zostały omówione zagadnienia dotyczące instrumentów elektronicznych w zamówieniach publicznych. Pani Agnieszka Olszewska, Dyrektor Biura Zamówień Publicznych w Stołecznym Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej S.A. w Warszawie, zaprezentowała temat dobrych praktyk zakupowych w Prawie zamówień publicznych, a Pan Adam Daramola z Urzędu Zamówień Publicznych przybliżył zagadnienie instrumentów elektronicznych w zamówieniach publicznych.

Spotkanie czwarte, 25 czerwca br., było poświęcone tematowi kryteriów oceny ofert. Pan Grzegorz Materna - Dyrektor Departamentu Ochrony Konkurencji w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Pani Sonia Józwiak - starszy specjalista w tymże departamencie, omówili zagadnienia dotyczące zmów przetargowych. Pani dr Izabela Rzepkowska z Urzędu Zamówień Publicznych przedstawiła natomiast metodologię ustalania pozacenowych kryteriów oceny ofert oraz przykłady naruszeń przy ich formułowaniu.

➤ **Szkolenia w ramach projektu "Nowe podejście do zamówień publicznych"**

W dniach 20-21 czerwca br. w Bielsku-Białej odbyło się kolejne ze szkoleń w ramach projektu *"Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo"* współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, które Urząd Zamówień Publicznych zorganizował dla przedstawicieli administracji samorządowej Bielska-Białej i okolic.

Podczas szkolenia omówiono zagadnienia udzielania zamówień w trybach negocjacyjnych, różnicowania kryteriów oceny ofert w kontekście nowego podejścia do zamówień publicznych, udziału małych i średnich przedsiębiorstw w procedurach przetargowych oraz instrumentów elektronicznych w zamówieniach publicznych.

Zajęcia prowadziły: Magdalena Kossak - Tabor oraz Kinga Reinholz z Urzędu Zamówień Publicznych.

➤ **II i III szkolenie dot. zrównoważony zamówień publicznych**

W dniu 5 i 19 czerwca br. odbyło się drugie i trzecie szkolenie dot. zrównoważonych zamówień publicznych. W trakcie szkoleń omówione zostały następujące zagadnienia: klauzule społeczne w świetle unijnych i krajowych regulacji prawnych w zakresie zamówień publicznych, praktyczne rozwiązania w stosowaniu klauzul społecznych w postępowaniach przetargowych na przykładzie Urzędu Miasta w Brzezinach, internalizacja zewnętrznych kosztów środowiskowych w zamówieniach na pojazdy transportu drogowego w świetle transpozycji dyrektywy 2009/33/WE oraz efektywność energetyczna w budownictwie. W szkoleniu uczestniczyli p. Marcin Pluta - Burmistrz Miasta Brzeziny oraz p. Maciej Robakiewicz - Prezes Fundacji Poszanowania Energii.

W szkoleniach wzięło udział ok. 40 przedstawicieli administracji publicznej odpowiedzialnych za procedury przetargowe w macierzystych jednostkach.

Organizacja szkoleń poświęconych uwzględnianiu aspektów środowiskowych oraz społecznych w zamówieniach publicznych wynika z realizacji *Krajowego Planu Działań w zakresie zrównoważonych zamówień publicznych na lata 2010-2012.*

PRAWO EUROPEJSKIE

Orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości dot. zamówień publicznych¹

Orzeczenie z dnia 7 czerwca 2012 r. w sprawie **C-615/10** *Insinöörtoimisto InsTiimi Oy*
Dyrektywa 2004/18/WE – Zamówienia publiczne w dziedzinie obronności – Artykuł 10 –
Artykuł 296 ust. 1 lit. b) WE – Ochrona podstawowych interesów bezpieczeństwa państwa
członkowskiego – Handel bronią, amunicją i materiałami wojennymi – Produkt nabyty przez
instytucję zamawiającą wyłącznie do celów wojskowych – Istnienie, w zakresie dotyczącym
owego produktu, możliwości w dużej mierze podobnego zastosowania w sektorze cywilnym –
Stół obrotowy („tiltable turntable”) służący do pomiarów elektromagnetycznych – Brak
postępowania przetargowego wedle procedur przewidzianych w dyrektywie 2004/18

W sprawie C-615/10 mającej za przedmiot wnioszek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE,
orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez *Korkein hallinto-oikeus (Finlandia)*
postanowieniem z dnia 13 grudnia 2010 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 23 grudnia
2010 r., w postępowaniu wszczętym przez *Insinöörtoimisto InsTiimi Oy*, **Trybunał:**

I. Wskazał następujące ramy prawne:

Analizując **prawo unijne**, Trybunał wskazał, że:

- Artykuł 10 dyrektywy 2004/18 zatytułowany „Zamówienia w dziedzinie obronności”,
zawarty w tytule II rozdziału II zatytułowanego „Zakres zastosowania” stanowi co
następuje: „Niniejszą dyrektywę stosuje się do zamówień publicznych udzielanych
przez instytucje zamawiające w dziedzinie obronności, z zastrzeżeniem art. 296
traktatu [WE]”. (pkt 3).
- Wskazany art. 296 WE, który miał zastosowanie w chwili wystąpienia okoliczności
faktycznych w sprawie przed sądem krajowym, i który został zastąpiony, przy
zachowaniu tego samego brzmienia, przez art. 346 TFUE wskutek wejścia w życie w
dniu 1 grudnia 2009 r. traktatu lizbońskiego stanowił co następuje:
„1. Postanowienia traktatu [WE] nie stanowią przeszkody w stosowaniu następujących
reguł:

¹ Pełne teksty orzeczeń ETS w języku polskim, odnajdą Państwo na stronie internetowej Urzędu
Zamówień Publicznych - <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D:2006>

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

- a) żadne państwo członkowskie nie ma obowiązku udzielania informacji, których ujawnienie uznaje za sprzeczne z podstawowymi interesami jego bezpieczeństwa;
- b) każde państwo członkowskie może podejmować środki, jakie uważa za konieczne w celu ochrony podstawowych interesów jego bezpieczeństwa, a które odnoszą się do produkcji lub handlu bronią, amunicją i materiałami wojennymi; środki takie nie mogą negatywnie wpływać na warunki konkurencji na wspólnym rynku w odniesieniu do produktów, które nie są przeznaczone wyłącznie do celów wojskowych.

2. Rada, stanowiąc jednomyślnie na wniosek Komisji, może wprowadzać zmiany do sporządzonej przez siebie 15 kwietnia 1958 roku listy produktów, do których mają zastosowanie postanowienia ustępu 1 lit. b)”. (pkt 4).

- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE, która powinna być zostać transponowana przez państwa członkowskie do dnia 21 sierpnia 2011 r. stanowi w swym szóstym motywie co następuje:

„Dla celów niniejszej dyrektywy, jako sprzęt wojskowy należy rozumieć w szczególności typy produktów figurujące w [wykazie] Rady z dnia 15 kwietnia 1958 r. [...]. W wykazie tym figuruje jedynie sprzęt, który został zaprojektowany, opracowany i wyprodukowany konkretnie dla celów wojskowych. [...] Do celów niniejszej dyrektywy termin »sprzęt wojskowy« powinien również obejmować produkty, które – choć pierwotnie przeznaczone były do użytku cywilnego – zostają później zaadaptowane do celów wojskowych w charakterze broni, amunicji lub materiałów wojennych”. (pkt 6).

Dokonując **analizy prawa fińskiego**, Trybunał ustalił, że Dyrektywa 2004/18 została transponowana do prawa fińskiego na mocy ustawy nr 348/2007 w sprawie zamówień publicznych oraz na mocy dekretu nr 614/2007 w sprawie zamówień publicznych. (pkt 7).

- Paragraf 7 ust. 1 wskazanej ustawy określa jej zakres zastosowania w następujący sposób:

„Niniejsza ustawa nie znajduje zastosowania do zamówień:

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

- 1) tajnych albo których udzielenie wymaga szczególnych środków bezpieczeństwa przewidzianych ustawą, albo jeśli wymagają tego istotne interesy bezpieczeństwa państwa;
- 2) których przedmiot przeznaczony jest głównie do celów wojskowych. [...] [...]” (pkt 8).
- Zgodnie z przepisem administracyjnym fińskiego ministerstwa obrony z dnia 28 maja 2008 r. przy udzielaniu zamówień dotyczących nabycia towarów z dziedziny obronności należy do odwołania przestrzegać między innymi zarządzenia nr 76/1995 ministerstwa obronności z dnia 17 marca 1995 r. (pkt 9).
 - W paragrafie 1 zarządzenia nr 76/1995 zdefiniowano towary lub usługi przeznaczone głównie do celów wojskowych, do których ustawa nr 348/2007 w sprawie zamówień publicznych nie znajduje zastosowania. (pkt 10).
 - Z paragrafu 1 zarządzenia 76/1995 w związku z pkt M załącznika do owego zarządzenia wynika, że dotyczy to w szczególności „specjalnego wyposażenia do celów działalności wojskowej i szkolenia lub do celów ćwiczeń symulacji operacji wojskowych, a także specjalnie w tym celu opracowanych części, urządzeń dodatkowych i elementów wyposażenia”. (pkt 11).

II. Trybunał zbadał postępowanie toczące się przed sądem krajowym:

W trakcie toczącego się postępowania, sąd krajowy nabrał wątpliwości w kwestii, czy dyrektywa 2004/18 ma zastosowanie, wówczas gdy sprzęt będący przedmiotem zamówienia ma wyłącznie wojskowe przeznaczenie, jednakże istnieje również zasadniczo podobne zastosowanie techniczne owego sprzętu w sektorze cywilnym. (pkt 23).

W tych okolicznościach sąd postanowił zawiesić postępowanie i zwrócić się do Trybunału z następującym pytaniem prejudycjalnym:

„Czy dyrektywa [2004/18] przy uwzględnieniu art. 10 tej dyrektywy, art. [296] ust. 1 lit. b) [WE] oraz [...] wykazu Rady broni, amunicji i materiałów wojennych z dnia 15 kwietnia 1958 r., obowiązuje w przypadku zamówienia publicznego w pozostałym zakresie objętego zakresem obowiązywania dyrektywy, jeżeli wedle wskazań instytucji zamawiającej przedmiot zamówienia ma zostać użyty wyłącznie do celów wojskowych, jednak istnieją dla niego również w dużej mierze równorzędne techniczne zastosowania użytkowe na rynku cywilnym?” (pkt 24).

III. Trybunał uznał wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym za dopuszczalny i udzielił odpowiedzi na postawione pytanie prejudycjalne wskazując, że:

- Z art. 10 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 296 ust. 1 lit. b) WE wynika, że w zakresie dotyczącym zamówień publicznych udzielanych w dziedzinie obronności państwa członkowskie mogą zastosować środki stanowiące odstępstwo od wskazanej dyrektywy, jeżeli po pierwsze chodzi o „handel bronią, amunicją i materiałami wojennymi”, a po drugie środki te są konieczne w celu „ochrony podstawowych interesów” bezpieczeństwa danego państwa członkowskiego. (pkt 34).
- wskazane przepisy **muszą**, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem dotyczącym odstępstw od podstawowych swobód, **podlegać ścisłej wykładni** (*zob. w szczególności w zakresie dotyczącym odstępstw przewidzianych w art. 296 WE wyrok z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie C-284/05 Komisja przeciwko Finlandii, Zb. Orz. s. I-11705, pkt 46 i przytoczone tam orzecznictwo*). Chociaż art. 296 ust. 1 lit. b) WE odnosi się do środków, jakie państwo członkowskie może uznać za konieczne dla ochrony podstawowych interesów swego bezpieczeństwa, **nie można interpretować go w ten sposób, że przyznaje on państwom członkowskim uprawnienie do odstąpienia od przepisów traktatu WE wyłącznie w wyniku powołania się na wskazane interesy** (*ww. wyrok w sprawie Komisja przeciwko Finlandii, pkt 47*). (pkt 35).
- Rodzaje produktów zawarte w wykazie Rady z dnia 15 kwietnia 1958 r., do którego w sposób wyraźny odsyła art. 296 ust. 2 WE są zasadniczo objęte możliwością zastosowania odstępstwa przewidzianego w art. 296 ust. 1 lit. b) WE. (pkt 36).
- Do sądu krajowego należy zbadanie, czy produkt tego rodzaju, jak stół obrotowy będący przedmiotem sporu w sprawie przed sądem krajowym może zostać zakwalifikowany w jednej z kategorii zawartej w owym wykazie. (pkt 37).
- Jednakże, art. 296 ust. 1 lit. b) WE stanowi, że **środki, do podjęcia których państwa członkowskie są uprawnione nie mogą negatywnie wpływać na warunki konkurencji na wspólnym rynku w odniesieniu do produktów, które nie są przeznaczone wyłącznie do celów wojskowych**. (pkt 38).
- W konsekwencji należy po pierwsze przypomnieć, że **instytucja zamawiająca nie może powołać się na art. 296 ust. 1 lit. b) WE dla celów uzasadnienia środka stanowiącego odstępstwo przy nabyciu sprzętu, który niewątpliwie jest**

przeznaczony do celów cywilnych i ewentualnie przeznaczony do celów wojskowych (zob. podobnie wyrok z dnia 8 kwietnia 2008 r. w sprawie C-337/05 *Komisja przeciwko Włochom*, Rec. s. I-2173, pkt 48 i 49). (pkt 39).

- Po drugie, nawet gdyby dany produkt był objęty zakresem jednej z kategorii sprzętu ujętego w wykazie Rady z dnia 15 kwietnia 1958 r. – wówczas gdy istnieją dla niego zasadniczo podobne zastosowania techniczne w sektorze cywilnym – może on zostać uznany za przeznaczony wyłącznie do celów wojskowych w rozumieniu art. 296 WE **jedynie wówczas, gdy** owe przeznaczenie nie zostało mu przypisane jedynie przez instytucję zamawiającą, lecz również, jak podniósł rzecznik generalny w pkt 48 opinii, **wynika ono z cech właściwych dla sprzętu zaprojektowanego, opracowanego i wyprodukowanego konkretnie do tych celów.** (pkt 40).
- W tym względzie należy wskazać, że sformułowanie „wojskowy” użyte w pkt 11 wykazu oraz sformułowania „o charakterze wojskowym” i „zaprojektowane wyłącznie w celu” użyte w pkt 14 i 15 owego wykazu wskazują, że produkty wskazane w tych punktach powinny mieć **obiektywnie charakter wyłącznie wojskowy.** (pkt 41).
- Należy wreszcie przypomnieć, że w ostatnim czasie prawodawca Unii wskazał w motywie 10 dyrektywy 2009/81, że **sformułowanie „sprzęt wojskowy” w rozumieniu tej dyrektywy powinno również obejmować produkty, które – choć pierwotnie przeznaczone były do użytku cywilnego – zostają później zaadaptowane do celów wojskowych w charakterze broni, amunicji lub materiałów wojennych.** (pkt 42).
- Zgodnie z informacjami przedstawionymi Trybunałowi sprzęt tego rodzaju, jak sporny w sprawie przed sądem krajowym stół obrotowy ma umożliwić wykonanie pomiarów elektromagnetycznych oraz symulację operacji wojskowych. Mógłby on zatem zostać zakwalifikowany jako część składowa sprzętu wojskowego przeznaczonego do testowania i kontroli uzbrojenia w rozumieniu pkt 15 wykazu Rady z dnia 15 kwietnia 1958 r. w związku z pkt 11 i 14 owego wykazu, co należy do oceny sądu krajowego. (pkt 43).
- Jednakże, tego rodzaju stół obrotowy, który instytucja zamawiająca zamierza używać tylko do celów wojskowych, **może zostać zakwalifikowany jako przeznaczony wyłącznie do takich celów w rozumieniu art. 296 ust. 1 lit. b) WE jedynie wówczas, gdy zostanie wykazane, że w odróżnieniu od sprzętów podobnych o przeznaczeniu cywilnym, powołanych przez skarżącą w postępowaniu przed sądem krajowym, stół ten, ze względu na właściwe mu cechy – w tym wskutek**

istotnych modyfikacji – może zostać uznany za zaprojektowany i opracowany wyłącznie do tego rodzaju celów, co również podlega ocenie sądu krajowego. (pkt 44).

- Należy dodać, że gdyby na podstawie powyższych rozważań **sąd krajowy miał stwierdzić, że produkt sporny w zawieszanej przed nim sprawie jest objęty materialnym zakresem zastosowania art. 296 ust. 1 lit. b) WE, do którego odnosi się art. 10 dyrektywy 2004/18, powinien on zweryfikować, czy państwo członkowskie, które powołuje się na to postanowienie traktatu, może wykazać konieczność zastosowania przewidzianego w nim odstępstwa w celu ochrony jego podstawowych interesów bezpieczeństwa** (zob. w szczególności ww. wyrok w sprawie *Komisja przeciwko Finlandii*, pkt 49) **oraz czy potrzeba ochrony tych podstawowych interesów nie mogła zostać osiągnięta w ramach postępowania przetargowego przewidzianego w dyrektywie 2004/18** (zob. podobnie wyrok *Komisja przeciwko Włochom*, pkt 53). (pkt 45).
- Mając na uwadze powyższe, na przedstawione pytanie należy odpowiedzieć, że **art. 10 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 296 ust. 1 lit. b) WE powinien być interpretowany w ten sposób, że uprawnia on państwo członkowskie do odstąpienia od procedur przewidzianych we wskazanej dyrektywie w przypadku zamówienia publicznego udzielanego przez instytucję zamawiającą w dziedzinie obronności, dotyczącego nabycia sprzętu, który jest wprawdzie przeznaczony do wyłącznie wojskowych celów, istnieje jednak również możliwość jego zasadniczo podobnego zastosowania w sektorze cywilnym jedynie wówczas, gdy ów sprzęt, ze względu na właściwe mu cechy – w tym wskutek istotnych modyfikacji – może zostać uznany za zaprojektowany i opracowany wyłącznie do tego rodzaju celów, co podlega ocenie sądu krajowego.** (pkt 46).

Biorąc powyższe pod uwagę, Trybunał, po zapoznaniu się z opinią rzecznika generalnego na posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2012 r., **wydał WYROK, w którym stwierdził, że:**

Artykuł 10 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi w związku z art. 296 ust. 1 lit. b) WE powinien być interpretowany w ten sposób, że **uprawnia on państwo członkowskie do odstąpienia od procedur przewidzianych we wskazanej dyrektywie w przypadku zamówienia publicznego udzielanego przez instytucję zamawiającą w dziedzinie obronności, dotyczącego nabycia**

sprzętu, który jest wprawdzie przeznaczony do wyłącznie wojskowych celów, istnieje jednak również możliwość jego zasadniczo podobnego zastosowania w sektorze cywilnym jedynie wówczas, gdy ów sprzęt, ze względu na właściwe mu cechy – w tym wskutek istotnych modyfikacji – może zostać uznany za zaprojektowany i opracowany wyłącznie do tego rodzaju celów, co podlega ocenie sądu krajowego.

OPINIE PRAWNE

Oferta z rażąco niską ceną

I. Przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) nakładają na zamawiających obowiązek przestrzegania przy udzielaniu zamówień publicznych zasady zachowania uczciwej konkurencji. Istotnym naruszeniem tej zasady są działania wykonawców polegające na przedstawianiu ofert zawierających rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, stąd ustawa przewiduje rozwiązania prawne umożliwiające zamawiającym ustalenie czy badana oferta taką cenę zawiera, a w przypadku stwierdzenia takiego faktu - umożliwiające odrzucenie oferty (arg. z art. 90 i art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych). W myśl przepisów ustawy, w przypadku powzięcia podejrzenia co do przedstawienia przez wykonawcę oferty zawierającej rażąco niską cenę, na zamawiającym ciąży obowiązek wszczęcia i przeprowadzenia procedury, której celem jest wyjaśnienie wszelkich wątpliwości związanych z poziomem cenowym tej oferty. Brak jest przy tym podstaw do przyjęcia, że zamawiający powinien zaakceptować w tym zakresie jakąkolwiek formę i treść wyjaśnień złożonych przez wykonawcę. Wręcz przeciwnie - przepis ustawy nakazuje zamawiającemu dokonać ustaleń w przedmiocie rażąco niskiej ceny oraz ocenić dostarczone przez wykonawcę dowody. W toku oceny wyjaśnień zamawiający zobowiązany wziąć pod uwagę wszystkie czynniki wymienione w art. 90 ust. 2 ustawy (oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów), ale również wszelkie inne czynniki wpływające na wysokość oferty, które wskaże wykonawca, jeśli są zgodne z prawem oraz nie zakłócają uczciwej konkurencji. Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona.

Przepis ustawy wyraźnie wskazuje więc, że zamawiający powinien dać wykonawcy szansę założenia wyjaśnień i dowodów na ich poparcie, ale brak przekonujących wyjaśnień wykonawcy lub wyjaśnienia i dowody świadczące o rażąco niskiej cenie powinny powodować odrzucenie oferty.

II. Obowiązujące przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do kwestii rażąco niskiej ceny stanowią transpozycję do polskiego systemu prawnego przepisów ustawodawstwa Unii Europejskiej, w tym m. in. art. 55 Dyrektywy z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy oraz usługi 2004/18/WE (Dz. U. UE z 30 kwietnia 2004 r. L 134/114) oraz wynikają z zasad wypracowanych przez orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Ani przepisy Dyrektywy ani orzecznictwo Trybunału nie konstruuje ram odnoszących się pojęcia rażąco niskiej ceny. Zgodnie z orzeczeniem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 22 czerwca 1989 r. w sprawie C – 103/88 (Constanzo), niedopuszczalne, jako sprzeczne z zasadą wspierania rzeczywistej konkurencji w zamówieniach publicznych jest automatyczne, wyłącznie na podstawie arytmetycznego kryterium, uznawanie za rażąco niskie i odrzucanie ofert o cenach poniżej pewnego poziomu, np. tańszych o więcej niż 10 % od średniej ceny wszystkich złożonych ofert. Z treści przywołanego orzeczenia wynika norma interpretacyjna, iż z uwagi na zróżnicowany charakter poszczególnych zamówień oraz istotę uwarunkowań organizacyjnych, gospodarczych i ekonomicznych związanych z realizacją świadczeń w ramach zamówień publicznych kwestię rażąco niskiej ceny należy analizować w aspekcie konkretnego zamówienia, z uwzględnieniem wszelkich okoliczności mających realny wpływ na proces sporządzania oferty.

Dodatkowo wskazać należy, iż w celu usprawnienia procesu realizacji procedur zamówień publicznych, pod przewodnictwem Komisji Europejskiej, podjęta została inicjatywa modernizacji polityki UE w dziedzinie zamówień publicznych, mająca na celu zwiększenie skuteczności rynku zamówień publicznych, poprzez uproszczenie i aktualizację prawodawstwa europejskiego a obszary zmian zostały zaproponowane w Zielonej Księdze w sprawie modernizacji europejskiego rynku zamówień publicznych (sygn. COM [2011] 015 Rada UE 5962/11). W ramach prowadzonych konsultacji, Polska mając na uwadze trudności jakie napotykają zamawiający w toku udzielania zamówień publicznych, w tym również w związku z koniecznością analizy ofert pod kątem rażąco niskiej ceny, dostrzegając potrzebę zmian przepisów w zakresie w jakim prowadzą one do zwiększenia pewności prawnej procesu udzielania zamówień publicznych, zgłosiła szereg postulatów w tym zakresie. Stosownie do stanowiska Rządu, przyjętego przez Komitet do Spraw Europejskich w dniu 25 marca 2011 r., uzasadnione wydaje się doprecyzowanie niektórych rozwiązań funkcjonujących w ramach zamówień publicznych, co może dotyczyć również kwestii

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

wprowadzenia do regulacji Unii Europejskiej dodatkowych uregulowań związanych z problematyką rażąco niskiej ceny. Wprowadzenie stosowanych zmian w regulacjach unijnych pozwoli na przyjęcie w przyszłości odpowiednich rozwiązań w tym zakresie na gruncie prawa krajowego.

KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Niedozwolony podział zamówienia na części w świetle wyników kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

Temat prawidłowego oszacowania wartości zamówienia był już przedmiotem artykułów w Informatorach Urzędu Zamówień Publicznych (np. nr 4/2011 i nr 5/2011). Jednakże, ponieważ w praktyce problematyka szacowania wartości zamówień – a zwłaszcza dylemat „razem czy osobno?” - przysparza zamawiającym wiele problemów, warto przedstawić wyniki najnowszych kontroli Prezesa, w których stwierdzono naruszenie przepisu art. 32 ust. 4 ustawy Pzp.

Dla porządku należy przypomnieć, iż zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. W myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Zamawiający nie może więc dokonywać podziału zamówienia przez zaniżenie jego wartości w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu, czy też do nieuprawnionego zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Co do zasady, nie jest zakazany podział zamówienia na części, lecz zakazany jest podział, którego skutkiem jest uniknięcie stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej.

Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w treści art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, w myśl którego jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów (np. organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których będzie

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przy czym wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji przy udzieleniu każdej z części zamówienia zamawiający będzie zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp właściwych dla łącznej wartości zamówienia.

Decydując, czy w okolicznościach danej sprawy doszło do niedozwolonego podziału zamówienia na części, należy odpowiedzieć na pytanie, czy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami. Decyzja każdorazowo będzie indywidualna i zdeterminowana okolicznościami danej sprawy.

Pomocniczo należałoby wskazać, że w celu ustalenia powyższego zamawiający mogą się posługiwać m.in. następującymi kryteriami:

- tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawy, usługi, roboty budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu),
- tożsamość czasowa zamówienia (możliwość udzielenia zamówienia w tym samym czasie lub w przewidywalnej perspektywie czasowej),
- możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

Wobec powyższego należy uznać, iż z odrębnymi zamówieniami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwe jego nabycie lub wykonanie przez tego samego wykonawcę. Należy też pamiętać, iż decyzja o wszczęciu procedury przetargowej jest wynikiem realizacji wcześniejszych planów zamawiającego, zatem każde kolejnie nieprzewidywalne zamówienie należy traktować jako zamówienie odrębne, a nie część zamówienia udzielonego poprzednio.

Poniżej przedstawiono przykładowe naruszenia dyspozycji art. 32 ust. 4 ustawy Pzp stwierdzone podczas przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Przykład nr 1 (KND/2/12)

Zamawiający w latach 2008-2009 zawarł z wykonawcą P. Andrzej N. dwie umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na prowadzenie i bieżącą aktualizację działu aktualności serwisu internetowego miasta L. na łączną kwotę 102 400,00 zł (umowa z dnia 7 stycznia 2008 r. na kwotę 48 400 zł, umowa z dnia 2 stycznia 2009 r. na kwotę 54 000 zł). Zgodnie z

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

obowiązującym od 1 stycznia 2008 r. Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763), obowiązującym w dacie udzielenia przedmiotowych zamówień, kwota ta stanowiła równowartość 26 411,49 euro. Powyższy wydatek został dokonany bez stosowania procedur określonych w ustawie Pzp.

W uzasadnieniu zaniechania stosowania ustawy Pzp przy udzielaniu przedmiotowych zamówień zamawiający wskazał, że wartość każdej z ww. umów nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro, skutkiem czego przedmiotowe zamówienia podlegały wyłączeniu od stosowania ustawy Pzp, na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że zaniechanie sumowania ww. zamówień przez zamawiającego, należy uznać za nieprawidłowe w świetle art. 32 ust. 2 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp. (...). W przypadku, gdy zamawiający decyduje się udzielać zamówienia w częściach i organizuje odrębne postępowania, wówczas dla każdego odrębnego postępowania przyjmuje się łączną wartość zamówienia. Jeżeli więc przedmiot zamówienia składa się z kilku części, wartość zamówienia stanowi sumę wartości wszystkich tych części. (...). Zamawiający zobowiązany jest nabywać określonego rodzaju dostawy, usługi lub roboty budowlane w jednym postępowaniu w sytuacji, gdy zamówienie ma obejmować przedmiot tego samego lub podobnego rodzaju i o takim samym lub podobnym przeznaczeniu oraz gdy zamówienie to może być zrealizowane przez jednego wykonawcę. Należy zatem przyjąć, iż z zamówieniami odrębnymi będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie i/lub nie jest możliwym jego zakup u tego samego wykonawcy. Warunkiem koniecznym dopuszczalności nabycia określonych dóbr w jednym postępowaniu jest również możliwość przewidzenia przez zamawiającego pełnego zakresu udzielenia przedmiotowych zamówień w określonej perspektywie czasowej. W konsekwencji wartość zamawianych dostaw, usług lub robót budowlanych posiadających powyższe cechy powinna zostać ustalona łącznie, stosownie do dyspozycji art. 32 ust. 1 ustawy Pzp.

W niniejszej sprawie przedmiot udzielonego w 2009 r. przez zamawiającego zamówienia był tożsamy z zamówieniem udzielonym w 2008 r. - prowadzenie i bieżąca aktualizacja działu aktualności serwisu internetowego miasta Lubina. Zamówienia były udzielane w następujących po sobie przedziałach czasowych, jak również były powiązane funkcjonalnie. Zamawiający

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

był w stanie przewidzieć pełen zakres przedmiotowych zamówień udzielanych w znanej mu perspektywie czasowej. Obie umowy w sprawie udzielenia przedmiotowych zamówień publicznych zostały zawarte z tym samym wykonawcą – tj. firmą Pr. Andrzej N. Nie ulega więc wątpliwości, że przedmiotowe zamówienia mogły być zrealizowane przez jednego wykonawcę. Ponieważ powyższe zamówienia udzielane jednemu wykonawcy w krótkim okresie czasu stanowią elementy tego samego przedsięwzięcia (są ze sobą związane), zamawiający powinien był zsumować ich wartość i zastosować przepisy ustawy Pzp właściwe dla łącznej ich wartości. Z powyższych względów nie można zamówień stanowiących przedmiot kontroli potraktować jako zamówień odrębnych i z uwagi na wartość - nieprzekraczającą progu ustawy Pzp – udzielić ich bez stosowania jej przepisów. Powyższe wskazuje na zasadność traktowania przedmiotowych zamówień jako jednego zamówienia podzielonego na części. Należy zatem stwierdzić, iż zamawiający był zobowiązany zsumować wartość tych zamówień i zastosować przepisy ustawy Pzp. Zamawiający nie zsumował wartości części podzielonego zamówienia, w wyniku czego do udzielania podzielonych zamówień nie stosował przepisów ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż zamawiający naruszył art. 4 pkt 8 oraz 32 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, bowiem wskutek dokonanego podziału zamówienia, zaniechał stosowania przepisów ustawy Pzp. W związku z powyższym, przy udzielaniu niniejszego zamówienia został również naruszony art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający nie wniósł zastrzeżeń do wyniku kontroli.

Przykład nr 2 (KN/29-30/11)

Z dokumentów przekazanych do Urzędu Zamówień Publicznych wynika, iż zamawiający przeprowadził postępowania na:

- „Wytworzenie Systemu Rejestrów Regionalnych” wraz z 9 miesięczną usługą utrzymania (dalej postępowanie na wytworzenie systemu);
- Wdrożenie pilotażowe rejestrów regionalnych w dwóch wojewódzkich Centrach oraz integracja z Systemem Rejestrów Regionalnych wraz z 9 miesięczną usługą utrzymania (dalej postępowanie na wdrożenie).

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Szacunkowa wartość zamówień została ustalona przez zamawiającego odrębnie dla każdego postępowania na podstawie analizy rynku i wyniosła odpowiednio:

- dla postępowania na „Wytworzenie Systemu Rejestrów Regionalnych” wraz z 9 miesięczną usługą utrzymania: 590.163,93 PLN netto (tj. 134.525,63 EUR netto),
- dla postępowania na Wdrożenie pilotażowe rejestrów regionalnych w dwóch wojewódzkich Centrach oraz integracja z Systemem Rejestrów Regionalnych wraz z 9 miesięczną usługą utrzymania: 369.000,00 PLN netto (tj. 95.174,23 EUR netto),
co łącznie daje kwotę: 959.163,93 PLN (229.699,86 EUR).

Postępowanie na wytworzenie systemu zostało wszczęte 29 listopada 2007 r., natomiast na jego wdrożenie – 3 kwietnia 2008 r. Ogłoszenia o obu zamówieniach zostały opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych.

(...) zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Delegacja z art. 11 ust. 8 ustawy Pzp wskazuje na Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. *w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich* (Dz. U. Nr 87, poz. 604), aktualne na dzień wszczęcia przedmiotowych postępowań. Z § 1 pkt 1 rozporządzenia wynika, że Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia dotyczące zamówień przekazuje się, jeżeli wartość zamówień udzielanych przez zamawiających z sektora finansów publicznych, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, z wyłączeniem państwowych szkół wyższych, jednostek badawczo-rozwojowych, państwowych instytucji kultury oraz podsektora samorządowego, a także udzielanych przez zamawiających będących innymi państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej, jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 137.000 euro dla dostaw lub usług.

Z powyższego wynika, że zamówienia na dostawy i usługi o wartości niższej niż 137.000 euro wyłączone były z obowiązku ogłoszenia w oficjalnym publikatorze unijnym. Wystarczające jest zatem, w odniesieniu do tzw. „zamówień podprogowych”, że ogłoszenie o takim zamówieniu zamieszczone zostanie w publikatorze krajowym, siedzibie zamawiającego

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej. Właściwe oszacowanie wartości zamówienia jest zatem kwestią niezwykle istotną – nieprawidłowe oszacowanie wartości, które skutkuje zamieszczeniem ogłoszenia w niewłaściwym – krajowym publikatorze ogranicza dostęp do informacji o zamówieniu. Zakres podmiotów poinformowanych o zamówieniu, a co za tym idzie podmiotów, które potencjalnie mogłyby złożyć ofertę wykonania zamówienia, zależy w dużej mierze od tego, gdzie opublikowane zostało ogłoszenie.

Z powyższych względów, istotne znaczenie ma stwierdzenie, czy wartość przedmiotowych zamówień na wytworzenie systemu oraz na jego wdrożenie powinna być zsumowana, zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy Pzp. W takim bowiem przypadku, w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, wartość zamówienia przekraczałaby kwotę 137.000 euro (wynosiłaby 229.699,86 euro), a wobec tego zamawiający zobowiązany byłby do zastosowania zastrzonej procedury określonej w ustawie Pzp, w tym przepisów dotyczących miejsca publikacji ogłoszenia o zamówieniu, do obu udzielonych zamówień.

W piśmie z dnia 12 sierpnia 2011 r. zamawiający, w odpowiedzi na wezwanie ze strony Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, przedstawił swoje stanowisko w przedmiocie zaniechania łącznego szacowania wartości dla obu zamówień. Zamawiający przyznał, że „dla tych postępowań występuje tożsamość przedmiotowa, brak jest natomiast tożsamości czasowej zamówień. Nie jest możliwe realizowanie obu zamówień w tym samym czasie”.

W systemie zamówień publicznych obowiązuje zasada, że zamawiający powinien traktować jak jedno zamówienie takie zamówienia, w których zachodzi możliwość ich realizacji przez jednego wykonawcę i gdy posiadają one podobne przeznaczenie tj. gdy usługi/dostawy mają zasadniczo te same lub podobne funkcje techniczne lub gospodarcze. Powyższe stanowisko nawiązuje do treści wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 5 października 2000 r. w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej (C-16/98). W wyroku tym ETS odniósł się zasadniczo do problematyki dzielenia zamówień na roboty budowlane, jednakże wprowadzona w wyroku przesłanka funkcjonalności technicznej i gospodarczej jako podstawowa przesłanka do oceny, czy dane roboty budowlane mieszczą się w zakresie jednego zamierzenia inwestycyjnego (a tym samym są jednym zamówieniem), zachowuje aktualność także na gruncie dostaw i usług.

Zatem, w przypadku potwierdzenia istnienia przesłanki przedmiotowej (zbieżności technicznej i funkcjonalnej elementów takich zamówień), zamawiający dokonuje opisu

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

przedmiotu zamówienia i szacowania jego wartości, w stosunku do pełnego zamówienia na podstawie art. 32 ust. 4 ustawy Pzp. Jednocześnie, obok związku funkcjonalnego pomiędzy takimi zamówieniami dodatkowe znaczenie ma również zaistnienie między nimi związku czasowego. Taki związek zachodzi, gdy funkcjonalnie powiązane ze sobą zamówienia mają być nabywane w dającej się przewidzieć, określonej perspektywie czasowej.

Mając powyższe na uwadze, w celu stwierdzenia, czy wartość zamówienia na usługę wytworzenia systemu należy zsumować z wartością zamówienia na usługę wdrożenia (innymi słowy uznać za jedno zamówienie, choć udzielone w częściach), należy wziąć pod uwagę zaistnienie w konkretnych okolicznościach faktycznych następujących przesłanek:

- usługi mają takie same lub podobne przeznaczenie i są nabywane w celu realizacji z góry przyjętego zamierzenia,
- usługi są dostępne u jednego wykonawcy,
- usługi nabywane są w przewidywalnym czasie.

W przypadku zaistnienia ww. okoliczności, zamawiający jest uprawniony, zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, udzielić danego zamówienia w częściach w toku odrębnych postępowań, ale zobowiązany jest w każdym z tych postępowań stosować przepisy właściwe dla łącznej wartości wszystkich części.

W odniesieniu do pierwszej przesłanki nie ulega wątpliwości, że zamówienia na usługi wytworzenia systemu i jego pilotażowe wdrożenie mają takie same lub podobne przeznaczenie i są nabywane w celu realizacji z góry przyjętego zamierzenia, jakim jest budowa kolejnej funkcjonalności w ramach systemu Systemu Rejestrów Regionalnych. Funkcjonalna i przedmiotowa zbieżność obu zamówień została jednoznacznie potwierdzona w piśmie zamawiającego z dnia 12 sierpnia 2011 r., w którym stwierdzono, że „dla tych postępowań występuje tożsamość przedmiotowa”. Niezależnie od powyższego stwierdzenia, wypada zauważyć, że jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia na usługę wytworzenia systemu „Celem projektu jest stworzenie komunikacyjnej platformy informatycznej wspomagającej prowadzenie przez wojewódzkie centra zdrowia publicznego rejestrów regionalnych”. Z kolei, z opisu przedmiotu zamówienia na usługę wdrożenia wynika, że „Celem projektu [wdrożenia] jest uruchomienie pilotażowe przez dwa wojewódzkie centra zdrowia publicznego rejestrów regionalnych (...) Uruchomienie systemu nastąpi wspólnie z wykonawcą systemu SRR oraz przeprowadzenie testów wspólnie z wykonawcą systemu SRR (...) System SRR stanowiąc warstwę aplikacyjną, wykorzystującą Internet oraz infrastrukturę klucza publicznego PKI implementującą interfejs użytkownika zgodnie z założeniami ma

operować bezpośrednio na bazach danych pilotażowych 2 centrów regionalnych”. Z treści obu opisów przedmiotu zamówienia wynika, że zarówno wytworzenie systemu, jak i jego wdrożenie są ze sobą ściśle powiązane i wzajemnie się dopełniają – usługa wytworzenia systemu nie byłaby możliwa do zrealizowania bez przeprowadzenia konfiguracji systemu i zapewnienia kompatybilności z pozostałymi funkcjonalnościami, wdrożenie systemu zaś bez jego uprzedniego poprawnego przygotowania jest całkowicie bezprzedmiotowe. O jednoznacznej bliskości obu przedmiotów zamówienia świadczy też zapis o konieczności wykonania wspólnych testów przez wykonawców każdego z zamówień.

Także przesłanka odnosząca się do możliwości realizacji obu przedmiotów zamówienia u jednego wykonawcy została spełniona. Jak wynika z treści dokumentacji kontrolowanego postępowania na wytworzenie systemu, wykonawcą, który zrealizował zamówienie było konsorcjum W. S.A., Z. Sp. z o.o. Natomiast w odniesieniu do postępowania na wdrożenie wykonawcą było konsorcjum W. S.A., U. S.A. Zbieżność podmiotów realizujących świadczenie, wyrażająca się w szczególności w występowaniu tego samego lidera w każdym z dwóch konsorcjów świadczy o istnieniu tego samego kręgu potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotowych zamówień.

Spełniona została także przesłanka odnosząca się do terminu realizacji świadczenia. Oba zamówienia zostały udzielone w zbliżonym terminie, w odstępie kilku miesięcy. Postępowanie o udzielenie zamówienia na usługę wytworzenia systemu zostało wszczęte 29.11.2007 r., natomiast postępowanie na wdrożenie w dniu 03.04.2008 r. Podstawą do oceny, czy przesłanka czasowa jest spełniona czy też nie, jest co do zasady, przewidywalny czas realizacji danego świadczenia. Nie oznacza to, że konieczne jest udzielenie wszystkich zamówień częściowych w tym samym czasie. Znaczenie przesłanki tożsamości czasowej jest zatem inne niż zdaje się twierdzić zamawiający w swoich wyjaśnieniach. Ziszczenie się przesłanki występuje bowiem nie tylko w sytuacji gdy zamówienia można udzielić jednocześnie, w tym samym czasie, ale także wtedy gdy do udzielenia zamówień dochodzi w przewidywalnej perspektywie czasowej, zakreślonej specyfiką przedmiotu zamówienia. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie kwestionuje stwierdzenia zamawiającego, że „nie jest możliwe realizowanie obu zamówień w tym samym czasie”, stoi natomiast na stanowisku, że w momencie wszczęcia postępowania na wytworzenie systemu, oczywista była konieczność przeprowadzenia jednego lub kilku zamówień na wdrożenie całego systemu i zapewnienie pełnej kompatybilności i funkcjonalności całego projektu tj. budowy systemu rejestrów regionalnych. Oznacza to, że w sytuacji nabywania usługi na wytworzenie systemu oczywista była konieczność nabycia następnie usługi na jego wdrożenie, a zatem powinna być też ona przez zamawiającego przewidziana w określonej perspektywie czasowej. Tym samym dla obu ww. zamówień spełniona została także przesłanka tożsamości czasowej.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Z analizy okoliczności faktycznych niniejszej sprawy wynika zatem, że odrębne oszacowanie zamówień na usługę wytworzenia systemu i jego wdrożenie było błędne. Zamówienia te spełniają wszystkie kryteria wskazujące na konieczność zsumowania ich wartości. Jako, że są ze sobą tożsame i ich przeznaczenie jest takie samo mogą być wykonywane przez jednego wykonawcę. Wreszcie, w niniejszym stanie faktycznym, usługi były możliwe do przewidzenia w określonej perspektywie czasowej. Biorąc zatem powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że zamawiający wszczynając postępowanie na „*Wytworzenie Systemu Rejestrów Regionalnych*” wraz z *9 miesięczną usługą utrzymania* oraz *Wdrożenie pilotażowe rejestrów regionalnych w dwóch wojewódzkich Centrach oraz integracja z Systemem Rejestrów Regionalnych wraz z 9 miesięczną usługą utrzymania* dopuścił się podziału zamówienia na części, nie sumując wartości obu ww. części. Wskazać należy, że łącznie szacowana wartość kontrolowanego zamówienia w zakresie usługi wytworzenia systemu i jego wdrożenie wynosiła 229.699,86 EUR, co obligowało zamawiającego do zamieszczenia ogłoszenia dotyczącego dostawy w Dzienniku Urzędowym UE i wskazania terminu 40 lub 47-dniowego na składanie ofert (zależnie od formy przekazania ogłoszenia o zamówieniu). Ustalenie przez zamawiającego wartości zamówienia indywidualnie, w stosunku do poszczególnych części zamówienia stanowi naruszenie art. 32 ust. 2 i 4 ustawy. W konsekwencji, powyższe działanie zamawiającego, polegające na nie opublikowaniu ogłoszeń o zamówieniu na usługę wytworzenia systemu i usługę wdrożenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej stanowiło naruszenie art. 40 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wniósł zastrzeżenia do wyniku kontroli. Prezes Urzędu nie uwzględnił zastrzeżeń. Stanowisko Prezesa podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 21 grudnia 2011 r. (sygn. KIO/KD 96/11).

Przykład nr 3 (KN/19-20/11)

Z dokumentów przekazanych do Urzędu Zamówień Publicznych wynika, iż zamawiający zawarł umowy na realizację następujących zamówień:

- Koncepcja programowo – przestrzenna Gazociągu K-S,
- Koncepcja programowo – przestrzenna Gazociągu S-W

bez stosowania przewidzianej ustawą Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą Pzp) procedury udzielania tych zamówień. Obie umowy na wykonanie koncepcji zawarto w tym samym dniu tj. 10 sierpnia 2007 r. z wykonawcą B. S.A.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Wartość zamówień udzielonych w dniu 10 sierpnia 2007 r. na ww. usługi oszacowano zgodnie z obowiązującymi [u zamawiającego] procedurami wewnętrznymi (...), w wyniku których ustalono, iż:

- wartość szacunkowa dla zamówienia na „Koncepcję programowo – przestrzenną Gazociągu K-S” wynosi 1.500.000,00 złotych netto, co stanowiło równowartość kwoty 341.919,31 euro netto,
- wartość szacunkowa dla zamówienia na „Koncepcję programowo – przestrzenną Gazociągu S-W” wynosi 1.500.000,00 złotych netto, co stanowiło równowartość kwoty 341.919,31 euro netto.

Jak wynika z Krajowego Rejestru Sądowego, przedmiotem działalności [zamawiającego] jest działalność określona w art. 132 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 133 ust. 1 w związku z § 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w *sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich* (Dz. U. Nr 87, poz. 604), aktualnego na dzień zawarcia przedmiotowych umów – zamawiający mógł nie stosować ustawy do zamówień sektorowych, jeżeli wartość zamówienia na usługi była niższa niż 422.000,00 euro. Wartość każdego z dwóch oddzielnie oszacowanych zamówień nie przekraczała tej kwoty, zatem zamawiający nie zastosował procedury przewidzianej w ustawie Pzp dla zamówień sektorowych i nie zamieścił, w szczególności, ogłoszenia o zamówieniu.

Z powyższego wynika, że zamówienia na usługi o wartości niższej niż 422.000,00 euro nie wymagały zastosowania procedury określonej w ustawie Pzp. Wystarczające było zatem, w odniesieniu do takich zamówień zastosowanie wewnętrznych procedur, jeśli tylko potwierdziłaby się zasadność ich odrębnego oszacowania. W związku z powyższym problematyka właściwego oszacowania wartości zamówienia staje się – dla celu jakim jest transparentne, nienaruszające uczciwej konkurencji prowadzenie postępowania – kwestią kluczową. Nieprawidłowe oszacowanie wartości zamówienia, zaniechanie zsumowania wartości, które skutkują w szczególności niezastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych lub np. zamieszczeniem ogłoszenia w niewłaściwym publikatorze znacząco ogranicza dostęp do informacji o zamówieniu.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

W udzielonych pismem z dnia 10 sierpnia 2010 r. wyjaśnieniach zamawiający stwierdził, że postawiony zarzut sztucznego podziału zamówienia na części jest nieprawdziwy. W ocenie zamawiającego jedynym wspólnym mianownikiem wszystkich ww. zadań była ich przynależność do wstępnego etapu inwestycji (prace przedprojektowe). Zamówienia dotyczyły bowiem albo innego odcinka gazociągu, albo innego gazociągu. Ze względu na zakres, cel i funkcję każde z zamówień wykazuje w ocenie zamawiającego daleko idącą odrębność od pozostałych, zadania nie były planowane jako jedno przedsięwzięcie lub jeden proces inwestycyjny. W odniesieniu do koncepcji programowo – przestrzennych zamawiający przyznał, że są to zamówienia tego samego rodzaju, ale już o innym przeznaczeniu. Każda z koncepcji programowo – przestrzennych dotyczyła bowiem innego gazociągu zlokalizowanego w innym rejonie Polski.

Ponadto zamawiający zwrócił uwagę na następujące okoliczności:

- podzielność świadczeń (zamawiający podkreślił powołując się na doktrynę oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2002 r., że przedmiot zamówienia jest świadczeniem niepodzielnym. Każda umowa zachowuje odrębność od drugiej. Ponadto, każde z przedmiotowych zamówień ma charakter indywidualny i niepowtarzalny i nie może być traktowane jako element większej całości).
- prawa autorskie (każde studium wykonalności i każda dokumentacja projektowa jest utworem w rozumieniu prawa autorskiego, co potwierdza argumentację o jej odrębności),
- brak tożsamości przedmiotowej zamówień (zamawiający przytaczając treść wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 5 października 1998 r. w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej (C-16/98) zwrócił uwagę, że każdy przedmiot zamówienia ma odrębne przeznaczenie, a także odrębną funkcję techniczną i gospodarczą).

W piśmie z dnia 10 listopada 2010 r., zamawiający rozszerzył ww. argumentację wskazując na kolejne okoliczności sprawy. Zamawiający wykazywał zależność pomiędzy zamówieniami na wykonanie dokumentacji przedprojektowych dla odrębnych zamierzeń inwestycyjnych, a wykonaniem robót budowlanych w przedmiocie tych zamierzeń. Zwrócił uwagę, że oba gazociągi tj. K-S oraz S-W są całkowicie odrębnymi zamierzeniami inwestycyjnymi i pełnią w polskim systemie przesyłowym odrębne funkcje techniczno – użytkowe. Zlokalizowanie ich w jednym projekcie (pn. gazociąg Szczecin – Gdańsk) zostało dokonane jedynie na potrzeby uzyskania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. Nieistnienie jednego z gazociągów nie uniemożliwia funkcjonowaniu drugiego. Analogicznie zatem zamawiający

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

zwrócił uwagę, że przygotowanie dwóch dokumentacji przedprojektowych (odrębna koncepcja dla każdego z gazociągów) nie może pociągać za sobą konieczności łącznego sumowania ich wartości.

Nie ulega wątpliwości, że dla ustalenia czy w sprawie można mieć do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku. W przedmiotowej sprawie niezbędne staje się dokonanie takiej analizy na tle prawa krajowego i europejskiego.

(...). Zagrożenie dla funkcjonowania systemu zamówień publicznych jakie niesie ze sobą nieprawidłowe dzielenie zamówień publicznych zostało też dostrzeżone w prawodawstwie wspólnotowym. W art. 17 ust. 2 Dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. (zwanej dalej dyrektywą sektorową) wskazano, iż *podmioty zamawiające nie mogą uniknąć stosowania niniejszej dyrektywy, dzieląc na części projekty budowlane lub planowane zakupy określonych ilości dostaw lub usług lub wykorzystując specjalne metody obliczania szacunkowej wartości zamówień*. W przedmiocie sztucznego podziału zamówienia na części wypowiedział się także Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 5 października 1998 r. w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej (C-16/98). W wyroku ETS odniósł się do problematyki dzielenia zamówień na roboty budowlane, wskazał właściwy sposób rozumienia pojęcia obiektu budowlanego (jako zamierzenia inwestycyjnego) oraz wprowadził przesłankę funkcjonalności technicznej i gospodarczej jako podstawową przesłankę w celu określenia, czy dane roboty budowlane mieszczą się w zakresie jednego zamierzenia inwestycyjnego (a tym samym są jednym zamówieniem).

Zważywszy jednakże na fakt, że przedmiotem niniejszego zamówienia były usługi przedprojektowe na wykonanie koncepcji programowo – przestrzennej, a nie wykonanie robót budowlanych – przedmiotowy wyrok ETS jako odnoszący się do problematyki obiektów budowlanych i robót budowlanych, może służyć jedynie jako wskazówka interpretacyjna.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż ustalenie, czy wykonanie dokumentacji przedprojektowej dla poszczególnych gazociągów, czy odcinków gazociągu, stanowi w świetle art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, jedno zamówienie, powinno być dokonywane - co do zasady - w oparciu o kryterium tożsamości przedmiotowej zamówienia. Pomocnicze znaczenie ma

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

kryterium tożsamości czasowej zamówienia i możliwości wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

Kryterium tożsamości zamówień nie może budzić wątpliwości. Tylko jednoznaczne potwierdzenie, że dane usługi (ale także np. dostawy) są względem siebie tożsame (w rozumieniu: odpowiadające sobie, o dalece występującym podobieństwie) pozwala na stwierdzenie, czy zasadne jest łączne szacowanie wartości takich usług lub dostaw. W przedmiotowym stanie faktycznym niewątpliwie mamy do czynienia z dwoma odpowiadającymi sobie opisami przedmiotu zamówienia, co znajduje odzwierciedlenie w załączniku nr 1 pn. „Szczegółowy zakres opracowania” do każdej z zawartych umów. Przedmiot zamówienia został podzielony na IV identyczne etapy, w ramach każdego z etapu zamawiający uzyskuje odpowiadające sobie dokumenty, w każdym przypadku zamawiający zażądał przygotowania tzw. „Studium wykonalności dla przedsięwzięć realizowanych w ramach programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko” o analogicznej zawartości. Co więcej, analogiczna jest wartość szacunkowa zamówienia, zbliżone są wartości każdej z podpisanych umów (wynagrodzenie za wykonanie umowy na wykonanie koncepcji programowo – przestrzennej Gazociągu K-S wyniosło 2.189.000,00 PLN brutto; wynagrodzenie za wykonanie koncepcji programowo – przestrzennej Gazociągu S-W wyniosło 2.092.300,00 PLN brutto), analogiczne są także szczegółowe zapisy podpisanych umów z wybranym wykonawcą. Co oczywiste, różnicuje je gazociąg, którego wybudowanie przygotowują. Zawartość każdej z koncepcji, podobnie jak i jej przeznaczenie jest jednak takie samo. Celem zarówno pierwszej, jak i drugiej koncepcji było wprowadzenie trasy właściwego gazociągu do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także przygotowanie niezbędnej dokumentacji celem uzyskania pozwolenia na budowę. W efekcie zamawiający miał uzyskać odpowiadające sobie opracowania. Żaden z elementów którejkolwiek z koncepcji nie jest na tyle specyficzny, ażeby uzasadniał możliwość odrębnego oszacowania wartości zamówień na ich wykonanie. Usługi na opracowanie koncepcji programowo przestrzennej są usługami tego samego rodzaju i mają takie samo przeznaczenie.

Konieczność łącznego szacowania wartości obu zamówień dodatkowo potwierdza fakt, że umowy na wykonanie koncepcji zostały podpisane w tym samym dniu tj. 10 sierpnia 2007 r. z tym samym wykonawcą tj. B. S.A.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Oczywiście nie jest wykluczone dokonywanie oceny zasadności łącznego szacowania wartości zamówień przy uwzględnieniu tożsamości przedmiotowej zamierzeń inwestycyjnych, dla których wykonywana jest dokumentacja przedprojektowa. W szczególności, tożsamość przedmiotowa usług wykonania dokumentacji przedprojektowej wynika z identyczności ich ogólnego przeznaczenia rozumianego jako "bycie niezbędnym do zaprojektowania (wykonania) robót budowlanych lub do opisu przedmiotu zamówienia na zaprojektowanie (wykonanie) robót budowlanych". Nie można jednak wykluczyć sytuacji, gdy dokumenty przedprojektowe dotyczące tego samego zamierzenia inwestycyjnego lub różnych zamierzeń będą miały tak szczególne i odmienne od siebie przeznaczenie na poziomie jednostkowym, iż przeznaczenie ogólne nie będzie wystarczającą przesłanką dla uznania tożsamości przedmiotowej usług wykonania takich dokumentów. Co do zasady, w takiej sytuacji będziemy mieli jednocześnie do czynienia z niemożliwością wykonania dokumentacji przez jednego wykonawcę.

W przedmiotowym stanie faktycznym nie mamy jednakże do czynienia z taką sytuacją. Zarówno opis przedmiotu zamówienia na koncepcję programowo – przestrzenną Gazociągu K-S oraz koncepcję programowo – przestrzenną Gazociągu S-W wskazuje na fakt, że mamy do czynienia z dokumentami analogicznymi, które nie są na tyle specyficzne, ażeby w ich wykonaniu zaangażowane były różne grupy wykonawców, przy czym każdy z nich posiadałby specyficzne doświadczenie niedostępne dla drugiego. Oba zamówienia zostały udzielone bowiem w tym samym dniu, temu samemu wykonawcy, a ich zakres, forma i przeznaczenie były analogiczne.

Należy się także odnieść do argumentów poruszanych przez zamawiającego w wyjaśnieniach. Nie można mówić o prostej zależności pomiędzy łącznym oszacowaniem wartości zamówień na roboty budowlane dla zamierzeń inwestycyjnych, a łącznym oszacowaniem wartości zamówień na usługi przedprojektowe (projektowe) dla tych zamierzeń. Niemniej, jak już to zostało wyżej wskazane, możliwe jest dowodzenie istnienia jednej z przesłanek warunkujących uznanie takich usług za jedno zamówienie w sytuacji, gdy dotyczą one tego samego zamierzenia inwestycyjnego (obiektu budowlanego) spełniającego samodzielną funkcję gospodarczą lub techniczną, a mianowicie tożsamości przedmiotowej. Nie oznacza to, że istnieje zależność odwrotna tj. w przypadku stwierdzenia, że koncepcje programowo – przestrzenne dotyczą innych zamierzeń inwestycyjnych, nietożsamy pod względem technicznym i gospodarczym niedopuszczalne jest dowodzenie, że takie koncepcje są z definicji również odrębnymi zamówieniami. Taka zależność nie wynika ani z przepisów

prawa, ani z orzecznictwa europejskiego i krajowego, ani wreszcie z doktryny. Usługi na dokumentację przedprojektową bada się zawsze w kontekście innych usług na dokumentację przedprojektową, gdyż przedmiotem zamówienia jest usługa wykonania dokumentacji, a nie wykonanie zamierzenia inwestycyjnego.

Podnoszone przez zamawiającego argumenty, odnoszące się do dokumentacji przedprojektowej jako utworu w rozumieniu prawa autorskiego nie mają bezpośredniego wpływu na sposób szacowania wartości zamówienia. Na jedno (tożsame) zamówienie może się składać kilka utworów, np. w przypadku dokumentacji projektowej jako odrębne utwory w rozumieniu prawa autorskiego mogą być traktowane projekt budowlany i projekt wykonawczy tej samej inwestycji, oba niezbędne jako element opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane i oba udzielane w ramach jednej procedury.

Nieadekwatny jest także argument odwołujący się do niepodzielności świadczenia jakim jest jedna koncepcja programowo – przestrzenna. Z faktu, że koncepcja programowo – przestrzenna może być świadczeniem niepodzielnym nie wynika, że w przypadku realizacji kilku usług na wykonanie takich koncepcji zasadne jest zaniechanie łącznego szacowania ich wartości. Potwierdzają to także zapisy dyrektywy sektorowej, w której wskazano, że *podmioty zamawiające nie mogą uniknąć stosowania niniejszej dyrektywy, dzieląc na części (...) planowane zakupy określonych ilości dostaw lub usług (...)* Do nieprawidłowego podziału zamówienia na części dochodzi zatem nie tylko w momencie, gdy zamawiający nieprawidłowo dzieli jedną usługę na części, ale także w sytuacji gdy dzieli na części planowane dostawy lub usługi. W przedmiotowym stanie faktycznym mamy do czynienia właśnie z tą drugą sytuacją – zamawiający zaniechał łącznego szacowania wartości dwóch zaplanowanych wcześniej usług na wykonanie tożsamyh koncepcji.

Z analizy okoliczności faktycznych niniejszej sprawy wynika zatem, że odrębne oszacowanie wartości zamówień na wykonanie koncepcji programowo – przestrzennej Gazociągu K-S oraz wykonanie koncepcji programowo – przestrzennej Gazociągu S-W było błędne. Zamówienia te spełniają wszystkie kryteria wskazujące na konieczność zsumowania ich wartości: są ze sobą przedmiotowo tożsame, zostały udzielone w tym samym czasie, temu samemu wykonawcy. Biorąc zatem powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że zamawiający udzielając zamówień na usługi wykonania koncepcji programowo – przestrzennej Gazociągu K-S oraz wykonania koncepcji programowo – przestrzennej Gazociągu S-W dopuścił się podziału zamówienia na części, nie sumując wartości wszystkich części. Wskazać należy, że łącznie szacowana wartość kontrolowanych zamówień wynosiła 683.838,62 euro, co

obligowało zamawiającego do zastosowania procedury przewidzianej w ustawie Pzp (art. 133 ust. 1 ustawy Pzp), a tym samym zamieszczenia ogłoszenia dotyczącego ww. usług w Dzienniku Urzędowym UE. Ustalenie przez zamawiającego wartości zamówienia indywidualnie, w stosunku do poszczególnych części zamówienia stanowi naruszenie art. 32 ust. 2 i 4 ustawy. W konsekwencji, powyższe działanie zamawiającego, polegające na nie zastosowaniu ustawy Pzp i nie opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3, w zw. z art. 133 ust. 1, w zw. z art. 40 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wniósł zastrzeżenia do wyniku kontroli. Prezes Urzędu nie uwzględnił zastrzeżeń. Stanowisko Prezesa podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 6 września 2011 r. (sygn. KIO/KD 69/11).

Przykład nr 4 (KN/27/10)

Z dokumentów przekazanych do Urzędu Zamówień Publicznych wynika, iż zamawiający zawarł umowy na realizację następujących zamówień:

- wykonawstwo generalne Gazociągu W-G na terenie Gminy G.,
- wykonawstwo generalne Gazociągu W-G na terenie Gminy P.,

bez stosowania przewidzianej ustawą Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą Pzp) procedury udzielania tych zamówień.

Wartość zamówień udzielonych w dniu 12 sierpnia 2008 r. na wykonawstwo generalne oszacowano zgodnie z obowiązującymi [u zamawiającego] procedurami wewnętrznymi (...), w wyniku których ustalono, iż:

- wartość szacunkowa dla zamówienia realizacji na zasadach generalnego wykonawstwa zadania inwestycyjnego pn. „Gazociąg w/c W-G DN 500, MOp 8,4 MPa odcinek na terenie gminy G. długości L=12,3 km, II etap” wynosi 14.000.000,00 złotych netto, co stanowi równowartość kwoty 3.610.946,33 euro,
- wartość szacunkowa dla zamówienia realizacji na zasadach generalnego wykonawstwa zadania inwestycyjnego pn. „Gazociąg w/c W-G DN 500, MOp 8,4 MPa odcinek na terenie gminy P. długości L=10,4 km, II etap” wynosi 12.000.000,00 złotych netto, co stanowi równowartość kwoty 3.095.098,85 euro.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

W zakresie ww. zamówień wydane zostały następujące pozwolenia na budowę:

- pozwolenia na budowę „Gazociągu w/c W-G DN 500, MOp 8,4 MPa odcinek IV na terenie gminy P., województwo pomorskie” wydane przez Starostę Tczewskiego w dniu 10 września 2007 r. i Wojewodę Pomorskiego w dniu 11 maja 2007 r.,
- pozwolenia na budowę „Gazociągu w/c W-G DN 500, MOp 8,4 MPa odcinek II na terenie gminy G., województwo pomorskie” wydane przez Starostę Tczewskiego w dniu 13 września 2007 r. oraz 14 stycznia 2008 r. i Wojewodę Pomorskiego w dniu 7 lutego 2007 r.

Jak wynika z Krajowego Rejestru Sądowego, przedmiotem działalności [zamawiającego] jest działalność określona w art. 132 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 133 ust. 1 w związku z § 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w *sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich* (Dz. U. Nr 241, poz. 1762), aktualnego na dzień udzielenia przedmiotowych zamówień – zamawiający mógł nie stosować ustawy do zamówień sektorowych, jeżeli wartość zamówienia na roboty budowlane była niższa niż 5.150.000,00 euro. Wartość każdego z dwóch oddzielnie oszacowanych zamówień nie przekraczała tej kwoty, zatem zamawiający nie zastosował procedury przewidzianej w ustawie Pzp dla zamówień sektorowych i nie zamieścił, w szczególności, ogłoszenia o zamówieniu.

Z powyższego wynika, że zamówienia na roboty budowlane o wartości niższej niż 5.150.000,00 euro nie wymagały zastosowania procedury określonej w ustawie Pzp. Wystarczające było zatem, w odniesieniu do takich zamówień zastosowanie wewnętrznych procedur, jeśli tylko potwierdziłaby się zasadność ich odrębnego oszacowania. W związku z powyższym problematyka właściwego oszacowania wartości zamówienia staje się – dla celu jakim jest transparentne, nienaruszające uczciwej konkurencji prowadzenie postępowania – kwestią bezwzględnie kluczową. Nieprawidłowe oszacowanie wartości zamówienia, zaniechanie zsumowania wartości, które skutkują w szczególności niezastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych lub np. zamieszczeniem ogłoszenia w niewłaściwym publikatorze znacząco ogranicza dostęp do informacji o zamówieniu. W przedmiotowej sprawie to zamawiający samodzielnie decydował, którzy wykonawcy będą mieli możliwość przedstawienia oferty.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Z powyższych względów, istotne znaczenie ma stwierdzenie, czy wartość przedmiotowych zamówień na wykonawstwo generalne Gazociągu W-G na terenie Gminy G. oraz wykonawstwo generalne Gazociągu W-G na terenie Gminy P. powinna być zsumowana. W takim bowiem przypadku, w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, wartość zamówienia przekraczałaby kwotę 5.150.000,00 euro (wynosiłaby 6.706.045,18 euro), a wobec tego zamawiający zobowiązany byłby do zastosowania procedur przewidzianych w ustawie Pzp dla zamawiających udzielających zamówień sektorowych.

W piśmie z dnia 18 marca 2010 r. zamawiający przedstawił swoje stanowisko w zakresie przyczyn zaniechania łącznego szacowania wartości dla obu zamówień. Zamawiający zwrócił uwagę, że podstawą oszacowania wartości zamówienia musi być każdorazowo prawidłowo dokonany opis przedmiotu zamówienia. W przedmiotowej sprawie opis przedmiotu zamówienia został dokonany zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, który wskazuje, że przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Decydujące więc znaczenie, w ocenie zamawiającego, ma „dokumentacja projektowa tzn. decyzja w sprawie pozwolenia na budowę oraz dokumentacja stanowiąca podstawę jej wydania”. Zakres i forma tej dokumentacji została wskazana w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie *szczegółowego zakresu dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego*, w którym określono, że dokumentacja projektowa składa się m.in. z projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych. Projekt budowlany zawiera zaś (§ 3 przytoczonego rozporządzenia) m.in. adres obiektu budowlanego i numery ewidencyjne działek, na których obiekt jest usytuowany. Definicję obiektu budowlanego zamawiający odnajduje z kolei w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*. Zamawiający wskazuje dalej, że ponieważ przedmiot zamówienia musi zostać opisany zgodnie z dokumentacją projektową, będącą podstawą do uzyskania pozwolenia na budowę, istotne znaczenie dla niniejszej sprawy ma treść art. 33 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*: „Pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego. W przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt, pozwolenie na budowę może, na wniosek inwestora, dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem (...)”. Pozwolenie nie może być jednak udzielone na konstrukcję nie będącą obiektem budowlanym.

Konkludując rozważania zamawiającego na tym etapie należy stwierdzić, że w opinii zamawiającego przesłanką dopuszczającą zaniechanie łącznego szacowania wartości obu zamówień było istnienie dwóch odrębnych dokumentacji projektowych na dwa przedmiotowe odcinki gazociągu. Skoro na dwie odrębne dokumentacje projektowe wydano odrębne pozwolenia na budowę oznacza to, że każdy z odcinków gazociągów jest samodzielnym obiektem budowlanym. Przyjęcie takiego założenia oznacza z kolei, że taka konstrukcja może funkcjonować samodzielnie zgodnie z przeznaczeniem. Innymi słowy, mamy w przedmiotowej sprawie, w opinii zamawiającego, do czynienia z dwoma całkowicie odrębnymi obiektami budowlanymi, z których każdy stanowi całość techniczno – użytkową (art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane).

Zgodnie z treścią art. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane zamawiający zaklasyfikował gazociąg jako budowlę – sieć techniczną. Odrębność gazociągów może wyrażać się m.in. tym, że poszczególne odcinki gazociągów zapewniają zaopatrzenie w paliwo dla gmin przez które przebiegają. Zamawiający zwrócił szczególną uwagę na fakt, że gazociągi nie powinny być traktowane jako byty odrębne. Ich istotą jest to, że funkcjonują w ramach całej sieci obejmującej nie tylko Polskę, ale także Europę. Zatem jedynym możliwym rozwiązaniem, w opinii zamawiającego, jest ich podział na podstawie tego, czy pojedynczy ich element składający się na większą całość pełni samodzielną funkcję techniczną. Innymi słowy, zamawiający wskazuje pośrednio, że instytucjami uprawnionymi do tego są jednostki administracji państwowej wydającej pozwolenia na budowę.

Na potwierdzenie zaprezentowanego stanowiska (jeden obiekt = jedno zamówienie) zamawiający przywołał orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej z dnia 22 października 2001r. odnoszące się do dróg jako obiektów liniowych, w którym zauważono, że „zamówienia publicznego można dokonać odrębnie na każdy obiekt budowlany (...) Zawarcie dwóch różnych umów na remonty dwóch odrębnych dróg powiatowych uznać należy za dwa odrębne zamówienia publiczne, a nie za podzielenie jednego zamówienia na części”. Decyzja GKO przybrała taką postać niezależnie od faktu, że umowy na remonty dwóch dróg zawarte zostały tego samego dnia z tym samym wykonawcą. Zamawiający przywołał także orzecznictwo europejskie. W wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 5 października 2000 r. (C-16/98) oraz z dnia 18 stycznia 2007 r. (C-220/05) stwierdzono, że w celu określenia, czy wykonanie danego obiektu budowlanego nie zostało sztucznie podzielone powinno się dokonywać oceny w świetle ekonomicznych i technicznych funkcji, jaki ma spełniać rezultat robót.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Zamawiający podkreślił ponownie, że organ administracji może wydać pozwolenie na budowę jedynie na obiekt budowlany, który stanowi całość techniczno – użytkową. Skoro podjął taką decyzję i wydał odrębne pozwolenia na budowę na dwa odcinki, oznacza to, że są one odrębne i pełnią samodzielne funkcje, a co za tym idzie są odrębnymi obiektami w świetle ustawy Prawo budowlane i ustawy Prawo zamówień publicznych. Z kolei fakt, że jeden z odcinków gazociągu jest połączony z drugim nie ma w świetle powyższego żadnego znaczenia. Przepisy ustawy Pzp nie wskazują, dowodzi dalej zamawiający, aby przedmiotem zamówienia były połączone ze sobą odcinki gazociągów, czy dróg. Nie ma również żadnego nakazu łączenia wartości zamówień na obiekty budowlane, które łączą się ze sobą.

Podsumowując stanowisko zamawiającego – przedmiotowe umowy na realizację robót są oddzielnymi zamówieniami z uwagi na fakt, iż są oddzielnymi obiektami budowlanymi mającymi w ocenie zamawiającego odrębność techniczną. Potwierdza to, wg zamawiającego, fakt wydania odrębnych pozwoleń na budowę przez właściwy organ administracji państwowej.

Nie ulega wątpliwości, że dla ustalenia czy w sprawie można mieć do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku. W przedmiotowej sprawie niezbędne staje się dokonanie takiej analizy na tle prawa krajowego i europejskiego.

(...). W przedmiocie sztucznego podziału zamówienia na części wypowiedział się Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 5 października 1998 r. w sprawie Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej (C-16/98). Na treść tego wyroku powołał się także sam zamawiający, zwracając jednakże uwagę tylko na jeden z aspektów sprawy wskazanej w treści tego wyroku. Przedmiotowy wyrok zapadł na gruncie dyrektywy Rady 93/38/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. koordynującej procedury udzielania zamówień publicznych przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji (Dz. U. L 199, str. 84), lecz znajduje on zastosowanie również na gruncie obowiązującej obecnie – i mającej zastosowanie w kontrolowanym projekcie - dyrektywy 2004/17/WE z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień publicznych przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (dalej zwaną dyrektywą sektorową). Stosownie do art. 14 pkt 13 dyrektywy 93/38/EWG, zamawiający nie mogli obchodzić postanowień przedmiotowej dyrektywy poprzez dzielenie zamówienia na części lub używania specjalnych

metod obliczania wartości zamówień. Regulacja odnosząca się do dzielenia zamówienia na części ma w dyrektywie sektorowej wyraźnie szerszy zakres. Zgodnie z art. 17 pkt 2 tej dyrektywy podmioty zamawiające nie mogą uniknąć stosowania niniejszej dyrektywy, dzieląc na części projekty budowlane lub planowane zakupy określonych ilości dostaw lub usług lub używając specjalnych metod obliczania wartości zamówień. Natomiast w świetle art. 17 pkt 6 lit. a), jeżeli proponowane roboty budowlane lub zakup usług może prowadzić do równoczesnego udzielenia zamówień w formie odrębnych części, wówczas należy uwzględnić łączną wartość wszystkich tych części. Jeżeli zatem łączna wartość części była nie mniejsza niż wartości, od której należało przestrzegać postanowień dyrektywy, przepisy dyrektywy stosowało się do wszystkich części.

Rozważania Trybunał prowadził na tle stanu faktycznego dotyczącego serii robót remontowych i rozbudowy istniejących sieci zasilania elektrycznego i oświetlenia publicznego realizowanych na terenie różnych władztw administracyjnych. Rozpatrując zarzut Komisji dotyczący sztucznego podziału robót elektryfikacyjnych na roboty zamawiane przez kilka jednostek władztwa terytorialnego (związki międzygminne) Trybunał uznał ten zarzut za zasadny. W uzasadnieniu ETS stwierdził, że zbyt daleko idąca jest koncepcja uznania za jeden obiekt budowlany całości sieci elektrycznej danego państwa. Niemniej jednak o istnieniu odrębnych obiektów budowlanych nie może decydować fakt odrębności podmiotów odpowiedzialnych za sieci zasilania elektrycznego, ponieważ sieci te mogą być wzajemnie łączone i jako całość spełniają jedną funkcję gospodarczą i techniczną, która polega na dostawie i sprzedaży odbiorcom w danym obszarze administracyjnym energii wytwarzanej i dostarczanej przez określone przedsiębiorstwo. Za łączeniem zamówień w niniejszej sprawie według Trybunału przemawiały takie czynniki jak równoczesność ogłoszeń o spornych zamówieniach, podobieństwa ogłoszeń o przetargach, jedność obszaru geograficznego, wewnątrz którego te zamówienia były ogłaszane i koordynacja zapewniona przez organizację zrzeszającą związki międzygminne odpowiedzialne za elektryfikację. Zatem zdaniem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości zasadnicze znaczenie dla odpowiedzi, czy mamy do czynienia z zamówieniem na jeden obiekt budowlany należy przypisać okoliczności, czy wynik całości robót budowlanych lub inżynierskich może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną. Wynika z tego, iż ocena czy w konkretnym przypadku mamy do czynienia z jednym obiektem budowlanym powinna być dokonana w świetle gospodarczych i technicznych funkcji, które będzie spełniał. Stwierdzenie takiej okoliczności powoduje, iż całość robót budowlanych udzielanych w kilku

postępowaniach należy brać pod uwagę w kontekście ustalenia obowiązku stosowania przepisów dyrektywy. Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał w omawianym wyroku, iż istnienie jednego podmiotu zamawiającego i możliwość przeprowadzenia przez przedsiębiorstwo wspólnotowe całości robót opisanych w odnośnych zamówieniach może stanowić dowód potwierdzający istnienie obiektu budowlanego w rozumieniu dyrektywy. Zauważył również, iż jest zrozumiałe, że z powodów administracyjnych lub innych, program robót budowlanych zmierzających do wykonania obiektu budowlanego w rozumieniu dyrektywy może być przedmiotem kilku procedur, których inicjatywa pochodzi od różnych zamawiających. Może tak być na przykład w przypadku budowy drogi przechodzącej przez terytorium kilku władztw lokalnych, z których każdy odpowiada administracyjnie za jej odcinek. W takim bowiem przypadku zdaniem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości cel dyrektywy nie zostałby osiągnięty, jeżeli zakres stosowania dyrektywy byłby wyłączony z tego powodu, że szacowana wartość każdego odcinka obiektu budowlanego byłaby niższa od progu zastosowania dyrektywy. W związku z powyższym cel dyrektywy nie zostałby również osiągnięty, jeżeli za odrębne zamówienia uznać budowę gazociągu w ramach de facto jednego władztwa lokalnego przez jednego zamawiającego. Pozwoleń na budowę udzielał w przedmiotowej sprawie starosta, a nie wójtowie poszczególnych gmin.

Komentując treść przedmiotowego wyroku należy również zwrócić uwagę na odmienną terminologię stosowaną w Dyrektywie 93/38/WE oraz w Dyrektywie 2004/17/WE. Nieobowiązująca w dniu wszczęcia postępowania Dyrektywa 93/38/WE odnosiła się w swojej treści do definicji obiektu (roboty budowlanej) jako rezultatu całości prac budowlanych, który spełnia samodzielnie funkcje ekonomiczne i techniczne. Analizę stanu faktycznego w nawiązaniu do tej definicji przeprowadził także Europejski Trybunał Sprawiedliwości w cytowanym wyroku. Obowiązująca w dniu udzielenia przedmiotowego zamówienia Dyrektywa 2004/17/WE posługuje się w art. 17 innym terminem tj. „projektem budowlanym”. Zgodnie z art. 17 pkt 2 tej dyrektywy podmioty zamawiające nie mogą uniknąć stosowania niniejszej dyrektywy, dzieląc na części projekty budowlane lub planowane zakupy określonych ilości dostaw lub usług lub używania specjalnych metod obliczania wartości zamówień. Pojęcie „projektu budowlanego” nie jest zdefiniowane w dyrektywach obecnie obowiązujących, nie ulega jednakże wątpliwości, że znaczenia tego terminu nie można utożsamiać z terminem krajowym. Krajowy „projekt budowlany” w rozumieniu prawa unijnego jest niczym innym jak elementem „specyfikacji technicznej” w rozumieniu prawa wspólnotowego. Oznacza to przede wszystkim, że zapisy dyrektywy w

zakresie niedopuszczalności podziału odnoszą się nie tyle do konkretnych dokumentów stanowiących elementy specyfikacji technicznych, co do całych zamierzeń, przedsięwzięć inwestycyjnych. Niesłuszne jest więc stwierdzenie zamawiającego, że przesłankami dopuszczającymi zaniechanie łącznego szacowania wartości obu zamówień było istnienie dwóch odrębnych dokumentacji projektowych na dwa przedmiotowe odcinki gazociągu. Prawodawca europejski, co zostało powyżej wykazane, w trakcie oceny zasadności łącznego szacowania zamówień nakazuje posługiwać się pojęciami szerszymi niż dokumentacja projektowa (specyfikacja techniczna).

W świetle powyższych rozważań, należy wskazać że niedopuszczalne jest udzielanie zamówień bez łącznego szacowania ich wartości w sytuacji, gdy:

- obiekty spełniają kryteria określone w wyroku ETS odnoszące się do tożsamości przedmiotowej zamówienia (roboty tego samego rodzaju) i tożsamości czasowej zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie),
- obiekty samoistnie nie spełniają funkcji gospodarczej i technicznej.

Pomocniczym kryterium jest fakt udzielania zamówienia przez jeden podmiot zamawiający. Z treści wyroku można także wywnioskować, że przesłankę dla oceny, czy dane zamówienie nie zostało sztucznie podzielone na części w celu ominięcia stosowania ustawy Pzp jest także bliskość terytorialna przedmiotu zamówień. Ponadto analizując stan faktyczny należy zwrócić szczególną uwagę na funkcję jaką ma spełnić całe zamierzenie.

W odniesieniu do pierwszego kryterium (tożsamości przedmiotowej) nie ulega wątpliwości, że zamówienia na wykonawstwo generalne Gazociągu W-G na terenie Gminy G. oraz na terenie Gminy P. są względem siebie analogiczne. Przedmiotem obu zamówień jest zbudowanie odcinków gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 mm, MOp 8,4 MPa, przy czym każdy z odcinków nie zawiera żadnych dodatkowych elementów konstrukcyjnych takich jak np. stacje redukcyjne. Przedmiotem zamówienia są więc odcinki rur przystosowane do przesyłu gazu o wysokim ciśnieniu. Należy ponadto zwrócić uwagę na fakt, że oba odcinki gazociągu mogą zostać wykonane przez jednego wykonawcę. Nie jest zasadna argumentacja zamawiającego, że o braku tożsamości zamówień świadczyć może m.in. fakt, że zamówienia zostały ostatecznie udzielone dwóm odrębnym wykonawcom. Zgodnie bowiem z Protokołami nr 1 z posiedzeń Komisji Przetargowej – zamawiający wystosował zaproszenia do złożenia ofert w przedmiotowych postępowaniach do 8 tych samych wykonawców, w tym do wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty. Sam fakt, że wykonawcy, którzy

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

ostatecznie zdobyli zamówienie złożyli także oferty w ramach kolejnego zamówienia, świadczy o tym, że byli oni w stanie wykonać obie części w sposób zgodny z oczekiwaniami zamawiającego.

Nie ulega wątpliwości, że spełnione zostało także drugie kryterium – tożsamości czasowej zamówienia. Oba zamówienia zostały udzielone bowiem w tym samym dniu tj. 12 sierpnia 2008 r.

Podobnie, spełnione zostało kryterium pomocnicze mające jednakże w świetle wyroku ETS istotne znaczenie dla oceny, czy zasadne jest sumowanie wartości obu zamówień. Oba odcinki gazociągu zostały bowiem zrealizowane przez ten sam podmiot zamawiający, co w wydatny sposób wzmacnia argumentację o konieczności łącznego zsumowania wartości obu zamówień.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na przedmiot całego zamierzenia inwestycyjnego zamawiającego. Wbrew twierdzeniom przedstawionym w piśmie z dnia 18 marca 2010 r. samodzielnym celem inwestycji nie były gazociągi W-G, odcinek G.i odcinek P. Zgodnie z treścią opisu technicznego (część 1. Wstęp) oraz wniosku o dofinansowanie robót budowlanych zamawiający zamierzał zrealizować tj. dokończyć budowę Gazociągu W-G o ciśnieniu MOP 8,4 MPa oraz średnicy DN 500 i łącznej długości 63,7 km. Celem realizacji tego przedsięwzięcia była: *konieczność poprawy zaopatrzenia Trójmiasta i pasa nadmorskiego w gaz ziemny wysoko – metanowy, mając na względzie perspektywiczne kierunki rozwoju krajowego systemu przesyłu, jak również likwidację deficytu gazu w czasie poborów szczytowych w sezonie jesienno – zimowym, potrzebę zasilania w paliwo gazowe budowanej elektrowni w Żarnowcu oraz gazyfikację miejscowości położonych wzdłuż trasy projektowanego gazociągu*. W punkcie B.5 (Cele projektu) Wniosku o dofinansowanie zamawiający wskazuje dalej, że *planowana jest budowa Kawernowego Podziemnego Magazynu Gazu w K., który nie może być zasilany bez uprzedniej rozbudowy infrastruktury przesyłowej* tj. między innymi gazociągu W-G, na odcinku gminy G.i na odcinku gminy P. Zamawiający zwraca uwagę dalej, że oddziaływanie projektu (Gazociąg W-G) jest ponadregionalne i docelowo umożliwi dostawy gazu z północy na południe kraju z kierunku północno – zachodniego Polski w związku z planowanymi nowymi źródłami gazu oraz planowanym nowym gazociągiem Szczecin – Gdańsk. Zamawiający sam zwraca uwagę we Wniosku o dofinansowanie, że gazociągi na terenie gminy P i G. są jedynie odcinkami (etapami) większej całości. Ich budowa nie jest celem samym w sobie, ale niezbędnym elementem szerszej inwestycji na Pomorzu. Terminologia stosowana przez inwestora we

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Wniosku o dofinansowanie wskazuje na analizę przedsięwzięcia w kategoriach systemowych (strategicznych) – mowa jest o gazociągach W-G i S-G. Nie można zatem zgodzić się ze stwierdzeniem zamawiającego, że fakt iż, oba odcinki są ze sobą połączone i znajdują się w sąsiednich gminach nie ma żadnego znaczenia dla konieczności ich łącznego oszacowania. Jest bowiem dokładnie odwrotnie – fakt, iż oba odcinki stanowią element większej całości jaką jest strategiczny Gazociąg W-G determinuje zarazem ich funkcję i staje się kolejną przesłanką wskazującą na konieczność zsumowania wartości obu zamówień.

Bardziej złożony problem przedstawia się w odniesieniu do zagadnienia samodzielności techniczno – gospodarczej obu zamówień. Zamawiający nie wykazał wystarczająco w wyjaśnieniach, że rzeczywiście taka samodzielność w przedmiotowych zamówieniach wystąpiła.

Należy zwrócić uwagę, że żaden z odcinków gazociągów nie jest w stanie funkcjonować samodzielnie bez instalacji (budowy) niezbędnej infrastruktury. Bez wątplenia również żaden z gazociągów nie ma żadnych odgałęzień, urządzeń dystrybucyjnych, sprężających czy innych. Możliwość ich późniejszego wybudowania nie ma dla przedmiotu sprawy znaczenia. Samodzielnie, żaden z odcinków nie jest zdolny do pełnienia jakiegokolwiek funkcji. Oba odcinki nabywają właściwe funkcje w takim kontekście w jakim realizują szersze zamierzenie inwestycyjne. Zasadność takiego stanowiska potwierdza pośrednio sam zamawiający we Wniosku o dofinansowanie (punkt D.2.4 Harmonogram), gdzie wskazano, że po oddaniu 2 brakujących odcinków (2,7 km niezrealizowanego odcinka na terenie gminy G. oraz 0,66 km niezrealizowanego odcinka na terenie gminy T.) i wykonaniu prób stresowych będzie można uruchomić nową nitkę gazociągu poczynając od przejścia przez Wisłę w gm. G. do układu słuz w m. K., z możliwością odbioru gazu w m. K. Tak więc wybudowane w 2007 roku odcinki gazociągu, w opinii zamawiającego samodzielne techniczne, nie pełnią w istocie żadnej funkcji i nie mogą być oddane do użytku przed ukończeniem brakujących elementów. Nie sposób zgodzić się zatem ze stwierdzeniem zamawiającego zawartym w piśmie z dnia 18 marca 2010 r. (strona 9), że osiągnięcie samodzielności może nastąpić później niż w momencie wybudowania i, że istnieje „potencjalna samodzielność techniczna”. Odcinek „potencjalnie samodzielny” jest w istocie odcinkiem niesamodzielnym, który nie może pełnić i nie pełni żadnej funkcji do czasu wybudowania dodatkowej infrastruktury, umożliwiającej przesył gazu. Sam przesył gazu przez dany obszar nie oznacza bowiem, że odcinek gazociągu przebiegający przez ten obszar jest odrębnym zamówieniem od kolejnego odcinka tego

samego gazociągu (który również może zaopatrywać w gaz kolejny obszar itd.). Nie sposób zatem zgodzić się z wielokrotnie przywoływanym argumentem, że o odrębności technicznej świadczy możliwość przesyłania gazu na danym obszarze. Taki argument sankcjonuje pełną swobodę zamawiającego w określaniu wielkości takiego obszaru. Nic bowiem nie stoi na przeszkodzie, żeby rzeczony obszar był mniejszy niż obszar gminy. Podział terytorialny kraju nie może być podstawą do oceny, czy wartości danych zamówień winny być sumowane, co znalazło już odzwierciedlenie w cytowanym wcześniej wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości.

Całkowicie nieadekwatna do opisywanej sytuacji jest analogia zaproponowana przez zamawiającego, który upatruje daleko idących podobieństw w zamówieniach liniowych na gazociągi i drogi, przywołując przy tym orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz jeden wyrok Zespołu Arbitrów. Komisja Orzekająca oraz Zespół Arbitrów analizował stan faktyczny dla innych niż gazociągi obiektów tj. dla dróg. Kluczową różnicą pomiędzy zamówieniami na drogi i na gazociągi, która może mieć wpływ na sposób szacowania wartości takich zamówień jest funkcja takich obiektów. Zamówienia na dwie drogi powiatowe, będące przedmiotem orzeczenia Głównej Komisji Orzekającej (i na remont ulic, co z kolei było przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów) dotyczą dwóch różnych dróg powiatowych, pełniących różne funkcje transportowe (ewentualnie różnych ulic, pełniących różne funkcje transportowe). Nie są zaś bez wątpienia kolejnymi odcinkami tej samej drogi powiatowej.

Zamawiający stara się także dowieść, że posiadanie odrębnych pozwoleń na budowę upoważnia go do traktowania każdego z zamówień jak zamówienia odrębnego, którego nie należy łącznie szacować. O tym czy dany przedmiot zamówienia jest samodzielny pod względem funkcjonalnym decyduje właśnie jego zdolność do pełnienia funkcji, do której został przeznaczony, nie zaś fakt wydania pozwolenia na jego wybudowanie. To nie pozwolenie na budowę określa funkcjonalność obiektu w rozumieniu prawa wspólnotowego. Pozwolenie na budowę jest elementem niezbędnym w prawidłowo przeprowadzonym procesie inwestycyjnym, nie oznacza to jednakże, że jest elementem decydującym dla oceny, czy wartość danego przedmiotu zamówienia powinna być łącznie oszacowana w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych i dyrektywy wspólnotowej. Żaden przepis ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy Prawo budowlane nie wskazuje, że organ administracyjno – budowlany bada zasadność łącznego, albo rozłącznego szacowania

wartości zamówień. Decyzje organu administracji budowlanej są bez wątpienia niezbędne dla realizacji samej inwestycji, co nie oznacza, że mają równie kluczowe znaczenia w procedurze przetargowej, tym bardziej, że brak pozwolenia na budowę w momencie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie jest wadą takiej procedury. Względy administracyjno – prawne nie mogą decydować o sposobie rozumienia zamówienia publicznego. Tym samym, to nie decyzja Starosty Tczewskiego konstytuuje stosunki prawne w zakresie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie od powyższego na uwagę zasługują także następujące okoliczności. Po pierwsze, zgodnie z treścią art. 33 ust. 1 ustawy Prawo budowlane *pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego. W przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt, pozwolenie na budowę może, na wniosek inwestora, dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem.* Przepis jednoznacznie wskazuje, że to zamawiający (inwestor) ma zdolność do kreowania stosunków w tym zakresie i to na jego wniosek otrzymywane jest pozwolenie na budowę. To od zamawiającego w znacznej mierze zależy czy zostanie wydane jedno pozwolenie na budowę, czy też pozwoleń na budowę będzie więcej. W przedmiotowym stanie faktycznym, w ramach każdego odcinka pojawiło się kilka pozwoleń na budowę. Na terenie Gminy G. wydano co najmniej 4 pozwolenia na budowę – pierwsze przez Starostę Tczewskiego w dniu 13 września 2007 r. (w zakresie zespołu zaporowo–upustowego do granicy gm. G. i P.), drugie w dniu 14 stycznia 2008 r. (w zakresie przekroczenia rzeki W. w km 6+550), trzecie przez Wojewodę Pomorskiego w dniu 7 lutego 2007 r. (w granicach pasa drogowego drogi krajowej, wojewódzkiej i na obszarze kolejowym) i czwarte na podstawie decyzji lokalizacyjnej w trybie specustawy o terminalu. Na terenie gminy P. wydano zaś co najmniej 2 pozwolenia na budowę „Gazociągu w/c W-G DN 500, MOp 8,4 MPa odcinek IV na terenie gminy P.” – pierwsze przez Starostę Tczewskiego w dniu 10 września 2007 r. i drugie przez Wojewodę Pomorskiego w dniu 11 maja 2007 r. (w granicach pasa drogowego drogi krajowej nr 1 i wojewódzkiej nr 229). Idąc tropem argumentacji zamawiającego należałoby powiedzieć, że odcinek na terenie gminy G. składa się z czterech autonomicznych, samodzielnych pod względem technicznym gazociągów (gdyż wydano w tym zakresie 4 pozwolenia na budowę). Oczywiście taka konstatacja budzi daleko idące wątpliwości, gdyż oznacza, że wpływ na sposób oszacowania wartości mają np. kolizje odcinków gazociągów z torami kolejowymi, kolizje z drogami wojewódzkimi itd., gdyż można w przypadku tych kolizji wydać odrębne pozwolenia na budowę.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Po drugie, zamawiający we Wniosku o dofinansowanie wskazał inne powody podziału brakujących części gazociągu W-G na etapy: „Podział przedsięwzięcia na etapy podyktowany był czynnikiem o charakterze administracyjnym – dokonano podziału na etapy w zależności od stanu prawnego gruntu, tak aby odcinki, gdzie występują problemy z wykupem/uzyskaniem prawa do dysponowania nieruchomością nie wstrzymywały realizacji całej inwestycji”. Tak więc w świetle takiego wyjaśnienia to nie pozwolenia na budowę zadecydowały *de facto* o takiej formie podziału gazociągu na odcinki, ale czynniki pozamerytoryczne tj. protesty mieszkańców, problemy z wykupem działek pod inwestycję. Czynnikiem administracyjny – podział każdego etapu na mniejsze odcinki, przy czym każdy z odcinków obejmuje jedną gminę, jest zatem efektem samodzielnej, swobodnej decyzji zamawiającego.

Po trzecie, należy zwrócić uwagę na treść pozwoleń na budowę i projektów budowlanych będących podstawą do wydania pozwolenia. Zarówno w projektach, jak też pozwoleniach odpowiednio zamawiający jak i organ administracji nie wskazuje na samodzielność realizowanej inwestycji na terenie każdej z gmin, ale na jej fragmentaryczność np. w projekcie budowlanym na odcinek gazociągu na terenie gminy P. wskazano: „Przedmiotowy gazociąg stanowi fragment gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 mm, MOp 8,4 MPa relacji: W-G, który zlokalizowano na terenach województw kujawsko – pomorskiego i pomorskiego”. Trudno więc dowodzić, że odcinki są całkowicie samodzielne technologicznie, a nawet, że nie ma znaczenia fakt ich połączenia w sytuacji, gdy już z pierwszego zdania decyzji o pozwoleniu na budowę i wstępnych zapisów projektu budowlanego wynika, że gazociągi na terenie gminy G. i P. były jedynie fragmentami zamierzenia inwestycyjnego. Tak więc, wątpliwe staje się twierdzenie wykonawcy, że samo wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę jednoznacznie świadczy o jej całkowitej samodzielności.

Z analizy okoliczności faktycznych niniejszej sprawy wynika zatem, że odrębne oszacowanie wartości zamówień na wykonawstwo generalne Gazociągu W-G na terenie Gminy G. oraz na terenie Gminy P. było błędne. Zamówienia te spełniają wszystkie kryteria wskazujące na konieczność zsumowania ich wartości. Jako, że są ze sobą tożsame i ich przeznaczenie jest takie samo mogą być wykonywane przez jednego wykonawcę. Z dokumentacji kontroli wynika także, że zostały udzielone w tym samym czasie. Inwestorem w przedmiotowym postępowaniu jest ponadto ten sam zamawiający. Nie sposób ponadto zgodzić się z zamawiającym, że oba odcinki gazociągu są samodzielne pod względem technicznym i funkcjonalnym. Nie stanowią one autonomicznych, niezależnych od siebie całości. Bez

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

wybudowania niezbędnej infrastruktury nie są zdolne do realizacji jakiegokolwiek zadania (pozostają rurociągami). Ich funkcja jest określona jedynie w kontekście znacznie większej inwestycji jaką jest gazociąg W – G.

Biorąc zatem powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że zamawiający udzielając zamówień na wykonawstwo generalne Gazociągu W-G na terenie Gminy G. oraz na terenie Gminy P. dopuścił się niedozwolonego podziału zamówienia na części, nie sumując wartości wszystkich części. Wskazać należy, że łącznie szacowana wartość kontrolowanych zamówień wynosiła 6.706.045,18 euro, co obligowało zamawiającego do zastosowania procedury przewidzianej w ustawie Pzp (art. 133 ust. 1 ustawy Pzp), a tym samym zamieszczenia ogłoszenia dotyczącego robót budowlanych w Dzienniku Urzędowym UE. Ustalenie przez zamawiającego wartości zamówienia indywidualnie, w stosunku do poszczególnych części zamówienia stanowi naruszenie art. 32 ust. 2 i 4 ustawy. W konsekwencji, powyższe działanie zamawiającego, polegające na nie zastosowaniu ustawy Pzp i nie opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3, w zw. z art. 133 ust. 1, w zw. z art. 40 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wniósł zastrzeżenia do wyniku kontroli. Prezes Urzędu nie uwzględnił zastrzeżeń. Stanowisko Prezesa podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 21 października 2010 r. (sygn. KIO/KD 73/10).

Przykład nr 5 (KND/64/10)

Zamawiający – Gmina P. - udzielił w latach 2008 – 2009 zamówień na wykonanie zadania pn.: „Adaptacja budynku przy ul. J. na potrzeby Szkoły Muzycznej” bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy).

W latach 2008 – 2009 zamawiający zamówił:

1. od wykonawcy – S. Grażyna materiały budowlane za cenę 520,48 zł (Faktura VAT nr 3417/08 z dnia 9 lipca 2008 r.),
2. od wykonawcy – P.H.U. Dariusz L. materiały budowlane za cenę 28 593,27 zł (Faktura VAT nr 664/2008 z dnia 14 lipca 2008 r.),

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

3. od wykonawcy – P.H.U. Dariusz L. materiały budowlane (zamówienie nr: 250/2008 z dnia 18 sierpnia 2008 r.) za cenę 20 323,16 zł (Faktura VAT nr 800/2008 z dnia 18 sierpnia 2008 r.),
4. od wykonawcy – Zb. & E. materiały budowlane za cenę 3 601,42 zł (Faktura VAT nr 2500/08 z dnia 22 sierpnia 2008 r.),
5. od wykonawcy – „H-G” Sp. z o. o. materiały budowlane za cenę 542,30 zł (Faktura VAT nr FK01330 z dnia 26 sierpnia 2008 r.),
6. od wykonawcy – Cezary T. materiały elektryczne za cenę 4 151,95 zł (Faktura VAT nr 601/0/2008 z dnia 28 sierpnia 2008 r.),
7. od wykonawcy – P.H.U. Dariusz L. materiały budowlane (zamówienie nr: 274/2008 z dnia 4 września 2008 r.) za cenę 13 801,73 zł (Faktura VAT nr 886/2008 z dnia 4 września 2008 r.),
8. od wykonawcy – P.H.U. Dariusz L. materiały budowlane za cenę 476,70 zł (Faktura VAT nr 908/2008 z dnia 10 września 2008 r.),
9. od wykonawcy – S. Grażyna materiały budowlane za cenę 390,29 zł (Faktura VAT nr 5660/08 z dnia 30 września 2008 r.),
10. od wykonawcy – „H-G” Sp. z o. o. materiały budowlane za cenę 104,35 zł (Faktura VAT nr FK01597 z dnia 30 września 2008 r.),
11. od wykonawcy – P.H.U. Dariusz L. materiały budowlane (zamówienie nr: 293/2008 z dnia 1 października 2008 r.) za cenę 24 286,08 zł (Faktura VAT nr 1010/2008 z dnia 2 października 2008 r.),
12. od wykonawcy – P.H.U. Dariusz L. materiały budowlane za cenę 7 587,08 zł (Faktura VAT nr 1123/2008 z dnia 28 października 2008 r.),
13. od wykonawcy – Witold K., Zbigniew R. materiały budowlane za cenę 43,51 zł (Faktura VAT nr 523/08/V/1 z dnia 14 listopada 2008 r.),
14. od wykonawcy – C. Sp. z o. o. materiały budowlane za cenę 517,30 zł (Faktura VAT nr 174729/8059/2008 z dnia 18 listopada 2008 r.),
15. od wykonawcy – P.H.U. Dariusz L. materiały budowlane za cenę 7 576,72 zł (Faktura VAT nr 1198/2008 z dnia 18 listopada 2008 r.),
16. od wykonawcy – P.P.U.H. Cezary T. materiały elektryczne za cenę 6 030,46 zł (Faktura VAT nr 837/0/2008 z dnia 26 listopada 2008 r.),
17. od wykonawcy – P.H.U. Dariusz L. materiały budowlane za cenę 3 796,70 zł (Faktura VAT nr 1337/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.),

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

18. od wykonawcy – P.P.U.H. Cezary T. materiały elektryczne za cenę 1 539,42 zł (Faktura VAT nr 915/0/2008 z dnia 22 grudnia 2008 r.),

19. od wykonawcy –Zb. & E. materiały budowlane za cenę 1 061,32 zł (Faktura VAT nr 7/09 z dnia 13 stycznia 2009 r.),

20. od wykonawcy – „H-G” Sp. z o. o. materiały budowlane za cenę 1 448,66 zł (Faktura VAT nr FK00052 z dnia 16 stycznia 2009 r.),

21. od wykonawcy – Przedsiębiorstwo Handlowo – Zb. & E. materiały budowlane za cenę 3 618,72 zł (Faktura VAT nr 36/09 z dnia 16 stycznia 2009 r.),

22. od wykonawcy – P.H.U. Dariusz L. materiały budowlane za cenę 3 382,82 zł (Faktura VAT nr 59/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r.),

23. od wykonawcy – „H-G” Sp. z o. o. materiały budowlane za cenę 245,17 zł (Faktura VAT nr FK00213 z dnia 21 lutego 2009 r.),

24. od wykonawcy –Cezary T. materiały elektryczne za cenę 124,78 zł (Faktura VAT nr 143/0/2009 z dnia 24 marca 2009 r.),

25. od wykonawcy – P.H.U. Dariusz L. materiały budowlane za cenę 537,80 zł (Faktura VAT nr 517/2009 z dnia 24 czerwca 2009 r.).

W dniu 18 lipca 2008 r. zamawiający zawarł umowę nr RG.2232/PSM/1/2008 z wykonawcą – T-T K. Robert na wykonanie prac remontowych w ramach realizacji zadania pn.: Adaptacja budynku przy ul. J. na potrzeby Szkoły Muzycznej. Zakres prac obejmował:

1. prace demontażowe (demontaż wmurowanych szaf, demontaż umywalek, demontaż kranów i podgrzewaczy wody, demontaż drzwi z ościeżnicami, zbijanie glazury, wyburzenie ścian, usunięcie gumoleum i listew przypodłogowych, demontaż oświetlenia sufitowego, demontaż oświetlenia ściennego, demontaż starych gniazd elektrycznych, usunięcie gruzu),

2. kompleksową wymianę elektryki wraz z zabezpieczeniem (położenie nowych przewodów elektrycznych do minimum czterech gniazd w pomieszczeniu (przewód YDY 3x2,5), położenie nowych przewodów elektrycznych do oświetlenia i włączników światła (przewód YDY 3x1,5), wymiana szafki zabezpieczeń, montaż gniazd i włączników, montaż lamp),

3. zamurowanie zbędnych drzwi,

4. tynkowanie po zбиiciu płytek, demontażu ościeżnic oraz zamurowaniu drzwi,

5. zmywanie ścian z farby kredowej,

6. usunięcie olejnej lamperii w pomieszczeniach,

7. wyrównanie podłogi masą wyrównującą,

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

8. wklejenie płyt wygłuszenia akustycznego na ścianach,
9. wykonanie stelażu pod płyty kartonowo-gipsowe na ścianach i sufitach,
10. wygłuszenie ścian i sufitów wełną mineralną o grubości 5 cm,
11. montaż płyt kartonowo-gipsowych na stelażu,
12. wykonanie wentylacji w pomieszczeniach wraz z jej obudową i izolacją,
13. montaż drzwi,
14. szpachlowanie ścian i sufitów (2-krotne) wraz z montażem narożników aluminiowych,
15. docieranie ścian i sufitów,
16. gruntowanie ścian i sufitów środkiem gruntującym (przed malowaniem),
17. malowanie dwukrotne pomieszczeń,
18. malowanie rur i kaloryferów,
19. położenie paneli podłogowych wraz z listwami przypodłogowymi.

Wykonawca został zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy z materiałów dostarczonych przez zamawiającego.

Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 34 000 zł.

W dniu 5 sierpnia 2008 r. zamawiający zamówił (zamówienie nr: 233/2008) od wykonawcy – C. materiały do remontu w budynku przy ul. J. dla potrzeb ... Szkoły Muzycznej I Stopnia (glazura Mirella 102 m², gres Pulsar Beige 28 m², mozaika Gialoo Paski Candy 2 m², mozaika Azul Paski Candy 2 m²) wraz z transportem materiałów (...). Wynagrodzenie (zgodnie z treścią zamówienia) zostało ustalone na kwotę ok. 2 360 zł.

Zamawiający w piśmie z dnia 20 kwietnia 2011 r. wyjaśnił, iż wykonawca z tytułu realizacji niniejszego zamówienia otrzymał wynagrodzenie w wysokości 2 427,27 zł. Zamawiający w ww. piśmie wskazał, iż: „*W zamówieniu określona była orientacyjna wartość zamówienia materiałów na kwotę 2.360,00 zł brutto.*”

W dniu 22 sierpnia 2008 r. zamawiający zawarł umowę nr RG.2232/PSM/2/08 z wykonawcą –sp. j. A. & K. na wykonanie zadania polegającego na wykonaniu remontu pomieszczeń sanitarnych w budynku przy ul. J. w ramach realizacji zadania pn.: Adaptacja budynku przy ul. J. na potrzeby Szkoły Muzycznej, OPS.

Wykonawca został zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy z materiałów własnych.

Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 18 346,62 zł.

W dniu 22 sierpnia 2008 r. zamawiający zawarł umowę nr RG.2232/PSM/3/08 z wykonawcą – Daniel F. na wykonanie pracy polegającej na dostawie i montażu okien w budynku przy ul.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

J. w ramach realizacji zadania pn.: Adaptacja budynku przy ul. J. na potrzeby Szkoły Muzycznej, OPS. Zakres prac obejmował:

1. dostawę i montaż okien trzy-szybowych o gabarytach 1380 x 1700 w ilości 6 szt.,
2. dostawę i montaż okien trzy-szybowych o gabarytach 580 x 1750 w ilości 6 szt.,
3. dostawę i montaż okien trzy-szybowych o gabarytach 1200 x 1700 w ilości 1 szt.,
4. dostawę i montaż okien trzy-szybowych o gabarytach 2020 x 590 w ilości 1 szt.,
5. dostawę i montaż okien dźwiękochłonnych o gabarytach 1380 x 1700 w ilości 3 szt.,
6. dostawę i montaż okien dźwiękochłonnych o gabarytach 1200 x 1700 w ilości 1 szt.

Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 22 707,18 zł.

W dniu 29 sierpnia 2008 r. zamawiający zawarł aneks nr 1 do umowy, w którym zmieniono zakres prac do wykonania, termin zakończenia robót oraz wynagrodzenie wykonawcy.

Zgodnie z zawartym aneksem zakres prac obejmował:

1. dostawę i montaż okien:
 - trzy-szybowych o gabarytach 1380 x 1700 w ilości 6 szt.,
 - trzy-szybowych o gabarytach 580 x 1750 w ilości 6 szt.,
 - trzy-szybowych o gabarytach 1200 x 1700 w ilości 1 szt.,
 - trzy-szybowych o gabarytach 2020 x 590 w ilości 1 szt.,
 - dźwiękochłonnych o gabarytach 1380 x 170 w ilości 3 szt.,
 - dźwiękochłonnych o gabarytach 1200 x 1700 w ilości 1 szt.,
 - z szybą mleczną o gabarytach 172 x 132 w ilości 1 szt.;
2. dostawę i montaż parapetów białych wykonanych w technologii posttforming:
 - o wymiarach 35 x 150 w ilości 8 szt.,
 - o wymiarach 35 x 130 w ilości 2 szt.,
 - o wymiarach 35 x 75 w ilości 2 szt.

Zgodnie z zawartym aneksem wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 26 207,17 zł.

W dniu 26 września 2008 r. zamawiający zawarł umowę nr RG.2232/PSM/4/2008 z wykonawcą – T-T K. Robert na wykonanie prac remontowych w budynku przy ulicy J. dla potrzeb ... Szkoły Muzycznej I stopnia – II etap.

Zakres prac obejmował:

1. prace demontażowe (demontaż drzwi – 9 szt., rozbijanie ścianek działowych w WC, rozbijanie ściany celem powiększenia szatni, zrywanie wygłuszeń z byłego pokoju badania

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

sluchu, zbijanie glazury w łazienkach, zbijanie terakoty w łazienkach, likwidacja wymurowanej szafy w WC, usunięcie gruzu przed posesję, zrywanie nyloneum i płytek PCV, demontaż umywalek, demontaż muszli klozetowych, demontaż sprzętu łazienkowego, demontaż starych włączników i gniazd elektrycznych),

2. kompleksową wymianę elektryki wraz z podłączeniem do nowego zabezpieczenia (położenie nowych przewodów elektrycznych do oświetlenia i włączników światła (przewód YDY 3x1,5), położenie nowych przewodów elektrycznych do gniazd (przewód YDY 3x2,5), położenie oświetlenia ewakuacyjnego (przewód YDY 3x1,5), montaż gniazd i włączników, montaż lamp),

3. zabudowę pomieszczenia socjalnego (wykonanie konstrukcji ze stelażu, izolowanie ściany, montaż płyt K/G),

4. montaż drzwi – 9 szt.,

5. wyrównanie podłóg w łazienkach masą wyrównującą,

6. ukształtowanie podłogi pod kratkę ściekową w WC,

7. wyrównanie podłogi w szatni pod terakotę,

8. wyszpachlowanie podłogi w magazynkach pod panele podłogowe,

9. wykonanie ścianek działowych w WC damskim i męskim,

10. wykonanie wentylacji pomieszczeń sanitarnych i magazynowych,

11. wykonanie sufitów z płyt K/G na holu oraz w pomieszczeniach sanitarnych i magazynowych,

12. obłożenie ścian płytami K/G na holu oraz w pomieszczeniach sanitarnych i magazynowych,

13. szpachlowanie dwukrotne wszystkich pomieszczeń,

14. docieranie wszystkich pomieszczeń,

15. gruntowanie środkiem gruntującym,

16. układanie glazury i terakoty w łazienkach wraz z fugowaniem i silikonowaniem,

17. układanie terakoty na części szatni wraz z fugowaniem,

18. układanie paneli podłogowych w magazynkach wraz z listwowaniem,

19. malowanie dwukrotne ścian i sufitów,

20. malowanie rur i kaloryferów.

Wykonawca został zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy z materiałów dostarczonych przez zamawiającego.

Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 25 620 zł.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

W dniu 10 października 2008 r. zamawiający zawarł umowę nr RG.2232/PSM/5/2008 z wykonawcą – T-T K. Robert na wykonanie prac remontowych w ramach realizacji zadania pn.: Adaptacja budynku przy ul. J. na potrzeby Szkoły Muzycznej, OPS.

Zakres prac obejmował:

1. prace demontażowe (demontaż wymurowanych szaf, demontaż umywalek, demontaż kranów i podgrzewaczy wody, demontaż drzwi wraz z ościeżnicami, zbijanie glazury, wyburzenie ścian, demontaż starej instalacji wyciągowej, demontaż wyposażenia sali protetyki, demontaż grzejników, demontaż oświetlenia sufitowego, demontaż oświetlenia ściennego, demontaż gniazd i włączników elektrycznych, wybijanie otworów drzwiowych wraz z montażem belki nadprożnej, usunięcie gruzu przed posesją),

2. kompleksową wymianę elektryki wraz z zabezpieczeniem (położenie nowych przewodów elektrycznych do minimum czterech gniazd w pomieszczeniu (przewód YDY 3x2,5), położenie nowych przewodów elektrycznych do oświetlenia i włączników światła (przewód YDY 3x1,5), wymiana szafki zabezpieczeń, montaż gniazd i włączników, montaż lamp, położenie przewodu telefonicznego do gabinetu dyrektora oraz sekretariatu),

3. zamurowanie zbędnych drzwi,
4. zamurowanie wentylatorów,
5. szlifowanie ścian z farby kredowej,
6. tynkowanie po zбиciu płytek, demontażu ościeżnic oraz rozbiciu szaf,
7. wyrównanie ubytków w podłodze masą wyrównującą,
8. wklejanie płyt wygłuszenia akustycznego na ścianach,
9. wklejanie płyt wygłuszenia akustycznego na suficie (sala perkusji),
10. wykonanie stelażu sufitów podwieszanych,
11. wygłuszenie sufitów wełną mineralną (aku-płyta) o grubości 5 cm,
12. montaż płyt kartonowo-gipsowych na sufitach,
13. wykonanie stelażu ścian pod płyty kartonowo-gipsowe,
14. wygłuszenie ścian wełną mineralną (aku-płyta) o grubości 5 cm,
15. wykonanie gąbki z folią likwidującą rezonans płyt kartonowo-gipsowych,
16. montaż płyt kartonowo-gipsowych na stelażu,
17. wklejanie płyt kartonowo-gipsowych na ściany (w pomieszczeniach, w których nie przewidziano wygłuszenia akustycznego),
18. wklejanie ekranów z płyty za kaloryferami,
19. montaż drzwi z ościeżnicami,
20. wykonanie wentylacji wraz z jej obudową i izolacją,

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

21. wszpachlowanie taśm wzmacniających na łączenia płyt,
22. szpachlowanie ścian i sufitów wraz z montażem narożników aluminiowych (2-krotne),
23. obrabianie wnęk okiennych,
24. docieranie ścian i sufitów,
25. gruntowanie ścian i sufitów środkiem gruntującym (przed malowaniem),
26. akrylowanie wszystkich narożników w pomieszczeniach,
27. malowanie dwukrotne pomieszczeń,
28. wklejanie płyt wygłuszeniowych na podłogę,
29. położenie paneli podłogowych wraz z listwami przypodłogowymi.

Wykonawca został zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy z materiałów dostarczonych przez zamawiającego.

Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 36 600 zł.

W dniu 22 października 2008 r. zamawiający zawarł umowę nr RG.2232/PSM/6/08 z wykonawcą –sp. j. A. & K. na wykonanie wymiany 35 szt. grzejników wraz z przeróbką podejść ze stali na miedź w ramach realizacji zadania pn.: Adaptacja budynku przy ul. J. na potrzeby Szkoły Muzycznej, OPS.

Wykonawca został zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy z materiałów własnych.

Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 19 500 zł.

W dniu 25 listopada 2008 r. zamawiający zawarł umowę nr RG.2232/PSM/7/2008 z wykonawcą – T-T K. Robert na wykonanie prac remontowych w ramach realizacji zadania pn.: Adaptacja budynku przy ul. J. na potrzeby Szkoły Muzycznej (IV etap).

Zakres prac obejmował:

1. prace demontażowe (wyburzenie ścian, demontaż drzwi wraz z ościeżnicami, wyburzanie ścianek działowych w WC, zbijanie glazury w WC damskim i męskim, zbijanie terakoty w WC damskim i męskim, zbijanie glazury oraz demontaże w WC dla personelu, wycinanie otworów drzwiowych w murze wraz z montażem belek nadprożnych, demontaż umywalek, demontaż muszli klozetowych, demontaż sprzętu łazienkowego, demontaż lamp, demontaż włączników i gniazd elektrycznych, demontaż parapetów w łazienkach, likwidacja wymurowanej szafy w WC, demontaż cokołów przypodłogowych, usunięcie gruzu przed posesją),

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

2. kompleksową wymianę elektryki wraz z podłączeniem do nowego zabezpieczenia (położenie nowych przewodów elektrycznych do gniazd w pomieszczeniach (przewód YDY 3x2,5), położenie nowych przewodów elektrycznych do oświetlenia i włączników światła (przewód YDY 3x1,5), montaż gniazd i włączników, montaż lamp, montaż oświetlenia ewakuacyjnego),
3. zabudowę sali lekcyjnej kosztem holu (wykonanie konstrukcji ze stelażu, montaż wygłuszenia z wełny mineralnej (aku-płyta) o grubości 10 cm, wklejanie gąbki z folią likwidującą rezonans płyt kartonowo-gipsowych, montaż płyt kartonowo-gipsowych),
4. zabudowę archiwum kosztem holu (wykonanie konstrukcji ze stelażu, montaż wygłuszenia z wełny mineralnej (aku-płyta) o grubości 10 cm, wykonanie doświetlenia holu - otwór na świetlik światła dziennego),
5. zabudowę sali lekcyjnej kosztem pomieszczenia socjalnego oraz holu (wykonanie konstrukcji ze stelażu, montaż wygłuszenia z wełny mineralnej (aku-płyta) o grubości 10 cm, wklejenie gąbki z folią likwidującą rezonans płyt kartonowo-gipsowych, wykonanie doświetlenia holu – otwór na świetlik światła dziennego, wklejenie izolacji akustycznej, montaż płyt kartonowo-gipsowych),
6. wykonanie sufitów podwieszanych we wszystkich pomieszczeniach oraz holu,
7. wygłuszenie sufitów w salach lekcyjnych wełną mineralną (aku-płyta o grubości 5 cm),
8. wykonanie wentylacji wraz z jej obudową i izolacją,
9. obudowę rur kanalizacji wraz z montażem drzwiczek rewizyjnych do zaworów wodnych,
10. wyrównanie ubytków w podłodze masą wyrównującą,
11. ukształtowanie podłogi pod kratkę ściekową w WC,
12. montaż drzwi z ościeżnicami,
13. wykonanie ścianek działowych w WC damskim i męskim,
14. wklejanie płyt kartonowo-gipsowych do ściany w pomieszczeniach, w których nie przewidziano wygłuszenia akustycznego,
15. wklejanie płyt kartonowo-gipsowych na holu,
16. układanie glazury i terakoty w WC damskim i męskim wraz z fugowaniem i silikonowaniem,
17. wszpachlowanie taśm wzmacniających na łączenia płyt,
18. szpachlowanie ścian i sufitów wraz z montażem narożników aluminiowych (2-krotne),

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

19. docieranie ścian i sufitów,
20. gruntowanie ścian i sufitów środkiem gruntującym (przed malowaniem),
21. akrylowanie wszystkich narożników w pomieszczeniach,
22. układanie glazury i terakoty w WC dla personelu,
23. malowanie dwukrotne pomieszczeń,
24. malowanie dwukrotne holu,
25. montaż listw przypodłogowych w pomieszczeniach oraz holu.

Wykonawca został zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy z materiałów dostarczonych przez zamawiającego.

Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 26 840 zł.

W dniu 27 listopada 2008 r. zamawiający udzielił wykonawcy – H.S.J. Spółka z o. o. zamówienia (zamówienie nr: 328/2008) na demontaż drewnianych starych okien i drzwi balkonowych oraz montaż nowych okien i drzwi z PCV wraz z parapetami wewnętrznymi w budynku przy ul. J. – przeznaczonego na Szkołę Muzyczną.

Wynagrodzenie (zgodnie z treścią zamówienia) zostało ustalone na kwotę 26 950 zł.

Zamawiający w piśmie z dnia 20 kwietnia 2011 r. wyjaśnił, iż wykonawca z tytułu realizacji niniejszego zamówienia otrzymał wynagrodzenie w wysokości 26 949,02 zł. Zamawiający w ww. piśmie wskazał, iż: *„W zamówieniu wartość zamówienia zaokrąglona była do pełnych złotych.”*

W dniu 5 grudnia 2008 r. zamawiający zawarł umowę nr IRG.2232/PSM/8/2008 z wykonawcą – T-T K. Robert na wykonanie prac remontowych w ramach realizacji zadania pn.: Adaptacja budynku przy ul. J. na potrzeby Szkoły Muzycznej (remont klatki schodowej).

Zakres prac obejmował:

1. kompleksową wymianę instalacji elektrycznej (wykuwanie bruzd pod przewody elektryczne, wiercenie otworów pod puszkę, demontaż starych punktów oświetlenia, demontaż starych włączników i zabezpieczenie otworów, wykonanie nowego zasilania z istniejącej tablicy rozdzielczej na parterze wraz z podłączeniem, wykonanie nowej instalacji oświetlenia górnego wraz z włącznikami, wykonanie oświetlenia ewakuacyjnego (w razie braku zasilania), wykonanie instalacji p-poż. z włącznikami, wykonanie instalacji sterowania okna oddymiającego),
2. skuwanie cokołów,
3. likwidację lamperii w wysokości 1,5 m,

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

4. szlifowanie i zmywanie ścian i sufitów ze starych farb,
5. gruntowanie ścian i sufitów przed szpachlowaniem,
6. szpachlowanie dwukrotne ścian i sufitów,
7. docieranie szpachlu,
8. wykonanie zabudowy wejścia na strych z płyt K/G na stelażu wraz z dociepleniem wełną mineralną,
9. gruntowanie ścian i sufitów przed malowaniem,
10. malowanie dwukrotne ścian i sufitów farbą emulsyjną,
11. położenie tynku mineralnego na wysokość 2 m,
12. przygotowanie barier i poręczy do malowania,
13. malowanie barier i poręczy,
14. wieszanie tablic informacyjnych.

Wykonawca został zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy z materiałów dostarczonych przez zamawiającego.

Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 22 570 zł.

W dniu 23 grudnia 2008 r. zamawiający zawarł aneks do umowy, w którym zmieniono zakres prac do wykonania oraz termin zakończenia robót.

Zgodnie z zawartym aneksem zakres prac został rozszerzony o wymianę drzwi p.poż. (wejście na strych).

W dniu 26 lutego 2009 r. zamawiający zawarł umowę nr IRG.2232/PSM/1/09 z wykonawcą –Tomasz C. na wymianę stolarki drzwiowej w budynku po byłej Przychodni, adaptowanego na potrzeby Szkoły Muzycznej przy ul. J.

Na przedmiot umowy składał się następujący zakres rzeczowy:

1. dostawa i wymiana drzwi wejściowych aluminiowych w ilości 3 szt., o wymiarach: 147x212, 147x215, 158x219, o odporności pożarowej EI30 (światło przejścia 90 cm),
2. dostawa i wymiana drzwi wewnętrznych aluminiowych w ilości 1 szt., o wymiarach: 102x216, o odporności pożarowej EI30 (światło przejścia 80 cm),
3. dostawa i wymiana drzwi wejściowych białych PCV w ilości 1 szt., o wymiarach: 146x214 (światło przejścia 80 cm).

Wykonawca został zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy z materiałów własnych.

Wynagrodzenie w umowie zostało ustalone na kwotę 38 800 zł.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Zamawiający w piśmie z dnia 20 kwietnia 2011 r. wyjaśnił, iż wykonawca z tytułu realizacji niniejszej umowy otrzymał wynagrodzenie w wysokości 31 600 zł. Zamawiający w ww. piśmie wskazał, iż: „*Różnica między umową a zapłatą wystąpiła w wyniku rezygnacji z części zamówienia, a mianowicie z drzwi wewnętrznych pożarowych o wartości brutto 7.200,00 zł (ostatnia pozycja oferty nr OFR/1188).*”

W dniu 11 marca 2009 r. zamawiający zamówił (zamówienie nr: 56/2009) od wykonawcy –P. Cieśla drzwi przeciwpożarowe z wypełnieniem z płyty ognioodpornej EI30 w ilości 1 szt. wraz z transportem.

Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 2 290 zł.

W dniu 22 czerwca 2009 r. zamawiający udzielił wykonawcy –ATM zamówienia (zamówienie nr: 162/2009) na wykonanie systemu oddymiającego w budynku przy ul. J. – przeznaczonego na Szkołę Muzyczną.

Wynagrodzenie zostało ustalone na kwotę 6 200 zł.

Łączne wynagrodzenie dla ww. wykonawców za wykonanie ww. prac oraz dostawy materiałów wyniosło 413 452,27 zł.

Z kosztorysów inwestorskich sporządzonych:

- we wrześniu 2008 r. (branża elektryczna, branża sanitarna),
- w październiku 2008 r. (branża budowlana)

wynika, iż wartość zamówienia została ustalona na kwotę 624 193,10 zł.

Zamawiający w odpowiedzi na pismo Dyrektora Departamentu Kontroli Doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych, w piśmie z dnia 14 sierpnia 2009 r., wyjaśnił, iż: „*zadanie pn.: „Adaptacja budynku przy ul. J. na potrzeby Szkoły Muzycznej” zdecydowałem realizować bez procedury przetargowej, na podstawie Art. 67.1 punkt 3 – równocześnie trwały prace projektowe oraz remontowe. Adaptacja budynku przy ul. J. na potrzeby Szkoły Muzycznej została wykonana bez procedury przetargowej ze względu na konieczność niezwłocznego wykonania prac, braku gotowej dokumentacji projektowej. Jednocześnie trwały prace projektowe i remontowe a również do dziś trwa procedura zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy P. oraz zmian do planu zagospodarowania przestrzennego na ten obszar. Jeszcze obowiązuje studium i plan w którym*

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

zapisano przeznaczenie tego budynku na usługi zdrowia. Chcąc przestrzegać wszystkich procedur musiałbym poczekać na zmiany w studium i planie, wykonać dokumentację techniczną ogłosić przetarg na wykonanie robót remontowych-adaptacyjnych i dopiero rozpocząć prace. W tej sytuacji budynek do dziś stałby pusty ponieważ wciąż nie zakończyła się procedura planistyczna. Jednak została wykonana dokumentacja projektowo – kosztorysowa, równocześnie zgodnie z wytycznymi projektanta prowadzone były prace adaptacyjne, które nie wymagają decyzji pozwolenia na budowę. Nie mając gotowej dokumentacji technicznej nie mogłem ogłosić przetargu na roboty budowlane. A ze względu na duże zainteresowanie dzieci i młodzieży nauką w szkole muzycznej zmuszony byłem zapewnić uczniom odpowiednie warunki. Dotychczasowa siedziba szkoły znajduje się przy Szkole Podstawowej nr 2 i dysponuje jedynie 2 pracownikami.” Jednocześnie zamawiający poinformował, iż wartość kosztorysowa zadania została ustalona w październiku 2008 r. na kwotę 761 515,58 zł.

Następnie zamawiający w odpowiedzi na pismo Dyrektora Departamentu Kontroli Doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych, w piśmie z dnia 16 grudnia 2010 r., wyjaśnił, iż nie przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego niniejszego zadania w trybie zamówienia z wolnej ręki.

(...). Definicja zamówień publicznych uregulowana została w art. 2 pkt 13 ustawy i stanowi, iż przez zamówienia publiczne należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane.

Art. 7 ust. 3 ustawy stanowi, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

(...) [Z dyspozycji art. 32 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp] wynika, że zamawiający miał obowiązek ustalić łączną wartość szacunkową dla wszystkich części zamówienia i udzielić zamówienia w zakresie każdej z tych części (w odrębnych postępowaniach lub w jednym postępowaniu z podziałem na zadania lub bez takiego podziału) z zastosowaniem przepisów ustawy właściwych dla ustalonej przez zamawiającego łącznej wartości szacunkowej zamówienia, tj. kwoty 624 193,10 zł.

Należy zatem stwierdzić, iż zamawiający, udzielając w latach 2008-2009 zamówień na wykonanie zadania pn.: „Adaptacja budynku przy ul. J. na potrzeby Szkoły Muzycznej”

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, naruszył art. 32 ust. 2 i 4 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy.

Zamawiający nie wniósł zastrzeżeń do wyniku kontroli.

ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej

Wyrok KIO z dnia 2 maja 2012 sygn. akt KIO 790/12 dotyczący zastrzeżenia w SIWZ w kwestii powierzenia części zamówienia podwykonawcy

Mając na względzie postanowienia SIWZ oraz biorąc pod uwagę treść oświadczenia z pkt 11 formularza oferty, zamawiający prawidłowo uznał, iż treść oferty odwołującego nie odpowiada treści SIWZ. Niewątpliwie skoro zamawiający zastrzegł sposób wykonania przedmiotu zamówienia bez udziału podwykonawców, oferta uwzględniająca podwykonawców pozostaje w sprzeczności z zastrzeżeniem zamawiającego dotyczącym sposobu realizacji zamówienia. Na uwzględnienie nie zasługują również wyjaśnienia złożone przez odwołującego, iż podwykonawstwo należy rozumieć, jako sprzedaż materiałów i urządzeń niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia gdyż przeczy temu zarówno treść oświadczenia zawartego w ofercie (pkt 11 formularza ofertowego) jak też treść oświadczenia podmiotu SAVI Technologie Sp. z o. o. W ocenie Izby nie budzi wątpliwości fakt, że przedmiotem oświadczenia podmiotu SAVI Technologie Sp. z o. o. było zobowiązanie się do wykonania, jako podwykonawca systemu gaszenia gazem a nie jak twierdzi odwołujący sprzedaż niezbędnych materiałów i urządzeń. Na ocenę oferty odwołującego nie może mieć również wpływu złożone przez niego po upływie terminu składania ofert oświadczenie, iż nie będzie korzystał z wiedzy i doświadczenia podmiotu SAVI Technologie Sp. z o. o., i że podmiot ten został błędnie wskazany w pkt 11 formularza ofertowego. W ocenie Izby dopuszczenie możliwości zmiany przez odwołującego oświadczenia zawartego w pkt 11 formularza ofertowego a dotyczącego de facto sposobu realizacji zamówienia prowadziłyby do nieuprawnionej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego dotyczącym podmiotu Ecores Sp. z o. o. Mając na względzie treść oświadczenia zawartego w pkt 11 formularza ofertowego, iż Ecores Sp. z o. o., jako podwykonawca będzie wykonywał „pozostałe elementy robót sanitarnych” trudno zgodzić się, że rola tego podmiotu ogranicza się jedynie do sprzedaży niezbędnych materiałów i urządzeń. W tym zakresie treść oferty

odwołującego również należało uznać za nieodpowiadającą treści SIWZ, co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia.

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 17 maja 2012 sygn. akt KIO 891/12 dotyczący dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W ocenie Izby, w rozpatrywanym stanie faktycznym, w sytuacji zatrudnienia osoby fizycznej na umowę o pracę, może dojść do przekazania (udostępnienia) wiedzy i doświadczenia wyłącznie w zakresie doświadczenia zdobytego samodzielnie przez tę osobę a nie doświadczenia nabytego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, nawet jeśli byłaby to działalność prowadzona jednoosobowo. Zdobyte doświadczenie polegające na opracowaniu wielobranżowego projektu na rzecz Dozamel Sp. z o.o. jest doświadczeniem przedsiębiorcy - Artura M, prowadzącego działalność gospodarczą p.n. ARCHAD a nie doświadczeniem samego Artura M, który udostępnia zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia. Wykonawcą projektu wielobranżowego termomodernizacji budynku A-2 znajdującego się na „obszarze B” Wrocławskiego Parku Przemysłowego była Pracownia Projektowa ARCHAD, jak wynika z karty tytułowej projektu złożonej do akt sprawy przez zamawiającego projekt powstał przy udziale kilku projektantów, odpowiedzialnych za każdą branżę (architektura, konstrukcja, instalacje sanitarne, instalacje elektryczne). Pan Artur M był jedynym ze współtwórców tego projektu, odpowiedzialnym za branżę architektoniczną i wyłącznie w tym zakresie może udostępnić swoje doświadczenie w trybie art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp. Zakres ten jest niewystarczający dla potwierdzenia spełnienia warunku wymaganego doświadczenia, opisanego w pkt 8.1.2 IDW, ponieważ zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w wykonaniu projektu wielobranżowego termomodernizacji budynku.

Ponadto Izba wskazuje, że zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tj. Dz. U. 2006 rok, nr 90, poz. 631 ze zm.) okoliczność, iż utwór (w tym przypadku projekt) jest rezultatem działalności twórczej kilku osób i stanowi połączenie ich wkładów twórczych, sprawia, że prawo autorskie przysługuje tym osobom wspólnie. Do wykonywania prawa autorskiego do całości utworu potrzeba jest zgoda wszystkich współtwórców (art. 9 ust. 1 i ust. 3 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych).

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 22 maja 2012 r., sygn. akt 899/12 dotyczący wezwania do uzupełnienia dokumentów.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że niezasadnym okazał się podniesiony przez odwołującego zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Ekotrade sp. z o.o. z powodu zalegania w opłacaniu podatków. Odwołujący obowiązku wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp upatrywał wyłącznie w tym, że wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu mającego potwierdzać stan niezalegania. Stosownie do przywoływanego przepisu z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy, co do zasady, zalegają z uiszczeniem podatków. Dostrzeżenia wymaga, że w świetle przywołanego przepisu obowiązek wykluczenia aktualizuje się wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca jest w zwłoce z uiszczeniem ww. należności publicznoprawnej. Definicję zaległości podatkowej, do której odnosi się art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zawiera zaś ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w Dziale III, Rozdziale 5.

W ocenie Izby, z ustalonego w sprawie stanu faktycznego nie wynika, aby wykonawca Ekotrade sp. z o.o. w Warszawie zalegał z uiszczeniem podatków. Wykonawca Ekotrade sp. z o.o. w Warszawie złożył wraz z ofertą oświadczenie, że nie zalega z opłacaniem podatków, a jedynie okoliczności tej nie potwierdził wymaganym przez zamawiającego dokumentem. Jednakże nie można było uznać za ustalony fakt zalegania wykonawcy Ekotrade sp. z o.o. w Warszawie z opłacaniem podatków wyłącznie na zasadzie domniemania faktycznego, a mianowicie poprzez wyprowadzenie takiego wniosku z faktu niezłożenia przez tego wykonawcę aktualnego dokumentu mającego potwierdzać niezaleganie z opłacaniem podatków. W świetle zasad wiedzy i doświadczenia życiowego nie sposób bowiem wykluczyć innych, odmiennych niż podane przez odwołującego powodów nieprzedstawienia zamawiającemu wymaganego zaświadczenia (np. zaniechania zwrócenia się do właściwego organu o wydanie takiego zaświadczenia). Uszła również uwadze odwołującego zasadnicza różnica pomiędzy stanem zalegania z uiszczeniem podatku, a niezłożeniem przez wykonawcę dokumentu mającego potwierdzać okoliczność przeciwną – tj. stanu niezalegania. Pierwsza sytuacja obliguje zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zaś druga - do wykluczenia wykonawcy z powodu

niewykazania warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, po uprzednim wyczerpaniu procedury z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok KIO z dnia 22 maja 2012 r., sygn. akt: KIO 947 /12 dotyczący interesu w uzyskaniu zamówienia w razie zastosowania jednego z konkurencyjnych trybów w sytuacji gdy zamawiający zamierza udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a.

Na gruncie rozpatrywanej sprawy nie sposób przypisać odwołującym interesu w uzyskaniu zamówienia w razie zastosowania jednego z trybów konkurencyjnych, o co wnosi odwołujący. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych traktują odwołanie jako środek ochrony prawnej skierowany na zmianę sytuacji wykonawcy, polegającą na możliwości uzyskania w danym postępowaniu zamówienia (wybór oferty wykonawcy odwołującego się w danym postępowaniu). Odwołanie, w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych nie stanowi środka mającego na celu uzyskanie ogólnej zgodności działań zamawiającego z prawem, ale środek zmierzający do wyboru oferty odwołującego. Wyraz takiego stanowiska dał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. V Ca 1973/11, w odniesieniu do oceny interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody na gruncie sprawy dotyczącej, tak jak ma to miejsce w przedmiotowej sytuacji, odnoszonych do wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki. uzasadnieniu tego orzeczenia Sąd Okręgowy wskazał, iż (...) *przepis art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759, ze zm.), w aktualnym swym brzmieniu, powinien być interpretowany szeroko. Środki ochrony prawnej przewidziane w dziale ustawy inaugurowanym przez rzeczony przepis, przysługują wszystkim osobom, które mają lub miały interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniosły lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Szerokie rozumienie wyraża się w tym, że wystarczy zadowolić się hipotetycznym interesem w uzyskaniu zamówienia i szkodą, która nie musi być pewna. Przepis ten jednak, wbrew sugestiom skarżącego, nie pełni funkcji publicznych. Postępowanie odwoławcze ma jedynie na celu ochronę interesów osoby wnoszącej środki ochrony prawnej, o których mowa w tym artykule. Konstatacja taka płynie nie tylko z treści przywołanego przepisu, gdzie mowa wyraźnie o „interesie w uzyskaniu zamówienia” oraz o „szkodzie”, ale z konstrukcji całego*

postępowania odwoławczego. Wystarczy prześledzić poszczególne rozwiązania legislacyjne przyjęte w kolejnych przepisach ustawy by przekonać się, że postępowanie odwoławcze i skargowe nakierowane są na ochronę interesów uczestników i potencjalnych uczestników procedury wyboru kontrahenta, nie zaś na ochronę interesu publicznego. Interes publiczny leży u podstaw przepisów regulujących postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ale już nie przepisów mających na celu ochronę interesów konkurentów podmiotu wybranego do wykonania zamówienia. Tu ścierają się przede wszystkim interesy uczestników postępowania, a racje natury publicznej są jedynie refleksem właściwej funkcji postępowania odwoławczego. Dlatego wnosząc odwołanie, a następnie sprzeciw, skarżący nie może powoływać się na naruszenie przez zamawiającego reguł gry ze względu na interes społeczny.

(...) Zdaniem Izby, bezspornym jest zatem, że odwołujący niezależnie od trybu w jakim postępowanie byłoby prowadzone, nie posiada aktualnie zdolności technicznej do wykonywania zamówienia, zgodnie z jego zakresem opisanym w tym postępowaniu. Zakres ten obejmuje świadczenie usługi oczyszczania nie od bliżej nieokreślonego terminu, ale po wyłonieniu wykonawcy w postępowaniu. Do tak określonego świadczenia, odwołujący nie posiada na dzień dzisiejszy zdolności. To świadczenie to nie tylko jego przedmiot rozumiany jako samo oczyszczanie ścieków ale, także czas i miejsce tego świadczenia.

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 17 kwietnia 2012 r. (sygn. akt XIX Ga 160/12) dotyczący zmiany treści oferty do upływu terminu składania ofert.

Zdaniem Sądu brak jest podstaw do podzielenia zarzutu skarżącego, że dokonując zmiany złożonej oferty wykonawca ma równocześnie żądać zwrotu uprzednio złożonej oferty. W przedmiotowym postępowaniu obowiązywała forma pisemna. W dacie otwarcia ofert zamawiający posiadał ofertę wykonawcy Comarch S.A. w Krakowie jak i drugą kopertę tego wykonawcy dotyczącą złożonej oferty z wyraźnym zaznaczeniem na tej kopercie słowa ZAMIANA, zawierającą nowy formularz ofertowy obejmujący zmianę ceny. Trafnie zatem wskazała Izba, że okoliczności w jakich nowy formularz oferty został złożony, nie pozostawiają wątpliwości, że wykonawca – działając przez osobę umocowaną _ działał w celu zmiany uprzednio złożonej oferty. Nie można też przyjąć, że w niniejszym postępowaniu

przetargowym wykonawca złożył dwie oferty naruszając przepis art. 82 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

[pełny tekst orzeczenia](#)

Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 13 marca 2012 r. (sygn. akt XII Ga 73/12) dotyczący rażąco niskiej ceny.

Zdaniem Sądu nie można podzielić stanowiska Skarżącego, że podanie przez wykonawcę w ofercie ceny rażąco niskiej, nawet w przypadku jednej z wielu usług wykonywanych w ramach przedmiotu zamówienia, wyczerpuje już dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp. Oceniając czy oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej należy brać pod uwagę ceny całkowite oferty, a nie ceny jednostkowe. Nawet jeżeli pewna część oferty, czy pewna usługa mogłaby być uznana za rażąco niską, to nie skutkuje to jednak koniecznością odrzucenia oferty jako oferującej cenę rażąco niską.

[pełny tekst orzeczenia](#)

ANALIZY SYSTEMOWE

NR 5/2012

Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2012 – 30.05.2012

I. Rynek zamówień publicznych

Liczba opublikowanych ogłoszeń

Rodzaj ogłoszenia	Miejsce publikacji		RAZEM
	BZP	TED	
O zamówieniu	65 703	8 317	74 020
O udzieleniu zamówienia	66 590	10 944	77 534
O konkursie	42	9	51
O wynikach konkursu	38	14	52
O zmianie ogłoszenia	16 947	4 888*	21 835
O koncesji na usługi / roboty budowlane	13	12	25
O zamiarze zawarcia umowy	2 879	296	3 175
Informacyjne o planowanych zamówieniach		224	224
O profilu nabywcy		4	4
RAZEM	152 212	24 708	176 920

* - ogłoszenia dotyczące dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania

Postępowania wszczęte według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED
Roboty budowlane	28,55%	7,30%
Dostawy	37,58%	53,14%
Usługi	33,87%	39,56%

Postępowania wszczęte według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED
Przetarg nieograniczony	99,08%	96,27%
Przetarg ograniczony	0,52%	2,86%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,08%	0,63%
Dialog konkurencyjny	0,04%	0,24%

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Licytacja elektroniczna	0,28%	-
-------------------------	-------	---

Kryteria oceny ofert
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Kryterium	Odsetek postępowań			
	roboty budowlane	dostawy	usługi	Ogółem
Cena jako jedyne kryterium	95%	93%	87%	91%
Cena i inne kryteria	5%	7%	13%	9%

Postępowania, w których przewidziano zaliczkowanie
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	51	0,08%
Dostawy	41	0,06%
Usługi	133	0,20%
Razem	225	0,34%

Postępowania, w których zamawiający zastrzegł, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, u których ponad 50% zatrudnionych stanowią osoby niepełnosprawne

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	11	0,02%
Dostawy	24	0,04%
Usługi	49	0,07%
Razem	84	0,13%

Postępowania, w których przewidziano unieważnienie postępowania w przypadku nie przyznania środków pochodzących z budżetu UE i in.

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	943	1,44%
Dostawy	815	1,24%
Usługi	1 893	2,88%
Razem	3 651	5,56%

Postępowania, w których przewidziano istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	14 803	22,53%
Dostawy	14 210	21,63%
Usługi	14 294	21,75%
Razem	43 307	65,91%

Zamówienia udzielone według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED
Roboty budowlane	21,18%	3,71%
Dostawy	38,71%	39,45%
Usługi	40,11%	56,84%

Zamówienia udzielone według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED
Przetarg nieograniczony	81,53%	86,33%
Przetarg ograniczony	0,42%	2,14%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,06%	2,52%
Negocjacje bez ogłoszenia	0,08%	8,87%*
Dialog konkurencyjny	0,02%	0,14%
Wolna ręka	14,57%	-
Zapytanie o cenę	3,13%	nie ogłasza się
Licytacja elektroniczna	0,19%	nie ogłasza się

* - w tym wolna ręka

Wartość udzielonych zamówień*

Wartość zamówień	16,097 mld zł
-------------------------	----------------------

Rodzaj zamówienia	Struktura zamówień wg wartości
Roboty budowlane	55%
Dostawy	24%
Usługi	21%

* - wartość określono na podstawie danych z ogłoszeń o udzieleniu zamówienia opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczących postępowań o wartości od 14.000 euro do progów UE)

Ogłoszenia o zamówieniu z ogłoszeniami o udzieleniu zamówienia

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Okres	Liczba ogłoszeń o zamówieniu	Liczba ogłoszeń o zamówieniu, w których opublikowano ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Odsetek
rok 2010	171 572	140 080	81,65%
rok 2011	172 473	143 490	83,20%
I kw. 2012	37 387	30 633	81,93%

Średnia liczba ofert składanych i odrzucanych

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba ofert	
	składanych	odrzuconych
Roboty budowlane	6,22	2,59

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Dostawy	2,47	1,50
Usługi	2,93	1,72
Średnio	3,12	1,82

Zamówienia udzielone według województw
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Województwo	Odsetek liczby	Odsetek wartości
dolnośląskie	7%	8%
kujawsko-pomorskie	4%	5%
lubelskie	6%	6%
lubuskie	2%	3%
łódzkie	5%	6%
małopolskie	10%	9%
mazowieckie	18%	16%
opolskie	2%	3%
podkarpackie	6%	6%
podlaskie	3%	3%
pomorskie	6%	6%
śląskie	11%	10%
świętokrzyskie	3%	3%
warmińsko-mazurskie	4%	4%
wielkopolskie	8%	8%
zachodniopomorskie	5%	5%

Średni czas trwania postępowań
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	2011	2012
Roboty budowlane	38 dni	41 dni
Dostawy	31 dni	30 dni
Usługi	28 dni	30 dni
Średnio	31 dni	31 dni

Procentowa wartość udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Kategorie zamawiających	% wartości
Administracja rządowa centralna	4,16%

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Administracja rządowa terenowa	2,20%
Administracja samorządowa	50,33%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	5,75%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	0,97%
Uczelnie publiczne	4,45%
Podmiot prawa publicznego	0,29%
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	11,34%
Inny	20,51%

Procent liczby udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej 14 000 euro)

Kategorie zamawiających	Udział
Administracja rządowa centralna	2,77%
Administracja rządowa terenowa	3,44%
Administracja samorządowa	39,14%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	5,44%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	1,13%
Uczelnie publiczne	7,17%
Podmiot prawa publicznego w tym Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	16,73%
Zamawiający sektorowy	1,59%
Inny	22,60%

Rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej 14 000 euro)

Kategorie zamawiających	Udział procentowy		
	roboty budowlane	dostawy	usługi
Administracja rządowa centralna	13,61%	26,81%	59,58%
Administracja rządowa terenowa	11,01%	32,92%	56,07%
Administracja samorządowa	31,88%	22,09%	46,03%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	13,49%	46,96%	39,55%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	6,29%	38,10%	55,61%
Uczelnie publiczne	7,36%	55,27%	37,37%
Podmiot prawa publicznego w tym Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	4,00%	64,06%	31,94%

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Zamawiający sektorowy	6,35%	48,09%	45,57%
Inny	15,03%	43,57%	41,40%

**Struktura procentowa trybów udzielania zamówień
według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	Tryb [%]							
	PN	PO	NO	NB	DK	WR	ZC	LE
Administracja rządowa centralna	73,36	0,46	0,15	0,00	0,00	20,99	4,66	0,38
Administracja rządowa terenowa	77,55	0,15	0,00	0,00	0,00	16,38	5,41	0,51
Administracja samorządowa	83,46	0,22	0,04	0,06	0,01	13,38	2,57	0,26
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	81,83	0,31	0,24	0,05	0,05	14,28	3,09	0,17
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	58,24	0,92	0,57	0,00	0,00	19,68	20,37	0,23
Uczelnie publiczne	74,30	0,14	0,02	0,09	0,05	21,35	4,01	0,04
Podmiot prawa publicznego	82,16	0,00	0,00	0,00	0,00	8,92	5,16	3,76
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	89,55	0,95	0,00	0,03	0,00	8,27	1,19	0,01
Inny	78,22	0,65	0,06	0,14	0,05	17,18	3,59	0,11

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Liczba zamówień udzielonych polskim wykonawcom na rynkach innych państw członkowskich UE z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Liczba kontraktów	Rodzaj zamówienia	Równowartość w EUR
Czechy	3	1 x usługi 1 x roboty budowlane 1 x dostawy	340 318 525 EUR
Dania	1	1 x usługi	762 272 EUR
Grecja	1	1 x usługi	28 500 EUR
Litwa	2	2 x dostawy	4 877 822 EUR
Luksemburg	8	8 x usługi	3 613 170 EUR
Łotwa	1	1 x dostawy	brak danych
Niemcy	1	1 x roboty budowlane	439 556 EUR
Rumunia	1	1 x dostawy	18 218 912 EUR
Szwecja	3	3 x dostawy	brak danych
Wlk. Brytania	2	2 x dostawy	brak danych
Razem	23	2 x roboty budowlane 10 x dostawy 11 x usługi	368 258 757 EUR

* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Liczba zamówień udzielonych przez polskich zamawiających wykonawcom zagranicznym z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]						Razem		
	roboty budowlane		dostawy		usługi				konkurs
Austria			7	8 141 770	1	8 533 173		8	16 674 943
Belgia			3	1 126 981				3	1 126 981
Czechy			15	15 366 220	8	16 518 843		23	31 885 063
Cypr			1	18 651 775				1	18 651 775
Dania					1	602 415		1	602 415
Estonia			1	81 698				1	81 698
Finlandia			1	3 991 680	1	2 991 136		2	6 982 816
Francja			4	6 980 970	3	22 046 220		7	29 027 190
Grecja	1	19 555 936						1	19 555 936
Hiszpania	5	1 524 067 550	1	1 157 645	4	6 927 198		10	1 532 152 393
Holandia			11	19 775 530	2	8 905 864		13	28 681 394
Irlandia					1	4 330 901		1	4 330 901
Izrael					1	785 127		1	785 127
Japonia			1	270 000				1	270 000
Litwa			1	2 422 000	3	2 114 217		4	4 536 217
Łotwa			1	5 027 000				1	5 027 000
Macedonia			1	916 469				1	916 469
Niemcy	3	737 859 459	42	222 353 911	7	12 387 135		52	972 600 505
Norwegia			1	461 647				1	461 647
Portugalia					1	40 103 484		1	40 103 484
Rosja					2	2 075 075		2	2 075 075
Słowacja	1	18 981 848	2	8 042 235				3	27 024 083
Szwajcaria			28	620 702 198				28	620 702 198
Ukraina					1	47 309		1	47 309
USA			8	15 147 880	4	4 931 412		12	20 079 292
Wielka Brytania			65	13 884 998	11	35 247 926		76	49 132 924
Włochy			6	6 144 191	1	15 266 993	1	20 000	21 431 184
Razem	10	2 300 464 793	200	970 646 798	52	183 814 427	1	20 000	3 454 946 018

* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

II. Kontrola udzielania zamówień publicznych

Kontrole uprzednie

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	70	
Zakończone	68	
Wyniki kontroli	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się ustawy	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	51	75%
Stwierdzono naruszenia	17	25%
w tym:		
zalecenie unieważnienia	1	6%
ponowna ocena	8	47%
uchybień formalne	8	47%

Kontrole doraźne

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	50	
Zakończone	59	
Wyniki kontroli	Liczba	Struktura procentowa
Brak naruszeń	0	0%
Stwierdzono naruszenia	59	100%
W tym:		
zawiadomienie RDFP	29	49%

Kontrole doraźne zawiadomień

(kontrola wyboru trybu udzielenia zamówienia na podstawie zawiadomień kierowanych do Prezesa UZP w związku z art. 62 ust. 2 i art. 67 ust. 2 ustawy Pzp)

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	14	
Zakończone	13	
Wyniki kontroli	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się ustawy	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	0	0%
Stwierdzono naruszenia	13	100%
w tym:		
uchybień formalne	13	100%
zawiadomienie RDFP	2	22%

Postępowania wyjaśniające

Postępowania wyjaśniające	Liczba	
Wszczęte	454	
Zakończone	415	
Wyniki postępowań	Liczba	Struktura procentowa
przekazane do kontroli	55	13%

III. Środki ochrony prawnej

Liczba odwołań i sposób ich rozstrzygnięcia

	Liczba	
Wniesiono ogółem	1 118	
Rozpatrzone ogółem	1 118	
Sposób rozpatrzenia	Liczba	Rozkład procentowy
Zwrócone	99	9%
Odrzucone	61	5%
Umorzone postępowanie	124	11%
Umorzone postępowanie – zarzuty uwzględnione przez zamawiającego	177	16%
Oddalone	367	33%
Uwzględnione	290	26%

Odwołania wnoszone w zależności od rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	2012 r.	2011 r.
Roboty budowlane	32%	30%
Dostawy	31%	32%
Usługi	37%	38%

Liczba skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej wniesionych do sądów

Skargi	2012 r.	2011 r.
Liczba wniesionych skarg	58	63
Odsetek ilości wniesionych skarg w stosunku do liczby rozpatrzonych odwołań	5%	5%

Przygotował:
Departament Informacji, Edukacji i Analiz Systemowych

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 6/2012

Zespół redakcyjny Informatora UZP:

Joanna Czarnecka Anna Łagocka
Anita Radecka Joanna Orzeł
Renata Dzikowska Izabela Rzepkowska

pod kierunkiem Anity Wichniak Olczak

KONTAKT:

Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a , 02-676 Warszawa
tel. 458-77-07 fax 458-78-36, informator@uzp.gov.pl