

POSTANOWIENIE
z dnia 7 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 listopada 2019 r. w Warszawie wniosku z dnia 31 października 2019 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Gminę Szumowo, ul. 1 Maja 50, 18-305 Szumowo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *„Przebudowę i rozbudowę drogi gminnej Srebrna – Kalinowo – Ostrożne od km 3+700 do km 5 + 768,96”*

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę i rozbudowę drogi gminnej Srebrna – Kalinowo – Ostrożne od km 3+700 do km 5 + 768,96” Gmina Szumowo, ul. 1 Maja 50, 18-305 Szumowo (dalej „zamawiający”), pismem z dnia 31 października 2019 r., zamawiający złożył, powołując się na przepis art. 183 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”] wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy (dalej „Wniosek”).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Na uzasadnienie wniosku składają się dwa następujące zdania: *„Uchylenie zakazu zawarcia umowy podyktowane jest możliwością poniesienia negatywnych skutków dla Gminy Szumowo z uwagi na to, iż zamówienie będzie dofinansowane ze środków Funduszu Dróg Samorządowych. Brak możliwości zawarcia ww. umowy z wybranym wykonawcą będzie skutkowało całkowitą utratą dofinansowania.”*

Do wniosku nie załączono żadnych dowodów.

Przypomnienia w pierwszej kolejności wymaga, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowania odwoławcze, a uzasadnia go wyłącznie sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy może wywołać skutek negatywny dla interesu publicznego, przewyższający korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności.

Podnieść należy, że uzasadnienie jest i ogólnikowe, i pozbawione czytelności, i nie można z niego wywieść, aby negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższały korzyści związane z ochroną interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku.

Składając przedmiotowy wniosek zamawiający winien był w sposób szczegółowy i za pomocą jasnych określeń wykazać wpływ wykonania tego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw w szczególności odwołującego się uczestnika postępowania odwoławczego.

Tymczasem zamawiający nie podał żadnych argumentów pozwalających Izbie na wnikliwe rozpatrzenie wniosku celem zastosowania instytucji uchylecia zakazu zawarcia umowy. W uzasadnieniu wniosku nie podano nie wynikają żadnych konkretnych informacji, które pozwoliłyby na dokonanie oceny możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego. Izba, uchylając zakaz zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania nie może opierać się na ogólnikowych sformułowaniach i wnioskach własnych zamawiającego.

Stwierdzić zatem należy, że zamawiający nie udowodnił, ani nie uprawdopodobnił, iż istnieją okoliczności, które spowodują negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności przez niego podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyższe Izba, na podstawie art. 183 ust. 2-4 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji, uznając, że nie zaistniały przesłanki do uchylecia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie skarga nie przysługuje.

Przewodniczący: