

UZP/DKZP/KU/60/19

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

- Zamawiający:** Gmina Wieliczka
ul. Powstania Warszawskiego 1
32-020 Wieliczka
- Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane
- Przedmiot zamówienia:** Zadanie 2 „Budowa kanalizacji sanitarnej – Lednica Górna, Sułków w Gminie Wieliczka”
- Data wszczęcia postępowania:** 12.12.2018 r.
- Numer ogłoszenia o zamówieniu:** 2018/S 239-545189
- Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
- Wartość zamówienia:** wartość całego projektu: 134 361 470,64 zł (31 162 063,84 euro), w tym wartość wydatków w części projektu prowadzonego przez Gminę Wieliczka – 81 735 968 zł (18 956 784,57 euro)
wartość udzielanego zamówienia – 23 823 534,39 zł (5 525 322,82 euro), w tym wartość zamówienia, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – 3 053 509,33 zł (708 191,51 euro)

Środki UE: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
na lata 2014 – 2020 Działanie 2.3 Gospodarka Wodno-Ściekowa
w Aglomeracjach

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli przedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdził naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum: MUR-BET Adam Dumana i Wspólnicy Sp. j. (lider), MUR-BET Adam Dumana, pomimo wniesienia przez tego wykonawcę wadium w sposób nieprawidłowy.

UZASADNIENIE

W kontrolowanym postępowaniu termin składania ofert został ostatecznie ustalony na dzień 05.03.2019 r. Termin związania ofertą wynosił 90 dni, w związku z czym upływał w dniu 02.06.2019 r. Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli przedniej, wykonawca konsorcjum: MUR-BET Adam Dumana i Wspólnicy Sp. j. (lider), MUR-BET Adam Dumana złożył wraz z ofertą wadium w formie gwarancji bankowej wystawionej przez ING Bank Śląski S.A. dnia 27.02.2019 r. (gwarancja nr KLG56949IN19W). W gwarancji określono, iż obowiązuje ona od dnia wystawienia i jest ważna do dnia 28.05.2019 r. W związku z tym ww. gwarancja nie obejmowała całego okresu związania ofertą. Do upływu terminu składania ofert konsorcjum: MUR-BET Adam Dumana i Wspólnicy Sp. j. (lider), MUR-BET Adam Dumana nie przekazało zamawiającemu aneksu do gwarancji wadialnej, przedłużającego jej ważności na pełny okres związania ofertą.

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 7b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Jednym z niezbędnych elementów treści wadium składanego w formie gwarancji bankowej jest określenie terminu jej ważności. Wniesione przez wykonawcę wadium powinno gwarantować zamawiającemu możliwość skorzystania z uprawnień związanych z zabezpieczeniem wadialnym przez cały okres uczestnictwa wykonawcy w postępowaniu, zakreślony terminem związania ofertą. W związku z tym okres ważności wadium nie może być krótszy niż okres związania wykonawcy złożoną przez niego ofertą. Na konieczność

zapewnienia ważności wadium przez cały okres związania ofertą wskazuje również art. 85 ust. 2 ustawy Pzp nakazujący przedłużenie ważności wadium albo wniesienie nowego wadium w przypadku przedłużenia terminu związania ofertą. Powyższy przepis wskazuje, że związanie ofertą jest ściśle powiązane z okresem ważności wadium i wykonawca obowiązany jest do zapewnienia na każdym etapie postępowania aktualności wadium złożonego w formie gwarancji w całym okresie związania ofertą. Należy również zaznaczyć, że sam zamawiający jednoznacznie podkreślił w pkt 9.1. SIWZ, że „*Wadium musi obejmować cały okres związania ofertą*”.

W konsekwencji należy stwierdzić, że w kontrolowanym postępowaniu konsorcjum: MUR-BET Adam Dumana i Wspólnicy Sp. j. (lider), MUR-BET Adam Dumana złożyło wadium w sposób nieprawidłowy. Złożona gwarancja bankowa przewiduje okres ważności krótszy niż wyznaczony przez zamawiającego termin związania ofertą, co nie zapewniało zamawiającemu skutecznej możliwości realizacji celów wadium, w przypadku zaistnienia takiej konieczności. Wadliwość gwarancji złożonej przez ww. wykonawcę nie mogła przy tym podlegać naprawieniu na etapie oceny ofert. W związku z tym oferta konsorcjum: MUR-BET Adam Dumana i Wspólnicy Sp. j. (lider), MUR-BET Adam Dumana podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy. Zaniechanie obowiązku odrzucenia tej oferty stanowi naruszenie przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp. Z uwagi na fakt, że oferta konsorcjum: MUR-BET Adam Dumana i Wspólnicy Sp. j. (lider), MUR-BET Adam Dumana nie była najkorzystniejsza, stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.