

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 grudnia 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 grudnia 2017 roku w Warszawie wniosku z dnia 7 grudnia 2017 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego: Gminę Dobrzyń nad Wisłą, ul. Szkolna 1 87-610 Dobrzyń nad Wisłą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Dobrzyń nad Wisłą”, numer referencyjny: RZG.ZP.MR.271.20.17

**postanawia:**

uchylić zakaz zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

**Uzasadnienie**

W dniu 8 grudnia 2017r.(data pisma 7 grudnia 2017r.) Zamawiający zawniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uchylenie zakazu zawarcia umowy, przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 2 w związku z art.183 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej ustawą Pzp.

W uzasadnieniu wniosku wskazał, że niezawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podniósł, że ważny interes publiczny wyraża się jako prawidłowe zapewnienie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Dobrzyń nad Wisłą wynikające z przepisów ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Wyjaśnił również, że obecnie obowiązująca w tym zakresie umowa zawarta z Odwołującym: SUEZ Płocka Gospodarka Komunalna Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 31 09-400 Płock obowiązuje do dnia 31 grudnia 2017r.

Zwrócił uwagę, że niezawarcie nowej umowy w terminie do dnia 31 grudnia 2017r. z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2018r. spowoduje negatywne skutki dla mieszkańców gminy.

Podkreślił, że skutkami dla interesu publicznego, które powstaną ze względu na brak umowy, są przede wszystkim zagrożenia epidemiologiczne, to jest w istocie sytuacja zagrożenia w sferze zdrowia i życia mieszkańców gminy oraz zanieczyszczenie środowiska poprzez pozbywanie się odpadów przez niektórych mieszkańców w miejscach do tego nieprzeznaczonych.

Odwołujący w dniu 5 grudnia 2017r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

**Opierając się o treść wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, a w szczególności jego uzasadnienia Izba uznała, że wniosek zamawiającego zasługuje na uwzględnienie.**

Należy wskazać, że przepis art. 183 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp daje prawną możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy, będąc wyjątkiem od reguły zasadniczej, gdzie umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art.183 ust.2 zdanie 2 ustawy Pzp Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba w ramach oceny merytorycznej powyższych przesłanek ustawowych złożonego wniosku Izba nie bada ani prawidłowości, ani tym bardziej zasadności wniesionego odwołania, a jedynie dokonuje oceny możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego w przypadku niezawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie korzyści z ochrony tego interesu przewyższają korzyści wynikającego z obowiązku udzielenia wykonawcy ochrony prawnej.

Izba rozpoznając przedmiotowy wniosek w pierwszej kolejności zbadała czy wskazane przez Zamawiającego okoliczności nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 183 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579).

Izba na podstawie argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego doszła do przekonania, że niezawarcie przedmiotowej umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, poprzez powstanie zagrożenia epidemiologicznego, to jest w istocie sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa publicznego w sferze zdrowia i życia mieszkańców Gminy Dobrzyń nad Wisłą.

Powyższa hipotetyczna sytuacja możliwa do wystąpienia przewyższa – w ocenie Izby – korzyści związane z ochroną interesu Odwołującego co do, którego mógłby wystąpić uszczerbek będący następstwem bezprawnego działania lub zaniechania Zamawiającego powodującego naruszenie przepisów obowiązującego prawa.

Z tych względów Izba dokonała uchylenia w przedmiotowej sprawie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:.....**