

UZP/DKUE/KD/109/2016

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Zawonia ul. Trzebnicka 11 55-106 Zawonia
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	przebudowa i modernizacja stacji uzdatniania wody (SUW) wraz ze zbiornikiem wody uzdatnionej w miejscowości Głuchów Górny
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	03.12.2014 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	397198-2014
Wartość zamówienia:	251.914,12 zł (co stanowi równowartość 59.626,06 euro)
Środki UE:	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Na podstawie przekazanej do kontroli dokumentacji postępowania ustalono, iż przedmiot zamówienia obejmował m.in.:

- 1) Roboty przygotowawcze;
- 2) Roboty demontażowe i rozbiórkowe, w tym: rozbiórkę izolacji wodnej pokrycia płyty stropowej zbiornika, demontaż drabinek, demontaż obróbki blacharskiej na obwodzie korony zbiornika;
- 3) Roboty izolacyjne, w tym: pokrycie dachu papą na podłożu betonowym, wykonanie obróbki blacharskiej;
- 4) Roboty wykończeniowe;
- 5) Wymianę i montaż wyposażenia technologicznego;
- 6) Wewnętrzne instalacje elektryczne, w tym: ułożenie nowych kabli zasilających, sterowniczych, zainstalowanie nowej szafki zasilająco-sterowniczej, wykonanie instalacji połączeń wyrównawczych wewnątrz stacji SUW;
- 7) Rozruch i próbną eksploatację.

Szczegółowy zakres robót został opisany w projekcie budowlano-wykonawczym, specyfikacji technicznej oraz przedmiarze robót.

Kontrolowane postępowanie zostało wszczęte w dniu 3 grudnia 2014 r.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz jako jedyne kryterium oceny ofert wskazał cenę – 100 %.

Pismem z dnia 22 lipca 2016 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o uzasadnienie zastosowania jedyne kryterium oceny ofert, tj. w szczególności jakie cechy przedmiotu zamówienia powodują, że roboty budowlane obejmujące przedmiot zamówienia, można uznać za powszechnie dostępne i o ustalonych standardach jakościowych.

W odpowiedzi na powyższe, zamawiający w piśmie z dnia 29 lipca 2016 r. wyjaśnił, że „(...) przesłanką zastosowania jedynie ceny jako kryterium oceny ofert było uznanie przez zamawiającego, iż przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe.

Roboty budowlane obejmujące przedmiot zamówienia to roboty proste polegające głównie na konserwacji, renowacji oraz wymianie wyeksploatowanych urządzeń stacji uzdatniania wody (o takich samych parametrach), nie wymagające uzyskania decyzji pozwolenia na budowę. Roboty stanowiące przedmiot zamówienia oferowane i wykonane są przez dużą liczbę podmiotów działających w branży budowlanej.

Mając na uwadze powyższe należy również wskazać, że zamawiający w sposób szczegółowy opisał przedmiot zamówienia określając parametry techniczne, warunki gwarancji, termin wykonania zamówienia. Wskazywanie dodatkowego, poza ceną, kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu wydaje się nie uzasadnione, albowiem wymagania, których mogły dotyczyć ewentualne pozacenowe kryteria oceny ofert, były bezwzględnie wymagane od każdego z wykonawców przystępujących do postępowania o udzielenie zamówienia.”

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na treść art. 91 ust. 2a ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia kontrolowanego postępowania, zgodnie z którym kryterium ceny może być zastosowane przez zamawiającego jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, przy czym w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ustawa dodatkowo wymaga wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Ponieważ terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem, nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, ani udzielaniu zamówień na wszelkie nietypowe zamówienia, wymagające szczególnych kwalifikacji, bądź wyjątkowego zastosowania, wymagające indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta.

Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Uwzględniając praktyczne aspekty udzielania zamówień na roboty budowlane, charakteryzujące się często dużą złożonością oraz indywidualnym dostosowaniem dokumentacji przetargowej do każdorazowych potrzeb inwestycyjnych zamawiającego, uznać należy, że w przypadku robót budowlanych wykazanie powszechnej dostępności takiego przedmiotu będzie często trudne. Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na roboty budowlane, do których można zaliczyć np. prace remontowo-budowlane obejmujące np. malowanie, tynkowanie, wymianę okien lub posadzki, czy też położenie glazury, terakoty, kostki brukowej. Powyższe wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy, a zamawiający, w zależności od rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie możliwości zastosowania ceny jako jedyne kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, a w szczególności roboty budowlane obejmujące przedmiot zamówienia, należy uznać, że nie zaliczają się one do kategorii „prostych, nieskomplikowanych robót budowlanych”.

Po pierwsze, roboty takie muszą być wykonane zgodnie z projektem budowlanym, zatem wykonawca musi posiadać umiejętność czytania projektu budowlanego, jak też musi posiadać wiedzę na temat technicznych aspektów wykonania np. instalacji elektrycznej i sanitarnej oraz blacharki, a także wymiany, montażu, rozruchu i próbnej eksploatacji wyposażenia technologicznego. O ile umiejętności takie mogą być powszechne w firmach zajmujących się konkretnie wskazanymi robotami budowlanymi, o tyle nie są powszechne w rozumieniu ww. przepisu. Sformułowanie „powszechnie dostępne” należy bowiem odnosić do ogółu rynku, nie zaś do konkretnej branży, której dotyczy zamówienie, gdyż oczywistym jest, że w danej konkretnej branży dana robota lub usługa będzie niemal zawsze powszechnie dostępna.

Ponadto należy zauważyć, że powyższy zakres robót wymagał, aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem polegającym na wykonaniu co najmniej dwóch zamówień o podobnym charakterze, tzn. zamówienia te mają obejmować remont, przebudowę lub budowę stacji uzdatniania wody wraz z układem technologicznym i elektrycznym układem zasilania o wartości co najmniej 150.000,00 zł brutto (przy czym zamawiający wymagał, aby wykazane zamówienia obejmowały łącznie roboty budowlane w branży budowlanej, elektrycznej i sanitarnej), jak również osobą kierownika budowy z uprawnieniami w specjalności sanitarnej i elektrycznej z trzyletnim doświadczeniem na stanowisku kierownika robót. Wykonanie ww. robót wymaga zatem posiadania specjalistycznej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania stosowną kadrą. Tym samym, ww. roboty we wskazanym powyżej zakresie nie są robotami powszechnie dostępnymi, ale robotami, które mogą być

wykonane wyłącznie przez wykonawców spełniających specjalistyczne kryteria. Fakt, że roboty te nie są skomplikowane na tle innych możliwych robót budowlanych, nie oznacza, że są „powszechnie dostępne” w ogóle. Biorąc ponadto pod uwagę, że ww. roboty musiały być wykonane w oparciu o konkretną dokumentację techniczną uwzględniającą konkretne warunki i potrzeby tej inwestycji, nie można uznać, że mają one ustalone standardy jakościowe, gdyż standard ich wykonania jest dostosowany do potrzeb zamawiającego. A zatem, przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena.

W związku z powyższym, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, wybierając jako jedyne kryterium - kryterium ceny (waga 100%), ponieważ z przedstawionych informacji wynika, że roboty budowlane, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia, nie były robotami prostymi, powszechnie dostępnymi o ustalonych standardach, lecz robotami budowlanymi dostosowanymi do konkretnych potrzeb zamawiającego oraz wymagającymi od wykonawcy konkretnych umiejętności i posiadania odpowiedniego doświadczenia i kadry, co również mogło mieć wpływ na liczbę złożonych ofert.

Tym samym, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 251.914,12 zł, co brutto stanowi 309.854,37 zł.

W postępowaniu została złożona jedna oferta wykonawcy ROSMOSIS XXXXX Sp. z o.o. – z ceną 165.984,42 zł brutto (cena oferty niższa o 46,43% od wartości zamówienia brutto).

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za prace ustalonego na podstawie

art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Dyspozycja art. 90 ust. 1 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu wezwanie o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w przypadku wystąpienia, niezależnie od pozostałych, jednej z dwóch przesłanek, tj. gdy cena oferty wykonawcy jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub gdy cena oferty wykonawcy jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej podstawą (miernikiem) oceny, czy zaoferowana przez danego wykonawcę cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej jest w pierwszej kolejności jej porównanie do wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przez zamawiającego z należytą starannością, powiększonej o wartość podatku VAT (m.in. wyrok z dnia 26 stycznia 2015 roku sygn. akt KIO 68/15).

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie zastosował się do dyspozycji powyższego przepisu mimo, że cena oferty złożonej przez ww. wykonawcę była niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej zamówienia brutto, a zatem zachodziła przesłanka określona w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, zobowiązująca zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu do zwrócenia się do ww. wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zaniechanie zamawiającego w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania, gdyż dotyczy jedynej oferty złożonej w postępowaniu.

3. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki określone przepisami art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunków zamawiający wymagał dołączenia do oferty oświadczenia z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1-4 oraz w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret 1-3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Z powyższego wynika zatem, iż wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej mieli obowiązek złożyć m.in. dokument potwierdzający, że nie orzeczono wobec nich zakazu ubiegania się o zamówienie, tj. odpowiednik dokumentu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia (§ 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia). Należy zwrócić uwagę, iż wykonawcy z siedzibą lub miejscem zamieszkania na terytorium RP nie zostali zobowiązani do złożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (o której mowa w ww. § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia).

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający m.in. równe traktowanie wykonawców. Zatem zamawiający został zobowiązany do zapewnienia, aby wszystkie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także podmioty, które mają miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej miały możliwość ubiegania się o zamówienie na takich samych zasadach.

W konsekwencji wskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz szerszego zakresu dokumentów wymaganych od wykonawców zagranicznych niż od wykonawców posiadających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret trzecie ww. rozporządzenia.

Naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia nie ma wpływu na wynik postępowania.

4. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, zamawiający opisując warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wskazał, że wykonawcy powinni wykazać, że dysponują lub będą dysponować osobą pełniącą funkcję kierownika budowy z uprawnieniami w specjalności sanitarnej i elektrycznej o doświadczeniu zawodowym – trzy lata pracy na stanowisku kierownika robót.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wymagał, aby wykonawcy złożyli dokumenty, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 7 i 8 rozporządzenia. Natomiast w siwz zamawiający wymagał, aby wykonawcy przedłożyli jedynie dokument, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia sporządzony wg wzoru załącznika nr 5 do siwz – *„Wykaz osób którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia”*, w którym zamawiający

zapisał, iż wykonawcy winni cyt.: „załączyć uprawnienia oraz kopie zaświadczeń o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego”.

Zgodnie z brzmieniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

1) warunków udziału w postępowaniu,

2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostały określone w rozporządzeniu. Jak wynika z § 1 ust. 1 rozporządzenia, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający w zakresie warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia może żądać tylko *wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami* (pkt 7), a ponadto *oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek ich posiadania* (pkt 8). Należy zauważyć, że w ww. rozporządzeniu nie zostało wymienione *uprawnienia oraz kopie zaświadczeń o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego*. Ponadto należy podkreślić, że wymóg przynależności do określonego samorządu zawodowego, jakkolwiek na gruncie określonych przepisów szczególnych warunkuje możliwość wykonywania niektórych rodzajów działalności, to jednak nie jest wymogiem bezwzględnie obowiązującym w stosunku do wszystkich kategorii osób. W szczególności, obowiązek taki często nie dotyczy osób będących obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, którzy nabyli prawo do wykonywania określonych zawodów regulowanych lub określonych działalności, jeżeli te kwalifikacje zostały uznane na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. *o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej* (Dz. U. Nr 63, poz. 394).

Wobec powyższego należy uznać, że zamawiający nie był uprawniony do żądania od wykonawców przedłożenia uprawnień oraz kopii zaświadczeń o wpisie na listę członków

właściwej izby samorządu zawodowego wskazanych osób. Powyższe dokumenty nie zostały bowiem wymienione w ww. rozporządzeniu i w związku z tym nie mogą być uznane za niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Tym samym zamawiający żądając ww. dokumentów naruszył dyspozycję art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z przepisami ww. rozporządzenia. Ponadto brak wskazania w siwz dokumentu określonego w § 1 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia jako dokumentu niezbędnego do potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego personelu, przy jednoczesnym wskazaniu takiego dokumentu w ogłoszeniu o zamówieniu, stanowi również naruszenie art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, zamawiający dokonał opisu sposobu oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia poprzez wymóg, aby wykonawcy wykazali, że *„w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej dwa zamówienia o podobnym charakterze, tzn. zamówienia te mają obejmować remont, przebudowę lub budowę stacji uzdatniania wody wraz z układem technologicznym i elektrycznym układem zasilania o wartości co najmniej 150.000,00 zł brutto. Wykazane zamówienia powinny obejmować łącznie roboty budowlane w branży budowlanej, elektrycznej i sanitarnej”*.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wymagał, aby wykonawcy złożyli dokument, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Natomiast w siwz zamawiający wymagał, aby wykonawcy przedłożyli wykaz robót budowlanych wykonanych *„w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (...)”*.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać na przepis art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Ponadto, jak wynika z § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia, zamawiający w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, których opis sposobu oceny spełnienia został dokonany przez zamawiającego w zakresie warunku posiadania odpowiedniego doświadczenia może żądać *„wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót,*

określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone” (pkt 2).

Z treści przytoczonego powyżej przepisu wynika, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wskazany w rozporządzeniu okres 5 lat liczy się wstecz od dnia wskazywanego jako termin składania ofert, tj. w przedmiotowym stanie faktycznym od dnia 18 grudnia 2014 r., a nie jak wskazuje zamawiający – od dnia wszczęcia postępowania (czyli publikacji ogłoszenia o zamówieniu).

Dokonany przez zamawiającego zapis skracał w istocie okres, z którego wykonawcy mogli wykazać wymagane doświadczenie, a przez to był nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, jakim są roboty budowlane. Tym samym, zamawiający opisując warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia oraz wymagany dokument w powyższy sposób, dopuścił się naruszenia art. 22 ust. 4 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.