



Warszawa, dnia 14 lipca 2016 r.

PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Małgorzata Stręciwilk

UZP/DP/026/152(7)/16/IK
KW - 5503/16

sygn. akt: XXIII Ga 345/16

TERMIN ROZPRAWY: 15 lipca 2016 r. godz. 10.30 sala 138

Sąd Okręgowy w Warszawie
XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy
ul. Czerniakowska 100
00-454 Warszawa

Skarżący: Wykonawcy wspólnie ubiegający się
o udzielenie zamówienia, Konsorcjum w składzie:

1. [REDAKTED] sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)

ul. [REDAKTED]

2. [REDAKTED] o.o.

[REDAKTED]

reprezentowani przez:

[REDAKTED]

[REDAKTED]

[REDAKTED]

Przeciwnik skargi: [REDAKTED]

[REDAKTED]

Uczestnik postępowania: Przystępujący do postępowania odwoławczego
po stronie Zamawiającego:

[REDAKTED]

[REDAKTED]
reprezentowany przez:

[REDAKTED]
[REDAKTED]
[REDAKTED]
[REDAKTED]

Przystępujący: Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

PRZYSTĄPIENIE PREZESA URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH DO POSTĘPOWANIA WYWOŁANEGO WNIESIENIEM SKARGI

Działając na podstawie art. 198b ust. 4 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, zwanej dalej: ustawą Pzp) oraz art. 60 § 1 k.p.c. w zw. z art. 198b ust. 4 zd. 3 ustawy Pzp, przystępuje do postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, prowadzonym pod sygnaturą akt XXIII Ga 345/16, w sprawie ze skargi wniesionej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [REDAKTED] sp. z o.o. na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2016 r., sygn. akt KIO 39/16.

Działając na podstawie art. 60 § 1 zd. 2 i 3 k.p.c. w zw. z art. 198b ust. 4 zd. 3 ustawy Pzp podnoszę, że:

rozpoznając odwołanie wniesione przez Konsorcjum: [REDAKTED] z o.o. w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 39/16, Krajowa Izba Odwoławcza naruszyła przepis art. 192 ust. 2 w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy Pzp. Naruszenie polegało na nieuwzględnieniu odwołania w części dotyczącej zarzutu bezpodstawnego zaniechania odtajnienia zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów, mimo, że Izba ww. zarzut uznała za uzasadniony, a naruszenie to – wbrew stanowisku Izby – mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Wskazując na powyższe, stosownie do art. 198f ust. 2 ustawy Pzp, wnoszę o uwzględnienie skargi złożonej przez Konsorcjum: [REDAKTED]

UZASADNIENIE:

I. Uzasadnienie formalne przystąpienia

Zgodnie z art. 198b ust. 4 zd. 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej jako: Prezes Urzędu) może przystąpić do toczącego się postępowania sądowego w sprawie wywołanej wniesieniem skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej. Przywołany wyżej przepis ustawy Pzp stanowi podstawę prawną legitymacji procesowej Prezesa Urzędu do występowania w niniejszej sprawie w charakterze uczestnika postępowania. Jednocześnie zgodnie z art. 154 pkt 13 ustawy Pzp, Prezes Urzędu jako centralny organ administracji rządowej właściwy w sprawach zamówień publicznych (art. 152 ust. 1 ustawy Pzp), dąży do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o zamówieniach, przy uwzględnieniu orzecznictwa sądów oraz Trybunału Konstytucyjnego.

Stosownie do postanowienia art. 198b ust. 4 zd. 3 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez Prezesa Urzędu stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Kodeks postępowania cywilnego o prokuratorze. Tym samym Prezes Urzędu na skutek przystąpienia do toczącego się postępowania uzyskuje status uczestnika postępowania na wzór statusu prokuratora. Z powyższych względów, do udziału Prezesa Urzędu w postępowaniu ze skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako: Izba) znajdują zastosowanie przepisy art. 60 § 1 zd. 2 i 3 k.p.c. Z przywołanych wyżej przepisów wynika, że Prezes Urzędu przystępując do toczącego się postępowania w sprawie ze skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej nie jest związany z żadną ze stron, może składać oświadczenia i zgłaszać wnioski, jakie uzna za celowe, oraz przytaczać fakty i dowody na ich potwierdzenie.

II. Uzasadnienie merytoryczne przystąpienia

1.

Na wstępie wskazać należy, że skarga wniesiona przez Konsorcjum: ██████████ ██████████ od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2016 r. sygn. akt 39/16 zawiera szereg zarzutów przeciwko ww. zaskarżonemu orzeczeniu Izby. Przystępując do postępowania skargowego w niniejszej sprawie, Prezes Urzędu nie wypowiada się co do wszystkich postawionych zarzutów, lecz jedynie odnośnie kwestii wskazanej na wstępie niniejszego pisma, tj. konieczności uwzględnienia odwołania w przypadku uznania przez Izbę zasadności podnoszonego w odwołaniu zarzutu, mającego, lub mogącego mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Kwestia ta stanowi problem systemowo istotny i dotyczy zagadnienia o poważnym znaczeniu dla prawidłowego funkcjonowania systemu środków ochrony prawnej.

Co do pozostałych podniesionych w skardze zarzutów Prezes Urzędu nie zajmuje stanowiska, wskazując, że nie dotyczą one kwestii systemowo istotnych i nie mają wymiaru

ogólnego. Jak to już wskazano powyżej, celem działania Prezesa Urzędu w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi nie jest ochrona indywidualnych interesów stron, czy też opowiadanie się po którejkolwiek ze stron postępowania, a realizacja celów, jakim jest min. konieczność zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu środków ochrony prawnej i jednolitości stosowania przepisów ustawy Pzp.

2.

Uzasadniając zarzut naruszenia przez Izbę przy rozpoznawaniu niniejszej sprawy przepisu art. 192 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy Pzp wskazują na następującą argumentację:

Jak stanowi art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Z przytoczonych wyżej przepisów wynika, że warunkiem uwzględnienia odwołania jest uznanie przez Izbę, iż wskazane w odwołaniu naruszenie przepisów ustawy Pzp miało miejsce i że było to naruszenie mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Odnosząc powyższe do stanu faktycznego niniejszej sprawy wskazać należy, że Skarżąca wniosła odwołanie min. od czynności zaniechania odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez Uczestnika postępowania – ██████████ jako niejawnych: uzupełnionego „Wykazu usług wraz z oświadczeniem”, zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów oraz informacji zawartych w korespondencji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą i pozostałej nieujawnionej części dokumentacji postępowania powstałej po pierwszej ocenie ofert, pomimo, że ww. informacje nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Rozpoznając powyższy zarzut Izba wskazała, że przed rozpoznaniem przez Izbę odwołania w sprawie KIO 39/16, Zamawiający uwzględnił częściowo ww. zarzut odwołania i udostępnił Skarżącemu szereg dokumentów, za wyjątkiem zobowiązania podmiotu trzeciego i Wykazu osób. W tym stanie rzeczy, Izba zbadała zarzut niezasadnego utajnienia dokumentów, których Zamawiający nie udostępnił.

Izba przyznała rację Skarżącemu, że co do informacji w zakresie zasad współpracy pomiędzy Uczestnikiem postępowania o podmiotem nie było podstaw do skutecznego objęcia tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, zatem Izba uznała, że **cała treść zobowiązania podmiotu trzeciego miała charakter jawny i powinna być udostępniona Skarżącemu.**

Mimo uznania przez Izbę zasadności zarzutu odwołania jw., Izba w całości oddaliła odwołanie, argumentując, że ww. okoliczność, w świetle uznania za nieuzasadnione pozostałych zarzutów odwołania (zarzutu zaniechania wykluczenia wykonawcy [REDAKCYJA] z udziału w postępowaniu i zarzutów dotyczących treści zobowiązania) nie miała wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z powyższym stanowiskiem Izby nie można się zgodzić. Izba nieprawidłowo uznała, że ww. naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy nie mogło mieć wpływu na wynik postępowania. Wskazać w tym miejscu należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów okręgowych, przez istotny wpływ na wynik postępowania należy rozumieć wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 marca 2013 r. sygn. akt V Ca 3270/12). Warunek ten został w niniejszym przypadku spełniony. Podkreślić należy, że niezasadnie utajniony dokument dotyczył zobowiązania podmiotu trzeciego i zasad współpracy Uczestnika postępowania (konkurenta Skarżącego) z podmiotem trzecim. Był to dokument badany w ramach oceny spełniania przez ww. Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Miał zatem istotne znaczenie dla czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Skarżący miał prawo zapoznać się z tym dokumentem i ewentualnie go kwestionować.

Brak uwzględnienia odwołania przez Izbę miał zatem istotne znaczenie dla weryfikacji podmiotowej oferty uznanej przez zamawiającego za najkorzystniejszą, co potwierdza również późniejsze postępowanie odwoławcze (sygn. akt: KIO 129/16), wszczęte przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego [REDAKCYJA] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKCYJA] z siedzibą w Warszawie, w którym wykonawcy ci próbowali dochodzić swoich praw w tym zakresie. Odwołanie to jednak zostało przez Izbę odrzucone.

W tej sytuacji uznać należy, że stwierdzone przez Izbę naruszenie przepisów ustawy Pzp mogło mieć wpływ na wynik postępowania, zatem w świetle art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, odwołanie powinno zostać uwzględnione.

III.

Stosownie do postanowienia art. 106 k.p.c. w zw. z art. 198b ust. 4 zd. 3 ustawy Pzp, udział Prezesa Urzędu w postępowaniu nie uzasadnia zasądzenia zwrotu kosztów na rzecz ani od Prezesa Urzędu.

Załączniki:

- akt powołania Prezesa Urzędu (notarialnie poświadczona za zgodność z oryginałem kopia);
- odpisy pisma (3 egz.).